

Digitized by the Internet Archive
in 2022 with funding from
University of Toronto

<https://archive.org/details/31761115545089>



Canadian Import
Tribunal

Tribunal canadien
des importations

195

Government
Publications

CAI
FN100

A56

CANADIAN IMPORT TRIBUNAL



Annual Report

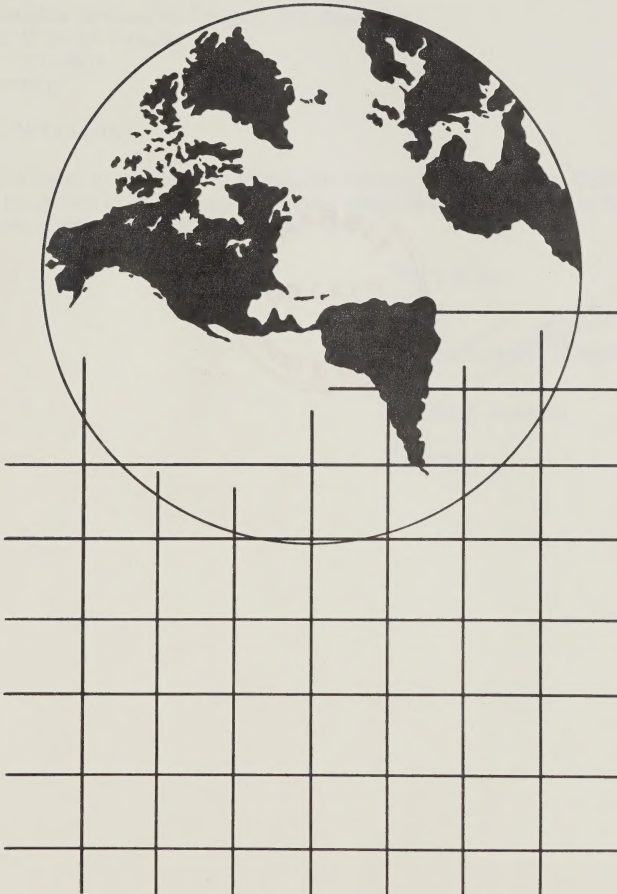
1984

Canada

CANADIAN IMPORT
TRIBUNAL

Annual Report

1984



(Including activities of the former
Anti-dumping Tribunal for the period
January 1, 1984 to November 30, 1984)

ANNUAL REPORT
1984



© Minister of Supply and Services Canada 1985

Cat. No. F 40-1984

ISBN 0-662-53594-4



Canadian Import
Tribunal

Tribunal canadien
des importations

The Chairman

Le président

March 22, 1985

The Honourable Barbara McDougall, P.C., M.P.
Minister of State for Finance
House of Commons
Ottawa, Ontario

Dear Mrs. McDougall:

I have the honour of transmitting to you, for tabling in the House of Commons, pursuant to section 77 of the Special Import Measures Act, the Annual Report of the Canadian Import Tribunal for the year 1984.

Yours truly,

Robert J. Bertrand,
Q.C.
Chairman

CANADIAN IMPORT TRIBUNAL

1984

Chairman	Robert J. Bertrand, Q.C.
Vice-Chairman	H. Perrigo
Member	A.L. Bissonnette, Q.C.
Member	M.R. Prentis
Member	Raynald Guay
Secretary	A.B. Trudeau

TABLE OF CONTENTS

	Page
Introduction	9
Summary of Activities for 1984	11
Activities under Section 16 of the Anti-dumping Act	12
Plate Coils	12
Carbon Steel Plate	14
Woven Fabrics	15
Contact Lenses	17
Stainless Steel Pipe and Tubing	18
Drinking Glasses	19
Recreational Camping Tents	20
Whole Potatoes	21
Alpine Ski Poles	23
Paint Brushes	24
Porcelain or China Tableware	25
Refined Sugar	26
Hydraulic Turbines	28
Lawn Furniture	29
Wooden Clothespins	30
Recreational Camping Tents	32
Inquiries Initiated in 1984 under Section 16 of the Anti-dumping Act and Section 42 of the Special Import Measures Act and in Progress at Year-End	33
Power Conversion Systems	33
Porcelain Insulators	33
Abrasion Resistant Steel Pipe	33
Stainless Steel Bars and Wire	33
Plywood Concrete Forming Panels	33
Photo Albums	33
Activities under Section 16.1 of the Anti-dumping Act	34
Canned Ham and Picnic	34
Footwear and Skates	36
Frozen Boneless Beef	37
Activities under Section 31 of the Anti-dumping Act	38
Bicycles	38
Pool Tables	39
Stainless Steel Plate and Sheet	39
Press-on Tires	40
Stainless Steel Plate	41
Photo Albums	42
Calcium and Zinc Stearates	43
Power Tools	44
Ladies' Handbags	44
Paint Brushes	46
Cast Pipe Fittings	46

	Page
Peroxide	46
Stainless Steel Plate and Sheet	47
Stainless Steel Pipe and Tubing	47
Reviews Initiated in December 1984 under Section 76 of the Special Import Measures Act and in Progress at Year-End	49
Carbon Steel Bars	49
Disposable Electrodes	49
Shotshells	49
Sporting Ammunition	49
Canned Tomatoes	49
Activities under Section 13 of the Anti-dumping Act	50
Plywood Concrete Forming Panels	50
Electrode Welding Wire	50
Other	51
Applications to the Federal Court of Appeal under Section 28 of the Federal Court Act ..	51
Appendices	55
I Summary of Activities under the Anti-dumping Act	55
II Distribution of Findings Issued under Section 16 of the Anti-dumping Act	56
III Findings of Material Injury under Section 16 of the Anti-dumping Act	57
IV Inquiries under Section 16 of the Anti-dumping Act from 1969 to 1984 inclusive ...	58
V Inquiries and Reports to the Governor in Council under Section 16.1 of the Anti-dumping Act from 1969 to 1984	75

N.B. The case summaries of findings issued by the Tribunal, provided hereafter, have been prepared for general information purposes only. Reference should be made to the text of the findings for the precise and full views of the Tribunal.

INTRODUCTION

The Canadian Import Tribunal derives its authority from the Special Import Measures Act, which replaced the 1969 Anti-dumping Act. The Special Import Measures Act came into force on December 1, 1984. It was designed to modernize and streamline Canada's previous anti-dumping and countervailing legislation, and to bring it into conformity with its international obligations. In the case of dumping, we refer to the Agreement on Implementation of Article VI of the General Agreement on Tariffs and Trade (the Anti-dumping Code), and in the case of subsidization, to Article 6 of the Subsidies and Countervailing Duties Agreement (the Subsidies and Countervailing Duties Code). These agreements were negotiated under the auspices of the GATT "Tokyo Round" of multilateral trade negotiations and signed by Canada in 1979. With respect to the Anti-dumping Code, this had been initially negotiated during the 1960s "Kennedy Round" of multilateral tariff negotiations.

The Canadian Import Tribunal is an independent, quasi-judicial tribunal whose mandate is to inquire as to whether the importation of goods is causing material injury to Canadian industry or is retarding the establishment of production in Canada and to determine appropriate action. These inquiries result in the issuance of findings or reports by the Tribunal. Findings establish the basis under which National Revenue, Customs and Excise, levy anti-dumping or countervailing duties whereas reports assist the government in determining whether safeguard action should be taken respecting other imports.

Due to the fact that the Canadian Import Tribunal replaced the Anti-dumping Tribunal on December 1, 1984, much of this Annual Report relates to activities carried out by the former Anti-dumping Tribunal under section 16 of the Anti-dumping Act. Similar inquiries are now conducted pursuant to section 42 of the current Special Import Measures Act by the Canadian Import Tribunal. These inquiries have been broadened to include the determination of the impact of subsidized as well as dumped imports. The Act also contains provisions for representations to be heard on the public interest issue during the proceedings. This means that persons interested may make representations on the issue of whether the imposition of duties on dumped or subsidized goods would be in the public interest.

Under section 31 of the former Act, the Anti-dumping Tribunal, at any time after the date of any order or finding made by it, was empowered to review, rescind, change, alter or vary the said order or finding or to re-hear any matter before deciding it.

The Canadian Import Tribunal, pursuant to section 76 of the Special Import Measures Act, is similarly empowered to review its own findings. The new Act now puts a limitation of five years during which a finding is in effect, if not continued by the Tribunal as a result of a review.

All orders or findings of material injury made pursuant to the Anti-dumping Act and which are still in effect on December 1, 1984, are deemed to have been made on the date of proclamation of the Special Import Measures Act, by virtue of a transitional provision. Such findings, therefore, may continue in effect for five years unless reviewed and rescinded by the Tribunal at an earlier date.

Under section 13 of the Anti-dumping Act, the Tribunal was required, if requested to do so, to advise the Deputy Minister of National Revenue, Customs and Excise, whether there was evidence that imports which were determined or alleged to be dumped were the cause of material injury to the production in Canada of like goods.

The Canadian Import Tribunal is also required to advise the Deputy Minister on reference questions, as stated in section 33 of the Special Import Measures Act. The new Act extends the right of referring the question of evidence of injury to the Tribunal to exporters, importers and governments affected by the Deputy Minister's investigation. Under the Anti-dumping Act, only the Deputy Minister and the complainant had this right of reference.

Section 16.1 of the Anti-dumping Act provided that upon a reference by the Governor in Council "the Tribunal shall inquire into and report to the Governor in Council on any other matter or thing in relation to the importation of goods into Canada that may cause or threaten injury to the production of any goods in Canada". This section had both general and specific applications. In general, it was invoked in relation to any problem involving alleged injury caused by imports. Specifically, it was invoked, in accordance with the Countervailing Duty Regulations authorized by Order in Council PC 1977-838 of March 24, 1977, to assist the Governor in Council in dealing with situations in which it had been determined that allegedly injurious imports had benefited from foreign government subsidization.

Section 48 of Special Import Measures Act extends the purview of the former section 16.1 Anti-dumping Act as it includes the provision of imported services as a subject of possible inquiry.

As was the case with the former Act under section 16.1, inquiries carried out pursuant to section 48 of the Special Import Measures Act are advisory rather than adjudicative, and any action which may follow is decided by the Governor in Council who is not bound by the Tribunal's reports.

The Canadian Import Tribunal has two further statutory responsibilities that it is mandated to fulfill under the Special Import Measures Act. Section 89 provides that the Tribunal may be asked to rule on the question as to which of two or more persons is the importer of goods on which duty is payable. Also, the Tribunal has a duty to reconsider any finding that it has made when its ruling as to who is the importer identifies a person other than the one specified by the Deputy Minister of National Revenue.

The Special Import Measures Act, the regulations and the Rules should be consulted for the purpose of interpreting and applying the law.

SUMMARY OF ACTIVITIES FOR 1984

The Tribunal's work load reached a new peak in 1984. Some 34 decisions were issued during the year, and a total of 94 days (512 hours) were spent in hearings alone. The main estimates for fiscal year 1984-85 provided for total expenditures of \$1,624,000 and an authorized employment level of 31 person-years. In addition, supplementary estimates in the amount of \$357,000 and four person-years were authorized during the year to conduct the footwear and skates inquiry at the request of the Governor in Council.

In 1984, the Anti-dumping Tribunal issued some 16 decisions under section 16 of the Anti-dumping Act, concerning dumped imports. At year-end, three inquiries which had been commenced under the Anti-dumping Act were being considered under that Act, and three other inquiries had been initiated under the provisions of section 42 of the Special Import Measures Act. In two cases, hearings had been held by year-end and in the other four cases, hearings had been scheduled.

The Tribunal submitted two reports to the Governor in Council during the year, one dealing with subsidized imports, and another dealing with whether there was evidence of injury to a domestic industry caused by subsidized imports. Also, an inquiry was in progress at year-end concerning the footwear and skates industry. Hearings have been held, and the report of the Tribunal is due in June 1985.

During the year, the Tribunal received a number of requests for reviews of its prior findings of material injury and conducted a significant number of reviews. Some 14 review findings were issued by operation of which 9 prior findings were rescinded and 7 were either continued or altered. By the end of 1984, five additional reviews had been initiated under the provisions of section 76 of the Special Import Measures Act.

Pursuant to section 13 of the Anti-dumping Act, the Tribunal was asked on two occasions to render its advice on the question of whether there was evidence of material injury at the initiation stages of a dumping investigation.

The work load of the Canadian Import Tribunal is expected to increase in 1985 under the Special Import Measures Act. The Tribunal expects a significant increase in work load in reviews alone as some sixty-six findings made under the Anti-dumping Act remain in force under the Special Import Measures Act and will be in effect for five years unless rescinded earlier by the Tribunal.

It is also anticipated that the work load will increase as more Canadian manufacturers, importers and exporters will avail themselves of the new provisions of the Special Import Measures Act. An increase in resources will be necessary to meet this expanded work load.

ACTIVITIES UNDER SECTION 16 OF THE ANTI-DUMPING ACT

Under the provisions of this section, the Tribunal must make inquiry and issue a finding as to whether the dumping of the goods to which the preliminary determination applies has caused, is causing or is likely to cause material injury to the production in Canada of like goods, or whether the dumping has materially retarded or is materially retarding the establishment of production in Canada of like goods. The preliminary determination of dumping is made by the Deputy Minister of National Revenue, Customs and Excise, following an investigation into the dumping of goods into Canada, whose investigation is usually initiated as a result of a complaint. A finding must be issued by the Tribunal within 90 days of the receipt of a preliminary determination of dumping.

Upon receipt of the preliminary determination, the Secretary of the Tribunal issues a Notice of Commencement of Inquiry to all interested parties. In the course of the inquiry, questionnaires are sent to the manufacturers and importers of the subject goods. From the replies to the questionnaires, public and confidential exhibits are compiled, which summarize information pertaining to the inquiry, such as the volume and value of imports of the subject goods, the total apparent Canadian market, Canadian production, utilization of capacity, employment, etc.

An important feature of the inquiry is a public hearing at which interested parties may present evidence and argument. There are established rules of procedure governing such hearings, of which copies may be obtained from the Secretary of the Tribunal. Parties electing to participate in a hearing may do so on their own, but frequently find it advantageous to be represented or advised by counsel.

A preliminary sitting is held for the purpose of exchanging information, discussing the general procedures to be followed at the public hearing and identifying key issues or problem areas. The Tribunal also advises counsel on matters pertaining to the treatment of confidential information. In accordance with subsection 29(3) of the Anti-dumping Act, the Tribunal is obliged to maintain the confidentiality of all evidence which is in its nature confidential. Such confidential information would include testimony given during in camera proceedings, the confidential portion of the replies to the questionnaires, profit and loss statements, evidence concerning sales volume, production, imports and so on. Independent counsel are generally allowed access to all confidential information under their formal undertaking not to disclose such information to anyone.

Proceedings at the hearing are adversarial in nature. Evidence adduced during public and in camera proceedings is subject to cross-examination by opposing counsel and to questions by the panel of members. Parties appearing on their own also may examine on evidence presented, but because of the confidentiality requirements of subsection 29(3) of the Act, such examination is necessarily limited to evidence falling within the public domain.

Upon completion of the hearing and after evaluation of the evidence, the Tribunal makes its finding concerning the question of material injury or retardation.

Plate coils, fully or partially manufactured, originating in or exported from the United States of America

(ADT-12-83)

On January 19, 1984, the Tribunal found that the dumping of the above-mentioned goods from the United States of America had caused, was causing and was likely to cause material injury, but that the dumping of pressure-inflated plate coils for use in energy recovery banks had not caused, was not causing, but was likely to cause material injury to the Canadian industry. The Tribunal excluded from its finding of injury plate coils manufactured by Dean Products, Inc., Brooklyn, New York, United States of America.

Nixon Plate Coils Ltd. (Nixon), the complainant, argued that the dumping of plate coils from the United States of America caused material injury in the form of lost sales, losses of production and employment, suppression of list prices, forced reductions of competitive bids and loss of profit.

After a very good year for sales of plate coils in 1981, market demand decreased by 30 per cent in 1982 and by a further 29 per cent in the first three quarters of 1983. Nixon's share of the overall plate coil market decreased by 12 points in 1981 over 1980 and decreased again by 6 points in 1982 over 1981. Its share remained depressed in the first three quarters of 1983. On an absolute basis, Nixon's dollar sales dropped substantially over the period covering 1982 and 1983, reflecting both the drop in overall market demand and its loss of market share.

As regards die-formed plate coils, where the majority of Nixon's sales have been made to date, Nixon maintained its market position by choosing to meet prices. However, in doing so, the company suffered financially. Following modest profits in 1979 through 1981, Nixon incurred losses in 1982 and for the first three quarters of 1983 due to the suppression of prices combined with a decrease in sales.

There is a cost associated with the relatively high degree of servicing offered by the large American suppliers. Such servicing of sales at the price levels ruling in the marketplace, in the Tribunal's view, was made possible only by the dumping. Nixon was unable to expand and upgrade its marketing effort under the prevailing market conditions. What is surprising is that Nixon was able to weather the storm of suppressed prices for a number of years and still survive financially. The evidence of price suppression was well documented. Nixon was unable to raise prices to offset increases in costs of production since 1979 because of the severity of price competition from imports. In order to become more price competitive, Nixon decreased all list prices by 10 per cent in February 1983. The recession had some effect on prices. However, the dumping found in 1982 and the first four months of 1983 by the Deputy Minister exacerbated the effects of the economic slump on Nixon's performance.

The evidence also showed that Tranter's Canadian prices for plate coils were substantially below Tranter's U.S. prices in a number of instances. During the hearing, Nixon provided evidence of accounts lost to dumped imports. An analysis of the accounts indicated that, on a unit price basis, Tranter's prices were lower than Nixon's in more than half the cases. Additionally, the evidence showed that Nixon was forced to reduce prices to certain accounts to secure business.

From the testimony of the users, it was clear that the overall cost (including installation) was of primary concern, all other factors being equal. The large price differential between Tranter and Nixon bids was found to be of central relevance.

In the Tribunal's view, an end use overlap exists in the Canadian market for die-formed and pressure-inflated. Although Nixon is an able supplier of regular pressure-inflated plate coils, the dumping of this product prevented the complainant from entering this segment of the market in a viable way. In light of the continuing depressed prices also prevalent in this segment, Nixon could not be expected to enter this segment where no return on investment could be shown. The Tribunal was persuaded that the dumping of regular pressure-inflated coils had an impact on sales of die-formed products, given the overlap in end use application.

The dumping of plate coils of both types under difficult market conditions affected the volume of plate coil sales which might normally have accrued to Nixon, and contributed to the loss of employment, man-hours and the underutilization of its plant equipment. The Tribunal was further persuaded that the dumping of plate coils, if allowed to continue unchecked, would continue to cause material injury to Nixon's production of the subject goods. The Tribunal therefore concluded that the dumping of the subject goods from the United States of America had caused, was causing and was likely to cause material injury to the production in Canada of like goods.

Nixon encountered quality problems with the manufacturing of its first energy banks. However, according to a large assembler of these banks, these problems were understandable given the new technology of these products and their recent introduction in the pulp and paper industry. Nixon has apparently overcome its problems and has become an acceptable supplier of energy banks. The Tribunal thus concluded that the dumping of energy recovery banks comprised of pressure-inflated plate coils had not caused and was not causing, but was likely to cause material injury to the production in Canada of like goods.

The Tribunal excluded from its finding of injury plate coils shipped by Dean Products, Inc. (Dean). Despite being a major supplier in the United States, Dean failed to achieve any degree of market penetration in Canada. The apparent reason for this lack of success appeared to be the relatively high prices set by Dean for its Canadian sales of plate coils.

Carbon steel plate, including high strength low alloy plate; and alloy steel plate, both not further manufactured than hot-rolled or heat-treated and whether or not coiled, but excluding plate skelp, surface patterned floor plate, wheel rim base sections, carbon and alloy tool steel, stainless steel, mold steel, flanged or dished plate, fabricated or coated plate, high speed steel, plate for saws and plate clad with stainless steel, originating in or exported from the Netherlands

(ADT-13-83)

On January 26, 1984, the Tribunal found that the dumping of the above-mentioned goods from the Netherlands had caused, was causing and was likely to cause material injury to the production in Canada of like goods.

The complainants, Algoma, Stelco and Dofasco, claimed material injury in the form of lost orders, price erosion and suppression, lost profits and reduced employment and person-hours worked. Furthermore, since this was the second instance of dumping of carbon steel plate, counsel for the complainants pressed for a finding of massive importation pursuant to subsection 16(1)(b) of the Anti-dumping Act.

The importer, Williams Trading, submitted that its importation was not injurious as all of the steel was presold at agreed prices established in relation to the prices prevailing in the domestic market at the time of the order.

The Tribunal noted that this inquiry began less than six weeks after the commencement of an inquiry concerning the dumping of almost identical goods from ten other countries (ADT-10-83). Thus, the dumping from the Netherlands impacted the domestic industry at a time when the industry was already suffering from depressed markets and injurious dumping from ten other countries.

During the course of the hearing, the Tribunal heard considerable testimony concerning pricing developments in the Canadian market during 1983. Ostensibly to combat import competition, the industry, led by Stelco and followed by Algoma and Dofasco, introduced price discounts on selected grades and thicknesses of carbon steel plate for shipment between February 22, 1983 and July 1, 1983. The qualifying conditions were subsequently amended to require placement of orders before April 15, 1983.

In early May 1983, Williams Trading, with firm commitments from Samuel, Son & Company, Limited and Marshall Steel Limited, ordered plate from the Netherlands exporter for delivery to Canada in mid-July 1983. Negotiations concerning this purchase had commenced in February, the time when the domestic industry was instituting its price discounts. The shipment of the Netherlands plate, amounting to 8,805 tonnes, arrived in Canada at the end of July.

With the introduction of the Netherlands plate into the Canadian market, the producers came under almost immediate pressure from their other service centre customers for price concessions. Fearing the possibility that some of these customers would similarly turn to offshore suppliers, and faced with the necessity of defending their market position at a time of severely depressed demand, the producers, in the Tribunal's opinion, had little alternative but to grant these concessions.

In addition to the impact of the Netherlands importation on prices, the industry was deprived of the sales which, in the absence of dumping, it would have made to the two service centres which purchased the Netherlands product. This loss of sales resulted in lower levels of production, employment and utilization of capacity. Furthermore, it was the Tribunal's opinion that the dumping, if unchecked, would continue, adversely affecting the industry's future viability, profitability and recovery.

With respect to the request for application of subsection 16(1)(b) of the Anti-dumping Act, the Tribunal was not persuaded that the Netherlands importation constituted a massive importation as contemplated by the statute when considered in relation to such factors as market demand, production and inventory levels. The Tribunal, therefore, did not make the additional finding requested.

Expanded vinyl coated knitted fabrics ranging in weight from 406 to 1016 G per square metre (12 to 30 oz. per square yard), originating in or exported from the Republic of Korea

(ADT-14-83)

On February 3, 1984, the Tribunal found that the dumping of the above-mentioned goods from the Republic of Korea had not caused, but was likely to cause material injury to the production in Canada of like goods.

The complainant, Morbern Inc., claimed that the dumped subject goods had caused material injury in the form of price suppression, loss of market share, lost sales, loss of profits, reduced employment and underutilization of production capacity.

Counsel for the importer and exporter alleged that decreasing demand for vinyl coated knitted fabric, resulting from the use of non-woven and woven fabric as backing, the use of leather, textiles and fabric as substitute products, and the increasing tendency of manufacturers to import finished goods were causing Morbern's problems.

Counsel for the importer also submitted that price suppression had not been substantiated. Prices and volumes were not comparable, and although low price, high volume offers had been made, no sales resulted. It was submitted that countries other than the Republic of Korea accounted for most of the market share lost by Morbern in 1982-83.

In considering the evidence, the Tribunal noted that efficient production of these goods requires large volume and that one plant of optimum size would satisfy the Canadian market. The fact that Morbern has become responsible for the majority of the domestic production reflects this point. However, in order to maintain efficient production volumes, it exports about 50 per cent of its product.

The recession undoubtedly had a significant negative impact, causing a sharp decline in sales accompanied by rising production costs; however, there was some evidence that substitute product and increasing imports of finished luggage (which provides a market for the subject goods) contributed to the decline. These factors created an environment in which competition from low-priced dumped imports become particularly threatening.

Several issues were raised at the hearing as being causally related to the injury claimed by Morbern. These included relative cost of production methods and distribution systems used by Afeyan and Morbern as well as differences in product quality and range. Also, the question of duty drawback on product subsequently exported after further manufacture was advanced as a form of selling price advantage available to Afeyan. The Tribunal, however, was not convinced that any of these issues carried sufficient weight to provide grounds for a finding of material injury.

Counsel for Afeyan submitted that a bilateral import restraint agreement effectively limited the share of the market that the Korean product could hold. The Tribunal, however, was impressed with the contrary evidence which indicated that the quota system does not, in fact, place any realistic limits on importations of the subject goods from Korea.

The Tribunal felt that the evidence carrying the most weight was that relating to pricing activity and its consequences. Afeyan's regular price was lower than Morbern's in 1982 and the first three quarters of 1983. During 1983, the domestic market fell by 23 per cent and while Morbern's loss of sales volume was not as great as this, Afeyan's sales decline was much smaller.

In the opinion of the Tribunal, it was Afeyan's price advantage, permitted by the dumping, that enabled it to weather the recession more successfully than the domestic industry. In terms of volume, Afeyan did not make major sales gains. It did, however, cause Morbern's prices to remain artificially low in areas where it was active. In this regard, the Tribunal noted that Morbern's customers continued to pay higher prices in areas where Afeyan was not a factor.

With the recovery in 1983, the domestic market rose by 11 per cent while Afeyan's sales of Korean product increased by 45 per cent. Morbern's volume rose by much less than the rise in the market as a whole. While the net change in market shares was small, the acceleration in the amount of dumped product entering the market was striking, and the proportion of the increase in total demand being met by dumped imports was, in the Tribunal's view, significant.

In the Tribunal's opinion, Morbern mainly suffered price suppression as a result of Afeyan's activity in the marketplace. However, this was confined to one product line and Morbern's prices were not affected over a large proportion of its sales. Therefore, the Tribunal concluded that past and present injury was not sufficient to warrant a finding of past and present material injury.

With respect to the likelihood of future injury, the Tribunal gave considerable weight to Afeyan's recent appointment of a sales agent in the Toronto area. Many of Morbern's large accounts are in Ontario, and the Tribunal was persuaded that the new position of sales agent demonstrates the likelihood that the price suppression already suffered by Morbern would be made worse. Furthermore, competition from dumped product has begun to affect Morbern's sales of other qualities. The Tribunal considered that movement into another major market area, and new product lines would represent a significant increase in the degree of injury suffered. The Tribunal was persuaded that the threat of such a development was real and imminent. Furthermore, in light of the fact that the import restraint program was completely inoperative with respect to imports of these subject goods from Korea, the Tribunal had no doubt that continued dumping of these goods was likely to cause material injury to the production in Canada of like goods.

Optical contact lenses, namely, soft, hard, gas-permeable, toric and bifocal lenses, but excluding intraocular lenses that are surgically implanted in the human eye, originating in or exported from the United States of America, the United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland, and the Republic of Ireland

(ADT-15-83)

On March 27, 1984, the Tribunal found that the dumping of the above-mentioned goods from the sources indicated in the above heading had not caused, was not causing and was not likely to cause material injury to the production in Canada of like goods.

Counsel representing the domestic industry alleged that the dumping of contact lenses had caused material injury in the form of lost sales and reduced market share, price erosion and suppression, reduced employment, declining capacity utilization rates and eroded profit margins.

Counsel for the importers and exporters argued that the injury suffered by the domestic industry was due not to the pricing policies of the importers, but rather to the deficiencies of the domestic manufacturers themselves. On the issue of pricing, several of the importers alleged that they merely responded to the prices offered by the largest Canadian producer, which acted as the price leader in the Canadian market.

Counsel representing the Canadian Contact Lens Manufacturers Association requested that a number of producers, which were subsidiaries of companies exporting from the named countries or which were themselves importers of the dumped goods, be excluded in the Tribunal's assessment of material injury. For purposes of this assessment, the Tribunal considered the collective production of the four original complainants as well as three other manufacturers which supported the complaint.

Another issue raised during the hearing concerned the distinction between daily wear and extended wear soft lenses. Counsel for Barnes-Hind argued that extended wear lenses are a pharmaceutical product of which less than 10 per cent of Canadian consumption is satisfied by domestic producers. Accordingly, it was argued that these lenses should be exempt from the application of anti-dumping duties under section 23 of the Anti-dumping Regulations. The Tribunal considered this argument, but, in view of the negative finding, saw no necessity to take a position on the matter.

In evaluating the evidence, the Tribunal observed that the industry had gained 5 points of market share between 1980 and 1983, a significant increase considering the rapid growth in the Canadian market during this period. The seven producers comprising the industry reported increases in production, employment and capacity utilization rates between 1980 and 1983. In contrast, net profits before taxes declined between 1981 and 1983. The Tribunal observed that in the past two years an important depressant on profitability was the volume of bad debts which had to be written off by some of the participants in the domestic industry. It was further noted that, while the aggressive promotional techniques of Bausch & Lomb and CooperVision in the distribution of soft spherical lenses adversely affected sales revenues of the industry, there was intense competition between the domestic producers themselves, the harmful effects of which could not be attributed to the dumping.

The Tribunal concluded that the industry could expect unrelenting competition in the volume area of the inventoried soft spherical lenses. However, of far greater concern to the industry, as it appeared to the Tribunal, was the competitive advantage apparently enjoyed by the foreign product in the eyes of the practitioners based on quality, reproducibility and brand name identification. The Tribunal concluded that the industry had more to fear from this perceived superiority than from dumping. In light of these factors, the Tribunal found no past, present or future material injury.

Stainless steel, nickel and nickel alloy pipe and tubing, welded and seamless, in the following size ranges: welded in sizes from 1/8" (3.175 mm) to 5" (127 mm) outside diameter and with a wall thickness from .006" (.152 mm) to .250" (6.35 mm); seamless, in sizes from 1/8" (3.175 mm) to 2 1/2" (63.5 mm) outside diameter and with a wall thickness from .006" (.152 mm) to .154" (3.912 mm); originating in or exported from the United States of America, the Federal Republic of Germany and the Republic of Korea

(ADT-1-84)

On April 16, 1984, the Tribunal found that the dumping of the above-mentioned goods from the sources indicated in the above heading had caused, was causing and was likely to cause material injury to the production in Canada of like goods, but that: (1) the dumping of certain ASTM A270 stainless steel sanitary tubing and welded instrumentation tubing had not caused, was not causing, but was likely to cause material injury to the production in Canada of like goods; that (2) the dumping into Canada of stainless steel, nickel and nickel alloy pipe and tubing that meet aircraft specifications and are certified for aircraft production, had not caused, was not causing and was not likely to cause material injury to the production in Canada of like goods; and that (3) the dumping into Canada of certain stainless steel, nickel and nickel alloy welded tubing for use exclusively as the outer sheath of electric heating elements had not caused, was not causing and was not likely to cause material injury to the production in Canada of like goods.

The domestic industry consisting of seven producers was represented at the hearing by Associated Tube Industries Limited, which had made the complaint, and Nor-Sand Metals Inc. These two producers together accounted for over 90 per cent of Canadian production. Also present at the hearing, either represented by counsel or appearing on their own behalf, were fourteen importing firms and nine exporting firms.

The industry took the position that there had been a substitution in the sourcing of product from offshore, from countries found to be injuriously dumping at the time of the Tribunal's previous inquiry in 1978 to the sources as identified in the present inquiry. The shift was accompanied by price competition which adversely affected the industry.

Importers took the position that the many goods included in the Deputy Minister's definition had to be considered individually on the basis of their various descriptions and on the basis that, in many instances, volumes were too small to have caused injury or that the goods were not produced by the Canadian producers for reasons of economics or were not produced due to unavailability of necessary raw materials. Other difficulties attributed to the industry were scheduling, pricing, delivery and quotations.

In its consideration of material injury, the Tribunal stated that it had to be concerned with the dumping en masse of the goods as a class and rejected the argument that it had to consider the individual items making up the class. The Tribunal noted that subsequent to its finding of March 16, 1979, (ADT-11-78 re certain stainless steel pipe and tubing), the industry had been quite successful, but with the renewed dumping from other sources, the industry had experienced adverse effects. Of note, was the effect on profitability as the industry defended its market position by meeting severe price competition. The Tribunal was persuaded that the price competition afforded by the dumping and its consequent effect on profitability were injurious and that the extent of the injury was material. Moreover, the view was taken that in the absence of anti-dumping restraints, the dumping would continue resulting in a continuation of the material injury being suffered by the domestic industry.

During the hearing, several requests for exclusion were made. Most were rejected, but the Tribunal did allow, in various degrees of application, exclusions for pipe and tubing for aircraft application, sheathing for electric heating elements and A270 sanitary tubing.

Machine-made drinking glasses (including tumblers), whether pressed, pressed and blown, or blown, of soda-lime glass, originating in or exported from Italy

(ADT-2-84)

On April 27, 1984, the Tribunal found that the dumping of the above-mentioned goods from Italy had not caused, was not causing and was not likely to cause material injury to the production in Canada of like goods.

Libbey-St. Clair Inc. (LSC), the only producer of drinking glasses in Canada, claimed that the dumping of drinking glasses from Italy led to loss of business, loss of market share, price suppression and reduction in profitability, the whole resulting in lower utilization of productive capacity and reduced employment at the Wallaceburg plant. Moreover, the complainant's counsel argued that although the loss of business occurred mainly in the retail sector of the market, the damage spread throughout the tumbler operation.

Counsel for several importers and exporters contended that, even in the absence of dumped imports from Italy, LSC would not have obtained the lost business because it was unable to respond promptly to market demand.

The Tribunal observed that LSC had an important presence in the four market sectors: retail, institutional, premium and other. LSC's sales in the institutional, premium and "other sectors" accounted for over 50 per cent of its total sales volume throughout the 1982-83 period. However, between 1980 and 1982, as a result of a decline in market demand, LSC lost about one-third of its sales volume in these three sectors, but recovered partially in 1983. Similarly, LSC's total domestic tumbler sales declined by about one-third in 1981-82 then recovered a major portion of that loss in 1983.

In the early seventies, the demand in the retail sector became progressively more sophisticated. By the end of the decade, retailers were seeking a wider variety of products at a broader range of price points. In response, retailers allocated more space and personnel to sell exclusively barware glasses, kitchen glasses or entertainment sets. Tumblers were also offered in a variety of packs in fully lithographed boxes.

The ascendancy of the Italian tumblers in the marketplace was remarkable. For example, while in the 1980-81 period they accounted for about one-third of imports from all sources, by the end of 1982, the sales volume increased by over 400 per cent. On the other hand, sales of imports from other countries increased by about 61 per cent. In the meantime, LSC suffered a considerable loss of volume in the highly promoted beverage sets.

Buoyed by the recovery in 1983, the market for the subject goods grew by 29 per cent. Imports benefited significantly from this increase. Imports were not alone in taking advantage of this growth, as LSC managed to increase its sales volume by 12 per cent, mainly in the "bulk and small count" tumblers. This favourable performance was not matched by the sales of beverage sets, as they dropped by 25 per cent. Finally, LSC's growth ratio of total sales did not parallel the rate of growth of the retail market, it lost further market share.

On the basis of the un rebutted evidence on file, the Tribunal established that the impressive growth of the retail sector of the market during 1982 and 1983 resulted primarily from the promotional activities of the retailers and the product variety which they had offered to the consumers. LSC could not readily match the variety of styles, designs, packages and price points demanded by the retailers. The buyers for large companies appearing before the Tribunal testified that LSC's product range was limited.

The trend towards greater product variety was particularly pronounced in the packaged beverage sets — the product class which accounted for most of LSC's lost volume and which was featured in retail store promotion. It was not until 1983 that LSC began to offer tumblers in the varieties, packaging and price points that competed with products from Italy.

The Tribunal noted that LSC encountered a measure of price suppression from both dumped imports from Italy and undumped imports from other countries. The Tribunal was not persuaded, however, that this competition was the principal cause of LSC's difficulties because its financial results in 1983 were slightly below the satisfactory levels established during the 1980-81 period. Moreover, although LSC's financial performance in 1982 was less satisfactory than in 1983, the Tribunal established that the recession was the main culprit, as it had as well disrupted proportionately sales volume in the other three sectors.

Notwithstanding that imports from Italy entered into the marketplace at dumped prices, the Tribunal was unable to establish a causal link between dumping and the alleged injury. LSC lost grounds in the retail sector mainly because it did not promptly respond to the shifting demand.

As for the future, the Tribunal did not come across any evidence that would show that LSC's predominance in the institutional, premium and "other" sectors was threatened in any way by imports from Italy and other countries.

The Tribunal was of the opinion that LSC's future sales volume, market share and ability to share fully in the growth of the market will depend principally on its ability to offer tumblers in the variety, packaging and price points that would meet market demand.

The Tribunal found, as a consequence, no past, present or future material injury.

Family-size recreational camping tents composed wholly or in part of cotton or cotton-blend material, having a minimum floor area of 4.18 square metres (45 square feet), including their hardware assemblies, originating in or exported from the German Democratic Republic and Czechoslovakia

(ADT-3-84)

On May 28, 1984, the Tribunal found material injury to domestic production from the dumping of the above-mentioned tents from the German Democratic Republic (GDR), but no material injury respecting such tents from Czechoslovakia.

The complaint was filed by Woods Inc., Camp Mate Limited and Ridgeline Products Inc. The complainants acknowledged that, prior to the 1983 season, dumping was not a serious problem for the domestic industry. However, the market was suddenly destabilized in 1983 with the entry of the lower-priced GDR tents into the Canadian market and the resulting reduction in the price of Czechoslovakian tents. Furthermore, counsel for the complainants submitted that the situation had exacerbated in 1984.

According to counsel, the injury from dumped imports had been so severe over such a short period of time that retroactive duties should apply. Accordingly, the Tribunal was requested to make a finding of massive importation under subsection 16(1)(b) of the Anti-dumping Act.

Pursuant to subsection 16(2) of the Anti-dumping Act, counsel also requested that the Tribunal direct Revenue Canada to initiate an investigation respecting the dumping into Canada of cotton tents originating in or exported from the People's Republic of China (PRC).

Counsel for an importer and the exporters submitted that the problems suffered by domestic producers were caused by factors other than dumping. Factors alleged to have weakened the performance of the domestic industry included: competition among domestic producers; superior quality of the imported tents; loss of the Australian export market to Taiwan and Korea; and failure of Canadian producers to take advantage of export opportunities in the United States.

The Tribunal observed that the Canadian market for tents had shrunk since the 1960s and early 1970s. The Canadian industry had generally supplied the bulk of the market requirements, suggesting that the design, product quality, size and price range of Canadian tents had satisfied the needs of the mass of Canadian campers. During 1983, the market for tents enjoyed a strong recovery and GDR tents appeared in the market in considerable volume. The Tribunal was of the opinion that the remarkable success enjoyed by the GDR tents with the large retailers was due simply to their higher quality and lower price. Consequently, the Tribunal concluded that the injury suffered by the domestic industry in terms of lost market share, price erosion and deteriorating financial performance was sufficient to constitute material injury.

The Tribunal was persuaded that imports from Czechoslovakia should be excluded from its finding of material injury. In 1983, the year in which the GDR products achieved major market gains, Czechoslovakian tents not only lost market share, but they even declined in volume; they, too, were hurt by the GDR imports.

No other exclusions from the affirmative finding appeared justified to the Tribunal. Counsel for the exporter of GDR tents had requested an exclusion for larger-sized inner frame tents, essentially for the reason that the Canadian manufacturers had not been active in this sector. However, the Tribunal observed that the industry could offer and had offered a wide range of tents, including tents of this variety.

Looking to the future, the Tribunal concluded that GDR tents would be likely to continue to cause material injury to Canadian production in the absence of anti-dumping measures. However, the Tribunal was not persuaded that the volume of GDR imports was sufficient to constitute a "massive" importation as contemplated by the statute. Consequently, the Tribunal did not grant the additional finding requested.

On the basis of evidence in the record regarding the price and impact of the PRC tents, the Tribunal formed the opinion that the tents had been or were being dumped and that such dumping had caused or was causing material injury to the production in Canada of like goods. Accordingly, the Tribunal directed the Deputy Minister to cause an investigation to be initiated respecting the dumping into Canada of PRC tents.

Whole potatoes with netted or russeted skin, excluding seed potatoes, originating in or exported from the United States of America, for use or consumption in the Province of British Columbia

(ADT-4-84)

On June 4, 1984, the Tribunal found that the dumping of the subject potatoes in non-size A, also known as strippers, from Washington State, had caused, was causing and was likely to cause material injury, but that sizes other than non-size A from Washington State, as well as whole potatoes with netted or russeted skin from States other than Washington, had not caused, were not causing and were not likely to cause material injury to B.C. growers of like goods.

The complainant, the British Columbia Vegetable Marketing Commission (the B.C. Vegetable Commission), argued that the dumping of russeted potatoes from the United States of America into the Province of British Columbia caused material injury in the form of loss of market share, price erosion and loss of producer profit for the 1982 and 1983 crop years.

At the outset, the Tribunal ruled that the Province of British Columbia, because of transport costs, represented a separate industry or a regional market for the subject potatoes.

The Tribunal noted that the demand for the staple product appeared relatively stable. Considering that the perishable nature of the product dictates that as much as possible of the crop must be sold within a year, a variation in market share must be due to the magnitude of the crop rather than to the level of imports. In the period examined, domestic producers sold all their crop, with the balance of market needs being supplied by imports. Thus, any injury suffered cannot be attributed to loss of market share.

Because British Columbia is next to a large volume potato producing State, prices in the province are a reflection of prices in the Washington State market. The testimony of industry witnesses confirmed that the co-operatives in British Columbia set the price of their produce at the price of the competing Washington State produce landed in Vancouver. Local market prices for the 1982-83 crop year opened at much lower levels than the two previous years, as a direct result of the lower import prices for that year. The Tribunal accepted that part of the decline in local market price was due to the decline in price in Washington State for the 1982-83 crop, attributable to good crops in that State and the neighbouring States. However, imports of russeted potatoes from Washington State remained at a high level and at prices lower than for the previous years. To the extent that such imports were found to be dumped, they further depressed local prices for the product.

The Tribunal noted that claims of material injury by the B.C. potato industry were aimed essentially at imports from Washington State. The Tribunal was not persuaded that imports from States other than Washington were the cause of the injury suffered by the industry. Landed import prices from States such as California, Oregon and Idaho tended to be higher priced than the Washington State and the B.C.-grown russets. The Tribunal also noted that very little of the complainant's case was directed against imports from States other than Washington. Consequently, the Tribunal was of the opinion that russeted potatoes shipped from States other than Washington did not contribute to the injury suffered by B.C. growers.

The financial data submitted by large growers showed profits for fiscal year 1980-81, some losses in fiscal 1981-82 and severe losses in fiscal 1982-83 for sales of the subject potatoes. The B.C. Coast and Island co-operatives paid out much lower returns to their members in fiscal 1982-83, as compared with the two previous years. It would appear that severe losses were encountered in 1982-83, notwithstanding higher yield and a larger crop as a result of the depressed market prices, to which dumping contributed in a significant way. The Tribunal was also persuaded that imports of russeted potatoes from Washington State would have continued to exercise a depressive effect during the 1983-84 crop year were it not for the Deputy Minister's investigation and the imposition of provisional anti-dumping duties.

The Tribunal thus concluded that the dumping of whole potatoes with netted or russeted skin from the State of Washington had caused and would have been causing material injury to B.C. growers of potatoes were it not for the application of anti-dumping duties. Even though market prices firmed in the 1983-84 crop year, B.C. producers were nonetheless materially injured in that their net return was lower than it would have been had the dumping not occurred. There seemed to be little doubt, given the quantities of potatoes produced in Washington State, that the injury outlined above would continue to be felt by the B.C. producers in the foreseeable future. Estimates indicated that there has been an increase in plantings for 1984-85 and that, barring any unforeseen weather conditions, British Columbia would most probably be subjected to dumping on the scale found in 1982-83. Washington State growers would be able to ship stripper-sized potatoes in the short term at prices at or slightly above harvesting costs. The Tribunal thus concluded that the dumping of russeted potatoes from the State of Washington was likely to cause material injury to B.C. growers of russeted potatoes.

It was found that "non-size A" potatoes comprised some 87 per cent of total imports investigated by Revenue Canada. Such imports were the source of the injury suffered by the domestic industry. Because of the ability of the producer in the State of Washington to sell a significant percentage of his product in the high-priced segments of his domestic market, it allows him to accept lower prices on the non-size A product so that the product is treated as a residual element of his total production. A large part of these non-size A potatoes, also known in the trade as "strippers", would be sent to the processing industry, at prices much lower than for tablestock potatoes. These imports of non-size A potatoes still meet Canada No. 1 grade and compete head-on with russeted potatoes as offered by local B.C. growers. The Tribunal, therefore, found that the dumping of non-size A whole potatoes from the State of Washington, with netted or russeted skin, had caused, was causing and was likely to cause material injury to the production in British Columbia of like goods.

In addition to non-size A russets, "size A", "count-sized" and "bakers" russeted potatoes were also shipped to British Columbia. Landed import prices for these grades tended to be much higher than for the non-size A grade and, consequently, did not contribute to price suppression. Less than one per cent of imports were of "size A" or "bakers" designation. Counts, which comprised a somewhat higher percentage of imports, are not packed by the local co-operatives. For these reasons, the Tribunal excluded from its finding of injury "size A", "count-sized" and "bakers" whole potatoes with netted or russeted skin.

Alpine ski poles of aluminum alloy originating in or exported from Norway, France, the Federal Republic of Germany and Italy

(ADT-5-84)

On May 14, 1984, the Tribunal found that the dumping of the above-mentioned goods from France and Italy had caused, was causing and was likely to cause material injury to the production in Canada of like goods, but that the dumping of the subject goods from Norway and the Federal Republic of Germany had not caused, was not causing and was not likely to cause material injury to the production in Canada of like goods.

The complainants, Norscott Industries Ltd. and T.O.P. Sports Inc., alleged that material injury had been incurred in the form of financial losses and lost sales to dumped imports and that they suffered from underutilization of production capacity, resulting in a reduction in employment. In addition, it was claimed that the dumping caused price suppression, forcing the producers to lower prices as a matter of survival.

In response to the industry's claims, counsel on behalf of several Italian and French importers and exporters alleged that Northsport, the former owner of Norscott, had been inadequately financed and that its marketing was weak, which had resulted in a negative perception of the company by its customers. Moreover, it was argued that the industry's product range was limited in terms of quality, variety and cosmetics and that the complainants did not adequately market and advertise their products. It was also argued that the lack of snow over several consecutive skiing seasons and, more recently, the recession had resulted in declining sales for the producers as well as the importers.

In addressing the competing claims, the Tribunal noted the growing presence of imported poles on the Canadian market, particularly poles originating in France and Italy, which combined represented 85 per cent of imports from all sources in 1983. Significant market penetration had been made by the dumping countries between 1980 and 1983 during which time the domestic producers lost 18 points of market share while the dumping countries gained 26 points.

Within this market overview, it was clear to the Tribunal that sales of Italian imports made major strides, having increased market share from 19 per cent in 1981 to 42 per cent in 1983. Although sales of French poles fell in 1983, sales from this country maintained a strong position in the market at substantial margins of dumping. However, with respect to West German sales, only 500 pairs were found to have been dumped in 1983 and, similarly, only 2,000 pairs of Norwegian poles were dumped at a weighted margin of dumping of 8.5 per cent.

The Tribunal noted that in 1983 Norscott's sales fell more than 50 per cent below the previous year's share. In order to regain lost sales and market share, the company reduced margins by some 50 per cent for the 1984-85 season. Consequently, the net effect of the selling price decrease during a period of sharply increasing costs would, in the Tribunal's opinion, clearly squeeze margins still further.

As for T.O.P. Sports, its sales in 1983 fell by almost one-third and net profits fell as well. The company had been unable to raise its selling prices to cover increasing costs.

While agreeing that the European ski poles are offered in greater variety than those produced domestically, the Tribunal noted that the bulk of the market resides at the low and medium price levels at which the domestic producers have in the past proven themselves to be efficient producers. In the Tribunal's view, the French and Italian dumped imports impacted these volume areas of production in which the Canadian producers are directly competitive and can satisfy demand.

Paint brushes using natural hog bristle as the filament material, and the components thereof known as heads, originating in or exported from the People's Republic of China

(ADT-6-84)

On June 20, 1984, the Tribunal found that the dumping of the above-mentioned goods from the People's Republic of China had caused, was causing and was likely to cause material injury to the production in Canada of like goods.

The complaint was filed by the Canadian Brush, Broom & Mop Manufacturers' Association on behalf of its members, all of which, along with the association, were represented at the hearing. Also, present or represented by counsel at the hearing were the importers, Britbull Industries and A.Z. Trading Company.

The industry alleged that in spite of efforts to meet competition from dumped imports, it lost sales and experienced reduced production levels, price suppression and underutilization of capacity.

Importers countered that imports of the subject goods from the People's Republic of China focused on the promotional paint brush market sector and, through innovative marketing, created a promotional sector which had not been adequately exploited by the producers.

In its consideration of material injury, the Tribunal noted the large expansion of the total market of the subject goods during 1983, and it decided that a portion of the expansion could be attributable to the importers exploitation of the promotional market sector. However, in the process of the importers doing so, the producers were prevented from participation in the normal growth of the market as distinct from the growth induced by the innovative activities of Britbull Industries.

In respect of the future, the Tribunal noted the speed and degree at which the subject paint brushes gained acceptance in the marketplace, gained on the basis of good quality and low prices, and it concluded that there was a severe threat for the future if anti-dumping measures were not imposed.

The Tribunal also found that the circumstances relative to the subject paint brushes applied to the production of paint brush components known as “heads” and that injury would occur should the dumping of heads be permitted to take place.

A request for a finding of massive dumping was denied as no grounds for the application of the provisions of section 16(1)(b) of the Anti-dumping Act could be found.

Porcelain or china tableware that is opaque or translucent and porcelain china decorated in traditional chinese motifs in overglaze colours, for use in hotels, restaurants, institutions or any other commercial food service operations, originating in or exported from the People's Republic of China

(ADT-7-84)

On July 10, 1984, the Tribunal found that the dumping of the above-mentioned goods from the People's Republic of China (PRC) had not caused, was not causing and was not likely to cause material injury to the production in Canada of like goods.

In their brief to the Tribunal, counsel for Syracuse China of Canada Ltd. (Syracuse), the larger of the two Canadian producers, alleged that china tableware from the PRC penetrated the Canadian market-place mainly on the basis of low prices.

They further alleged that the dumping had caused material injury in the form of loss of volume and profits, erosion of market share and reduced utilization of productive capacity.

In argument, counsel cautioned that dealers of the Chinese subject goods were after the business of major hotel and restaurant chains, which represented the core of Syracuse's business.

Counsel for THC Systems Inc. and R.E.D. Restaurant Equipment Distributors of Canada Limited claimed that the injury suffered by Syracuse was caused by the expansion of productive capacity in the early months of the recession and its failure to maintain effective channels of distribution. Moreover, counsel claimed that Syracuse could not compete with low-cost imports and that the imposition of anti-dumping duties would not alleviate the complainant's problems.

Counsel for Imperial Arts Corporation argued that tableware produced by Syracuse was of a superior quality and was sold in the higher sector of the market where the inferior china from the PRC was not present.

The Tribunal noted that the total apparent market for tableware trended downward between 1981 and the first quarter of 1984. During the first three quarters of 1981, all suppliers enjoyed a buoyant market. However, the advent of the recession in the last quarter of 1981 had brought with it the economic malaise that seriously hurt the industry. By 1982, the recessive economy and high interest rates dissuaded investors from opening new restaurant facilities, which caused a drying-up of new demand for tableware. Secondly, unemployment and uncertainty about the future induced people to entertain more at home. Thirdly, the severe decline in business resulted in the reduction of the replacement orders and forced restaurant owners to adopt other austerity measures, one of which was the downgrading of the quality of the tableware they were using by the purchase of lower priced tableware.

The Tribunal found that a major portion of the market had been traditionally supplied by imports from Japan and the United Kingdom. Although, between 1981 and 1982, it shrank by about 25 per cent, the share held by the domestic producers declined by only a few points, remaining at that level in 1983. By the first quarter of 1984, sales by the domestic producers increased significantly. Japan and

the United Kingdom were the major exporters in 1981. During the same years, imports from the PRC were negligible. Over the next two years, imports from the PRC more than doubled, gaining 9 points in market share. These gains were made at the expense of imports from Japan, which almost disappeared from the marketplace. During the same period, while the market share held by imports from the United Kingdom increased by 3 points, imports from other countries gained about 8 points in market share.

The market needs for lower-priced plain white tableware had been always met by imports and not by Syracuse, because Syracuse plain white tableware was a superior and more expensive product. According to the evidence, competition from PRC china was felt mainly in the low-price sector of the market with respect to the plain white tableware, and in the medium-price sector with respect to white banded and patterned stock item tableware. In the lower end of the market, plain white tableware from the PRC competed head-on with lower-priced products from other countries.

Syracuse attempted to increase its sales volume by becoming more involved in direct sales to large end users. This policy, however, was not very successful because it frustrated the efforts of a number of dealers who found themselves in direct competition with their own supplier.

The evidence indicated also that Syracuse had introduced price increases on an annual basis. In addition, sales of tableware sets, which allegedly competed directly with tableware from the PRC, not only had increased in volumes and values, but had been more profitable than the other china sold by Syracuse. Throughout the review period, the complainant was able to earn about the same gross margins because it was able to pass to its customers the full increases of its costs of production. Moreover, the pretax level of net profits were reduced as a result of drastic increases in general selling and administrative expenses.

The Tribunal attributed other criteria of injury such as underutilization of production capacity and reduced employment to the sluggish economic conditions. With respect to loss of sales volumes, contrary to what was claimed, the evidence revealed that Syracuse did increase its production and sales volumes during the review period.

In view of the foregoing, the Tribunal dismissed the complaint with respect to past and present injury. Moreover, the Tribunal concluded that future injury did not exist because imports from the PRC consisted mainly of tableware selling in the low-end of the market where Syracuse was not a significant supplier.

Refined sugar, refined from sugar cane or sugar beets, originating in or exported from the United States of America

(ADT-8-84)

On July 23, 1984 the Tribunal found that the dumping of the above-mentioned goods from the United States of America had not caused, was not causing and was not likely to cause material injury to the production in Canada of like goods.

The complainant, the Canadian Sugar Institute, on behalf of its four member companies: Atlantic Sugar Limited (Atlantic), The British Columbia Sugar Refining Company Limited (B.C. Sugar), Natalik Inc. (St. Lawrence Sugar Division) (St. Lawrence) and Redpath Sugars (Redpath), claimed that the dumped goods had caused material injury in the form of lost sales, losses in market share, significant price erosion and suppression, reduced employment, underutilization of capacity and losses of profits.

Counsel for the importers and the exporter denied the complainant's allegations submitting that competition from artificial sweeteners was the main variable influencing the industry's performance. Counsel noted that in spite of this new competition, the industry was having its best year since 1979 and had not experienced any retardation of production, reduction of employment or lessening of utilization of capacity. Further, since the business was mainly conducted through long-term supply contracts, contract prices were not affected by the price of imports in the short run. Finally, although there was some evidence of lost domestic orders, these were more than offset by a substantial rise in export volume.

In its consideration of the evidence, the Tribunal noted that imports of refined sugar rose substantially in the months following the commencement of a refined sugar re-export program in the United States of America. After an initial surge, imports stabilized, accounting for slightly less than 5 per cent of the market. The corresponding loss in market share was borne entirely by the eastern refiners.

In evaluating the eastern refiners' loss of market share to imports, the Tribunal noted the effect that the Raffinerie de sucre du Québec (RSQ) had in the market. RSQ was limited to the production of raw sugar from sugar beets, but planned on having its own refining facilities by 1985. Until then, it planned to develop a market for the sugar it had refined both in Canada and in the United States of America. The Tribunal noted that much of the share gains by imports were reflected by the acquisition of this market share and that a transfer of market share from domestic producers to RSQ had occurred prior to the commencement of the dumping.

In terms of price erosion, the Tribunal found that the trend in prices had been falling, but that generally the price of refined sugar in Canada reflected a number of variables, including the world price of sugar, freight costs, the tariff on sugar and the refiners' mark-up. The Tribunal was not persuaded that any significant amount of price erosion could be attributed to the presence of dumped imports in the market. Further, in spite of these generally falling prices, the Tribunal noted that the profitability of the industry had trended upwards from 1980 and was particularly impressive in the first months of 1984.

The Tribunal concluded from this that the complainant had failed to establish past or present injury due to dumping. With respect to the likelihood of future injury, counsel for the producers pointed out that the shortness of the time period under review lay little ground on which to base a determination of future injury. The Tribunal considered the proposition that dumping could become more of a factor as existing term contracts ran out and that the entry of RSQ into the market as a refiner in 1985 would increase the vulnerability of the industry. Little weight was given to these propositions by the Tribunal because the extra capacity represented by RSQ would not be of major proportions.

The only other factor that might have created a likelihood of future injury was the question of how long the duty drawback program in the United States of America was likely to continue. The Tribunal, however, was unable to determine how long the program would remain in force. Consequently, it felt that any expectation of the likelihood of future injury was based solely on conjecture and, accordingly, the Tribunal was not persuaded that there was a likelihood of future injury due to the dumping of the subject goods.

Hydraulic turbines or original equipment components thereof, as well as spare parts and replacement runners, for use in the generation of electrical power, including all embedded, stationary, and rotating components, whether or not imported separately, but excluding governor control actuators and turbine inlet valves, originating in or exported from Japan, or originating in or exported from the People's Republic of China and introduced into the commerce of Canada by or on behalf of a manufacturer, producer, vendor or exporter in Japan

(ADT-9-84)

On September 7, 1984, the Tribunal found that the dumping of the above-mentioned goods from the designated countries, excluding replacement runners, had caused, was causing and was likely to cause material injury to the production in Canada of like goods.

The complainants, Marine Industrie Limitée (MIL) and Dominion Engineering Works Limited (DEW), claimed that the market for turbines had been in a severe "trough" caused by declining growth of electricity consumption and that the "trough" was expected to continue into the latter part of the decade. Under these circumstances, it was argued that the industry was and would continue to be vulnerable to dumping. As evidence of past and present injury, it was alleged that the loss of the Nipawin contract, awarded by Saskatchewan Power Corporation (SPC) to a Japanese manufacturer, resulted in reduced employment and person-hours, decreased load level, lost sales and a negative financial impact. Moreover, it was claimed that Japanese pricing on several other projects caused price suppression. With respect to the future, it was the complainants' submission that the loss of even one anticipated contract would be a devastating blow.

Counsel representing SPC argued that the significance placed on the Nipawin project by the industry was exaggerated in view of its negligible importance in the total market. In their view, other economic factors unrelated to dumping were the cause of any injury which might have been suffered.

Counsel representing various Japanese manufacturers and exporters claimed that factors such as project deferrals by the utilities, lost export sales, undumped competition and so on were the cause of any injury incurred by the industry. Concerning the Nipawin contract, they argued that their clients received the award because of a history of service and quality and the offer of long-term financing to SPC.

In its overview of the market, the Tribunal noted that there had been few calls for turbine supply by the utilities in Canada since 1981 and that export awards were contributing little to the complainants' order books. Consequently, the loss of Nipawin, for which DEW and MIL had bid at what they considered to be extremely low prices, loomed large in the inquiry.

In the Tribunal's opinion, the depressed conditions at the time of the Nipawin award, and the fact that the two lowest bids were made at dumped levels by the Japanese and that the margin of dumping found if added to the Japanese bid prices would have increased their offers well beyond the bids of both domestic producers, led to the conclusion that material injury was caused by the loss of the award and that such injury would continue into the future. The injury suffered took the form principally of reduced plant loading over a period of two or three years and the loss of more than 100,000 person-hours of production employment.

Furthermore, given the dumping practices of the Japanese turbine manufacturers as found by the Deputy Minister at Upper Salmon as well as at Nipawin, the Tribunal was satisfied that, unless inhibited by the application of anti-dumping duties, such practices would continue and would, in all likelihood, be the cause of material injury to production in Canada in the future.

With respect to the question of replacement runners, the Tribunal noted that no such imports were made during the investigation period, nor were they mentioned in any of the tenders discussed, and therefore questions of dumping or margins of dumping did not arise. The Tribunal's review of replacement runner awards made by Canadian utilities over the last six years revealed that only one award out of a total of 29 such awards was made to a Japanese turbine manufacturer. Moreover, the market for replacement runners for the near future and for some time to come appeared to be concentrated in Quebec and Ontario, a sector in which the producers enjoy preferential treatment.

Accordingly, the Tribunal concluded that the case for injury of a material kind from Japanese dumping of replacement runners in the future, should such dumping occur, was not persuasive.

Folding spring loaded lawn chairs, folding lawn chairs, stacking lawn chairs and multi-position lawn loungers originating in or exported from Taiwan; and folding spring loaded lawn chairs and stacking lawn chairs originating in or exported from Italy

(ADT-10-84)

On September 25, 1984, the Tribunal found that the dumping of the above-mentioned goods from Taiwan and Italy had not caused, was not causing and was not likely to cause material injury to the production in Canada of like goods.

Counsel for the domestic industry alleged that the dumping of lawn chairs and lawn loungers from Taiwan and Italy caused injury in the form of reduced market share, reduced profitability, reduced employment and underutilization of productive capacity. As well, counsel expressed their concern about the low cost argument advanced by opposing counsel.

In response, counsel for the importers and exporters attributed the industry's problems to the higher material costs in Canada and the domestic producers' inability to respond promptly to consumers' demands for colour-coordinated lawn furniture that were more conducive to "ensembles" and groupings. Finally, counsel requested the exclusion from the inquiry of folding spring loaded chairs, camp cots and spring beds because they were not manufactured in Canada.

In the preliminary determination, four specific categories of lawn furniture were identified: folding spring loaded lawn chairs, folding lawn chairs, stacking lawn chairs and multi-position lawn loungers. Consequently, the Tribunal examined the question of injury to the domestic production of each class of goods separately and within the lawn furniture industry.

The Tribunal observed that the market had undergone several changes since 1982: the shift from the traditional floral designs to striped and other patterns in "ensembles" and groupings; the popularity of stacking chairs of wiremesh or white/plastic on steel chairs, permitting the consumer to assemble continental style sets; and the popularity of vinyl straps used as a seating material.

In volume terms, the total apparent market peaked in 1982-83, and although it experienced a slight decline in 1983-84, the volume sold remained well above the earlier levels. Meanwhile, the sales of folding spring loaded chairs and stacking wire chairs suitable for use around a table increased while sales of aluminum folding chairs and lawn loungers, which had represented the major part of domestic production designed for the low-end and lower middle market, began to recede in 1980-81 until the 1984 season, when the decline was more pronounced.

The evidence revealed that there were three price points: low, medium and high. Canadian producers offered chairs and loungers in all price points of the market although, as a result of severe price competition in the low-end, some producers elevated their production to the middle and upper price points. Nevertheless, two of the largest producers continued to devote a substantial portion of their production to the promotional aluminum web chairs and loungers.

In examining the folding spring loaded chairs, the Tribunal noted that domestic producers stopped manufacturing the subject goods after 1983. The evidence indicated that these chairs were sourced from non-dumping countries in quantities which exceeded all those from Italy and Taiwan. Moreover, despite the claims made by witnesses for the domestic producers that these chairs competed head-on with the aluminum web chairs, the Tribunal ruled that the dumping into Canada of folding spring loaded chairs had not hurt the production in Canada of comparable products because of the more folded format of the subject chairs and the large quantities of undumped imports in the market.

Insofar as the question of injury to the production in Canada of camp cots and spring camp beds, the Tribunal merely stated that production in volume in Canada stopped sometime in 1982-83. In addition, as to the question of injury to the production of multi-position lawn loungers as a result of such imports, the Tribunal was not persuaded that these products were substitutes.

Nor was the Tribunal satisfied that the dumping of stacking lawn chairs caused injury to the domestic production. The evidence showed that, because of limited capacity, the domestic industry could not supply more than a small fraction of market demand. The Tribunal noted that if the margin of dumping was added to the import price, the retail price would still be far below that of the domestic product.

The Tribunal focused on other factors which affected domestic production. Firstly, production capacity rose by more than 40 per cent during the review period. Moreover, none of this capacity was channelled into the production of folding spring loaded chairs, which accounted for about one-third of all subject goods sold in the domestic market. As a consequence, price competition among domestic producers had ensued. In fact, many of the losses of sales of low-end aluminum chairs and loungers, alleged to be due to dumping, were lost rather to competing domestic product. Secondly, style and fashion played a significant role. Thirdly, although some of the domestic producers produced furniture fully up to international standards, others centered their volume production upon aluminum web furniture which added to the industry's problems. And, fourthly, the heavy reliance of the Canadian producers upon aluminum for its furniture, while imported products made extensive use of steel for its frames, had placed the domestic industry at a serious comparative cost disadvantage. Indeed, the Tribunal was of the opinion that the problem might well be simply the presence of low-cost imports in the market.

Finally, the Tribunal noted that no evidence of injury to domestic production was submitted for the middle and upper price points.

On the basis of the evidence, the Tribunal found no past, present and future material injury.

Wooden clothespins originating in or exported from the People's Republic of China and Czechoslovakia

(ADT-11-84)

On October 22, 1984, the Tribunal found that the dumping of the above-mentioned goods from the People's Republic of China (PRC) had caused, was causing and was likely to cause material injury to the production in Canada of like goods; that the dumping of the subject goods from Czechoslovakia had caused, but was not likely to cause material injury to the production in Canada of like goods; and under subsection 16(1)(b), that there had occurred a considerable importation of like goods from the PRC that were dumped, which dumping had caused material injury to the production in Canada of like goods, and that material injury had been caused to the production in Canada of like goods by reason of the fact that the entered goods from the PRC formed part of a series of importations into Canada of dumped goods that in the aggregate were massive and that had occurred within a relatively short period of time, and in order to prevent the recurrence of such material injury, it appeared necessary to the Tribunal that duty be assessed on the entered goods.

The complainant, Megantic Manufacturing Company Inc. (Megantic), argued that the dumping caused it to experience a serious loss of market share, with a commensurate drop in production and employment.

Capacity utilization also dropped dramatically. The company lost its largest account, along with a number of accounts which were lost in whole or in part. Serious price suppression was experienced as a result of the dumping concerning sales to its large distributor, and, to a lesser extent, on sales to retailers. Any injury suffered could clearly be attributed to imports from the subject countries, given the virtual absence of other suppliers in the marketplace.

Shortly after the 1979 Tribunal finding on wooden clothespins from Romania, Hong Kong, Taiwan and Denmark was issued, the largest distributor of wooden clothespins in Canada, which had, theretofore, purchased all of its requirements from dumping sources, approached Megantic with a view to establishing a supply relationship. The arrangements proved beneficial to Megantic in terms of market share. Megantic's arrangement with this large distributor was continued until 1983. While the market, as a whole, made a good recovery in 1983, increasing by 15 per cent over the previous year, Megantic's share fell by 13 points over 1982. These were all lost to PRC imports while the Czechoslovakian share remained unchanged. In the first six months of 1984, a further 21 points of market share were lost to PRC imports while the Czechoslovakian share declined slightly.

Perhaps the main reason for the dramatic increases in PRC imports in 1983 and 1984 was that the large distributor previously mentioned had left Megantic in favour of imports from this source. This large distributor became restive in 1982 as low priced imports from the PRC first made their appearance in volume. It had, throughout its arrangements with Megantic, benefited from the lowest possible price. According to a Megantic witness, prices had always been the problem with this large distributor. By mid-1983, this distributor apparently found the PRC prices too attractive to resist further, and it abandoned Megantic. It had been purchasing 40 per cent of Megantic's production, and the loss to Megantic was close to catastrophic: production plummeted, employment was sharply down and large operating losses were sustained.

The loss by Megantic of this large distributor was due to PRC low cost imports, and these were found to have been dumped at substantial margins. Given the volumes involved, the Tribunal had no difficulty in finding that these dumped imports were the cause of material injury to Megantic. Nor was there any doubt that, in the absence of anti-dumping duties, such material injury would continue.

The Tribunal also considered whether it should make a finding contemplated by section 16(1)(b) of the Anti-dumping Act, and was satisfied that such finding should be made. Sales from PRC imports for the year 1981 represented some 25,000 gross. Annual volumes sold, thereafter, increased at a staggering rate: 126,000 gross for 1982, 263,000 gross for 1983 and 260,000 gross for the first six months of 1984. This last figure represented a significant share of the total market for the period. The aggregate of the series of dumped importations which took place in 1984 was considered to be of a massive nature.

In assessing a case for material injury caused by dumped imports from Czechoslovakia, it was noted that its market share, after an increase in 1981, had remained fairly constant and that Megantic's performance in that year was not unsatisfactory. However, the volume of subject goods entering Canada from this source in 1982 through 1984 was not inconsequential and contributed to the material injury suffered by Megantic at a critical period. The Czechoslovakian product also undersold Canadian product because of the competitive advantage gained through dumped prices.

The Tribunal did not, however, find a threat of material injury resulting from continued dumping from this source alone. The Tribunal learned that there is limited Czechoslovakian production capacity, that exports are allocated and that there was little, if any, prospect of the Canadian quota being increased.

Family-size recreational camping tents composed wholly or in part of cotton or cotton-blend material, having a minimum floor area of 4.18 square metres (45 square feet), including their hardware assemblies, originating in or exported from the People's Republic of China

(ADT-12-84)

On May 28, 1984, the Tribunal found that the dumping of the same class of goods as the subject goods in this inquiry, from the German Democratic Republic (GDR), had caused, was causing and was likely to cause material injury to the production in Canada of like goods, but that the goods originating in Czechoslovakia had not caused, were not causing and were not likely to cause material injury. From the evidence adduced during the inquiry, the Tribunal became aware of a significant volume of imports originating in the People's Republic of China (PRC) which were in the course of moving into the Canadian market or were en route to Canada.

Accordingly, under subsection 16(2) of the Anti-dumping Act, the Deputy Minister of National Revenue was directed to cause an investigation to be initiated respecting the alleged dumping into Canada of the subject tents from the PRC, which investigation subsequently resulted in a preliminary determination of dumping on September 4, 1984.

On October 30, 1984, the Tribunal found that the dumping of the subject goods from the PRC had caused, was causing and was likely to cause material injury and that the entered goods from the PRC formed part of a series of importations that in the aggregate were massive and that had occurred within a relatively short period of time, and in order to prevent the recurrence of such material injury, it appeared necessary to the Tribunal that duty be assessed on the entered goods.

In its considerations, the Tribunal noted that during the first half of 1984, in almost matching proportions, dumped imports from the GDR and the PRC increased their share to about one-third of the Canadian market, all at the expense of the Canadian industry. Moreover, but for the anti-dumping proceedings that had been under way for some months, it appeared to the Tribunal that an additional large volume of the PRC tents would have entered the Canadian market. The brunt of the market penetration was borne by Woods, the largest domestic producer, resulting in the loss of its largest customer and contributing materially to the company's bankruptcy in July 1984.

In the Tribunal's view, the dumped PRC imports were the cause of price suppression and of lost volume and lost market share (with concomitant effects on production, employment and utilization of plant capacity). They were also a major cause of the unsatisfactory financial performance of the Canadian industry. Furthermore, the impact was even more serious because the dumped PRC imports hit the Canadian industry at a time when it was already materially injured by dumped imports from the GDR.

In considering the application of subsection 16(1)(b) of the Act, the Tribunal was persuaded that the arrival of the tents from the PRC, in considerable volume in 1984, seriously compounded the difficulties that the Canadian industry was already experiencing at the hands of the GDR imports. Over the previous 18-month period, the Canadian industry suffered a loss of over one-third of the Canadian market, almost entirely to dumped imports from the GDR and PRC. The Tribunal therefore concluded that the imports from the PRC formed part of a series of importations into Canada of dumped goods that in the aggregate were massive and that had occurred within a relatively short period of time.

**INQUIRIES INITIATED IN 1984, UNDER SECTION 16 OF THE
ANTI-DUMPING ACT AND SECTION 42 OF THE SPECIAL
IMPORT MEASURES ACT AND STILL IN PROGRESS AT YEAR-END**

*Power conversion systems, whether or not to be imported as a complete or partial system, and rectifiers, whether or not fully assembled, designed to convert electrical power from alternating current (A.C.) to direct current (D.C.) for use in industrial or transportation applications, but excluding power conversion systems and rectifiers having a continuous rated direct current output of less than 10,000 amperes per rectifier, imported from, supplied by or otherwise introduced into the commerce of Canada by, or on behalf of, Jeumont-Schneider (Champagne-sur-Seine, France), Fuji Electric Co. Ltd. (Tokyo, Japan) or Toshiba Corporation (Tokyo, Japan).
Date of Commencement of Inquiry: November 6, 1984.*

*High voltage porcelain insulators in the nominal voltage range 2.2 to 435 KV inclusive, but excluding guy strain, spool, indoor switch and bus insulators, entrance tubes and bushing, originating in or exported from the United States of America and Japan.
Date of Commencement of Inquiry: November 8, 1984.*

*Abrasion resistant steel pipe in the nominal size range of 4 inches to 24 inches inclusive, with or without joint assemblies, produced by Xtek Piping Systems Incorporated, Cincinnati, Ohio, United States of America.
Date of Commencement of Inquiry: November 15, 1984.*

*Stainless steel bars and stainless steel wire in cut lengths, originating in or exported from Italy.
Date of Commencement of Inquiry: December 27, 1984.*

*Plywood concrete forming panels 1 1/8 inches thick and parts thereof originating in or exported from the United States of America.
Date of Commencement of Inquiry: December 28, 1984.*

*Photo albums with self-adhesive leaves, originating in or exported from Hong Kong and the United States of America and self-adhesive leaves, originating in or exported from Hong Kong, the United States of America and the Republic of Korea.
Date of Preliminary Determination: December 28, 1984.
Date of Commencement of Inquiry: January 3, 1985.*

ACTIVITIES UNDER SECTION 16.1 OF THE ANTI-DUMPING ACT

Under the provisions of this section, the Tribunal must make inquiry and issue a report to the Governor in Council on any matter or thing relating to the importation of goods into Canada that may cause or threaten injury to the production of any goods in Canada that the Governor in Council refers to the Tribunal.

Canned ham and canned picnic under 1.5 kg per can, originating in or exported from Denmark and the Netherlands; and

Canned pork-based luncheon meat containing more than 20 per cent by weight of pork, in respect of which a subsidy has been paid directly or indirectly by the European Economic Community

(GIC-1-84)

On April 12, 1984, the Tribunal was directed by Order In Council P.C. 1984-1234 to determine whether the importation of canned ham and canned picnic from Denmark and the Netherlands had caused, was causing or was likely to cause material injury to domestic production of goods of that class of goods or kind.

On May 3, 1984, the Tribunal was directed by Order in Council P.C. 1984-1515 to report whether the importation into Canada of subsidized canned pork-based luncheon meat from the European Economic Community (EEC) had caused, was causing or was likely to cause material injury to domestic production of goods of that class or kind. The Tribunal was also requested to join its inquiry on luncheon meat with its canned ham and canned picnic inquiry and submit a joint report.

On May 9, 1984, the Tribunal commenced its inquiry, and Notices of Commencement of Inquiry were sent to all known interested parties inviting them to submit briefs and submissions. At the same time, comprehensive questionnaires were forwarded to all known Canadian producers of the subject goods as well as to all known major importers, requesting detailed information on such matters as production, imports, sales, capacity, inventories, profitability and pricing.

Public and in camera hearings were held in Ottawa, commencing on June 25, 1984.

The Canadian Meat Council, the Trade Association and four major producers of the subject goods, Burns Meats Ltd., Canada Packers Inc., Gainers Inc. and Montalban Entreprises Ltd., submitted that imports of canned ham, canned picnic and canned pork-based luncheon meat from the Netherlands and Denmark could not have achieved their market penetration of the past two years without the EEC subsidy. These losses of market share were reflected in a reduction of sales and loss of production, employment, gross margins and net profits.

Counsel for the Dutch importers and exporters submitted that factors other than the subsidy were the cause of the domestic industry's problems.

The canned ham market had been declining for some time due to alternative products which offered the consumer more value. This market experienced further consumer resistance when domestic prices increased sharply in 1982 and 1983 due to rising material costs. These events opened the door to imports which became available at lower prices due to falling raw material costs and currency realignments. It was further submitted that even if the subsidy were removed, the price differential remaining was such that retailers would still have purchased the imported product.

In the case of canned picnic, counsel submitted that this market had been declining for several years and that the misfortunes of the industry were unrelated to the subsidy.

With regard to the market for luncheon meat, counsel noted that the market had also been declining in popularity for some time due to increasing prices of domestic products and inroads made by alternative products.

Witnesses appearing on behalf of the Canned Meat Committee of the Association of Danish Slaughterhouses pointed out that Danish imports held just 4 per cent of the canned ham market in 1982 and 1983 and 5 percent of the luncheon meat market during the same period. It was submitted that these shares of market could not have caused material injury to the domestic producers.

In its consideration of material injury, the Tribunal examined the impact of subsidized imports on the production in Canada of each of the subject products.

Canned Ham

The Tribunal noted that the market had been declining by about 5 per cent annually for the past ten years. These declines in demand and the fluctuations which occurred during the period were a reflection of the product's status as a convenience food that competed in a much wider sandwich filler market as well as the consumer consumption market which was experiencing shifts in consumer tastes.

In 1981, the domestic industry dominated the market by holding 95 per cent of a market that had increased by 2 per cent over 1980.

During 1982, raw material prices climbed steeply which affected the price of domestic canned ham. These price increases led to a decline of 23 per cent in the market. These unfavourable results were not caused by imports, but by the price increases in Canadian canned ham which widened the gap between domestic product and imported Danish and Dutch canned ham.

In 1983, the price gap widened and consumer loyalty for domestic product was no longer sufficient to offset this gap. In a market that recovered by 29 per cent from 1982, the Canadian industry failed to share in the market growth and indeed suffered a sales volume loss of one-third of a million pounds. Almost the entire gain in market share was taken by Dutch imports. Although Danish imports took a minor share of the market, imports from this source experienced a 90 per cent gain in volume over the previous year.

The Tribunal concluded that the subsidy had permitted the price gap to become sufficiently large so as to offset consumer loyalty for domestic product. Had the subsidy not been present in 1983, the price gap would have returned to a level where the domestic producers had demonstrated they could retain their dominant position in the market.

The Tribunal found that in 1983 the domestic industry was prevented from recovering from the unsatisfactory profitability sustained during 1982. As well, this deterioration in profitability continued into 1984. If countervailing measures were not taken, it was concluded that further deterioration of the Canadian industry's performance would be likely.

On the basis of the evidence, the Tribunal found past, present and future injury.

Canned Picnic

In the case of canned picnic, the Tribunal noted that the central cause of the industry's difficulties was the continuing free fall in the market during the past ten years. It was noted that market demand in 1983 was 25 per cent of the demand at the end of 1977.

The decline in the Canadian market was underway long before the appearance of subsidized imports from Denmark. These imports had not caused material injury and there were no signs of any reversal in the future. It was concluded by the Tribunal that the decline was the predominant measure of the domestic producers' performance.

Canned Pork-based Luncheon Meat

This market had declined by an average of about 5 per cent annually over the last ten years. This decline was attributed to the growing influence of fast food outlets and the widening of the range of substitute products, including deli-type foods.

At the beginning of the 1980s, the Canadian producers were a dominant force in the market with a share of 97 per cent. During 1982, with the sharp increase in pig meat prices, the price gap between domestic product and Danish and Dutch luncheon meat widened. The gap resulted in imports from these sources gaining four points of market share each and reduced the domestic producers' share to just under 90 per cent.

The Tribunal noted that the industry's sales of premium luncheon meat were hardly affected by imports while most of the market share decline was borne by second line luncheon meat. Although the industry lost market share, it increased its sales revenue and gross margins by passing on its cost increases.

In 1983, average Canadian prices rose slightly while average import prices fell and the price gap widened further so that the consumer loyalty buffer that had protected the industry's premium brand products in 1982 was no longer sufficient to counter the price gap. It appeared to the Tribunal that the industry had lost more premium volume than second line volume. In total, the industry lost 13 points of market share to imports from Denmark and the Netherlands. The superior performance of Dutch imports compared to Danish imports was due to lower prices. Danish imports were nevertheless priced lower than Canadian premium and second line luncheon meat.

The Tribunal concluded that the domestic producers were injured materially by subsidized imports from the Netherlands and Denmark in 1983. Furthermore, if the price gap were not narrowed by the application of countervailing duties, the industry's sales of premium brand luncheon meat, which were of major importance, would continue to deteriorate, and sales by the industry of second line products would disappear from the market.

Accordingly, the Tribunal found past, present and future injury.

Footwear, other than footwear the main component of which is rubber, and skates

(GIC-2-84)

Pursuant to Order in Council P.C. 1984-2087 dated June 14, 1984, the Tribunal was directed to initiate an inquiry respecting the importation into Canada of non-rubber footwear and skates. As in the previous inquiry in 1981, the Tribunal has been asked to determine whether the importation of footwear and skates is likely to cause or threaten serious injury to the production in Canada of like or directly competitive goods. The Tribunal has also been requested to examine the extent to which the footwear industry has restructured and improved its competitive position against imports since the last report. In addition to these issues, which were also addressed in the previous inquiry, the terms of reference for the current inquiry have been broadened to include the following questions:

- the impact of footwear quotas on importers, wholesalers and retailers and on the prices paid for footwear by Canadian consumers;
- the future competitive prospects of the footwear industry; and
- in the event of an injury finding, the formula by which special measures of protection could be phased out within three years.

The Tribunal's inquiry is currently underway. Public and in camera hearings were held in Ottawa, beginning on November 26, 1984. Representations were made on behalf of producers, importers, wholesalers, retailers and consumer groups. With the assistance of Woods Gordon, the Tribunal is currently analysing questionnaire responses and financial statements submitted by manufacturers, importers and retailers. In addition, information has been requested from a number of government departments, including the Special Trade Relations Bureau of External Affairs and the Departments of Regional Industrial Expansion, Consumer and Corporate Affairs, and Employment and Immigration. The Tribunal has also commissioned a private study on the costs and benefits of import quotas on footwear.

As directed by the Order in Council, the Tribunal will submit a report outlining the results of its inquiry by June 14, 1985.

Frozen boneless beef, directly or indirectly imported into Canada from the European Economic Community

(GIC-3-84)

The Anti-dumping Tribunal, by Order in Council P.C. 1984-2593 of July 18, 1984, pursuant to section 16.1 of the Anti-dumping Act, was requested by the Governor General in Council to inquire and report on the question of whether information available to the Deputy Minister of National Revenue for Customs and Excise disclosed *prima facie* evidence that the alleged subsidization of frozen boneless beef, directly or indirectly imported into Canada from the European Economic Community, had caused, was causing or was likely to cause material injury to the production in Canada of boneless beef. The Anti-dumping Tribunal was further directed to respond to the said reference in the same manner it would respond to a question referred to it under subsection 13(3) of the Anti-dumping Act.

The Tribunal, after reviewing all the information made available to it by the Deputy Minister of National Revenue for Customs and Excise, and without holding hearings as directed, submitted its report to the Governor General in Council on August 17, 1984.

ACTIVITIES UNDER SECTION 31 OF THE ANTI-DUMPING ACT

Under section 31 of the Anti-dumping Act, the Tribunal may, at any time after the date of any order or finding made by it, rescind, change, alter or vary the said order or finding or may re-hear any matter before deciding it.

During 1984, the Tribunal, under section 31 of the Anti-dumping Act, issued 14 review findings involving 16 decisions. This resulted in 9 findings of material injury being rescinded, 2 findings being maintained and 5 findings being altered. In December 1984, five reviews were initiated under section 76 of the Special Import Measures Act and were in progress at year-end. In addition, the Tribunal received 10 requests for reviews in the current year, 5 resulted in the initiation of reviews, 3 were denied and 2 are pending. Also, the research staff conducted a number of studies relating to findings of material injury which had been in place for several years.

Bicycles, assembled or unassembled, and bicycle frames, forks, steel handlebars and wheels (not including tires and tubes), originating in or exported from the Republic of Korea and Taiwan

(ADT-11B-77)

On February 17, 1984, the Tribunal rescinded its finding of November 8, 1977, that the dumping of bicycles, assembled or unassembled, and certain component parts originating in or exported from the Republic of Korea and Taiwan had caused, was causing, and was likely to cause material injury to the production in Canada of like goods.

T.I. Raleigh Industries of Canada Limited (Raleigh), Victoria Precision Works Co. Ltd. (Victoria), Procycle Inc. (Procycle), the Korea Bicycle Manufacturers' Association (Korea Bicycle) and the Taiwan Transportation Vehicle Manufacturers' Association (Taiwan Transportation) were all represented at the hearing.

The three Canadian producers acknowledged that the industry had recovered from the difficulties it was experiencing at the time of the Tribunal's inquiry and was beginning to show signs of recovery. But, it was argued, the industry remained vulnerable to competition from dumping because a large proportion of its sales were now with mass merchandiser accounts which are at the low end of the price scale and yield narrow profit margins.

Counsel for the exporters took the position that imports from Korea and Taiwan have been miniscule, and that there was no current vulnerability in the Canadian industry as the major accounts were now totally served by domestic suppliers who prefer to deal with Canadian manufacturers. It was further argued that there was no hard evidence of any likelihood of a resumption of dumping.

The Tribunal noted that in the interim since its November 1977 finding, the bicycle industry had changed considerably, several firms were gone and there were significant new entrants. With the changes in the industry came a trend to specialization in parts production and more reliance on imported parts. In addition, there was increased producer emphasis on the sale of bicycles to the mass merchandiser accounts.

The changes in the industry resulted in the industry having obtained significant increases in its market shares over the years. In the face of these achievements, imports of bicycles from Korea and Taiwan have reduced significantly in recent years and have been negligible.

Slate bed billiards, pool and snooker tables marketed in generic size designations of 4 ft. x 8 ft. and 4 1/2 ft. x 9 ft., in knocked down or component part form, with or without slate, originating in or exported from the United States of America

(ADT-17B-77)

On February 10, 1978, the Tribunal found that the dumping into Canada of the subject slate bed billiards, pool and snooker tables had caused, was causing and was likely to cause material injury to the production in Canada of like goods.

This finding was set aside by the Federal Court of Appeal on December 18, 1979, and a re-hearing was ordered. On February 22, 1980, the Tribunal reaffirmed its 1978 finding.

On December 1, 1983, the Tribunal initiated a review of this finding and a public hearing was scheduled for January 24, 1984. Neither producers nor importers chose to attend.

On the basis of the information provided by the importers and manufacturers in their questionnaires, the Tribunal noted that the market had changed significantly since 1978. In the years immediately following the finding, domestic production increased by approximately 30 per cent and employment, utilization of capacity and profits grew accordingly. The domestic industry's market share grew from less than 30 per cent in 1977 to over 40 per cent in 1979. During this period, anti-dumping duties collected declined to negligible levels and remained so in succeeding years.

The recession in 1981-82 devastated the market. Demand fell by almost 60 per cent; however, the domestic industry fared better than imports, increasing its share to approximately 59 per cent of the market. In 1983, as the recession was abating, the domestic industry continued to outpace imports, registering an increase in sales of 45 per cent as compared to 22 per cent for imports.

Notwithstanding that industry sales outperformed imports, the industry incurred losses in 1982 and 1983, and although the economy was showing signs of a turnaround, an early recovery in this market was uncertain. Competition from the growing number of video products alone presented a distinct diversion of demand from the slate-bed-table market.

Acknowledging that its difficulties were not attributable to imports from the United States, the industry contended that the recession had left Canadian producers vulnerable to dumping should anti-dumping measures be eliminated. The Tribunal, however, considered that the Canadian industry had been protected from dumping for six years and, in the absence of any persuasive indication that renewed dumping was likely, did not consider further protection to be justified.

For these reasons, the Tribunal rescinded its finding of material injury respecting the subject slate bed tables, effective February 21, 1984.

Stainless steel plate originating in the Republic of South Africa and Japan; and stainless steel sheet, etc., originating in the Federal Republic of Germany and Japan

(ADT-14B-77)

On January 13, 1978, the Tribunal made a finding of material injury with respect to stainless steel plate from the Republic of South Africa and Japan; and a finding of likelihood of material injury respecting certain stainless steel sheet originating in Japan and the Federal Republic of Germany.

Stainless steel plate and stainless steel sheet were the subject of two subsequent and separate inquiries initiated in late 1982. On March 29, 1983, the Tribunal made a finding of material injury respecting stainless steel plate 72" wide and less and single plates having a finished piece weight of 1,200 pounds and less, originating in or exported from Belgium, the Federal Republic of Germany, France, Italy, Sweden and the United Kingdom. Large plates were found by a majority of the Tribunal not to be causing material injury (ADT-18-82). Also on March 29, 1983, the Tribunal found no material injury to Canadian production with respect to stainless steel sheet excluding AISI type 409 and hot bands, originating in or exported from Belgium, Finland, France, Italy and the Republic of Korea and stainless steel sheet of AISI types 309S, 310S, 410S, 430, 434 and 444 but not including hot bands, originating in or exported from the Federal Republic of Germany and Japan (ADT-17-82). In both findings, the Tribunal stated that the decision rendered in ADT-14-77 should be reviewed.

On September 26, 1983, the Tribunal initiated a formal review of the said finding. A public hearing was held in Ottawa, commencing on November 21, 1983.

Atlas Steels, a division of Rio Algom Limited (Atlas), the sole Canadian manufacturer of the subject goods, Krupp Stahl AG (Krupp), a West German exporter, and Thyssen Edelstahlwerke A.G. and Thyssen Marathon Canada Ltd., a West German exporter and a related importer respectively, submitted briefs and were represented by counsel at the hearing. Several written submissions were also received from Japanese and South African parties.

Earlier in 1983, Atlas had ceased producing stainless steel plate and sheet at its Welland mill. It had also abandoned its wide plate conversion program with Lukens Steel Company of Coatesville, Pennsylvania. The outcome of these decisions meant that henceforth domestic production of the subject goods would be limited to the makeability range of the Tracy plant. This facility produces plate 3/16" to 1/4" thick in finished widths up to 49.22" and cold rolled sheet in both coil and cut lengths, up to a maximum of 49.22" in width, in all of the popular 300 series grades.

As regards plate, the Tribunal's attention was focused on two factors: the vulnerability of the domestic industry to injury from dumping and the likelihood of a resumption of dumping. It came to the conclusion that the industry was vulnerable, except as regards thickness, and that there was a likelihood of a resumption of dumping given prevailing international competitive conditions. The Tribunal, therefore, concluded that the finding should be altered only to exclude plate over 0.296 in thickness which was no longer being produced in Canada.

Insofar as sheet was concerned, the Tribunal was also persuaded that the domestic industry was vulnerable and there existed the likelihood of a resumption of dumping. It was, therefore, of the view that a rescission of the finding was not justifiable.

In light of all the evidence considered, the Tribunal, on January 20, 1984, found no reason to rescind, change, alter or vary the finding as it applied to stainless steel sheet, but altered the said finding to exclude therefrom stainless steel plate over 0.296 in thickness.

Industrial press-on solid rubber tires exported to Canada by Bearcat Tire Company, Chicago, Illinois, U.S.A.; and industrial press-on solid rubber tires originating in or exported from Ireland

(R-1-84)

On November 26, 1971 and October 17, 1977, the Tribunal found that the dumping into Canada of industrial press-on solid rubber tires exported to Canada by Bearcat Tire Company, Chicago, Illinois, U.S.A., and industrial press-on solid rubber tires originating in or exported from Ireland, respectively, was likely to cause material injury to the production in Canada of like goods.

On November 6, 1981, the Anti-dumping Tribunal, after conducting a review under section 31 of the Anti-dumping Act, found no reason to rescind, change, alter or vary these findings of material injury.

On February 25, 1984, the Tribunal issued a notice of review of these findings and a public hearing was scheduled for April 3, 1984. Neither producers nor importers chose to attend.

Information provided to the Tribunal by Revenue Canada demonstrated that in the seven years which have elapsed since the second finding, the domestic market has effectively been free of dumped press-on tires imported from Bearcat in the U.S.A. and from Ireland. During this period, the position of the domestic industry has improved significantly and the position of Bearcat has deteriorated.

Industrial Tires Limited (ITL), Maine Rubber Products of Canada Ltd. (Maine) and Goodyear Canada Inc. (Goodyear), the domestic manufacturers, have increased their market share since the findings, with ITL and Maine capturing most of the share. When the market peaked in 1979 with a volume in excess of 65,000 tires, the domestic industry took a 97-per-cent share. Demand fell by 30 per cent from 1979 to 1982, but the industry continued to increase its share at the expense of imports from Ireland and from Bearcat in the U.S.A.

In 1982, domestic capacity increased by 27 per cent as a result of improvements in the product line. However, none of this extra capacity was utilized due to the poor economic climate at the time. In 1983, the market increased somewhat and the domestic manufacturers captured the majority of the extra sales, increasing their share to 99 per cent. The industry's export market expanded at the same time.

Throughout this period, Bearcat's performance continued to deteriorate and on October 29, 1982, the firm filed for bankruptcy in the U.S.A. On May 1, 1983, a new firm purchased Bearcat's assets and began doing business as Bearcat International U.S.A. Ltd. This new firm, which was considerably smaller than its predecessor, manufactured all of its tires in Ireland. Bearcat continued to operate in the U.S.A., but only as a marketing organization.

In the light of these developments, the Tribunal was satisfied that continued protection from dumping was no longer justified and it rescinded its findings of 1971 and 1977.

Stainless steel plate, originating in or exported from Belgium, the Federal Republic of Germany, France, Italy, Sweden and the United Kingdom

(R-2-84)

On March 29, 1983, the Tribunal found that the dumping into Canada of stainless steel plate 72" wide and less and single plates having a finished piece weight of 1,200 pounds and less, originating in or exported from Belgium, the Federal Republic of Germany, France, Italy, Sweden and the United Kingdom, had caused, was causing and was likely to cause material injury to the production in Canada of like goods.

At the time of the inquiry, domestic production of stainless steel plate was carried out solely by Atlas Steels, a division of Rio Algom Limited (Atlas), at its multi-product plant in Welland, Ontario, and at Tracy, Quebec. The Welland plant was limited to the production of conventional plate up to 72" wide and 180" long with a maximum finished piece weight of 1,200 pounds, while the Tracy plant was making continuous plate up to 1/4" thick and 49.22" wide.

In May 1983, Atlas announced the cessation of plate production at its Welland plant. Shortly thereafter, the Tribunal received several applications to review its finding on the grounds that Atlas was discontinuing the production of the subject goods at Welland and that domestic production would henceforth be limited to the makeability range of the Tracy plant.

On February 24, 1984, the Tribunal initiated a formal review of the finding. A public hearing was held in Ottawa, commencing on April 10, 1984, at which time the Canadian manufacturer and numerous importers and exporters made representations.

The decision by Atlas to cease production of plate at Welland radically changed the nature of the industry concerned as well as the dimensional scope of the product offered to the market. At the hearing, Atlas argued that wide and narrow plates were substitutable, while the importers and exporters claimed that there was much market demand for wide plate that could not be met by Atlas. The Tribunal concluded that while narrow and wide plates were competing for the same business, they were not directly competitive in the sense of being fully substitutable. They were substitutable at a price.

Therefore, on August 22, 1984, the Tribunal altered the aforementioned finding so as to make it apply only to stainless steel plates of a thickness up to and including 0.296", having a width up to and including 49.22" and having a piece weight of 1,200 pounds or less.

Photo albums with self-adhesive leaves originating in Japan and the Republic of Korea

(R-3-84)

On January 24, 1975, the Tribunal found that the dumping into Canada of photo albums with self-adhesive leaves originating in the Republic of Korea had caused, was causing, and was likely to cause material injury to the production in Canada of like goods, and that the dumping into Canada of the subject goods originating in Japan was likely to cause material injury to the production in Canada of like goods.

On May 31, 1984, the Tribunal initiated a review of this finding and a hearing was held on July 23, 1984.

The Tribunal's finding of material injury was based in large measure on the deleterious effects of the dumped imports on the prices at which Desmarais & Frère Ltd. (Desmarais) could sell its product. This, in turn, impacted negatively on profitability. Moreover, the presence of dumped imports prevented Desmarais from increasing its market share and also caused underutilization of production capacity. A large part of the dumped imports from the Republic of Korea was being sold to large volume buyers at prices which could not be met by Desmarais without incurring losses. Japanese dumped imports, while declining in volume, were being offered at prices which constituted a threat of material injury to domestic production.

Desmarais has been the major Canadian producer of photo albums with self-adhesive leaves, with over 90 per cent of domestic production, since it commenced production in the early 1970s. It is the only fully integrated manufacturer of the subject goods in Canada.

The Tribunal noted that the market for photo albums with self-adhesive leaves grew at a fast annual rate between 1975 and 1983. In 1983, it stood at approximately 12 million dollars, up some 33 per cent from the previous year and about 53 per cent over 1981, the year in which domestic producers had their highest market share, most of which was accounted for by Desmarais. During the first quarter of 1984, the market was some 12 per cent lower than in the first three months of 1983. At the end of March 1984, the market share held by Canadian manufacturers was 29 points less than in 1981; that of the subject countries was 10 points higher while other countries advanced 19 points.

It was estimated that about 4.8 million dollars' worth of the subject goods, mostly of the coil-bound variety, were imported during 1983 as compared to approximately 1.3 million dollars' worth in 1981. Imports have continued to increase dramatically during the first quarter of 1984, at a time when the market appeared to be experiencing a decline. While much of the growth in imports in recent years was attributable to Hong Kong and, more recently, to the United States, the imports from the subject countries increased by almost 150 per cent between 1981 and 1983 and by another 140 per cent during the first quarter of 1984 as compared to the corresponding period in 1983. Significant margins of dumping were recorded throughout, attracting substantial amounts of dumping duty.

Notwithstanding important investments and improvements in productivity as well as some growth in production, sales by Desmarais remained stagnant between 1981 and 1983 in a growing market. During the first quarter of 1984 as compared to the same three months in 1983, sales were actually down more than 35 per cent. Moreover, Desmarais had yet to show a profit on this product line, partly because of the intense pricing competition in the marketplace from offshore suppliers from the subject countries as well as from other sources.

Although the finding under review had been in place for more than nine years, the Tribunal was persuaded that the factors which prompted it to find material injury in January 1975 — the presence of dumped photo albums with self-adhesive leaves from Japan and the Republic of Korea, depressed prices and unprofitable industry sales — were still present.

The Tribunal concluded that, while imports from sources other than Japan and the Republic of Korea had undoubtedly contributed to the problems facing the industry in recent years, important volumes of the subject goods from the named countries, offered at extremely low prices, even after the payment of dumping duties, continued to be present in the market.

For the foregoing reasons, the Tribunal found no reason to rescind, change, alter or vary the finding under review.

Calcium and zinc stearates originating in or exported from Belgium

(R-4-84)

On April 14, 1980, the Tribunal found that the dumping into Canada of calcium and zinc stearates originating in or exported from Belgium was likely to cause material injury to the production in Canada of like goods.

On June 11, 1984, the Tribunal initiated a review of this finding. A public hearing was held in Ottawa on August 7, 1984.

During the course of its review, the Tribunal found that conditions had changed markedly since the issuance of the finding. Imports from Belgium were continuing and at declining prices, but at undumped prices. It was found that the decline in the value of the Belgian franc in relation to the Canadian dollar was largely, if not entirely, responsible for the decline in the price of the Belgian product. Although the market had grown and the Canadian manufacturers had either maintained or increased their market share, prices and profits had not improved. This was attributed to the intense pricing competition in the market place among the Canadian producers.

In light of the foregoing, the Tribunal, on October 15, 1984, rescinded the finding.

Hand held portable electric drills, 2.0 to 10.0 amps inclusive, with or for use with chucks of a nominal capacity of 1/4" (6mm) to 1/2" (13mm) inclusive, hand held portable electric circular saws, 8.0 to 15.0 amps inclusive, with or for use with blades having a nominal diameter of 7 1/8" (180 mm) to 8 1/4" (209.5mm) inclusive, hand held portable electric angle Sanders, angle grinders, angle sander/grinders, 3.0 to 15.0 amps inclusive, with or for use with discs of nominal diameter from 4" (100mm) to 9" (230mm) inclusive, (all amperages being rated at 120 volts), commonly considered for commercial, professional, heavy duty, super duty, industrial or construction use, originating in or exported from Japan

(R-5-84)

On March 18, 1980, the Tribunal found that the dumping of the subject goods, excluding mini-grinders from Makita Electric Works Ltd. (Makita) of Japan, had caused and was causing material injury to the production in Canada of like goods; and that the dumping of the subject portable electric saws from Japan had not caused and was not causing material injury to the production in Canada of like goods and that the dumping of the subject goods from Japan, excluding mini-grinders, was likely to cause injury to the production in Canada of like goods.

On July 6, 1984, the Tribunal initiated a review of this finding under section 31 of the Anti-dumping Act and a hearing was held on September 10, 1984.

The Tribunal noted, from the evidence presented, that the market had undergone significant changes since the 1980 finding. At that time, the domestic industry consisted of Black & Decker Canada Inc. (Black & Decker) and Skil Canada Ltd. (Skil) while Makita accounted for the mass of imports from Japan. After the finding, Skil ceased Canadian production of the subject goods while Makita began assembling product in Canada and reduced its reliance on imports.

It was noted that Makita, which accounted for the majority of imports of Japanese power tools in 1980, had become a volume producer in Canada. During the first six months of 1984, its sales of domestically-produced goods surpassed that of Black & Decker. Further, its proportionate reliance on imports had become comparable to that of Black & Decker with respect to drills, saws and sander/grinders. It was only in the sander/grinder category that Makita remained dependent to any significant degree on imports from Japan.

The Tribunal concluded from this evidence that its finding of injury of 1980 no longer served the purpose for which it was intended. Accordingly, the Tribunal rescinded the finding, effective November 9, 1984.

Ladies' genuine and simulated leather handbags originating in or exported from the Republic of Korea, Hong Kong and Taiwan

(R-6-84)

On October 21, 1977, the Tribunal made a finding of material injury with respect to ladies' genuine and simulated leather handbags originating in or exported from the Republic of Korea, Hong Kong and Taiwan.

On July 9, 1984, the Tribunal initiated a review of this finding and a hearing was held, commencing on September 24, 1984. During the course of the Tribunal's review inquiry, two views were advanced essentially: the manufacturers felt extremely vulnerable to unpenalized dumping and the importers/exporters believed that any problems experienced by the industry were of its own doing.

Genuine Leather Handbags

The increased importance of genuine leather handbags in the ladies' handbag market was the most significant change that occurred in the marketplace during the 1977-1983 period. In volume, the market for this type of handbag doubled during this seven-year period. Canadian manufacturers were the principal beneficiaries of this growing market, increasing their market share from 28 points in 1977 to 52 points in 1983, while imports from the subject countries remained fairly stable at 26 points.

Between 1981 and 1983, the last year for which complete data was available, domestic manufacturers lost 7 points of market share almost entirely to imports from the subject countries. Korean exports in volume of this type of handbag doubled between 1981 and 1983, and almost tripled between 1980 and 1983. While manufacturers imported some ladies' handbags from the subject countries, the majority of these imports were effected by other importers.

Since the finding, penalized dumping continued to take place on a large scale. After increasing its share of the market between 1977 and 1981, the industry suffered some erosion of its market share since 1981, mostly to the profit of imports from the subject countries. In the absence of dumping duties now being assessed, the Tribunal was convinced that a significant further erosion of market share would result.

Simulated Leather Handbags

The market for simulated leather handbags experienced a downward trend since 1981, after achieving considerable growth between 1977 and 1981. Approximately two-thirds of all imports from the subject countries were effected by one importer, who is also a large manufacturer of the subject goods, and most imports stood at the very low end of the price spectrum.

It was alleged that the problem affecting the Canadian manufacturers of simulated leather handbags, apart from the shift in demand toward genuine leather handbags, was a low-cost import problem which was already covered by a quota system. The Tribunal found more persuasive the testimony of a large Canadian manufacturer, who is also a major importer of simulated leather handbags, to the effect that at the very low end, he could not manufacture and be competitive with his own imports.

In addition, the Tribunal noted that, during 1982 and 1983, there was a large underutilization of quota in the marketplace which, if converted into exports, would continue to be a large potential threat to the viability of a still significant Canadian manufacturing sector.

The Tribunal indicated that the threat to Canadian production of simulated leather handbags posed by the rescission of the finding was a real one. In the event of a rescission of this part of the finding and a resulting lowering of import price offerings in the marketplace, not only in the lowest price range where the imports were already dominant, but also in the rest of the price range where the Canadian producers were concentrated, material injury would likely be suffered by the domestic industry.

In light of the foregoing, the Tribunal found no reason to rescind, change, alter or vary the extant finding covering the subject goods.

Paint brushes using natural hog bristle as the filament material, and the components thereof known as "heads", originating in or exported from the People's Republic of China

(R-7-84)

On September 28, 1984, the Tribunal altered its finding of past, present and future material injury dated June 28, 1984, respecting paint brushes and components thereof known as "heads", to make it conform with the Statement of Reasons which stated that there was likelihood of material injury attributable to continued dumping of components known as heads.

Stainless steel, screwed end, cast pipe fittings (elbows, tees and plugs) for use with pipe of nominal pipe size 1/4" to 2" inclusive, originating in or exported from Israel and Japan, and stainless steel, screwed end, cast pipe fittings (elbows, tees and plugs) excluding street elbows, sanitary fittings and 1/4" plugs, for use with pipe of nominal pipe size 1/4" to 2" inclusive, originating in or exported from the Republic of South Africa

(R-8-84)

On November 17, 1978, and October 3, 1979, the Tribunal found that the dumping of certain stainless steel, screwed end, cast pipe fittings from Japan, Israel and South Africa had caused, were causing, and were likely to cause material injury to the production in Canada of like goods.

The findings were reviewed on August 24, 1984. A public hearing was scheduled, but neither the producer, Johnson Matthey, nor the importers chose to attend.

During the course of the review, the Tribunal found that subsequent to the findings, by 1983, the participation in the marketplace of Japan, Israel and South Africa had declined significantly. The domestic producer, which had initially been able to improve its market participation, began to lose market share in 1981 and by 1983 held only a minimal market level. Concurrent with these events, sales of imports from Taiwan and the U.S.A. were increasing and by 1983 accounted for over 85 per cent of the market.

Prices in the marketplace had not altered appreciably since the findings due to severe competition, none of which could be attributed to dumping. The Tribunal concluded that Johnson Matthey lost market share to apparently undumped imports from sources other than the subject countries, which entered Canada with overwhelming strength subsequent to the 1978 and 1979 findings.

The Tribunal did not find evidence that any of the former dumping countries were likely to resume dumping should the findings be rescinded. However, should they do so, it was probable that they would only take market share from other imports as the producer was unable to compete on price. In addition, there appeared little room for further loss of market share by the producer. Therefore, the Tribunal rescinded its findings, effective November 9, 1984.

Methyl ethyl ketone peroxide originating in or exported from the United Kingdom and the United States of America

(R-9-84)

On June 30, 1980, the Tribunal found that the dumping of methyl ethyl ketone peroxide (MEKP) from the United States of America had not caused, was not causing and was unlikely to cause material injury to the production in Canada of like goods; but that the dumping of MEKP from the United Kingdom had caused, was causing and was likely to cause material injury to the production in Canada of like goods. On September 12, 1984, the Tribunal issued a Notice of Review of this finding and a hearing was scheduled for October 29, 1984.

Insofar as Pigment & Chemical Inc., the only importer of MEKP from the United Kingdom, ceased importing product following the finding, neither Pigment & Chemical nor Pennwalt of Canada Limited, Lucidol Division (Lucidol), the sole domestic manufacturer of the subject goods chose to appear at the hearing to support or contest rescission of the finding.

The Tribunal noted from the information available to it that the market had contracted since the finding. Demand for MEKP fell by about 33 per cent from 1980 to 1982. The majority of this decline was met by a reduction of imports from the U.S.A., the only offshore source of the subject goods since the finding. During the same period, Lucidol's market share increased by almost 18 per cent. In 1983, demand for MEKP rebounded, increasing by 23 per cent over 1982. In that year, the share held by Lucidol increased by an additional 2 per cent.

In the light of these developments, the Tribunal was satisfied that its finding had served its purpose and, accordingly, it rescinded its finding of June 30, 1980, effective November 9, 1984.

***Stainless steel plate originating in the Republic of South Africa and Japan;
and stainless steel sheet, etc., originating in the Federal Republic of
Germany and Japan***

(R-10-84)

On January 13, 1978, the Tribunal found that the dumping of stainless steel plate originating in the Republic of South Africa and Japan had caused, was causing and was likely to cause material injury to the production in Canada of like goods". This finding was altered on January 20, 1984, to exclude therefrom stainless steel plate over 0.296" in thickness.

On March 29, 1983, the Tribunal found that the dumping of stainless steel plate 72" wide and less and single plates having a finished piece weight of 1,200 pounds and less, originating in or exported from Belgium, the Federal Republic of Germany, France, Italy, Sweden and the United Kingdom, was causing material injury to the production in Canada of like goods. This finding was altered on August 22, 1984, to apply only to stainless steel plate of a thickness up to and including 0.296", having a width up to and including 49.22" and having a piece weight of 1,200 pounds or less.

In view of the changes which took place in the Canadian industry during 1983 — the cessation of stainless steel plate production by Atlas at its Welland plant — and in order to eliminate the discrepancy between the two aforementioned findings, as subsequently altered, the Tribunal issued, on October 10, 1984, a Notice of Intention to Alter its finding of January 13, 1978, as altered on January 20, 1984, to exclude there from stainless steel plate having a width over 49.22" and having a piece weight over 1,200 pounds.

In light of these circumstances and in view of the fact that Atlas Steels, a division of Rio Algom Limited (Atlas), the sole Canadian manufacturer of the subject goods, did not oppose the proposed action, the Tribunal, on November 30, 1984, altered the said finding to exclude therefrom stainless steel plate having a width over 49.22" and having a piece weight over 1,200 pounds.

***Certain stainless steel, nickel and nickel alloy pipe and tubing, originating in
or exported from the United States of America, the Federal Republic of
Germany and the Republic of Korea***

(R-15-84)

On April 16, 1984, the Tribunal found that the dumping of certain stainless steel, nickel and nickel alloy pipe and tubing, originating in or exported from the United States of America, the Federal Republic of Germany and the Republic of Korea had caused, was causing and was likely to cause material injury to the production in Canada of like goods.

In September 1984, the Tribunal received from CPW Valve and Instrument Co. Ltd. (CPW) a request to alter the aforementioned finding to exclude therefrom Bourdon type tubing on the grounds that it was not produced in Canada. Subsequent inquiries by the Tribunal revealed that CPW was primarily interested in grades 304 and 316 bourdon type stainless steel tubing imported from the U.S.A. for use in the production of pressure gauges.

Associated Tube Industries Ltd. (A.T.I.) is the only domestic manufacturer of the subject goods, but it does not produce Bourdon type tubing. At the time of the hearing, A.T.I. indicated that it could manufacture this particular type of tubing, but it had since chosen not to do so in view of limited market demand which rendered production uneconomical. This forced CPW to import the product in question. A.T.I. did not oppose an exemption for this particular product, but requested that the Tribunal re-examine the matter in two years. The Tribunal could not accede to this request by the producer. Recourse in such matters lies with the Deputy Minister of National Revenue for Customs and Excise.

In light of these circumstances, the Tribunal, on December 18, 1984, altered its finding to exclude therefrom grades 304 and 316 Bourdon type stainless steel tubing imported from the United States of America by or on behalf of CPW, effective April 16, 1984.

**REVIEWS INITIATED IN DECEMBER 1984, UNDER
SECTION 76 OF THE SPECIAL MEASURES IMPORT
ACT AND STILL IN PROGRESS AT YEAR-END**

Hot rolled carbon steel bar size angles, having each leg less than 3 inches in length, originating in or exported from Japan. Date of initiation of review: December 10, 1984.

Disposable electrodes, for use with cardiac monitoring and diagnostic systems, originating in or exported from the United States of America. Date of initiation of review: December 11, 1984.

12 gauge shotshells (ammunition) originating in or exported from the Union of Soviet Socialist Republics, Poland, Czechoslovakia and Hungary. Date of initiation of review: December 12, 1984.

Sporting ammunition (rimfire, centrefire and shotshells) originating in or exported from the United States of America and produced by or on behalf of Olin Corporation of Stamford, Connecticut and Remington Arms Company of Bridgeport, Connecticut. Date of initiation of review: December 12, 1984.

Canned whole tomatoes originating in or exported from Taiwan. Date of initiation of review: December 28, 1984.

ACTIVITIES UNDER SECTION 13 OF THE ANTI-DUMPING ACT

Section 13(8) of the Anti-dumping Act provides that: "When a reference has been made to the Tribunal pursuant to subsection (3) or (7) on the question whether there is any evidence that the dumping of goods has caused, is causing or is likely to cause material injury to the production in Canada of like goods or has materially retarded or is materially retarding the establishment of the production in Canada of like goods, the Tribunal shall render its advice on the question as soon as possible, without holding any hearings thereon, on the basis of such information and advice as is then available to it."

Plywood concrete forming panels 1 1/8 inches thick and parts thereof originating in or exported from the United States of America

(A-1-84)

By letter dated August 8, 1984, Duraform Concrete Systems Ltd. of Mississauga, Ontario, a manufacturer of the aforementioned goods, referred to the Anti-dumping Tribunal, pursuant to section 13(3) of the Anti-dumping Act, the question of whether there was any evidence that the dumping of the said goods from the United States of America had caused, was causing or was likely to cause material injury to the production in Canada of like goods.

The Tribunal, after reviewing all the material available to it and without holding a hearing, advised the complainant and the Deputy Minister of National Revenue for Customs and Excise on September 6, 1984, pursuant to section 13(8) of the Act, that it was of the opinion that there was evidence that the dumping of the subject goods had caused, was causing or was likely to cause material injury to the production in Canada of like goods.

Mild steel solid electrode welding wire, coated or uncoated, for gas metal- arc welding of mild and low alloy steel, originating in or exported from Italy

(A-2-84)

By letter dated November 20, 1984, Great Lakes Wire Limited, of Burlington, Ontario, a manufacturer of the aforementioned goods, referred to the Anti-dumping Tribunal, pursuant to section 13(3) of the Anti-dumping Act, the question of whether there was any evidence that the dumping of the said goods from Italy had caused, was causing or was likely to cause material injury to the production in Canada of like goods.

The Tribunal, after reviewing all the material available to it and without holding a hearing, advised the complainant and the Deputy Minister of National Revenue for Customs and Excise on December 18, 1984, pursuant to section 13(8) of the Act, that it was of the opinion that there was no evidence that the dumping of the subject goods had caused, was causing or was likely to cause material injury to the production in Canada of like goods.

OTHER

Applications to the Federal Court of Appeal under Section 28 of the Federal Court Act

Pursuant to section 28 of the Federal Court Act, the Federal Court of Appeal has jurisdiction to hear and determine an application to review and set aside a decision or order made by a federal board, commission or other tribunal on the grounds that the board, commission or tribunal:

- “(a) failed to observe a principle of natural justice or otherwise acted beyond or refused to exercise its jurisdiction;
- (b) erred in law in making its decision or order, whether or not the error appears on the face of the record; or
- (c) based its decision or order on an erroneous finding of fact that it made in a perverse or capricious manner or without regard for the material before it.”

At the end of 1983, there were 12 applications involving 6 decisions awaiting consideration by the Court. During 1984, 12 applications involving 10 decisions were made to the Court under section 28. At year-end, 9 were outstanding. In addition, there was an application to the Trial Division under section 18 respecting generators; this application was dismissed by the Court and is presently under appeal.

Certain countertop microwave ovens originating in or exported from Japan, Singapore and the Republic of Korea

On April 7, 1982, Sharp Corporation et al. submitted an application in the Federal Court to review and set aside the Tribunal's finding of March 30, 1982. A preliminary motion was presented in the Federal Court by the Tribunal's counsel requesting the removal from the material before the Court of volumes 11 and 12 containing the complaint, which the Tribunal had said was being disregarded and returned to National Revenue. On September 15, 1983, the Court allowed this preliminary motion.

On April 7, 1982, Toshiba Corporation et al. submitted an application in the Federal Court to review and set aside the Tribunal's finding of March 30, 1982.

On April 8, 1982, Hitachi (HSC) Canada Inc. et al. submitted an application in the Federal Court to review and set aside the Tribunal's finding of March 30, 1982. A preliminary motion was presented in the Federal Court by counsel for Hitachi (HSC) Canada Inc. et al. requesting a ruling on whether Mr. Robb, a legal counsel and director of an interested party, should have access to the confidential information pursuant to Rule 1402(8) of the Federal Court Rules. The Federal Court, on September 15, 1983, dismissed this motion.

On April 13, 1982, Sanyo Electric Trading Co. et al. submitted an application in the Federal Court to review and set aside the Tribunal's finding of March 30, 1982. A preliminary motion was presented in the Federal Court by counsel for Sanyo Electric Trading Co. et al. requesting that the preliminary and final staff reports be included in the material submitted to the Court for these section 28 applications. It was argued that this material was contemplated by Rule 1402(1)(b) and should be available to the Court in deciding if an error had been made, e.g. separate inquiry by the staff or a wrongful analysis, on which the Tribunal based its decision. On September 15, 1983, the Court allowed this motion.

These four section 28 applications were dismissed by the Court.

Certain countertop microwave ovens originating in or exported from Japan, Singapore and the Republic of Korea

On October 12, 1982, Toshiba Corporation et al. submitted an application in the Federal Court to review and set aside a decision dated September 30, 1982, made by the Tribunal, refusing to entertain an application to review its finding of March 30, 1982. This application was dismissed by the Court.

Organic pigments, reds and yellows, originating in or exported from Italy and the Federal Republic of Germany

On February 18, 1983, Montedison Canada Inc. submitted an application in the Federal Court to review and set aside the Tribunal's finding of material injury regarding certain organic pigments dated February 11, 1983. This application was dismissed by the Court.

Mold steel, originating in or exported from the Federal Republic of Germany

On April 19, 1983, Thyssen Marathon Canada Ltd. et al. filed an application in the Federal Court to review and set aside the Tribunal's finding of material injury dated April 12, 1983. This application awaits consideration by the Court.

Toilet seats etc., originating in or exported from the United States of America and produced by or on behalf of Beneke Corporation, Columbus, Mississippi and Olsonite Corporation, Detroit, Michigan

On May 5, 1983, Moldex Limited submitted an application in the Federal Court to review and set aside the decision rendered by the Tribunal on April 26, 1983. This application was dismissed by the Court.

Certain carbon steel plate, including high strength low alloy plate; and alloy steel plate, originating in or exported from Belgium, Brazil, Czechoslovakia, the Federal Republic of Germany, France, the Republic of South Africa, the Republic of Korea, Romania, Spain and the United Kingdom

On December 15, 1983, Sacilor Acieries et al. submitted an application in the Federal Court to review and set aside the Tribunal's finding of December 7, 1983.

On December 16, 1983, Pohang Iron and Steel Company (POSCO) et al. filed an application in the Federal Court to review and set aside the Tribunal's finding of December 7, 1983.

On December 16, 1983, Ensidesa submitted an application in the Federal Court to review and set aside the decision rendered by the Tribunal on December 7, 1983.

On December 16, 1983, Companhia Siderurgica Paulista (COSIPA) et al. filed an application in the Federal Court to review and set aside the Tribunal's finding of December 7, 1983.

These applications await consideration by the Court.

***Stainless steel plate originating in the Republic of South Africa and Japan;
and stainless steel sheet, not including cold rolled sheet in grades AISI 409,
AISI 410S, AISI 434 and AISI 430, originating in the Federal Republic of
Germany and Japan***

On January 27, 1984, Krupp Stahl AG submitted an application in the Federal Court to review and set aside the Tribunal's review finding of January 20, 1984. This application was dismissed by the Court.

***Plate coils, fully or partially manufactured, originating in or exported from
the United States of America***

On January 26, 1984, Paul Mueller Company submitted an application in the Federal Court to review and set aside the Tribunal's finding of January 19, 1984.

On January 27, 1984, Tranter Canada Ltd. submitted an application in the Federal Court to review and set aside the Tribunal's finding of January 19, 1984.

These two applications were withdrawn.

***Bicycles, assembled or unassembled, and bicycle frames, forks, steel handlebars and wheels (not including tires and tubes), originating in or
exported from the Republic of Korea and Taiwan***

On February 24, 1984, The Canadian Bicycle Manufacturers' Association et al. submitted an application in the Federal Court to review and set aside the Tribunal's review finding of February 17, 1984. This application awaits consideration by the Court.

***Certain stainless steel, nickel and nickel alloy pipe and tubing, welded and
seamless, originating in or exported from the United States of America, the
Federal Republic of Germany and the Republic of Korea***

On April 24, 1984, Vereinigte Deutsche Metallwerke Canada Limited and Mannesmann Pipe & Steel Corporation et al. submitted applications in the Federal Court to review and set aside the Tribunal's finding of April 16, 1984. These two applications await consideration by the Court.

***Alpine ski poles of aluminum alloy originating in or exported from Norway,
France, the Federal Republic of Germany and Italy***

On May 23, 1984, Kerma S.A.R.L. et al. submitted an application in the Federal Court to review and set aside the Tribunal's finding of May 14, 1984. This application awaits consideration by the Court.

***Whole potatoes with netted or russeted skin, excluding seed potatoes,
originating in or exported from the United States of America, for use or consumption in the Province of British Columbia***

On June 13, 1984, the Alberta Potato Commission et al. submitted an application in the Federal Court to review and set aside the Tribunal's finding of June 4, 1984. This application awaits consideration by the Court.

Paint brushes using natural hog bristle as the filament material, and the components thereof known as "heads", originating in or exported from the People's Republic of China

On June 28, 1984, Britbull Industries et al. submitted an application in the Federal Court to review and set aside the Tribunal's finding of June 20, 1984. This application awaits consideration by the Court.

Refined sugar, refined from sugar cane or sugar beets, originating in or exported from the United States of America

On August 1, 1984, the Canadian Sugar Institute submitted an application in the Federal Court to review and set aside the Tribunal's finding of July 23, 1984. This application awaits consideration by the Court.

Canned ham and canned picnic under 1.5 kg per can, originating in or exported from Denmark and the Netherlands; and

Canned pork-based luncheon meat containing more than 20 per cent by weight or pork, in respect of which a subsidy has been paid directly or indirectly by the European Economic Community

On August 14, 1984, Matthew McAvan Enterprises Ltd. et al. submitted an application in the Federal Court to review and set aside the Tribunal's report of August 7, 1984. This application awaits consideration by the Court.

Hydraulic turbines or original equipment components thereof, as well as spare parts and replacement runners originating in or exported from Japan, or originating in or exported from the People's Republic of China and introduced into the commerce of Canada by or on behalf of a manufacturer, producer, vendor or exporter in Japan

On September 14, 1984, Japan Electrical Manufacturers' Association et al. submitted an application in the Federal Court to review and set aside the Tribunal's finding of September 7, 1984. This application awaits consideration by the Court.

APPENDIX I

**SUMMARY OF ACTIVITIES
UNDER THE ANTI-DUMPING ACT**

	Section 16 ¹	Section 16.1 ²	Section 31 ³	Section 13 ⁴	Total
Calendar Year	Findings Issued	Reports Issued	Review Findings: — Continuation — Rescission — Alteration	Referrals	
1969	3	—	—	—	3
1970	5	—	—	1	6
1971	7	—	—	1	8
1972	6	—	3	—	9
1973	6	2	2	1	11
1974	3	—	1	—	4
1975	7	—	2	—	9
1976	13	—	2	2	17
1977	16	1	3	1	21
1978	12	—	4	1	17
1979	14*	—	5	2	21
1980	13*	—	7	1	21
1981	11	1	6	1	19
1982	15*	—	4	1	20
1983	19*	1	9	1	30
1984	16	2***	14**	2	34
TOTAL	166	7	62	15	250

*Includes one finding as a result of re-hearing ordered by Federal Court.

**In two instances, two prior findings were reviewed in the same review finding.

***Does not include the 1984-1985 footwear and skates inquiry.

¹Dumping inquiry.

²Inquiry and Report to the Governor in Council (4 on low-cost imports and 3 on subsidized goods).

³Review of finding of material injury caused by dumping.

⁴Request for opinion on the question of evidence of material injury.

APPENDIX II

DISTRIBUTION OF FINDINGS ISSUED UNDER SECTION 16 OF THE ANTI-DUMPING ACT

Year	Material Injury with Exceptions	Material Injury without Exceptions	Total Material Injury	No Injury	Total
1969	—	—	—	3	3
1970	—	3	3	2	5
1971	2	3	5	2	7
1972	2	2	4	2	6
1973	—	3	3	3	6
1974	2	—	2	1	3
1975	1	3	4	3	7
1976	1	6	7	6	13
1977	4	8	12	4	16
1978	7	2	9	3	12
1979	5	3	8	6*	14
1980	6	4	10*	3	13
1981	2	5	7	4	11
1982	10	1	11*	4	15
1983	9	6	15*	4	19
1984	7	4	11	5	16
TOTAL	58	53	111	55	166

*Includes one finding as a result of re-hearing ordered by Federal Court.

APPENDIX III

FINDINGS OF MATERIAL INJURY UNDER SECTION 16 OF THE ANTI-DUMPING ACT

Year	Issued	Rescinded** by Tribunal	Set Aside by Federal Court	In Effect as of December 31, 1984
1969	—	—	—	—
1970	3	2	—	1
1971	5	4	1	—
1972	4	4	—	—
1973	3	3	—	—
1974	2	2	—	—
1975	4	3	—	1
1976	7	6	—	1
1977	12	6	—	6
1978	9	5	1	3
1979	8	2	1	5
1980	10*	4	—	6
1981	7	—	1	6
1982	11*	—	—	11
1983	15*	—	—	15
1984	11	—	—	11
TOTAL	111	41	4	66

*Includes one finding as a result of a re-hearing ordered by Federal Court.

**For actual date of rescission, please refer to Appendix IV.

APPENDIX IV

INQUIRIES UNDER SECTION 16 OF THE ANTI-DUMPING ACT 1969-1984

Product/Inquiry Number	Date of Finding	Finding	Remarks	Injury Finding in Effect*
1. Isooctanol from U.S.A. (ADT-1-69)	March 10, 1969	No material injury		
2. Power transformers from U.K. and Japan (ADT-2-69)	August 8, 1969		Referred back to National Revenue	
3. Leather boots and shoes from Romania and Poland (ADT-3-69)	August 15, 1969	No material injury		
4. Transparent sheet glass from Czechoslovakia, East Germany, Poland, U.S.S.R. and Romania (ADT-4-69)	March 13, 1970	Likelihood of material injury	Rescinded May 31, 1977	
5. Glacé cherries from France (ADT-1-70)	September 16, 1970	Material injury	Rescinded December 31, 1974	
6. Transformers from U.K., France, Japan, Sweden, Switzerland and West Germany, and reactors from Belgium (ADT-2-70)	November 6, 1970	Likelihood of material injury	Continued April 1, 1977	X
7. Ethylene glycol based anti- freeze from U.K. (ADT-3-70)	December 24, 1970	No material injury		
8. Liquid chlorine from Bellingham, Washington, U.S.A. (ADT-4-70)	December 23, 1970	No material injury		

9. Electric can openers from Japan (ADT-5-70)	February 11, 1971	Material injury	Rescinded August 25, 1978
10. Needles and syringes from U.S.A. and Japan (ADT-6-70)	March 3, 1971	Material injury with exceptions	Rescinded December 22, 1976
11. Standard gypsum and fire-rated wallboard from U.S.A. (ADT-1-71)	August 6, 1971	No material injury	
12. Women's footwear from Italy and Spain (ADT-2-71)	August 25, 1971	Likelihood of material injury	Rescinded September 21, 1973
13. Monochrome and colour TVs from Japan and Taiwan (ADT-3-71)	September 27, 1971	Material injury with exceptions	Set aside by Federal Court October 6, 1972
14. Industrial press-on solid rubber tires from Chicago, Illinois, U.S.A. (ADT-4-71)	November 26, 1971	Likelihood of material injury	Continued November 6, 1981 Rescinded May 4, 1984
15. Wedding gowns from Philadelphia, U.S.A. (ADT-5-71)	December 22, 1971	No material injury	
16. Apple juice concentrate from Austria, Bulgaria, Greece, Hungary and Switzerland (ADT-6-71)	January 10, 1972	Material injury	Rescinded April 30, 1975
17. Alternating current high voltage circuit breakers from France, Switzerland or Japan (ADT-1-72)	April 7, 1972	Material injury with exceptions	Altered June 23, 1972 Rescinded November 17, 1978
18. Methanol from Houston, Texas, U.S.A. (ADT-2-72)	April 19, 1972	No material injury	
19. Vinyl coated fiber glass insect screening from U.S.A. (ADT-3-72)	July 28, 1972	Material injury	Rescinded June 30, 1978

Product/Inquiry Number	Date of Finding	Finding	Remarks	Injury Finding in Effect*
20. Bicycle tires and tubes from Austria, Japan, the Netherlands, Sweden and Taiwan (ADT-4-72)	August 15, 1972	No material injury; tires Material retardation: tubes	Rescinded December 4, 1972	
21. Steel E1 transformer laminations from Chicago, Illinois, U.S.A. (ADT-5-72)	August 11, 1972	No material injury		
22. Raw (unmodified) potato starch from the Netherlands (ADT-6-72)	January 18, 1973	No material injury		
23. Double knit fabrics from U.K., Channel Islands and Isle of Man (ADT-1-73)	April 2, 1973	Material injury	Rescinded in part March 30, 1979, and fully rescinded December 17, 1979	
24. Disposable glass culture tubes from U.S.A. (ADT-2-73)	July 17, 1973	Material injury	Rescinded August 4, 1978	
25. Caulking and sealing compounds from U.S.A. (ADT-3-73)	August 14, 1973	Material injury	Rescinded December 17, 1976	
26. Panel adhesive from U.S.A. (ADT-4-73)	August 14, 1973	No material injury		
27. Stainless flat rolled steels from Sweden and alloy tool steel bars from Sweden and Austria (ADT-5-73)	September 18, 1973	No material injury	Continued February 21, 1975	
28. Slide fasteners or zippers from Tokyo, Japan (ADT-1-74)	June 7, 1974	Material injury with exceptions	Rescinded August 26, 1977	

29. Hair accessories from U.S.A. (ADT-2-74)	June 20, 1974	No material injury		
30. Tetanus immune globulin (human) from U.S.A. (ADT-3-74)	December 2, 1974	Material injury	Rescinded July 18, 1979	
31. Photo albums from Japan and Republic of Korea (ADT-4-74)	January 24, 1975	Material injury with exceptions	Continued August 24, 1984	X
32. Frozen prepared precooked dinners from U.S.A. (ADT-5-74)	February 21, 1975	Material injury	Rescinded July 18, 1979	
33. Crepe paper masking tape and filament reinforced strapping tape from U.S.A. (ADT-1-75)	April 8, 1975	No material injury		
34. Moulded plastic statuettes with inscriptions, known as "sillingsculpts" from U.S.A. (ADT-2-75)	August 25, 1975	No material injury		
35. Artificial brick from U.S.A. (ADT-3-75)	September 12, 1975	Material injury	Rescinded January 26, 1979	
36. Colour television receiving sets, 16" and over, from U.S.A., Japan, Taiwan and Singapore (ADT-4-75)	October 29, 1975	Likelihood of material injury with exceptions	Rescinded September 20, 1979	
37. Polypropylene and polyethylene twisted rope from Japan and Republic of Korea (ADT-5-75)	November 24, 1975	No material injury		
38. Yeast, live or active, from U.S.A. (ADT-6-75)	January 29, 1976	No material injury		
39. Natural rubber (latex) balloons from Mexico (ADT-7-75)	March 2, 1976	Material injury	Rescinded July 29, 1983	
40. Single row tapered roller bearings from Japan (ADT-8-75)	March 30, 1976	Material injury	Rescinded April 25, 1980	

Product/Inquiry Number	Date of Finding	Finding	Remarks	Injury Finding in Effect*
41. Mirror tile from U.S.A. (ADT-1-76)	April 15, 1976	No material injury		
42. Woven polyethylene fabrics from Japan (ADT-2-76)	May 18, 1976	Material injury	Rescinded November 4, 1981	
43. Steam cookers from U.S.A. (ADT-3-76)	June 21, 1976	Likelihood of material injury	Rescinded March 21, 1980	
44. Hydraulic turbines from U.S.S.R. (ADT-4-76)	July 27, 1976	Likelihood of material injury on contracts entered into after July 27, 1976	Continued August 19, 1983	X
45. Chain saws from U.S.A. (ADT-5-76)	August 10, 1976	Material injury	Rescinded July 11, 1980	
46. Cat food from U.S.A. (ADT-6-76)	August 24, 1976	No material injury		
47. Gymnasium equipment from U.S.A. (ADT-7-76)	September 14, 1976	Material injury with exceptions	Rescinded June 23, 1980	
48. Wooden clothespins from Romania and Hong Kong (ADT-8-76)	November 26, 1976	No material injury		
49. Aluminum awnings sheets from U.S.A. (ADT-9-76)	December 10, 1976	No material injury		
50. Pipeline steam controls from Allentown, U.S.A. (ADT-10-76)	December 31, 1976	No material injury	Set aside by Federal Court June 9, 1978	
51. Bacteriological culture media from U.S.A. (ADT-11-76)	January 14, 1977	No material injury		
52. Battery post and cleaning brushes from Japan and Hong Kong (ADT-12-76)	February 4, 1977	Material injury	Rescinded November 14, 1980	

53. Polyester filament yarn from Austria, West Germany, France, Hong Kong, Italy, Japan, Switzerland, Taiwan and U.S.A. (ADT-13-76)	March 2, 1977	Material injury with exceptions	Rescinded December 22, 1982
54. Sultana raisins from Australia (ADT-1-77)	April 18, 1977	No material injury	
55. Calcium propionate, sodium propionate and sodium benzoate from U.S.A. (ADT-2-77)	May 3, 1977	Likelihood of material injury with exceptions	Rescinded August 14, 1981
56. Surgical gloves from U.S.A. and U.K. (ADT-3-77)	May 24, 1977	Likelihood of material injury	Rescinded December 21, 1983 re: U.K. Altered December 21, 1983 re: U.S.A. X
57. Disposable electrodes from U.S.A. (ADT-4-77)	June 9, 1977	Material injury	Continued October 21, 1981 X
58. Acrylic fibre from U.S.A. and Japan (ADT-5-77)	June 22, 1977	Material injury with exceptions	Rescinded May 15, 1981
59. 12-hydroxystearic acid from Brazil (ADT-6-77)	June 6, 1977	Material injury	X
60. Acrylic sheet from U.S.A., Taiwan, Japan and West Germany (ADT-7-77)	August 10, 1977	No material injury	
61. Metal storage or parts cabinets from Denmark (ADT-8-77)	September 7, 1977	No material injury	
62. Industrial press-on solid rubber tires from Ireland (ADT-9-77)	October 17, 1977	Likelihood of material injury	Continued November 6, 1981 Rescinded May 4, 1984

Product/Inquiry Number	Date of Finding	Finding	Remarks	Injury Finding in Effect*
63. Ladies' handbags from the Republic of Korea, Hong Kong and Taiwan (ADT-10-77)	October 21, 1977	Material injury	Continued November 9, 1984	X
64. Bicycles from the Republic of Korea and Taiwan (ADT-11-77)	November 8, 1977	Material injury	Rescinded February 17, 1984	
65. Wide flange steel shapes from U.K., France, Japan, South Africa, Belgium and Luxembourg (ADT-12-77)	December 29, 1977	Material injury	Altered October 14, 1983	X
66. Hot-rolled carbon steel bar size angles from Japan (ADT-13-77)	December 30, 1977	Material injury		X
67. Stainless steel plate from West Germany, Japan, South Africa and stainless steel sheet from West Germany and Japan (ADT-14-77)	January 13, 1978	Material injury with exceptions	Altered July 11, 1980, August 22, 1980, April 8, 1981, January 20, 1984 and November 30, 1984	X
68. Furniture casters from the Republic of Korea and Japan (ADT-15-77)	January 6, 1978	Material injury with exceptions	Rescinded June 2, 1982	
69. Maleic anhydride from U.S.A., West Germany, France, Italy, Belgium and Japan (ADT-16-77)	January 25, 1978	Likelihood of material injury with exceptions	Rescinded July 10, 1981	
70. Pool and snooker tables from U.S.A. (ADT-17-77)	February 10, 1978	Material injury	Set aside by Federal Court December 18, 1979	
71. Forged steel gate, globe and check valves 1/4" to 2" from U.K. (ADT-18-77)	February 28, 1978	No material injury		

72. Hermetic compressors from Italy and Singapore (ADT-1-78)	April 21, 1978	Material injury with exceptions	Rescinded October 15, 1983	
73. Electric slow cookers from Japan and Hong Kong (ADT-2-78)	April 25, 1978	Likelihood of material injury with exceptions	Rescinded September 15, 1982	
74. Canned whole tomatoes from Israel, Italy and Taiwan (ADT-3-78)	May 19, 1978	Material injury with exceptions		X
75. Steel wire rope from Japan and the Republic of Korea (ADT-4-78)	June 30, 1978	No material injury		
76. Artificial graphite electrodes and graphite connecting pins from Japan (ADT-5-78)	September 6, 1978	Material injury with exceptions		X
77. Stainless steel, screwed end, cast pipe fittings from Israel and Japan (ADT-6-78)	November 17, 1978	Material injury with exceptions	Rescinded November 9, 1984	
78. Refined glycerine produced by Ashland Chemical Company, U.S.A. (ADT-7-78)	December 12, 1978	No material injury		
79. Induction motors from U.S.A. (ADT-8-78)	January 9, 1979	Material injury with exceptions	Set aside by Federal Court July 20, 1982	
80. Asbestos cement pressure pipe produced by or on behalf of Cement Asbestos Products Company, U.S.A. (ADT-9-78)	January 26, 1979	No material injury		
81. Wooden clothespins from Romania, Hong Kong, Taiwan and Denmark (ADT-10-78)	February 2, 1979	Material injury		X

Product/Inquiry Number	Date of Finding	Finding	Remarks	Injury Finding in Effect*
82. Stainless steel pipe and tubing from Japan, Australia, U.K. and Sweden (ADT-11-78)	March 16, 1979	Material injury with exceptions		X
83. Radioactive diagnostic reagents produced by or on behalf of Abbott Laboratories International Co., U.S.A. (ADT-1-79)	March 30, 1979	Material injury	Rescinded November 4, 1983	
84. Bronze or brass gate, globe, check and ball valves, 1/4" to 3" including parts thereof from Japan (ADT-2-79)	March 30, 1979	No material injury		
85. Polypropylene homopolymer and copolymer resins from Belgium, France, the Netherlands, U.K. and U.S.A. (ADT-3-79)	April 17, 1979	Material injury with exceptions	Altered November 16, 1983	X
86. Waterproof rubber footwear and snowmobile boots from Czechoslovakia, Poland, Korea and Taiwan (ADT-4-70)	May 25, 1979	Material injury with exceptions		X
87. Pipeline steam controls from Allentown, U.S.A. (ADT-10R-76)	August 31, 1979	No material injury	Re-hearing ordered by Federal Court	
88. Plastic or galvanized steel tank compressed air sprayers from U.S.A. (ADT-5-79)	September 20, 1979	No material injury		
89. 12 gauge shotshells (ammunition) from U.S.S.R., Poland, Czechoslovakia and Hungary (ADT-6-79)	September 27, 1979	Likelihood of material injury		X

90. Stainless steel, screwed end, cast pipe fittings from the Republic of South Africa (ADT-7-79)	October 3, 1979	Material injury	Rescinded November 9, 1984
91. Yearbooks from U.S.A. (ADT-8-79)	November 26, 1979	No material injury	
92. Stereo consoles from U.S.A. (ADT-10-79)	December 31, 1979	No material injury	
93. Fork lift or lift trucks from Japan, U.S. and U.S.A. (ADT-9-79)	January 10, 1980	Material injury with exceptions	X
94. Pool and snooker tables from U.S.A. (ADT-17R-77)	February 22, 1980	Material injury	Re-hearing ordered by Federal Court Rescinded February 21, 1984
95. Electric generators from Japan (ADT-11-70)	February 29, 1980	Likelihood of material injury on contracts entered into on or after February 29, 1980	X
96. Power tools from Japan (ADT-12-79)	March 18, 1980	Material injury with exceptions	Rescinded November 9, 1984
97. Calcium and zinc stearates from Belgium (ADT-1-80)	April 14, 1980	Likelihood of material injury	Rescinded October 15, 1984
98. Airless paint spray units from U.S.A. (ADT-2-80)	May 15, 1980	No material injury	
99. Ceramic tiles from Italy (ADT-3-80)	May 22, 1980	No material injury	
100. Hardboard panels from Poland (ADT-4-80)	June 23, 1980	Material injury with exceptions	X

Product/Inquiry Number	Date of Finding	Finding	Remarks	Injury Finding in Effect*
101. Methyl ethyl ketone peroxide from U.K. and U.S.A. (ADT-5-80)	June 30, 1980	Material injury with exceptions	Rescinded November 9, 1984	
102. Citric acid and sodium citrate from U.S.A., Belgium, Germany and U.K. (ADT-6-80)	July 29, 1980	Material injury caused by Miles Laboratories, Inc., U.S.A.		X
103. Custom wheel rims from U.S.A. (ADT-7-80)	August 12, 1980	Material injury with exceptions		X
104. Sporting ammunition from U.S.A (ADT-8-80)	August 19, 1980	Likelihood of material injury: Olin Corporation, U.S.A.; Remington Arms Company, U.S.A.		X
105. Hot forged steel scissors and sheers from Italy (ADT-9-80)	October 10, 1980	No material injury		
106. Steel sheet piling from Luxembourg, France, West Germany and U.K. (ADT-10-80)	January 23, 1981	No material injury		
107. Juvenile products from U.S.A. (ADT-11-80)	February 5, 1981	Material injury with exceptions		X
108. Vehicle washing equipment from U.S.A (ADT-12-80)	February 27, 1981	Material injury		X
109. Peroxides from U.S.A., West Germany, U.K. and the Netherlands (ADT-13-80)	March 10, 1981	Material injury with exceptions	Set aside by Federal Court February 16, 1982	
110. Brass coated carbon steel wire from Belgium and Spain (ADT-1-81)	May 13, 1981	Material injury		X

111. Custom steel wheel rims from Brazil (ADT-2-81)	July 10, 1981	Material injury	X
112. Multi-links key telephone system intercoms from U.S.A. (ADT-3-81)	September 9, 1981	Material injury with exceptions	X
113. Plain hardboard sheets or panels from U.S.S.R. and Poland (ADT-4-81)	September 23, 1981	Material injury	X
114. Chelating agents from U.S.A., U.K., West Germany and the Netherlands (ADT-5-81)	October 2, 1981	No material injury	
115. Radiator headers from Chicago, Illinois, U.S.A. (ADT-6-81)	December 21, 1981	No material injury	
116. Papermaking machines from Finland (ADT-7-81)	December 23, 1981	No material injury	
117. Synthetic baler twine from Portugal, Italy, U.K., the Netherlands and West Germany (ADT-8-81)	February 23, 1982	Material injury with exceptions	X
118. Microwave ovens from Japan, Singapore and Korea (ADT-9-81)	March 30, 1982	Material injury with exceptions	X
119. Steel rules from U.S.A. (ADT-1-82)	April 8, 1982	Material injury from Simonds Cutting Tools, Wallace Murray Corporation	X
120. Rubber footwear from Hong Kong, Malaysia, Yugoslavia and China (ADT-2-82)	April 23, 1982	Likelihood of material injury	X

Product/Inquiry Number	Date of Finding	Finding	Remarks	Injury Finding in Effect*
121. 12-hydroxystearic acid from India (ADT-3-82)	May 21, 1982	Material injury		X
122. Capacitor voltage transformers from Switzerland (ADT-4-82)	May 31, 1982	No material injury		
123. Drywall screws from Japan and Singapore (ADT-5-82)	June 14, 1982	Likelihood of material injury		X
124. Butt weld fittings from Japan (ADT-6-82)	July 21, 1982	Material injury		X
125. Peroxides from U.S.A., West Germany, U.K. and the Netherlands (ADT-13R-80)	August 6, 1982	Material injury with exceptions	Re-hearing ordered by Federal Court	X
126. Bottoming materials from Windsor, Vermont and Chelsea, Massachusetts (ADT-7-82)	September 27, 1982	Material injury with exceptions		X
127. Twisted rope from Korea (ADT-8-82)	October 7, 1982	Material injury with exceptions		X
128. Pillow boots from Romania (ADT-9-82)	November 9, 1982	No material injury		
129. Steel sheet piling from Luxembourg, France, West Germany and U.K. (ADT-10-82)	November 17, 1982	Material injury with exceptions		X
130. Curtaining fabrics from France, Italy and Spain (ADT-11-82)	December 3, 1982	No material injury		
131. Aluminum spars from France (ADT-12-82)	December 30, 1982	No material injury		

132. Organic pigments from Italy and West Germany (ADT-13-82)	February 11, 1983	Material injury with exceptions	X
133. Synthetic baler twine from Brazil (ADT-14-82)	February 18, 1983	Material injury	X
134. Band saw blades from U.S.A. (ADT-15-82)	February 25, 1983	Material injury	X
135. Woven fabrics from Japan and Korea (ADT-16-82)	March 9, 1983	No material injury	
136. Stainless steel sheet from Belgium, Finland, France, Italy, Korea, West Germany and Japan (ADT-17-82)	March 29, 1983	No material injury	
137. Stainless steel plate from Belgium, West Germany, France, Italy, Sweden and U.K. (ADT-18-82)	March 29, 1983	Material injury with exceptions	Altered August 22, 1984
138. Stainless steel strip from Belgium, West Germany and France (ADT-19-82)	March 29, 1983	Material injury with exceptions	Altered October 14, 1983
139. Stainless steel bars and wire from Brazil, West Germany, France, Japan, Korea and Spain (ADT-1-83)	April 7, 1983	Material injury	X
140. Alloy tool bars, plate and forgings from Brazil, West Germany and Japan (ADT-2-83)	April 8, 1983	Material injury with exceptions	X
141. Mold steel from West Germany (ADT-3-83)	April 12, 1983	Material injury	X
142. Induction motors from U.S.A. (ADT-8R-78)	April 15, 1983	Material injury with exceptions	Re-hearing ordered by Federal Court

Product/Inquiry Number	Date of Finding	Finding	Remarks	Injury Finding in Effect*
143. Inner tubes from Korea (ADT-4-83)	April 21, 1983	No material injury		
144. Toilet seats from U.S.A. (ADT-5-83)	April 26, 1983	No material injury		
145. Carbon steel welded pipe from Korea, South Africa and Luxembourg (ADT-6-83)	June 28, 1983	Material injury with exceptions		X
146. Soda ash from U.S.A. (ADT-7-83)	July 7, 1983	Material injury with exceptions		X
147. Electric generators from Italy (ADT-8-83)	July 14, 1983	Material injury		X
148. Wide flange steel shapes from Belgium, West Germany, Korea and Spain (ADT-9-83)	October 14, 1983	Material injury with exceptions	Altered March 9, 1984 (french only)	X
149. Carbon steel plate from Bel- gium, Brazil, Czechoslovakia, West Germany, France, South Africa, Korea, Romania, Spain and U.K. (ADT-10-83)	December 7, 1983	Material injury with exceptions		X
150. Tillage tools from Brazil (ADT-11-83)	December 28, 1983	Likelihood of material injury		X
151. Plate coils from U.S.A. (ADT-12-83)	January 19 1984	Material injury with exceptions		X
152. Carbon steel plate from the Netherlands (Adt-13-83)	January 26, 1984	Material injury with exceptions		X

153. Vinyl fabrics from Korea (ADT-14-83)	February 3, 1984	Likelihood of material injury	X
154. Contact lenses from U.S.A., U.K., Northern Ireland and the Republic of Ireland (ADT-15-83)	March 27, 1984	No material injury	
155. Stainless steel pipe and tubing from U.S.A., West Germany and Korea (ADT-1-84)	April 16, 1984	Material injury with exceptions	X
156. Drinking glasses from Italy (ADT-2-84)	April 27, 1984	No material injury	
157. Recreational camping tents from East Germany and Czechoslovakia (ADT-3-84)	May 28, 1984	Material injury with exceptions	X
158. Whole potatoes from U.S.A. for use or consumption in the Province of B.C. (ADT-4-84)	June 4, 1984	Material injury with exceptions	X
159. Alpine ski poles from Norway, France, West Germany and Italy (ADT-5-84)	May 14, 1984	Material injury with exceptions	X
160. Paint brushes from China (ADT-6-84)	June 20, 1984	Material injury	X Altered September 28, 1984
161. Porcelain or china tableware from China (ADT-7-84)	July 10, 1984	No material injury	
162. Refined sugar from U.S.A. (ADT-8-84)	July 23, 1984	No material injury	
163. Hydraulic turbines from Japan (ADT-9-84)	September 7, 1984	Material injury	X

Product/Inquiry Number	Date of Finding	Finding	Remarks	Injury Finding in Effect*
164. Lawn furniture from Taiwan and Italy (ADT-10-84)	September 25, 1984	No material injury		
165. Wooden clothespins from China and Czechoslovakia (ADT-11-84)	October 22, 1984	Material injury with exceptions		X
166. Recreational camping tents from China (ADT-12-84)	October 30, 1984	Material injury		X

*Finding of material injury in effect at December 31, 1984.

APPENDIX V

INQUIRIES AND REPORTS TO THE GOVERNOR IN COUNCIL UNDER SECTION 16.1 OF THE ANTI-DUMPING ACT 1969-1984

Order in Council	Product	Remarks
P.C. 1971-2238 October 26, 1971	Footwear of all kinds, other than footwear the main components of which are rubber or canvas	Report submitted in April 1973 — released in June 1973
P.C. 1973-1377 June 1, 1973	All imports of preserved mushrooms classified under Tariff Item 8505-1 from Taiwan	Report submitted in November 1973 — released in February 1974
P.C. 1977-605 March 10, 1977 Amended by P.C. 1977-831 March 24, 1977	All imports of footwear of all kinds, other than of footwear the main components of which are rubber or canvas	Report submitted and released in September 1977
P.C. 1980-1950 July 17, 1980	All imports of footwear of all kinds, other than footwear the main component of which is rubber	Report submitted in February 1981 — released in March 1981
P.C. 1983-749 March 15, 1983 Amended by P.C. 1983-1109 April 14, 1983	Subsidized canned whole tomatoes originating in or exported from Italy	Report concerning subsidized canned whole tomatoes, submitted and released in June 1983
P.C. 1984-1234 April 12, 1984	Subsidized canned ham and canned picnic under 1.5 kg per can, originating in or exported from Denmark and the Netherlands	Report concerning subsidized canned ham and canned picnic and subsidized canned pork-based luncheon meat, submitted and released in August 1984
P.C. 1984-1515 May 3, 1984 Amended by P.C. 1984-1981 June 7, 1984	Subsidized canned pork-based luncheon meat containing more than 20 per cent by weight of pork, in respect of which a subsidy has been paid directly or indirectly by the European Economic Community	

P.C. 1984-2087
June 14, 1984

All imports of footwear, other than footwear
the main component of which is rubber, and
of skates

Report to be submitted in June 1985

P.C. 1984-2593
July 18, 1984

Allegedly subsidization of frozen boneless
beef, directly or indirectly imported from the
European Economic Community

Report providing advice as to the existence
of material injury respecting subsidized
goods, submitted August 17, 1984 and
released in September 1984

Décret en Conseil**Produit****Remarques**

C.P. 1984-2087
le 14 juin 1984

Toutes les importations de chaussures, autres que celles dont l'élément principal est le caoutchouc, et de patins

Rapport devant être soumis en juin 1985

C.P. 1984-2593
le 18 juillet 1984

Subvention octroyée à l'égard du boeuf désossé congelé, importé directement ou indirectement de la Communauté économique européenne

Rapport, émettant une opinion à savoir s'il y a préjudice sensible en ce qui concerne des produits subventionnés, soumis le 17 août 1984 et rendu public en septembre 1984

APPENDICE V

ENQUÊTES ET RAPPORTS AU GOUVERNEUR EN CONSEIL EN VERTU DE L'ARTICLE 16.1 DE LA LOI ANTIDUMPING 1969-1984

Décret en Conseil	Produit	Remarques
C.P. 1971-2238 le 26 octobre 1971	Chaussures de tous genres, autres que celles dont les éléments principaux de fabrication sont le caoutchouc ou la toile	Rapport soumis en avril 1973-rendu public en juin 1973
C.P. 1973-1377 le 1 ^{er} juin 1973	Toutes les importations de champignons en conserve classés sous le numéro tarifaire 8505-1 originaires de T'ai-wan	Rapport soumis en novembre 1973-rendu public en février 1974
C.P. 1977-605 le 10 mars 1977 modifié par C.P. 1977-831 le 24 mars 1977	Toutes les importations de chaussures de tous genres, autres que celles dont les éléments principaux de fabrication sont le caoutchouc ou la toile	Rapport soumis et rendu public en septembre 1977
C.P. 1980-1950 le 17 juillet 1980	Toutes les importations de chaussures de tous genres, autres que celles dont l'élément principal de fabrication consiste en du caoutchouc	Rapport soumis en février 1981-rendu public en mars 1981
C.P. 1983-749 le 15 mars 1983 modifié par C.P. 1983-1109 le 14 avril 1983	Tomates entières en conserve subventionnées originaires ou exportées de l'Italie	Rapport concernant les tomates entières en conserve subventionnées, soumis et rendu public en juin 1983
C.P. 1984-1234 le 12 avril 1984	Jambon et paleron de porc en conserve, en boîte de moins de 1,5 kg chacune, subventionnés, originaires ou exportés du Danemark et des Pays-Bas	Rapport concernant le jambon et le paleron de porc en conserve subventionnés et le pain de viande de porc en conserve subventionné, soumis et rendu public en août 1984
C.P. 1984-1515 le 3 mai 1984 modifié par C.P. 1984-1981 le 7 juin 1984	Pain de viande de porc en conserve contenant, au poids, plus de 20 p. 100 de porc, pour lequel une subvention a été payée directement ou indirectement par la Communauté économique européenne	

Produit/N° de l'enquête	Date de la décision	Décision	Remarques	Décision de préjudice en vigueur*
165. Pincos à linge en bois de la Chine et de la Tchécoslovaquie (ADT-11-84)	le 22 octobre 1984	Préjudice sensible avec exceptions		X
166. Tentos de camping de plaisance de la Chine (ADT-12-84)	le 30 octobre 1984	Préjudice sensible		X

* Décision de préjudice sensible en vigueur au 31 décembre 1984.

155. Tuyaux et tubes en acier inoxydable des États-Unis d'Amérique, de l'Allemagne de l'Ouest et de la Corée (ADT-1-84)	le 16 avril 1984	Préjudice sensible avec exceptions	X
156. Verres à boire de l'Italie (ADT-2-84)	le 27 avril 1984	Aucun préjudice sensible	
157. Tentés de camping de plaisance de l'Allemagne de l'Est et de la Tchécoslovaquie (ADT-3-84)	le 28 mai 1984	Préjudice sensible avec exceptions	X
158. Pommes de terre entières des États-Unis d'Amérique utilisées ou consommées dans la province de la Colombie-Britannique (ADT-4-84)	le 4 juin 1984	Préjudice sensible avec exceptions	X
159. Bâtons de ski alpin de la Norvège, de la France, de l'Allemagne de l'Ouest et de l'Italie (ADT-5-84)	le 14 mai 1984	Préjudice sensible avec exceptions	X
160. Pinceaux de la Chine (ADT-6-84)	le 20 juin 1984	Préjudice sensible	X
161. Articles de table en porcelaine de la Chine (ADT-7-84)	le 10 juillet 1984	Aucun préjudice sensible	
162. Sucre raffiné des États-Unis d'Amérique (ADT-8-84)	le 23 juillet 1984	Aucun préjudice sensible	
163. Turbines hydrauliques du Japon (ADT-9-84)	le 7 septembre 1984	Préjudice sensible	X
164. Fauteuils de jardin de T'ai-wan et de l'Italie (ADT-10-84)	le 25 septembre 1984	Aucun préjudice sensible	

Modifiée le
28 septembre 1984

Produit/N° de l'enquête	Date de la décision	Décision	Remarques	Décision de préjudice en vigueur*
148. Profilés en acier à larges ailes de la Belgique, de l'Allemagne de l'Ouest, de la Corée et de l'Espagne (ADT-9-83)	le 14 octobre 1983	Préjudice sensible avec exceptions	Modifiée le 9 mars 1984 (version française seulement)	X
149. Tôles d'acier au carbone de la Belgique, du Brésil, de la Tchécoslovaquie, de l'Allemagne de l'Ouest, de la France, de l'Afrique du Sud, de la Corée, de la Roumanie, de l'Espagne et du Royaume-Uni (ADT-10-83)	le 7 décembre 1983	Préjudice sensible avec exceptions		X
150. Outils de travail du Brésil (ADT-11-83)	le 28 décembre 1983	Susceptible de causer un préjudice sensible		X
151. Serpents en plaque des États-Unis d'Amérique (ADT-12-83)	le 19 janvier 1984	Préjudice sensible avec exceptions		X
152. Tôles d'acier au carbone des Pays-Bas (ADT-13-84)	le 26 janvier 1984	Préjudice sensible avec exceptions		X
153. Tissus enduits de vinyle de la Corée (ADT-14-83)	le 3 février 1984	Susceptible de causer un préjudice sensible		X
154. Lentilles corréennes des États-Unis d'Amérique, du Royaume-Uni, de l'Irlande du Nord et de la République d'Irlande (ADT-15-83)	le 27 mars 1984	Aucun préjudice sensible		

139. Barres et fils d'acier inoxydable du Brésil, de l'Allemagne de l'Ouest, de la France, du Japon, de la Corée et de l'Espagne (ADT-1-83)	le 7 avril 1983	Préjudice sensible	X
140. Barres, tôles et pièces de forge d'acier allié pour outils du Brésil, de l'Allemagne de l'Ouest et du Japon (ADT-2-83)	le 8 avril 1983	Préjudice sensible avec exceptions	X
141. Acier à mouler de l'Allemagne de l'Ouest (ADT-3-83)	le 12 avril 1983	Préjudice sensible	X
142. Moteurs à induction des États-Unis d'Amérique (ADT-8R-78)	le 15 avril 1983	Préjudice sensible avec exceptions Nouvelle audience ordonnée par la Cour fédérale	X
143. Chambres à air pour jantes de la Corée (ADT-4-83)	le 21 avril 1983	Aucun préjudice sensible	
144. Abattants de cabinets d'aisance des États-Unis d'Amérique (ADT-5-83)	le 26 avril 1983	Aucun préjudice sensible	
145. Tubes soudés en acier au carbone de la Corée, de l'Afrique du Sud et du Luxembourg (ADT-6-83)	le 28 juin 1983	Préjudice sensible avec exceptions	X
146. Carbonate de soude des États-Unis d'Amérique (ADT-7-83)	le 7 juillet 1983	Préjudice sensible avec exceptions	X
147. Alternateurs électriques de l'Italie (ADT-8-83)	le 14 juillet 1983	Préjudice sensible	X

Produit/N° de l'enquête	Date de la décision	Décision	Remarques	Décision de préjudice en vigueur*
131. Espars en aluminium de la France (ADT-12-82)	le 30 décembre 1982	Aucun préjudice sensible		
132. Pigments organiques de l'Italie et de l'Allemagne de l'Ouest (ADT-13-82)	le 11 février 1983	Préjudice sensible avec exceptions		X
133. Ficelle synthétique pour ramasseuse-presse du Brésil (ADT-14-82)	le 18 février 1983	Préjudice sensible		X
134. Lames sans fin des États-Unis d'Amérique (ADT-15-82)	le 25 février 1983	Préjudice sensible		X
135. Tissus chaîne et trame du Japon et de la Corée (ADT-16-82)	le 9 mars 1983	Aucun préjudice sensible		
136. Feuilles d'acier inoxydable de la Belgique, de la Finlande, de la France, de l'Italie, de la Corée, de l'Allemagne de l'Ouest et du Japon (ADT-17-82)	le 29 mars 1983	Aucun préjudice sensible		
137. Tôles d'acier inoxydable de la Belgique, de l'Allemagne de l'Ouest, de la France, de l'Italie, de la Suède et du Royaume-Uni (ADT-18-82)	le 29 mars 1983	Préjudice sensible avec exceptions	Modifiée le 22 août 1984	X
138. Feuillards d'acier inoxydable de la Belgique, de l'Allemagne de l'Ouest et de la France (ADT-19-82)	le 29 mars 1983	Préjudice sensible avec exceptions	Modifiée le 14 octobre 1983	X

121. Acide hydroxy-12 stéarique de l'Inde (ADT-3-82)	le 21 mai 1982	Préjudice sensible	X
122. Transformateurs — condensateurs de tension de la Suisse (ADT-4-82)	le 31 mai 1982	Aucun préjudice sensible	
123. Vis à mur sec du Japon et de Singapour (ADT-5-82)	le 14 juin 1982	Susceptible de causer un préjudice sensible	X
124. Raccords pour soudure en bout du Japon (ADT-6-82)	le 21 juillet 1982	Préjudice sensible	X
125. Peroxydes des États-Unis d'Amérique, de l'Allemagne de l'Ouest, du Royaume-Uni et des Pays-Bas (ADT-13R-80)	le 6 août 1982	Préjudice sensible avec exceptions Nouvelle audience ordonnée par la Cour fédérale	X
126. Matériaux pour confection de semelles de Windsor (Vermont) et Chelsea (Massachusetts) (ADT-7-82)	le 27 septembre 1982	Préjudice sensible avec exceptions	X
127. Corde tordue de la Corée (ADT-8-82)	le 7 octobre 1982	Préjudice sensible avec exceptions	X
128. Bottes de style «Pillow» de la Roumanie (ADT-9-82)	le 9 novembre 1982	Aucun préjudice sensible	
129. Palplanches métalliques du Luxembourg, de la France, de l'Allemagne de l'Ouest et du Royaume-Uni (ADT-10-82)	le 17 novembre 1982	Préjudice sensible avec exceptions	X
130. Tissus à rideaux de la France, de l'Italie et de l'Espagne	le 3 décembre 1982	Aucun préjudice sensible	

Produit/N° de l'enquête	Date de la décision	Décision	Remarques	Décision de préjudice en vigueur*
114. Agents chélateurs des États-Unis d'Amérique, du Royaume-Uni, de l'Allemagne de l'Ouest et des Pays-Bas (ADT-5-81)	le 2 octobre 1981	Aucun préjudice sensible		
115. Têtes en tubes de Chicago (Illinois), États-Unis d'Amérique (ADT-6-81)	le 21 décembre 1981	Aucun préjudice sensible		
116. Machines à papier de la Finlande (ADT-7-81)	le 23 décembre 1981	Aucun préjudice sensible		
117. Ficelle synthétique pour ramasseuse-presse du Portugal, de l'Italie, du Royaume-Uni, des Pays-Bas et de l'Allemagne de l'Ouest (ADT-8-81)	le 23 février 1982	Préjudice sensible avec exceptions		X
118. Fours à micro-ondes du Japon, de Singapour et de la Corée (ADT-9-81)	le 30 mars 1982	Préjudice sensible avec exceptions		X
119. Filiés en acier des États-Unis d'Amérique (ADT-1-82)	le 8 avril 1982	Préjudice sensible de Simonds Cutting Tools, Wallace Murray Corporation		X
120. Chaussures et couvre-chaussures en caoutchouc de Hong Kong, de la Malaisie, de la Yougoslavie et de la Chine (ADT-2-82)	le 23 avril 1982	Susceptible de causer un préjudice sensible		X

105. Ciseaux et cisailles en acier forgé à chaud de l'Italie (ADT-9-80)	le 10 octobre 1980	Aucun préjudice sensible	
106. Palplanches métalliques du Luxembourg, de la France, de l'Allemagne de l'Ouest et du Royaume-Uni (ADT-10-80)	le 23 janvier 1981	Aucun préjudice sensible	
107. Produits pour enfants en bas âge des États-Unis d'Amérique (ADT-11-80)	le 5 février 1981	Préjudice sensible avec exceptions	X
108. Équipement pour laver les véhicules des États-Unis d'Amérique (ADT-12-80)	le 27 février 1981	Préjudice sensible	X
109. Peroxydes des États-Unis d'Amérique, de l'Allemagne de l'Ouest, du Royaume-Uni et des Pays-Bas (ADT-13-80)	le 10 mars 1981	Préjudice sensible avec exceptions	Annulée par la Cour fédérale le 16 février 1982
110. Fil d'acier de carbone enduit de laiton de la Belgique et de l'Espagne (ADT-1-81)	le 13 mai 1981	Préjudice sensible	X
111. Jantes de roue en acier faites sur commande du Brésil (ADT-2-81)	le 10 juillet 1981	Préjudice sensible	X
112. Systèmes d'interphone à réseaux téléphoniques multiples des États-Unis d'Amérique (ADT-3-81)	le 9 septembre 1981	Préjudice sensible avec exceptions	X
113. Panneaux rigides tout usage de l'U.R.S.S. et de la Pologne (ADT-4-81)	le 23 septembre 1981	Préjudice sensible	X

Produit/N° de l'enquête	Date de la décision	Décision	Remarques	Décision de préjudice en vigueur*
97. Stéarates de calcium et de zinc de la Belgique (ADT-1-80)	le 14 avril 1980	Susceptible de causer un préjudice sensible	Annulée le 15 octobre 1984	
98. Pistolets à peinture sans pression d'air des États-Unis d'Amérique (ADT-2-80)	le 15 mai 1980	Aucun préjudice sensible		
99. Tuiles en céramique de l'Italie (ADT-3-80)	le 22 mai 1980	Aucun préjudice sensible		
100. Panneaux rigides de la Pologne (ADT-4-80)	le 23 juin 1980	Préjudice sensible avec exceptions		X
101. Peroxyde d'éthyle méthyle cétone du Royaume-Uni et des États-Unis d'Amérique (ADT-5-80)	le 30 juin 1980	Préjudice sensible avec exceptions	Annulée le 9 novembre 1984	
102. Acide citrique et citrate de sodium des États-Unis d'Amérique, de la Belgique, de l'Allemagne et du Royaume-Uni (ADT-6-80)	le 29 juillet 1980	Préjudice sensible causé par Miles Laboratories, Inc., États-Unis d'Amérique		X
103. Jantes de roue faites sur commande des États-Unis d'Amérique	le 12 août 1980	Préjudice sensible avec exceptions		X
104. Munitions pour le sport des États-Unis d'Amérique (ADT-8-80)	le 19 août 1980	Susceptible de causer un préjudice sensible; Olin Corporation, États-Unis d'Amérique; Remington Arms Company, États-Unis d'Amérique		X

89. Obus pleins de calibre 12 (munitions) de l'Union des républiques socialistes soviétiques, de la Pologne, de la Tchécoslovaquie et de la Hongrie (ADT-6-79)	le 27 septembre 1979	Susceptible de causer un préjudice sensible	X
90. Raccords de tuyaux taraudés, coulés en acier inoxydable de la République de l'Afrique du Sud (ADT-7-79)	le 3 octobre 1979	Préjudice sensible	Annulée le 9 novembre 1984
91. Annuaires d'école des États-Unis d'Amérique (ADT-8-79)	le 26 novembre 1979	Aucun préjudice sensible	
92. Meubles stéréo des États-Unis d'Amérique (ADT-10-79)	le 31 décembre 1979	Aucun préjudice sensible	
93. Chariots élévateurs à fourches du Japon, du Royaume-Uni et des États-Unis d'Amérique (ADT-9-79)	le 10 janvier 1980	Préjudice sensible avec exceptions	X
94. Tables de billard des États-Unis d'Amérique (ADT-17-R-77)	le 22 février 1980	Préjudice sensible	Nouvelle audience ordonnée par la Cour fédérale Annulée le 21 février 1984
95. Alternateurs électriques du Japon (ADT-11-79)	le 29 février 1980	Susceptible de causer un préjudice sensible dans le cas des contrats adjugés le ou après le 29 février 1980	X
96. Outils à moteur du Japon (ADT-12-79)	le 18 mars 1980	Préjudice sensible avec exceptions	Annulée le 9 novembre 1984

Produit/N° de l'enquête	Date de la décision	Décision	Remarques	Décision de préjudice en vigueur*
83. Réactifs radiodiagnostiques produits par ou au nom de l'Abbott Laboratories International Co., Etats-Unis d'Amérique (ADT-1-79)	le 30 mars 1979	Préjudice sensible	Annulée le 4 novembre 1983	
84. Vannes à passage direct, soupapes sphériques, soupapes de retenue et soupapes à boulet, de 1/4 pouce à 3 pouces, en bronze ou en laiton, y compris leurs pièces, originaires du Japon (ADT-2-79)	le 30 mars 1979	Aucun préjudice sensible		
85. Résine de polypropylène homopolymère et copolymère de la Belgique, de la France, des Pays-Bas, du Royaume-Uni et des Etats-Unis d'Amérique (ADT-3-79)	le 17 avril 1979	Préjudice sensible avec exceptions	Modifiée le 16 novembre 1983	X
86. Chaussures et couvre-chaussures en caoutchouc imperméables et boîtes de motoneige de la Tchécoslovaquie, de la Pologne, de la Corée et de Tai-wan (ADT-4-79)	le 25 mai 1979	Préjudice sensible avec exceptions		X
87. Appareils de contrôle de la vapeur dans les pipe-lines d'Allentown, États-Unis d'Amérique (ADT-10R-76)	le 31 août 1979	Aucun préjudice sensible	Nouvelle audience ordonnée par la Cour fédérale	
88. Pulvérisateurs à air comprimé, à réservoir de plastique ou de tôle galvanisée des Etats-Unis d'Amérique (ADT-5-79)	le 20 septembre 1979	Aucun préjudice sensible		

74. Tomates entières en conserve d'Israël, de l'Italie et de T'ai-wan (ADT-3-78)	le 19 mai 1978	Préjudice sensible avec exceptions	X
75. Câble en fil d'acier du Japon et de la République de Corée (ADT-4-78)	le 30 juin 1978	Aucun préjudice sensible	
76. Électrodes de graphite artificiel et goupilles de raccordement en graphite du Japon (ADT-5-78)	le 6 septembre 1978	Préjudice sensible avec exceptions	X
77. Raccords de tuyaux taraudés, coulés en acier inoxydable d'Israël et du Japon (ADT-6-78)	le 17 novembre 1978	Préjudice sensible avec exceptions	Annulée le 9 novembre 1984
78. Glycérine raffinée produite par la Ashland Chemical Company, États-Unis d'Amérique (ADT-7-78)	le 12 décembre 1978	Aucun préjudice sensible	
79. Moteurs à induction des États-Unis d'Amérique (ADT-8-78)	le 9 janvier 1979	Préjudice sensible avec exceptions	Annulée par la Cour fédérale le 20 juillet 1982
80. Tuyaux en charge de ciment d'amiante, produits par ou au nom de la Cement Asbestos Products Company, États-Unis d'Amérique (ADT-9-78)	le 26 janvier 1979	Aucun préjudice sensible	
81. Pinces à linge en bois de la Roumanie, de Hong Kong, de T'ai-wan et du Danemark (ADT-10-78)	le 2 février 1979	Préjudice sensible	X
82. Tuyaux et tubes en acier inoxydable du Japon, de l'Australie, du Royaume-Uni et de la Suède (ADT-11-78)	le 16 mars 1979	Préjudice sensible avec exceptions	X

Produit/N° de l'enquête	Date de la décision	Décision	Remarques	Décision de préjudice en vigueur*
67. Tôle d'acier inoxydable de la République fédérale d'Allemagne, du Japon et de la République d'Afrique du Sud; et feuille d'acier inoxydable de la République fédérale d'Allemagne et du Japon (ADT-14-77)	le 13 janvier 1978	Préjudice sensible avec exceptions	Modifiée le 11 juillet 1980, le 22 août 1980, le 8 avril 1981, le 20 janvier 1984 et le 30 novembre 1984	X
68. Roulettes pour meubles de la République de Corée et du Japon (ADT-15-77)	le 6 janvier 1978	Préjudice sensible avec exceptions	Annulée le 2 juin 1982	
69. Anhydride maléique des États-Unis d'Amérique, de la République fédérale d'Allemagne, de la France, de l'Italie, de la Belgique et du Japon (ADT-16-77)	le 25 janvier 1978	Susceptible de causer un préjudice sensible avec exceptions	Annulée le 10 juillet 1981	
70. Tables de billard des États-Unis d'Amérique (ADT-17-77)	le 10 février 1978	Préjudice sensible	Annulée par la Cour fédérale le 18 décembre 1979	
71. Vannes à passage direct, soupapes sphériques et soupapes de retenue de 1/4 pouce à 2 pouce en acier forgé du Royaume-Uni (ADT-18-77)	le 28 février 1978	Aucun préjudice sensible		
72. Compresseurs hermétiques de l'Italie et de Singapour (ADT-1-78)	le 21 avril 1978	Préjudice sensible avec exceptions	Annulée le 15 octobre 1983	
73. Marmites électriques à cuisson lente du Japon et de Hong Kong (ADT-2-78)	le 25 avril 1978	Susceptible de causer un préjudice sensible avec exceptions	Annulée le 15 septembre 1982	

58. Fibre acrylique des États-Unis d'Amérique et du Japon (ADT-5-77)	le 22 juin 1977	Préjudice sensible avec exceptions	Annulée le 15 mai 1981	
59. Acide hydroxy-12 stéarique du Brésil (ADT-6-77)	le 6 juin 1977	Préjudice sensible		X
60. Feuilles acryliques des États-Unis d'Amérique, de T'ai-wan, du Japon et de la République fédérale d'Allemagne (ADT-7-77)	le 10 août 1977	Aucun préjudice sensible		
61. Meubles métalliques de rangement pour menus objets du Danemark (ADT-8-77)	le 7 septembre 1977	Aucun préjudice sensible		
62. Bandages pleins industriels, en caoutchouc, à montage à la presse, de l'Irlande (ADT-9-77)	le 17 octobre 1977	Susceptible de causer un préjudice sensible	Maintenue le 6 novembre 1981 Annulée le 4 mai 1984	
63. Sacs à main pour dames de la République de Corée, de Hong Kong et de T'ai-wan (ADT-10-77)	le 21 octobre 1977	Préjudice sensible	Maintenue le 9 novembre 1984	X
64. Bicyclettes de la République de Corée et de T'ai-wan (ADT-11-77)	le 8 novembre 1977	Préjudice sensible	Annulée le 17 février 1984	
65. Profilés en acier à larges ailes du Royaume-Uni, de la France, du Japon, de l'Afrique du Sud, de la Belgique et du Luxembourg (ADT-12-77)	le 29 décembre 1977	Préjudice sensible	Modifiée le 14 octobre 1983	X
66. Cornières en acier carboné laminé à chaud, de la grosseur d'une barre, du Japon (ADT-13-77)	le 30 décembre 1977	Préjudice sensible		X

Produit/N° de l'enquête	Date de la décision	Décision	Remarques	Décision de préjudice en vigueur*
51. Milieux de culture bactériologiques des États-Unis d'Amérique (ADT-11-76)	le 14 janvier 1977	Aucun préjudice sensible		
52. Broses à nettoyer les bornes et têtes d'accumulateurs du Japon et de Hong Kong (ADT-12-76)	le 4 février 1977	Préjudice sensible	Annulée le 14 novembre 1980	
53. Filés texturés de filament de polyester de l'Autriche, de la République fédérale d'Allemagne, de la France, de Hong Kong, de l'Italie, du Japon, de la Suisse, de T'ai-wan et des États-Unis d'Amérique (ADT-13-76)	le 2 mars 1977	Préjudice sensible avec exceptions	Annulée le 22 décembre 1982	
54. Raisins secs de Smyrne de l'Australie (ADT-1-77)	le 18 avril 1977	Aucun préjudice sensible		
55. Propionate de calcium, propionate de sodium et benzoate de sodium des États-Unis d'Amérique (ADT-2-77)	le 3 mai 1977	Susceptible de causer un préjudice sensible avec exceptions	Annulée le 14 août 1981	X
56. Gants chirurgicaux des États-Unis d'Amérique et du Royaume-Uni (ADT-3-77)	le 24 mai 1977	Susceptible de causer un préjudice sensible	Annulée le 21 décembre 1983: Royaume-Uni Modifiée le 21 décembre 1983: États-Unis d'Amérique	
57. Électrodes jetables des États-Unis d'Amérique (ADT-4-77)	le 9 juin 1977	Préjudice sensible	Maintenue le 21 octobre 1981	X

41. Carreaux-miroirs des États-Unis d'Amérique (ADT-1-76)	le 15 avril 1976	Aucun préjudice sensible	
42. Tissus à trame et à chaîne du Japon (ADT-2-76)	le 18 mai 1976	Préjudice sensible	Annulée le 4 novembre 1981
43. Autoclaves des États-Unis d'Amérique (ADT-3-76)	le 21 juin 1976	Susceptible de causer un préjudice sensible	Annulée le 21 mars 1980
44. Turbines hydrauliques de l'U.R.S.S. (ADT-4-76)	le 27 juillet 1976	Susceptible de causer un préjudice sensible en vertu de contrats passés après le 27 juillet 1976	Maintenue le 19 août 1983 X
45. Scies à dents articulées des États-Unis d'Amérique (ADT-5-76)	le 10 août 1976	Préjudice sensible	Annulée le 11 juillet 1980
46. Nourriture pour chats des États-Unis d'Amérique (ADT-6-76)	le 24 août 1976	Aucun préjudice sensible	
47. Équipement de gymnase des États-Unis d'Amérique (ADT-7-76)	le 14 septembre 1976	Préjudice sensible avec exceptions	Annulée le 23 juin 1980
48. Pincettes à linge en bois de la Roumanie et de Hong Kong (ADT-8-76)	le 26 novembre 1976	Aucun préjudice sensible	
49. Feuilles roulées d'aluminium peint servant à faire des auvents en gradins des États-Unis d'Amérique (ADT-9-76)	le 10 décembre 1976	Aucun préjudice sensible	
50. Appareils de contrôle de la vapeur dans les pipe-lines de Allentown, État-Unis d'Amérique (ADT-10-76)	le 31 décembre 1976	Aucun préjudice sensible	Annulée par la Cour fédérale le 9 juin 1978

Produit/N° de l'enquête	Date de la décision	Décision	Remarques	Décision de préjudice en vigueur*
33. Ruban-cache en papier crépé et ruban à sanglier renforcé de filaments des États-Unis d'Amérique (ADT-1-75)	le 8 avril 1975	Aucun préjudice sensible		
34. Statuettes de plastique moulé avec inscriptions, connues sous le nom de «silisculpts» des États-Unis d'Amérique (ADT-2-75)	le 25 août 1975	Aucun préjudice sensible		
35. Briques artificielles des États-Unis d'Amérique (ADT-3-75)	le 12 septembre 1975	Préjudice sensible	Annulée le 26 janvier 1979	
36. Téléviseurs, 16 pouces et plus, des États-Unis d'Amérique, du Japon, de T'ai-wan et de Singapour (ADT-4-75)	le 29 octobre 1975	Susceptible de causer un préjudice sensible avec exceptions	Annulée le 20 septembre 1979	
37. Corde tordue de polypropylène et de polyéthylène du Japon et de la République de Corée (ADT-5-75)	le 24 novembre 1975	Aucun préjudice sensible		
38. Levure, vivante ou active, des États-Unis d'Amérique (ADT-6-75)	le 29 janvier 1976	Aucun préjudice sensible		
39. Ballons en caoutchouc naturel (latex) du Mexique (ADT-7-75)	le 2 mars 1976	Préjudice sensible	Annulée le 29 juillet 1983	
40. Roulements à une seule rangée de galets coniques du Japon (ADT-8-75)	le 30 mars 1976	Préjudice sensible	Annulée le 25 avril 1980	

23. Tricots doubles du Royaume-Uni, des îles Anglo-Normandes et de l'île de Man (ADT-1-73)	le 2 avril 1973	Préjudice sensible	Annulée en partie le 30 mars 1979	X
24. Tubes à culture en verre jetables des États-Unis d'Amérique (ADT-2-73)	le 17 juillet 1973	Préjudice sensible	Annulée le 4 août 1978	
25. Composés de calfeutrage et d'étanchéité des États-Unis d'Amérique (ADT-3-73)	le 14 août 1973	Préjudice sensible	Annulée le 17 décembre 1976	
26. Adhésif à panneaux des États-Unis d'Amérique (ADT-4-73)	le 14 août 1973	Aucun préjudice sensible		
27. Produits plats en acier inoxydable laminé de la Suède et barres d'acier allié à outils de la Suède et de l'Autriche (ADT-5-73)	le 18 septembre 1973	Aucun préjudice sensible	Maintenue le 21 février 1975	
28. Fermetures à glissière ou fermetures éclair de Tokyo, Japon (ADT-1-74)	le 7 juin 1974	Préjudice sensible avec exceptions	Annulée le 26 août 1977	
29. Accessoires pour les cheveux des États-Unis d'Amérique (ADT-2-74)	le 20 juin 1974	Aucun préjudice sensible		
30. Immunoglobulines antitétaniques (humaines) des États-Unis d'Amérique (ADT-3-74)	le 2 décembre 1974	Préjudice sensible	Annulée le 18 juillet 1979	
31. Albums de photos du Japon et de la République de Corée (ADT-4-74)	le 24 janvier 1975	Préjudice sensible avec exceptions	Maintenue le 24 août 1984	X
32. Repas congelés des États-Unis d'Amérique (ADT-5-74)	le 21 février 1975	Préjudice sensible	Annulée le 18 juillet 1979	

Produit/N° de l'enquête	Date de la décision	Décision	Remarques	Décision de préjudice en vigueur*
15. Robes de mariées de Philadelphie, Etats-Unis d'Amérique (ADT-5-71)	le 22 décembre 1971	Aucun préjudice sensible		
16. Concentré de jus de pomme de l'Autriche, de la Bulgarie, de la Grèce, de la Hongrie et de la Suisse (ADT-6-71)	le 10 janvier 1972	Préjudice sensible	Annulée le 30 avril 1975	
17. Disjoncteurs haute tension de courant alternatif de la France, de la Suisse ou du Japon (ADT-1-72)	le 7 avril 1972	Préjudice sensible avec exceptions	Modifiée le 23 juin 1972	
18. Méthanol de Houston (Texas), Etats-Unis d'Amérique (ADT-2-72)	le 19 avril 1972	Aucun préjudice sensible		
19. Grillage moustiquaire en fibre de verre enduite de vinyle des Etats-Unis d'Amérique (ADT-3-72)	le 28 juillet 1972	Préjudice sensible	Annulée le 30 juin 1978	
20. Pneus et chambres à air de bicyclettes de l'Autriche, du Japon, des Pays-Bas, de la Suède et de T'ai-wan (ADT-4-72)	le 15 août 1972	Aucun préjudice sensible: pneus. Retard sensible: chambres à air	Annulée le 4 décembre 1972	
21. Lamelles E1 en acier pour transformateurs de Chicago, Etats-Unis d'Amérique (ADT-5-72)	le 11 août 1972	Aucun préjudice sensible		
22. Fécule de pomme de terre brute (non modifiée) des Pays-Bas (ADT-6-72)	le 18 janvier 1973	Aucun préjudice sensible		

6. Transformateurs du Royaume-Uni, de la France, du Japon, de la Suède et de la République fédérale d'Allemagne, et reacteurs de la Belgique (ADT-2-70)	le 6 novembre 1970	Susceptible de causer un préjudice sensible	Maintenue le 1 ^{er} avril 1977	X
7. Antigel à base d'éthylène-glycol du Royaume-Uni (ADT-3-70)	le 24 décembre 1970	Aucun préjudice sensible		
8. Chlore liquide de Bellingham (Washington), États-Unis d'Amérique (ADT-4-70)	le 23 décembre 1970	Aucun préjudice sensible		
9. Ouvre-boîtes électriques du Japon (ADT-5-70)	le 11 février 1971	Préjudice sensible	Annulée le 25 août 1978	
10. Aiguilles et seringues des États-Unis d'Amérique et du Japon (ADT-6-70)	le 3 mars 1971	Préjudice sensible avec exceptions	Annulée le 22 décembre 1976	
11. Panneaux muraux en plâtre ordinaires et dotés d'un indice de résistance au feu des États-Unis d'Amérique (ADT-1-71)	le 6 août 1971	Aucun préjudice sensible		
12. Chaussures pour dames de l'Italie et de l'Espagne (ADT-2-71)	le 25 août 1971	Susceptible de causer un préjudice sensible	Annulée le 21 septembre 1973	
13. Téléviseurs monochromes et couleurs du Japon et de Taïwan (ADT-3-71)	le 27 septembre 1971	Préjudice sensible avec exceptions	Annulée par la Cour fédérale le 6 octobre 1972	
14. Bandages pleins industriels en caoutchouc à montage à la presse de Chicago (Illinois), États-Unis d'Amérique (ADT-4-71)	le 26 novembre 1971	Susceptible de causer un préjudice sensible	Maintenue le 6 novembre 1981 Annulée le 4 mai 1984	

APPENDICE IV
ENQUÊTES EN VERTU DE L'ARTICLE 16
DE LA LOI ANTIDUMPING
1969-1984

Produit/N° de l'enquête	Date de la décision	Décision	Remarques	Décision de préjudice en vigueur*
1. Isocetanol des États-Unis d'Amérique (ADT-1-69)	le 10 mars 1979	Aucun préjudice sensible		
2. Transformateurs de puissance du Royaume-Uni et du Japon (ADT-2-69)	le 8 août 1969		Renvoyée au ministère du Revenu national	
3. Bottes, bottines et souliers de cuir de la Roumanie et de la Pologne (ADT-3-69)	le 15 août 1969	Aucun préjudice sensible		
4. Verre à vitre transparent de la Tchécoslovaquie, de l'Allemagne de l'Est, de la Pologne, de l'U.R.S.S. et de la Roumanie (ADT-4-69)	le 13 mars 1970	Susceptible de causer un préjudice sensible	Annulée le 31 mai 1977	
5. Cerises glacées de la France (ADT-1-70)	le 16 septembre 1970	Préjudice sensible	Annulée le 31 décembre 1974	

APPENDICE III
CONCLUSIONS DE PRÉJUDICE SENSIBLE EN VERTU DE L'ARTICLE 16
DE LA LOI ANTIDUMPING

Année	Émises	Annulées par le Tribunal**	Annulées par la Cour fédérale	En vigueur au 31 décembre 1984
1969	—	—	—	—
1970	3	2	—	1
1971	5	4	1	—
1972	4	4	—	—
1973	3	3	—	—
1974	2	2	—	—
1975	4	3	—	1
1976	7	6	—	1
1977	12	6	—	6
1978	9	5	1	3
1979	8	2	1	5
1980	10*	4	—	6
1981	7	—	1	6
1982	11*	—	—	11
1983	15*	—	—	15
1984	11	—	—	11
TOTAL	111	41	4	66

*Y compris une décision résultant d'une nouvelle audience ordonnée par la Cour fédérale.
 ** Pour les dates précises des annulations, veuillez vous référer à l'appendice IV.

APPENDICE II
RÉPARTITION DES CONCLUSIONS ÉMISES
EN VERTU DE L'ARTICLE 16 DE LA LOI ANTIDUMPING

Année	Préjudice sensible avec exceptions	Préjudice sensible sans exceptions	Total de préjudice sensible	Total de non-préjudice sensible	Total
1969	—	—	—	3	3
1970	—	3	3	2	5
1971	2	3	5	2	7
1972	2	2	4	2	6
1973	—	3	3	3	6
1974	2	—	2	1	3
1975	1	3	4	3	7
1976	1	6	7	6	13
1977	4	8	12	4	16
1978	7	2	9	3	12
1979	5	3	8	6*	14
1980	6	4	10*	3	13
1981	2	5	7	4	11
1982	10	1	11*	4	15
1983	9	6	15*	4	19
1984	7	4	11	5	16
TOTAL	58	53	111	55	166

* Y compris une décision résultant d'une nouvelle audience ordonnée par la Cour fédérale.

APPENDICE I **RÉSUMÉ DES ACTIVITÉS** **EN VERTU DE LA LOI ANTIDUMPING**

Année civile	Article 16 ¹	Article 16.1 ²	Article 31 ³	Article 13 ⁴	Total
	Conclusions émises	Rapports émis	Conclusions de révision: — maintien — annulation — modification	Renvois	
1969	3	—	—	—	3
1970	5	—	—	1	6
1971	7	—	—	1	8
1972	6	—	3	—	9
1973	6	2	2	1	11
1974	3	—	1	—	4
1975	7	—	2	—	9
1976	13	—	2	2	17
1977	16	1	3	1	21
1978	12	—	4	1	17
1979	14*	—	5	2	21
1980	13*	—	7	1	21
1981	11	1	6	1	19
1982	15*	—	4	1	20
1983	19*	1	9	1	30
1984	16	2**	14**	2	34
TOTAL	166	7	62	15	250

* Y compris une décision relativement à une nouvelle audience ordonnée par la Cour fédérale.
 ** À deux occasions, deux décisions antérieures ont été révisées lors de la même décision de révision.
 *** Ne comprend pas l'enquête sur la chaussure et les patins de 1984-1985.

¹ Enquête sur le dumping.
² Enquête et rapport au gouverneur en conseil (quatre rapports sur les importations à bon marché et trois sur les marchandises subventionnées).
³ Révision des conclusions de préjudice occasionné par le dumping.
⁴ Demande d'avis sur la question de savoir s'il y a des éléments de preuve de préjudice sensible.

Pinceaux utilisant la soie de porc comme matière de filament, et aux parties constituant appelées «heads» (têtes), originaires ou exportés de la République populaire de Chine

Le 28 juin 1984, Britwill Industries et al ont présenté une demande à la Cour fédérale en vue de la révision et de l'annulation de la décision du Tribunal en date du 20 juin 1984. Cette demande attend le délibéré de la Cour.

Sucre raffiné, provenant de la canne à sucre ou de la betterave sucrière, originaires ou exportés des Etats-Unis d'Amérique

Le 1^{er} août 1984, l'Institut canadien du sucre a présenté une demande à la Cour fédérale en vue de la révision et de l'annulation de la décision du Tribunal en date du 23 juillet 1984. Cette demande attend le délibéré de la Cour.

Jambon et paleron de porc en conserve, en boîte de moins de 1,5 kg chacune, originaires ou exportés du Danemark et des Pays-Bas; et

Pain de viande de porc en conserve contenant, au poids, plus de 20 pour 100 de porc, pour lequel une subvention a été payée directement ou indirectement par la Communauté économique européenne

Le 14 août 1984, Matthew McAvan Enterprises Ltd. et al ont présenté une demande à la Cour fédérale en vue de la révision et de l'annulation du rapport du Tribunal en date du 7 août 1984. Cette demande attend le délibéré de la Cour.

Turbines hydrauliques ou pièces composantes d'origine de même que les pièces de rechange et les roues de remplacement, originaires ou exportés du Japon ou originaires ou exportés de la République populaire de Chine et introduites sur le marché canadien par un fabricant, producteur, vendeur ou exportateur au Japon ou en son nom

Le 14 septembre 1984, Japan Electrical Manufacturers' Association et al ont présenté une demande à la Cour fédérale en vue de la révision et de l'annulation de la décision du Tribunal en date du 7 septembre 1984. Cette demande attend le délibéré de la Cour.

Toile d'acier inoxydable originale de la République d'Afrique du Sud et du Japon; et feuille d'acier inoxydable, n'incluant pas les qualités 409 AISI, 410S AISI, 434 AISI et 430 AISI de feuille d'acier inoxydable laminée à froid, originale de la République fédérale d'Allemagne et du Japon

Le 27 janvier 1984, Krupp Stahl AG a présenté une demande à la Cour fédérale en vue de la révision et de l'annulation des conclusions de révision du Tribunal en date du 20 janvier 1984. Cette demande a été rejetée par la Cour.

Serpentins en plaque, à l'état complet ou partiellement complet, originaires ou exportés des États-Unis d'Amérique

Le 26 janvier 1984, Paul Mueller Company a présenté une demande à la Cour fédérale en vue de la révision et de l'annulation de la décision du Tribunal en date du 19 janvier 1984.

Le 27 janvier 1984, Tranter Canada Ltd. a présenté une demande à la Cour fédérale en vue de la révision et de l'annulation de la décision du Tribunal en date du 19 janvier 1984.

Ces deux demandes ont été retirées.

Bicyclettes assemblées ou démontées, et cadres de bicyclettes, fourches, guidons en acier et roues, (pneus et chambres à air non compris), originaires ou exportés de la République de la Corée et de Taïwan

Le 24 février 1984, The Canadian Bicycle Manufacturers' Association et al ont présenté une demande à la Cour fédérale en vue de la révision et de l'annulation des conclusions de révision du Tribunal en date du 17 février 1984. Cette demande attend le délibéré de la Cour.

Certains tuyaux et tubes en acier inoxydable, nickel et alliage de nickel, soudés et sans soudure, originaires ou exportés des États-Unis d'Amérique, de la République fédérale d'Allemagne et de la République de Corée

Le 24 avril 1984, Vereinigte Deutsche Metallwerke Canada Limited et Mannesmann Pipe & Steel Corporation et al ont présenté des demandes à la Cour fédérale en vue de la révision et de l'annulation de la décision du Tribunal en date du 16 avril 1984. Ces deux demandes attendent le délibéré de la Cour.

Bâtons de ski alpin en alliage d'aluminium originaires ou exportés de Norvège, de France, de la République fédérale d'Allemagne et d'Italie

Le 23 mai 1984, Kerma S.A.R.L. et al ont présenté une demande à la Cour fédérale en vue de la révision et de l'annulation de la décision du Tribunal en date du 14 mai 1984. Cette demande attend le délibéré de la Cour.

Pommes de terre entières à peau rugueuse, à l'exclusion des pommes de terre de semence, originaires ou exportées des États-Unis d'Amérique et destinées à être utilisées ou consommées dans la province de la Colombie-Britannique

Le 13 juin 1984, l'Alberta Potato Commission et al ont présenté une demande à la Cour fédérale en vue de la révision et de l'annulation de la décision du Tribunal en date du 4 juin 1984. Cette demande attend le délibéré de la Cour.

Ces quatre demandes en vertu de l'article 28 ont été rejetées par la Cour.

Certains fours à micro-ondes de comptoir, originaires ou exportés du Japon, de Singapour et de la République de Corée

Le 12 octobre 1982, Toshiba Corporation *et al* ont présenté une demande à la Cour fédérale en vue de la révision et de l'annulation d'une décision rendue le 30 septembre 1982 par le Tribunal, qui refusait de se plier à la requête de révision de sa décision du 30 mars 1982. Cette demande a été rejetée par la Cour.

Pigments organiques rouges et jaunes originaires ou exportés de la République fédérale d'Allemagne et de l'Italie

Le 18 février 1983, Montedison Canada Inc. a présenté une demande à la Cour fédérale en vue de la révision et de l'annulation de la décision de préjudice sensible du Tribunal au sujet de certains pigments organiques en date du 11 février 1983. Cette demande a été rejetée par la Cour.

Acier à mouler originale ou exporté de la République fédérale d'Allemagne

Le 19 avril 1983, Thyssen Marathon Canada Ltd. *et al* ont présenté une demande à la Cour fédérale en vue de la révision et de l'annulation de la décision de préjudice sensible rendue le 12 avril 1983 par le Tribunal. Cette demande attend le délibéré de la Cour.

Abattants de cabinets d'aisance, etc., originaires ou exportés des États-Unis d'Amérique et fabriqués par, ou pour le compte de, Bencke Corporation de Columbus (Mississippi) et Olsonite Corporation de Detroit (Michigan)

Le 5 mai 1983, Moldex Limited a présenté une demande à la Cour fédérale en vue de la révision et de l'annulation de la décision rendue le 26 avril 1983 par le Tribunal. Cette demande a été rejetée par la Cour.

Certaines tôles d'acier au carbone, y compris les tôles d'acier allié, originaires ou exportées de la Belgique, du Brésil, de la Tchécoslovaquie, de la République fédérale d'Allemagne, de la France, de la République de l'Afrique du Sud, de la République de Corée, de la Roumanie, de l'Espagne et du Royaume-Uni

Le 15 décembre 1983, Saciolor Acieries *et al* ont présenté une demande à la Cour fédérale en vue de la révision et de l'annulation de la décision en date du 7 décembre 1983.

Le 16 décembre 1983, Pohang Iron and Steel Company (POSCO) *et al* ont présenté une demande à la Cour fédérale en vue de la révision et de l'annulation de la décision du Tribunal en date du 7 décembre 1983.

Le 16 décembre 1983, Ensidesa a présenté une demande à la Cour fédérale en vue de la révision et de l'annulation de la décision du Tribunal en date du 7 décembre 1983.

Le 16 décembre 1983, Companhia Siderurgica Paulista (COSIPA) *et al* ont présenté une demande à la Cour fédérale en vue de la révision et de l'annulation de la décision du Tribunal en date du 7 décembre 1983.

Ces demandes attendent le délibéré de la Cour.

Demandes auprès de la Cour d'appel fédérale en vertu de l'article 28 de la Loi sur la

Cour fédérale

Conformément à l'article 28 de la Loi sur la Cour fédérale, la Cour d'appel fédérale a compétence pour entendre et juger une demande de révision et d'annulation d'une décision ou d'une ordonnance rendue par un office, une commission ou un autre tribunal fédéral, compte tenu du fait que l'office, la commission ou le tribunal :

- «a) n'a pas observé un principe de justice naturelle ou a autrement excédé ou refusé d'exercer sa compétence;
- «b) a rendu une décision ou une ordonnance entachée d'une erreur de droit, que l'erreur ressorte ou non à l'étude du dossier; ou
- «c) a fondé sa décision ou son ordonnance sur des conclusions de fait erronée, tirées de façon absurde ou arbitraire ou sans tenir compte des éléments portés à sa connaissance.»

À la fin de 1983, 12 demandes touchant 6 décisions attendaient le délibéré de la Cour. Pendant 1984, 12 demandes impliquant 10 décisions ont été présentées à la Cour en vertu de l'article 28. À la fin de l'année, neuf étaient encore en suspens. De plus, une demande concernant les générateurs a été présentée à la Division de première instance en vertu de l'article 18; cette demande fut rejetée par la Cour et est présentement en appel.

Certains fous à micro-ondes de comptoir, originaires ou exportés du Japon, de Singapour et de la République de Corée

Le 7 avril 1982, Sharp Corporation *et al* ont présenté une demande à la Cour fédérale en vue de la révision et de l'annulation de la décision du Tribunal en date du 30 mars 1982. Le procureur du Tribunal a présenté à la Cour fédérale une motion préliminaire demandant que les volumes 11 et 12 contenant la plainte soient exclus du dossier soumis à la Cour. Le Tribunal avait mentionné qu'il ne tenait pas compte de cette plainte et que celle-ci retournerait au Revenu national. Le 15 septembre 1983, la Cour a autorisé cette motion préliminaire.

Le 7 avril 1982, Toshiba Corporation *et al* ont présenté une demande à la Cour fédérale en vue de la révision et de l'annulation de la décision du Tribunal en date du 30 mars 1982. Le procureur du Tribunal en vue de la révision et de l'annulation de la décision du Tribunal en date du 30 mars 1982. Le procureur d'Hitachi (HSC) Canada Inc. *et al* a présenté une motion préliminaire à la Cour fédérale afin qu'un jugement soit rendu à savoir si M. Robb, conseiller juridique et directeur d'une partie intéressée, devrait avoir accès aux renseignements confidentiels conformément à la Règle 1402(8) de la Cour fédérale. Cette dernière a rejeté cette motion le 15 septembre 1983.

Le 13 avril 1982, Sanyo Electric Trading Co. *et al* ont présenté une demande à la Cour fédérale en vue de la révision et de l'annulation de la décision du Tribunal en date du 30 mars 1982. Le procureur de Sanyo Electric Trading Co. *et al* a présenté une motion préliminaire et final du personnel soient inclus au dossier soumis à la Cour pour ces demandes en vertu de l'article 28. Il a été allégué que ces documents étaient visés par l'interprétation de la Règle 1402(1)(b) et qu'ils devraient être disponibles à la Cour pour qu'elle puisse décider si une erreur avait été commise, p. ex. une enquête distincte par le personnel ou une analyse injustifiée, sur laquelle le Tribunal a basé sa décision. Le 15 septembre 1983, la Cour a autorisé cette motion.

ACTIVITÉS EN VERTU DE L'ARTICLE 13 DE LA LOI ANTIDUMPING

Le paragraphe 13(8) de la *Loi antidumping* stipule que : «Lorsqu'un renvoi a été fait au Tribunal en conformité du paragraphe (3) ou (7) sur la question de savoir s'il y a des preuves que le dumping de marchandises a causé, cause ou est susceptible de causer un préjudice sensible à la production au Canada de marchandises semblables ou a retardé ou retarde sensiblement la mise en production au Canada de marchandises semblables, le Tribunal donne son avis sur la question dès que possible, sans tenir d'audiences à ce sujet, en se fondant sur les renseignements et avis dont il dispose à ce moment-là.»

Coffrages à béton en panneaux de contreplaqué de 1/8 pouce d'épais et leurs pièces, originaires ou exportés des États-Unis d'Amérique

(A-1-84)

Par une lettre datée du 8 août 1984, la société Duraform Concrete Systems Ltd., de Mississauga (Ontario), qui fabrique les marchandises susmentionnées, a soumis au Tribunal antidumping, conformément au paragraphe 13(3) de la *Loi antidumping*, la question de savoir s'il y avait des éléments de preuve indiquant que le dumping desdites marchandises en provenance des États-Unis au Canada de marchandises semblables.

Après avoir révisé tous les renseignements dont il disposait et sans tenir d'audience, le Tribunal a avisé la plaignante ainsi que le sous-ministre du Revenu national, Douanes et Accise, le 6 septembre 1984, conformément au paragraphe 13(8) de la Loi, que, à son avis, il y avait des éléments de preuve indiquant que le dumping des marchandises en question avait causé, causait ou était susceptible de causer un préjudice sensible à la production au Canada de marchandises semblables.

Fils-électrodes d'acier doux, enduits ou non enduits, devant servir au soudage à l'arc métallique sous gaz inerte de l'acier doux et faiblement allié, originaires ou exportés de l'Italie

(A-2-84)

Par une lettre datée du 20 novembre 1984, la société Great Lakes Wire Limited, de Burlington (Ontario), qui fabrique les marchandises susmentionnées, a soumis au Tribunal antidumping, conformément au paragraphe 13(3) de la *Loi antidumping*, la question de savoir s'il y avait des éléments de preuve indiquant que le dumping desdites marchandises en provenance de l'Italie avait causé, causait ou était susceptible de causer un préjudice sensible à la production au Canada de marchandises semblables.

Après avoir révisé tous les renseignements dont il disposait et sans tenir d'audience, le Tribunal a avisé la plaignante ainsi que le sous-ministre du Revenu national, Douanes et Accise, le 18 décembre 1984, conformément au paragraphe 13(8) de la Loi, que, à son avis, il n'y avait aucun élément de preuve indiquant que le dumping des marchandises susmentionnées avait causé, causait ou était susceptible de causer un préjudice sensible à la production au Canada de marchandises semblables.

RÉVISIONS OUVERTES EN DÉCEMBRE 1984 EN VERTU DE L'ARTICLE 76
DE LA LOI SUR LES MESURES SPÉCIALES D'IMPORTATION ET NON TERMINÉES
À LA FIN DE L'ANNÉE

Cornières en acier carboné laminé à chaud, de la grosseur d'une barre,
dont chaque pied a moins de 3 pouces de long, originaires ou exportées du
Japon. Date d'avis de révision: le 10 décembre 1984.

Electrodes jetables utilisées pour le monitoring cardiaque et les systèmes
de diagnostic, originaires ou exportées des États-Unis d'Amérique. Date
d'avis de révision: le 11 décembre 1984.

Obus pleins de calibre 12 (munitions) originaires ou exportés de l'Union des
républiques socialistes soviétiques, de la Pologne, de la Tchécoslovaquie et
de la Hongrie. Date d'avis de révision: le 12 décembre 1984.

Munitions pour le sport (percussion annulaire, percussion centrale et
cartouches) originaires ou exportées des États-Unis d'Amérique et
fabriquées par ou pour le compte de Olin Corporation de Stamford
(Connecticut) et de Remington Arms Company de Bridgeport (Connecticut).
Date d'avis de révision: le 12 décembre 1984.

Tomates entières en conserve originaires ou exportées de Tai-wan. Date
d'avis de révision: le 28 décembre 1984.

Le 29 mars 1983, le Tribunal a conclu que le dumping au Canada de la tôle d'acier inoxydable d'une largeur de 72 pouces et des tôles simples pesant 1,200 livres et moins la pièce (produit fini), originaires ou exportées de la Belgique, de la République fédérale d'Allemagne, de la France, de l'Italie, de la Suède et du Royaume-Uni, causait un préjudice sensible à la production au Canada de marchandises semblables. Cette décision a été modifiée le 22 août 1984 pour ne s'appliquer qu'à la tôle d'acier inoxydable d'une épaisseur d'au plus 0,296 pouce inclusivement, d'une largeur d'au plus 49,22 pouces inclusivement et d'un poids de 1,200 livres ou moins la pièce.

Étant donné les changements qui ont eu lieu dans l'industrie canadienne pendant 1983 — la cessation de la production de la tôle d'acier inoxydable par Atlas à son usine de Welland — et afin d'éliminer la divergence qui existait entre les deux conclusions susmentionnées, telles que modifiées par la suite, le Tribunal a émis, le 10 octobre 1984, un avis d'intention de modifier ses conclusions du 13 janvier 1978, modifiées le 20 janvier 1984, pour en exclure la tôle d'acier inoxydable d'une largeur supérieure à 49,22 pouces et pesant plus de 1,200 livres la pièce.

À la lumière de ces circonstances et compte tenu du fait qu'Atlas Steels, une division de Rio Algom Limited (Atlas), le seul fabricant canadien des marchandises en cause, ne s'opposait pas à la mesure proposée, le Tribunal, le 30 novembre 1984, a modifié lesdites conclusions pour en exclure la tôle d'acier inoxydable d'une largeur supérieure à 49,22 pouces et pesant plus de 1,200 livres la pièce.

Certains tuyaux et tubes en acier inoxydable, nickel et alliage de nickel, originaires ou exportés des États-Unis d'Amérique, de la République fédérale d'Allemagne et de la République de Corée

(R-15-84)

Le 16 avril 1984, le Tribunal a conclu que le dumping de certains tuyaux et tubes en acier inoxydable-nickel et alliage de nickel, originaires ou exportés des États-Unis d'Amérique, de la République fédérale d'Allemagne et de la République de Corée avait causé, causait et était susceptible de causer un préjudice sensible à la production au Canada de marchandises semblables.

En septembre 1984, le Tribunal a reçu de CPW Valve and Instrument Co. Ltd. (CPW) une demande en vue de modifier les conclusions susmentionnées afin d'en exclure les tubes Bourdon parce qu'ils n'étaient pas produits au Canada. Des recherches effectuées par la suite par le Tribunal ont révélé que CPW était principalement intéressée aux tubes Bourdon en acier inoxydable de qualités 304 et 316 importés des États-Unis d'Amérique et devant servir à la production de manomètres.

Associated Tube Industries Ltd. (A.T.I.) est le seul fabricant canadien des marchandises en question, mais la société ne produit pas de tubes Bourdon. Lors de l'audience, A.T.I. avait indiqué qu'elle pourrait fabriquer ce type particulier de tubes, mais elle avait depuis décidé de ne pas le faire car la faible demande du marché ne permettait pas de rentabiliser la production. CPW a donc dû importer le produit en question. A.T.I. ne s'opposait pas à l'exemption de ce produit particulier, mais elle a demandé que le Tribunal réexamine la question dans deux ans. Le Tribunal ne pouvait acquiescer à cette demande du producteur. Dans ces cas, il faut en effet s'adresser au sous-ministre du Revenu national, Douanes et Accise.

Compte tenu de ces circonstances, le Tribunal, le 18 décembre 1984, a modifié ses conclusions afin d'en exclure les tubes Bourdon en acier inoxydable de qualités 304 et 316 importés des États-Unis d'Amérique par CPW, ou en son nom, et ce à compter du 16 avril 1984.

Le 13 janvier 1978, le Tribunal a conclu que le dumping de la tôle d'acier inoxydable originale de la République d'Afrique du Sud et du Japon avait causé, causait et était susceptible de causer un préjudice sensible à la production au Canada de marchandises semblables. Cette décision a été modifiée le 20 janvier 1984 pour en exclure la tôle d'acier inoxydable d'une épaisseur supérieure à 0,296 pouce.

(R-10-84)

Tôle d'acier inoxydable originale de la République d'Afrique du Sud et du Japon; et feuille d'acier inoxydable, etc., originaires de la République fédérale d'Allemagne et du Japon

Compte tenu de ces faits, le Tribunal croyait que ses conclusions avaient servi les fins visées et, en conséquence, le Tribunal a révoqué ses conclusions du 30 juin 1980 à compter du 9 novembre 1984.

À partir des renseignements mis à sa disposition, le Tribunal a fait remarquer que le marché s'était contracté depuis les conclusions. La demande de PEMC a chuté d'environ 33 p. 100 entre 1980 et 1982. La majeure partie de cette chute a été absorbée par une réduction des importations en provenance des États-Unis, la seule source d'approvisionnement à l'étranger des marchandises en cause depuis les conclusions. Au cours de cette même période, la part de marché de Lucidol a augmenté de près de 18 p. 100. En 1983, la demande de PEMC s'est raffermie et a cru de 23 p. 100 en 1982. Au cours de cette année, la part détenue par Lucidol a augmenté de 2 p. 100.

Étant donné que Pigment & Chemical Inc., le seul importateur de PEMC du Royaume-Uni, a cessé d'importer le produit à la suite des conclusions, cette entreprise de même que Pennwal of Canada Limited, Lucidol Division (Lucidol), seul fabricant canadien des marchandises en cause, ont décidé de ne pas se présenter à l'audience pour soutenir ou contester la révocation des conclusions.

Le 30 juin 1980, le Tribunal a conclu que le dumping de peroxyde d'éthyle méthyle cétone (PEMC) originaire des États-Unis d'Amérique n'avait pas causé, ne causait pas, ni était susceptible de causer un préjudice sensible à la production au Canada de marchandises semblables, mais que le dumping de PEMC originaire du Royaume-Uni avait causé, causait et était susceptible de causer un préjudice sensible à la production au Canada de marchandises semblables. Le 12 septembre 1984, le Tribunal a émis un avis de révision de ses conclusions et une audience a été prévue pour le 29 octobre 1984.

(R-9-84)

Peroxyde d'éthyle méthyle cétone originaire ou exporté du Royaume-Uni et des États-Unis d'Amérique

On n'a pas soumis au Tribunal d'éléments de preuve qui laissent supposer que l'un ou l'autre des pays qui avaient prêté le dumping était susceptible de reprendre cette activité dans l'éventualité de l'annulation des décisions. Toutefois, si l'un d'entre eux devait le faire, il était probable qu'il ne ferait que réduire la part du marché des autres importations puisque le fabricant national ne pouvait livrer concurrence sur les prix. En outre, il est apparu que ce fabricant ne pouvait perdre encore qu'une faible part du marché. Donc, le Tribunal a annulé ses conclusions, et ce à compter du 9 novembre 1984.

Le Tribunal a indiqué que la menace que posait à la production canadienne de sacs à main en simili-cuir l'annulation de la décision était véritable. Si cette partie de la décision était annulée et que se produisait une baisse correspondante des prix auxquels étaient offertes les importations sur le marché, non seulement au tout début de la gamme de prix où les importations dominaient déjà, mais également dans les autres secteurs de la gamme de prix où les fabricants canadiens étaient concernés, l'industrie nationale subirait probablement un préjudice sensible.

À la lumière de ce qui précède, le Tribunal a conclu qu'il n'était pas justifié d'annuler, ni de modifier sa décision de préjudice sensible.

Pinceaux utilisant la soie de porc comme matière de filament, et parties constituantes appelées «heads» (têtes), originaires ou exportés de la République populaire de Chine

(R-7-84)

Le 28 septembre 1984, le Tribunal a modifié ses conclusions de préjudice sensible passé, présent et futur en date du 28 juin 1984 concernant les pinceaux et les parties constituantes appelées «heads» (têtes) pour être conforme à l'exposé des motifs qui disait que si le dumping des parties constituantes appelées «heads» (têtes) continuait, il serait susceptible de causer un préjudice sensible.

Raccords de tuyaux taraudés, coulés (coudes, tés et obturateurs) en acier inoxydable devant être utilisés avec des tuyaux de dimension nominale de 1/4 à 2 pouces inclusivement, originaires ou exportés d'Israël et du Japon et raccords de tuyaux taraudés, coulés (coudes, tés et obturateurs) en acier inoxydable, à l'exclusion des coudes mâle et femelle, des raccords d'installations sanitaires et des obturateurs de 1/4 de pouce, devant être utilisés avec des tuyaux de dimension nominale de 1/4 à 2 pouces inclusivement, originaires ou exportés de l'Afrique du Sud

(R-8-84)

Le 17 novembre 1978 et le 3 octobre 1979, le Tribunal a conclu que le dumping de certains raccords de tuyaux taraudés, coulés en acier inoxydable en provenance du Japon, d'Israël et de l'Afrique du Sud avait causé, causait et était susceptible de causer un préjudice sensible à la production au Canada de marchandises semblables.

Les décisions ont fait l'objet d'une révision le 24 août 1984. Une audience publique a été fixée, mais ni le fabricant, Johnson Matthey, ni les importateurs n'ont choisi d'y assister.

Au cours de la révision, le Tribunal a constaté que, par suite des décisions, la participation sur le marché du Japon, d'Israël et de l'Afrique du Sud avait diminué de façon sensible dès 1983. Le fabricant national, qui avait pu au départ augmenter sa présence sur le marché, avait commencé à réduire sa part du marché en 1981 et ne détenait en 1983 qu'une petite part du marché. Concurrentement à ces événements, les ventes d'importations en provenance de T'ai-wan et des États-Unis d'Amérique étaient en progression et représentaient en 1983 plus de 85 p. 100 du marché.

Les prix sur le marché n'avaient pas varié de façon sensible depuis les décisions en raison de la vive concurrence, laquelle n'était nullement attribuable au dumping. Le Tribunal a conclu que Johnson Matthey avait réduit sa part du marché au profit d'importations qui étaient apparemment correctement évaluées en provenance d'autres sources que les pays en question et qui étaient entrées en force au Canada après les décisions de 1978 et de 1979.

Le 21 octobre 1977, le Tribunal a rendu une décision de préjudice sensible en ce qui concerne les sacs à main pour dames en cuir véritable et similicuir originaires ou exportés de la République de Corée, de Hong Kong et de Tai-wan.

Le 9 juillet 1984, le Tribunal a entrepris une révision de cette décision et des audiences ont eu lieu à compter du 24 septembre 1984. Au cours de la révision effectuée par le Tribunal, deux opinions ont fondamentalement été émises: premièrement, les fabricants se sentaient encore extrêmement vulnérables au dumping non pénalisé et, deuxièmement, les importateurs/exportateurs croyaient que l'industrie était la cause même de tout problème qu'elle connaissait.

Sacs à main en cuir véritable

Le changement le plus important à s'être produit sur le marché entre 1977 et 1983 a été l'importance qu'on't pris les sacs à main en cuir véritable sur le marché des sacs à main pour dames. En termes de volume, le marché de ce type de sacs à main a doublé au cours de cette période de sept ans. La croissance de ce marché a surtout bénéficié aux fabricants canadiens dont la part du marché est passée de 28 points en 1977 à 52 points en 1983, tandis que les importations en provenance des pays en question demeuraient relativement stables à 26 points.

Entre 1981 et 1983, la dernière année pour laquelle des données complètes étaient disponibles, les fabricants canadiens ont perdu 7 points de part de marché presque entièrement au profit des importations en provenance des pays en question. Le volume des exportations de ce type de sac à main originaires de la Corée a doublé entre 1981 et 1983 et presque triplé entre 1980 et 1983. Même si les fabricants ont importé un certain nombre de sacs à main pour dames en provenance des pays en question, la majorité de ces importations ont été effectuées par d'autres importateurs.

Depuis la décision, le dumping pénalisé a continué d'être pratiqué sur une grande échelle. Après avoir augmenté sa part du marché de 1977 à 1981, l'industrie a subi, à partir de 1981, une certaine érosion de sa position, surtout au profit d'importations en provenance des pays en question. Le Tribunal était convaincu que, si les droits antidumping imposés présentement n'étaient plus cotisés, il en résulterait une forte érosion additionnelle de la part de marché de l'industrie nationale.

Sacs à main en similicuir

Le marché des sacs à main en similicuir a connu une tendance à la baisse depuis 1981, après avoir affiché une forte croissance entre 1977 et 1981. Les deux tiers environ de toutes les importations en provenance des pays en question ont été effectuées par un importateur, qui est également un grand fabricant des marchandises en question, et la plupart des importations ont été situées tout au début de la gamme de prix.

Il a été allégué que le problème que connaissaient les fabricants canadiens de sacs à main en similicuir, exception faite du déplacement de la demande vers des sacs à main en cuir véritable, était véritablement attribuable aux importations de sacs à main de prix peu élevés qui étaient déjà assujetties à un régime de contingents. Le Tribunal a trouvé plus convaincant le témoignage d'un importateur fabricant canadien, qui est également un grand importateur de sacs à main en similicuir; ce fabricant avait admis qu'il ne pouvait fabriquer des articles offerts au tout début de la gamme de prix qui soient compétitifs face à ses propres importations.

En outre, le Tribunal a noté que, en 1982 et 1983, une grande proportion des contingents n'avait pas été utilisée sur le marché et que, si ces exportations possibles étaient effectuées, la situation continuerait de représenter un risque majeur pour la viabilité d'un secteur manufacturier encore important de l'économie canadienne.

(R-5-84)

Perceuses à main électriques et portatives, de 2,0 à 10,0 amps inclusive nominale de 1/4 po (6mm) à 1/2 po (13mm) inclusivement, des scies circulaires à main électriques et portatives, de 8,0 à 15,0 amps inclusivement, avec ou devant servir avec des lames d'un diamètre nominal de 7 1/8 po (180mm) à 8 1/4 po (209,5mm) inclusivement, des sabieuses à angle, à main électriques et portatives, des rectifieuses à angle, à main électriques et portatives, des sabieuses/rectifieuses à angle, à main électriques et portatives, de 3,0 à 15,0 amps inclusivement, avec ou devant être utilisées avec des disques d'un diamètre nominal de 4 po (100mm) à 9 po (230mm) inclusivement, (ayant toutes une intensité de 120 volts), ordinairement utilisées à des fins commerciales, professionnelles, industrielles, de rude service, de puissance supérieure ou de construction, originaires ou exportées du Japon

Le 18 mars 1980, le Tribunal a conclu que le dumping des marchandises en question à l'exclusion des mini-rectifieuses de Makita Electric Works Ltd. (Makita) du Japon avait causé et causait un préjudice sensible à la production au Canada de marchandises semblables; que le dumping des scies à main électriques en question en provenance du Japon n'avait pas causé et ne causait pas de préjudice sensible à la production au Canada de marchandises semblables et que le dumping des marchandises en question en provenance du Japon à l'exclusion des mini-rectifieuses était susceptible de causer un préjudice à la production au Canada de marchandises semblables.

Le 6 juillet 1984, le Tribunal a entrepris une révision de sa décision en vertu de l'article 31 de la Loi *anti-dumping*, et une audience a été tenue le 10 septembre 1984.

À la lumière des éléments de preuve présentés, le Tribunal a noté que le marché avait connu des changements importants depuis la décision de 1980. À cette époque, l'industrie nationale était composée de Black & Decker Canada Inc. (Black & Decker) et de Skil Canada Ltd. (Skil), tandis que Makita était à l'origine du gros des importations en question, tandis que Makita a commencé à cesser de produire au Canada les marchandises en question, tandis que Makita a commencé à assembler des articles au Canada et a réduit sa dépendance à l'égard des importations.

Il a été noté que Makita, qui avait effectué la majorité des importations d'outils à moteur japonais en 1980, était devenue un grand fabricant canadien. Pendant les six premiers mois de 1984, ses ventes d'articles produits au Canada avaient dépassé celles de Black & Decker. En outre, sa dépendance correspondante à l'égard des importations était devenue comparable à celle de Black & Decker en ce qui touche les perceuses, les scies et les sabieuses/rectifieuses. Ce n'est que dans la catégorie des sabieuses/rectifieuses que Makita était demeurée dépendante de façon significative des importations en provenance du Japon.

Après étude de ces éléments de preuve, le Tribunal a conclu que sa décision de préjudice de 1980 ne servait plus les fins pour lesquelles elle avait été rendue. Par conséquent, il a annulé sa décision à compter du 9 novembre 1984.

Pendant le premier trimestre de 1984, les ventes ont même chuté de plus de 35 p. 100, comparative-ment au trimestre correspondant de 1983. De plus, Desmarais n'avait pas encore enregistré de bénéfices à l'égard de cette gamme de produits en partie en raison de l'intense concurrence sur les prix livrée sur le marché par les fournisseurs d'outre-mer des pays en question et par d'autres sources.

Même si la décision faisant l'objet de la présente révision était en vigueur depuis plus de neuf ans, le Tribunal était convaincu que les facteurs qui l'avaient poussé à conclure au préjudice sensible en janvier 1975 — la présence à des prix sous-évalués d'albums de photos à feuilles auto-adhésives en provenance du Japon et de la République de Corée, les prix en baisse et les ventes non rentables de l'industrie — étaient encore présents.

Le Tribunal a conclu que, même si les importations en provenance d'autres sources que le Japon et la République de Corée avaient sans aucun doute contribué à la situation difficile qu'avait connue l'industrie au cours des dernières années, des volumes importants de marchandises en question en provenance des pays visés, offerts à des prix extrêmement bas, et ce même après le paiement de droits antidumping, demeuraient sur le marché.

Étant donné ce qui précède, le Tribunal a conclu qu'il n'était pas justifié d'annuler, ni de modifier la décision faisant l'objet de la présente révision.

Stéarates de calcium et de zinc originaires ou exportés de la Belgique

(R-4-84)

Le 14 avril 1980, le Tribunal a conclu que le dumping au Canada des stéarates de calcium et de zinc originaires ou exportés de la Belgique était susceptible de causer un préjudice sensible à la production au Canada de marchandises semblables.

Le 11 juin 1984, le Tribunal a entrepris d'effectuer une révision de cette décision. Une audience publique a été tenue à Ottawa le 7 août 1984.

Au cours de sa révision, le Tribunal a constaté que la situation avait sensiblement évolué depuis la publication de la décision. Les importations en provenance de la Belgique se poursuivaient et ce, à des prix moins élevés, mais tout de même à des prix non sous-évalués. Il a été constaté que la diminution de la valeur du franc belge par rapport au dollar canadien était principalement, sinon entièrement, attribuable à la baisse du prix du produit belge. Même si le marché avait augmenté et que les fabricants avaient soit maintenu, soit augmenté leur part du marché, les prix et les bénéfices ne s'étaient pas améliorés. Cela était attribuable à l'intense concurrence sur les prix que se livraient sur le marché les fabricants canadiens eux-mêmes.

À la lumière de ce qui précède, le Tribunal a annulé la décision le 15 octobre 1984.

Albums de photos à feuilles auto-adhésives originaires du Japon et de la République de Corée

(R-3-84)

Le 24 janvier 1975, le Tribunal a conclu que le dumping au Canada des albums de photos à feuilles auto-adhésives originaires de la République de Corée avait causé, causait et était susceptible de causer un préjudice sensible à la production au Canada de marchandises semblables, et que le dumping au Canada des marchandises en question originaires du Japon était susceptible de causer un préjudice sensible à la production au Canada de marchandises semblables.

Le 31 mai 1984, le Tribunal a entrepris une révision de cette décision et des audiences ont eu lieu le 23 juillet 1984.

La décision de préjudice sensible rendue par le Tribunal se fondait dans une large mesure sur les effets néfastes produits par les importations sous-évaluées sur les prix auxquels Desmarais et Frère Ltée (Desmarais) pouvait vendre ses produits. Par ricochet, cette situation a nui à la rentabilité. De plus, la présence des importations sous-évaluées a empêché Desmarais d'accroître sa part du marché et a également entrainé la sous-utilisation de la capacité de production. La plupart des importations sous-évaluées en provenance de la République de Corée étaient vendues à des acheteurs en grandes quantités à des prix que Desmarais ne pouvait égaier sans subir de perte. Même si leur volume diminuait, les importations japonaises sous-évaluées étaient offertes à des prix tels qu'elles menaçaient de causer un préjudice sensible à la production nationale.

Depuis que Desmarais a commencé la production d'albums de photos à feuilles auto-adhésives au début des années 70, cette société a été le principal fabricant canadien de ces marchandises, assurant plus de 90 p. 100 de la production nationale. Desmarais est le seul fabricant canadien entièrement intégré des marchandises en question. Le Tribunal a noté que le marché des albums de photos à feuilles auto-adhésives avait progressé à un rythme annuel élevé entre 1975 et 1983. En 1983, il totalisait environ 12 millions de dollars, une hausse d'environ 33 p. 100 par rapport à l'année précédente et une augmentation d'à peu près 53 p. 100 par rapport à 1981, année pendant laquelle les fabricants canadiens ont détenu leur plus grande part du marché, dont la majorité revenait à Desmarais. Au premier trimestre de 1984, le marché était d'environ 12 p. 100 inférieur au niveau enregistré pendant la période correspondante de 1983. À la fin de mars 1984, la part du marché détenue par les fabricants canadiens avait baissé de 29 points par rapport à 1981; celle des pays en question avait augmenté de 10 points tandis que d'autres pays avaient enregistré une progression de 19 points.

On a estimé qu'environ 4,8 millions de dollars de marchandises en question, principalement du type à reliure en spirale, ont été importées en 1983, comparativement à quelque 1,3 million de dollars en 1981. Les importations ont continué d'augmenter de façon marquée pendant le premier trimestre de 1984 alors que le marché semblait s'affaiblir. Même si l'augmentation des importations au cours des dernières années était principalement attribuable aux produits en provenance de Hong Kong et, plus récemment, des États-Unis, les importations en provenance des pays en question ont connu une hausse de près de 150 p. 100 entre 1981 et 1983, puis de 140 p. 100 pendant le premier trimestre de 1984, comparativement à la période correspondante de 1983. D'importantes marges de dumping ont été enregistrées au cours de ces années et elles ont attiré des sommes considérables de droits antidumping à payer.

Malgré les importants investissements effectués et l'accroissement marqué de la productivité, et en dépit d'une certaine augmentation de la production, les ventes de Desmarais demeuraient stagnantes entre 1981 et 1983, et ce dans un marché en expansion.

Au cours de cette période, la performance de Bearcat a continué de se détériorer, et l'entreprise a déclaré faillite aux Etats-Unis d'Amérique le 29 octobre 1982. Le 1^{er} mai de l'année suivante, les actifs de l'entreprise ont été achetés par une nouvelle société lancée sous le nom de Bearcat International U.S.A. Ltd. Cette nouvelle entreprise, qui était beaucoup plus petite que celle qu'elle remplaçait, fabriquait tous ses bandages en Irlande. Bearcat a maintenu ses opérations aux Etats-Unis d'Amérique, mais seulement pour y faire de la mise en marché.

A la lumière de ces changements, le Tribunal était convaincu qu'il n'était plus justifié de maintenir la protection accordée et il a annulé ses décisions de 1971 et de 1977.

Tôles d'acier inoxydable, originaires ou exportées de la Belgique, de la République fédérale d'Allemagne, de la France, de l'Italie, de la Suède et du Royaume-Uni

(R-2-84)

Le 29 mars 1983, le Tribunal a conclu que le dumping au Canada des tôles d'acier inoxydable de 72 pouces et moins de large et des tôles simples ayant une pesantueur à l'état fini de 1,200 livres et moins l'unité, originaires ou exportées de la Belgique, de la République fédérale d'Allemagne, de la France, de l'Italie, de la Suède et du Royaume-Uni, avait causé, causait et était susceptible de causer un préjudice sensible à la production au Canada de marchandises semblables.

A l'époque de l'enquête, la production nationale des tôles d'acier inoxydable était uniquement effectuée par Atlas Steels, une division de Rio Algom Limited (Atlas), à son usine à produits multiples de Welland (Ontario) et à Tracy (Québec). L'usine de Welland était limitée à la production de la tôle conventionnelle d'une largeur maximale de 72 pouces, d'une longueur maximale de 180 pouces et pesant 1,200 livres au maximum (produit fini), alors que l'usine de Tracy produisait des rouleaux continus d'une épaisseur maximale de 1/4 de pouce et d'une largeur maximale de 49.22 pouces.

En mai 1983, Atlas a annoncé la cessation de la production des tôles à son usine de Welland. Peu de temps après, le Tribunal a reçu plusieurs demandes pour que soit effectuée une révision de sa décision en raison du fait que Atlas discontinuait la production des marchandises en question à Welland et que la production nationale serait désormais limitée à la capacité de production de l'usine de Tracy.

Le 24 février 1984, le Tribunal a entrepris une révision formelle de sa décision. Une audience publique a été tenue à Ottawa à partir du 10 avril 1984 et, à cette occasion, le fabricant canadien et de nombreux importateurs et exportateurs ont formulé des instances.

La décision d'Atlas de cesser la fabrication des tôles à Welland a changé radicalement la nature de l'industrie concernée, ainsi que l'éventail des dimensions du produit offert sur le marché. Lors de l'audience, Atlas a soutenu que les tôles larges et étroites pouvaient se substituer, tandis que les importateurs et les exportateurs ont allégué que la demande de tôles larges était beaucoup plus forte et qu'elle ne pouvait être satisfaite par Atlas. Le Tribunal a conclu que, bien que les tôles larges et étroites se disputaient la même clientèle, ces produits n'étaient pas directement concurrentiels comme le seraient des produits pouvant être totalement substitués les uns aux autres. Ils ne sont substituables que si le coût le justifie.

Par conséquent, le 22 août 1984, le Tribunal a modifié les conclusions susmentionnées de façon à ce qu'elles ne s'appliquent qu'aux tôles d'acier inoxydable d'une épaisseur maximale de 0.296 pouce inclusivement, d'une largeur maximale de 49.22 pouces inclusivement et pesant 1,200 livres ou moins l'unité.

En ce qui concerne les feuilles, le Tribunal était également convaincu que l'industrie nationale était vulnérable et que la probabilité d'une reprise du dumping existait. Il est donc arrivé à la conclusion que l'annulation de la décision n'était pas justifiable.

À la lumière de tous les éléments de preuve qui ont été étudiés, le Tribunal a conclu, le 20 janvier 1984, qu'il n'y avait aucune raison d'annuler, ni de modifier la décision qui s'appliquait à la feuille d'acier inoxydable, mais qu'il modifiait ladite décision pour en exclure la tôle d'acier inoxydable d'une épaisseur supérieure à 0,296 ponce.

Bandages pleins industriels, en caoutchouc, à montage à la presse, exportés au Canada par la société Bearcat Tire Company, Chicago (Illinois), Etats-Unis d'Amérique; et bandages pleins industriels, en caoutchouc, à montage à la presse, originaires ou exportés de l'Irlande

(R-1-84)

Le 26 novembre 1971 et le 17 octobre 1977, le Tribunal a conclu que l'entrée au Canada, à des prix sous-évalués, de bandages pleins industriels, en caoutchouc, à montage à la presse, exportés au Canada par la société Bearcat Tire Company, Chicago (Illinois), Etats-Unis d'Amérique, et de bandages pleins industriels, en caoutchouc, à montage à la presse, originaires ou exportés de l'Irlande, respectivement, étaient susceptibles de causer un préjudice sensible à la production au Canada de marchandises semblables.

Le 6 novembre 1981, après avoir effectué une révision en vertu de l'article 31 de la *Loi antidumping*, le Tribunal antidumping a jugé qu'il n'était pas approprié d'annuler, ni de modifier ces décisions de préjudice sensible.

Le 25 février 1984, le Tribunal a publié un avis de révision de ces décisions, et une audience publique a été fixée au 3 avril 1984. Ni les fabricants ni les importateurs n'y ont assisté.

Des renseignements fournis au Tribunal par Revenu Canada ont démontré que, au cours de la période de sept années qui s'est écoulée depuis la deuxième décision, il n'y a effectivement pas eu sur le marché canadien d'importations de bandages à montage à la presse sous-évalués en provenance de Bearcat aux Etats-Unis d'Amérique et de l'Irlande. Au cours de cette période, la situation de l'industrie nationale s'est sensiblement améliorée, tandis que celle de Bearcat s'est détériorée.

Industrial Tires Limited (ITL), Maine Rubber Products of Canada Ltd. (Maine) et Goodyear Canada Inc. (Goodyear), les fabricants nationaux, ont augmenté leur part du marché depuis les décisions, ITL 1979 alors que les ventes ont dépassé le chiffre de 65 000 bandages, l'industrie nationale a accaparé une part de 97 p. 100. La demande a chuté de 30 p. 100 entre 1979 et 1982, mais l'industrie a continué d'augmenter sa part aux dépens des importations en provenance de l'Irlande et de Bearcat aux Etats-Unis d'Amérique.

En 1982, la capacité nationale a augmenté de 27 p. 100 à la suite d'améliorations apportées aux chaînes de production. Toutefois, cette capacité additionnelle n'a pas été utilisée en raison des mauvaises conditions économiques qui prévalaient à cette époque. En 1983, le marché s'est relevé quelque peu et les fabricants canadiens ont accaparé la plus grande partie des ventes additionnelles, portant ainsi leur part à 99 p. 100. Le marché à l'exportation de l'industrie a connu une expansion parallèle.

Pour ces motifs, le Tribunal a annulé sa décision de préjudice sensible concernant les tables à fond d'ardoise en question, et ce à compter du 21 février 1984.

Tôle d'acier inoxydable originaire de la République d'Afrique du Sud et du Japon; et feuille d'acier inoxydable, etc., originaire de la République fédérale d'Allemagne et du Japon

(ADT-14B-77)

Le 13 janvier 1978, le Tribunal a rendu une décision de préjudice sensible au sujet de la tôle d'acier inoxydable originaire de la République d'Afrique du Sud et du Japon; et une décision de probabilité de préjudice sensible au sujet de certaines feuilles d'acier inoxydable originaires du Japon et de la République fédérale d'Allemagne.

Les tôles et les feuilles d'acier inoxydable ont fait l'objet de deux enquêtes consécutives et distinctes qui ont été ouvertes vers la fin de 1982. Le 29 mars 1983, le Tribunal a rendu une décision de préjudice sensible au sujet des tôles d'acier inoxydable d'une largeur de 72 pouces et moins des tôles simples ayant une pesanture à l'état fini de 1,200 livres et moins l'unité, originaires ou exportées de la Belgique, de la République fédérale d'Allemagne, de la France, de l'Italie, de la Suède et du Royaume-Uni. La majorité des membres du Tribunal a conclu que les grandes tôles ne causaient pas de préjudice sensible (ADT-18-82). Le 29 mars 1983 également, le Tribunal a conclu qu'aucun préjudice sensible n'avait été causé à la production canadienne par les feuilles d'acier inoxydable, à l'exclusion du type 409 AISI et des bandes laminées à chaud, originaires ou exportées de la Belgique, de la France, de l'Italie et de la République de Corée, ni par les feuilles d'acier inoxydable des types 309S, 310S, 410S, 430, 434 et 444 AISI, à l'exclusion des bandes laminées à chaud, originaires ou exportées de la République fédérale d'Allemagne et du Japon (ADT-17-82). Dans les deux décisions, le Tribunal a affirmé que les conclusions rendues dans l'enquête ADT-14-77 devaient être révisées.

Le 26 septembre 1983, le Tribunal a entrepris une révision formelle de ladite décision. Une audience publique a été tenue à Ottawa à partir du 21 novembre 1983.

Atlas Steels, une division de Rio Algom Limited (Atlas), l'unique fabricant canadien des marchandises en question, Krupp Stahl AG (Krupp), un exportateur de l'Allemagne de l'Ouest, et Thyssen Edelstahlwerke A.G. et Thyssen Marathon Canada Ltd., un exportateur de l'Allemagne de l'Ouest et un importateur associé, respectivement, ont soumis des mémoires et étaient représentés à l'audience par des procureurs. Plusieurs mémoires ont également été soumis par des entreprises japonaises et sud-africaines.

Plus tôt en 1983, Atlas avait cessé la production des tôles et des feuilles d'acier inoxydable à son usine de Welland. Elle avait également mis fin à son programme de conversion de tôles larges entrepris de concert avec Lukens Steel Company de Coatesville (Pennsylvanie). À cause de ces décisions, la production nationale des marchandises en question serait désormais limitée à la capacité de fabrication de l'usine de Tracy. Cette installation produit des tôles d'une épaisseur de 3/16 de pouce à 1/4 de pouce dans des largeurs finies pouvant atteindre 49.22 pouces et des feuilles laminées à froid sous forme de bobineaux et de longueurs coupées pouvant atteindre une largeur maximale de 49.22 pouces dans toutes les nuances populaires de la série 300.

Dans le cas des tôles, le Tribunal a considéré deux facteurs: la vulnérabilité de l'industrie nationale au préjudice causé par le dumping et la possibilité d'une reprise du dumping. Puis, il est arrivé à la conclusion que l'industrie était manifestement vulnérable, sauf pour ce qui est de l'épaisseur des tôles, et que la reprise du dumping était possible étant donné la situation de concurrence internationale qui prévalait. Le Tribunal a donc conclu que la décision ne devrait être modifiée que pour exclure de son application les tôles dont l'épaisseur était supérieure à 0.296 pouce, qui n'étaient plus produites au Canada.

Le Tribunal a fait remarquer que, depuis novembre 1977, la situation dans l'industrie de la bicyclette avait beaucoup évolué, que plusieurs entreprises s'étaient retirées du marché, tandis que de nombreuses autres s'étaient lancées en affaires. Cette situation s'est accompagnée d'une tendance à la spécialisation dans la production de pièces et à un recours accru aux pièces importées. En outre, les producteurs ont accordé davantage d'importance à la vente de bicyclettes aux distributeurs de masse.

L'évolution de la situation dans l'industrie s'est soldée par des hausses importantes des parts de marché au cours des années. Compte tenu de ces faits, les importations de bicyclettes en provenance de la Corée et de T'ai-wan ont diminué sensiblement ces dernières années et sont maintenant négligeables.

Tables de billard, billard à blouses et billard russe à fond d'ardoise, mises en vente en dimensions standard de 4 pi x 8 pi et de 4 1/2 pi x 9 pi, démontées ou en pièces, avec ou sans ardoise, originaires ou exportées des Etats-Unis d'Amérique

(ADT-17B-77)

Le 10 février 1978, le Tribunal a conclu que le dumping au Canada des tables de billard, billard à blouses et billard russe à fond d'ardoise en question avait causé, causait et était susceptible de causer un préjudice sensible à la production au Canada de marchandises semblables.

Cette décision a été cassée par la Cour d'appel fédérale le 18 décembre 1979 et une nouvelle audience a été statué. Le 22 février 1980, le Tribunal a réaffirmé sa décision de 1978.

Le 1^{er} décembre 1983, le Tribunal a entrepris de revoir cette décision et une audience publique fut fixée au 24 janvier 1984. Ni les fabricants ni les importateurs n'y ont assisté.

Selon les renseignements fournis par les importateurs et les fabricants dans leurs questionnaires, le Tribunal prenait note qu'il y avait eu des changements importants sur le marché depuis 1978. Dans les années qui ont suivi immédiatement la décision, la production nationale s'est accrue d'environ 30 p. 100 et l'emploi, l'utilisation de la capacité et les bénéfices ont augmenté en conséquence. La part du marché de l'industrie nationale est passée de moins de 30 p. 100 en 1977 à plus de 40 p. 100 en 1979. Au cours de la même période, le montant des droits antidumping perçu est tombé à des niveaux négligeables et s'y est maintenu au cours des années suivantes.

En 1981-1982, la récession a ravagé le marché. La demande a chuté de près de 60 p. 100; toutefois, l'industrie nationale s'est mieux comportée que les importations, augmentant sa part du marché à près de 59 p. 100. En 1983, alors que l'intensité de la récession diminuai, l'industrie nationale a continué de devancer les importations, puisqu'elle a enregistré une augmentation de ses ventes de 45 p. 100 contre 22 p. 100 pour les importations.

Nonobstant le fait que les ventes nationales aient été supérieures à celles des importations, l'industrie a subi des pertes en 1982 et en 1983, et même si la situation économique était en voie de s'améliorer, un début de reprise sur ce marché n'avait rien de certain. La concurrence exercée par le nombre grandissant de produits de divertissement vidéo présentait à elle seule un changement distinct de la demande du marché des tables à fond d'ardoise.

Tout en reconnaissant que les difficultés qu'elle connaissait n'étaient pas attribuables aux importations en provenance des Etats-Unis, l'industrie a soutenu que la récession avait rendu les fabricants canadiens vulnérables au dumping advenant la suppression des mesures antidumping. Toutefois, le Tribunal a constaté que l'industrie canadienne avait été protégée du dumping pendant plus de six ans et qu'il n'était pas justifié de maintenir cette protection en l'absence de toute indication convaincante de la possibilité que reprenne le dumping.

ACTIVITÉS EN VERTU DE L'ARTICLE 31 DE LA LOI ANTIDUMPING

En vertu de l'article 31 de la Loi antidumping, le Tribunal peut, en tout temps après la date d'une ordonnance rendue ou d'une décision prise par lui, réviser, modifier ou annuler ladite ordonnance ou décision, ou il peut, avant de prendre une décision, tenir une nouvelle audience au sujet d'une affaire.

Au cours de 1984, le Tribunal, en vertu de l'article 31 de la Loi antidumping, a émis 14 conclusions de révision touchant 16 décisions. Comme résultat, neuf décisions de préjudice sensible ont été annulées, deux décisions ont été maintenues et cinq décisions ont été modifiées. En décembre 1984, cinq révisions ont été ouvertes en vertu de l'article 76 de la Loi sur les mesures spéciales d'importation et n'étaient pas terminées à la fin de l'année. De plus, le Tribunal a reçu 10 requêtes de révision durant l'année, dont cinq ont été, ou seront, révisées, trois ont été rejetées et deux sont à l'étude. Finalement, le personnel de la Division de la recherche a effectué plusieurs études se rapportant aux conclusions de préjudice sensible qui avaient été en vigueur depuis plusieurs années.

Bicyclettes assemblées ou démontées, et cadres de bicyclettes, fourches, guidons en acier et roues (pneus et chambres à air non compris), originaires ou exportées de la République de Corée et de Tai-wan

(ADT-11B-77)

Le 17 février 1984, le Tribunal a révoqué ses conclusions du 8 novembre 1977 selon lesquelles le dumping des bicyclettes assemblées ou démontées, et de certaines pièces originaires ou exportées de la République de Corée et de Tai-wan avait causé, causait et était susceptible de causer un préjudice sensible à la production au Canada de marchandises semblables.

T.I. Raleigh Industries of Canada Limited (Raleigh), Victoria Precision Works Co. Ltd. (Victoria), Procycle Inc. (Procycle), la Korea Bicycle Manufacturers' Association (Korea Bicycle) et la Taiwan Transportation Vehicle Manufacturers' Association (Taiwan Transportation) étaient tous représentés lors de l'audience.

Les trois fabricants canadiens ont reconnu que l'industrie avait surmonté les problèmes qu'elle connaissait au moment de l'enquête du Tribunal et qu'elle enregistrerait maintenant des signes de reprise. Toutefois, il a été soutenu que l'industrie demeurerait vulnérable à la concurrence des produits sous-évalués parce qu'elle vendait maintenant une vaste proportion de sa production à des distributeurs de masse qui ne retiennent que les produits les moins chers et ne génèrent que de faibles marges bénéficiaires.

Les procureurs des exportateurs ont affirmé que les importations en provenance de la Corée et de Tai-wan étaient négligeables et que, à l'heure actuelle, l'industrie canadienne n'était nullement menacée étant donné que les principaux clients font maintenant affaire exclusivement avec des fournisseurs nationaux, lesquels préfèrent traiter avec des fabricants canadiens. Ils ont également soutenu qu'il n'existait aucune preuve concrète permettant de croire à une reprise du dumping.

Chaussures, autres que celles composées principalement de caoutchouc, et patins

(GIC-2-84)

Conformément au décret C.P. 1984-2-2087, daté du 14 juin 1984, il a été ordonné au Tribunal de procéder à une enquête relativement à l'importation au Canada de chaussures, autres que celles en caoutchouc, et de patins. De même que lors de l'enquête précédente en 1981, il a été demandé au Tribunal de déterminer si l'importation de chaussures et de patins est susceptible de causer ou de menacer de causer un préjudice grave à la production au Canada de marchandises semblables ou directement concurrentielles. Il a également été demandé au Tribunal d'examiner dans quelle mesure l'industrie de la chaussure s'est restructurée et a amélioré sa position concurrentielle par rapport aux importations depuis le dernier rapport. En plus de ces questions, qui ont aussi été traitées lors de l'enquête précédente, le mandat concernant l'enquête actuelle a été élargi pour comprendre les questions suivantes:

- l'incidence des contingents de chaussures sur les importateurs, les grossistes et les détaillants ainsi que sur les prix payés à l'achat de chaussures par les consommateurs canadiens;
- les perspectives concurrentielles futures de l'industrie de la chaussure; et
- dans l'hypothèse d'une décision de préjudice, la formule qui permettrait que les mesures spéciales de protection soient progressivement supprimées dans un délai de trois ans.

L'enquête du Tribunal est actuellement en cours. Des audiences publiques et à huis clos ont été tenues à Ottawa à partir du 26 novembre 1984. Des instances ont été présentées au nom des producteurs, des importateurs, des grossistes, des détaillants et des groupes de consommateurs. Avec le concours de Woods Gordon, le Tribunal procède actuellement à l'analyse des réponses aux questionnaires et des états financiers présentés par les fabricants, les importateurs et les détaillants. De plus, des renseignements ont été demandés à un certain nombre de ministères gouvernementaux, notamment le Bureau des relations commerciales spéciales du ministère des Affaires extérieures, les ministères de l'Expansion industrielle régionale, de la Consommation et des Corporations, et de l'Emploi et de l'Immigration. Le Tribunal a aussi commandé une étude privée sur les coûts et les avantages des contingents de chaussures à l'importation.

Ainsi qu'il est ordonné dans le décret, le Tribunal présentera un rapport exposant les résultats de son enquête d'ici le 14 juin 1985.

Boeuf désossé congelé, importé directement ou indirectement au Canada de la Communauté économique européenne

(GIC-3-84)

Aux termes du décret C.P. 1984-2593 du 18 juillet 1984, conformément à l'article 16.1 de la Loi *antidumping*, le gouverneur général en conseil a demandé au Tribunal antidumping de faire enquête et rapport sur la question qui consiste à savoir si les renseignements dont dispose le sous-ministre du Revenu national, Douanes et Accise, indiquent à première vue une preuve que la subvention octroyée à l'égard du boeuf désossé congelé, importé directement ou indirectement au Canada en provenance de la Communauté économique européenne, avait causé, causait ou était susceptible de causer un préjudice sensible à la production au Canada du boeuf désossé. En outre, il a été ordonné au Tribunal antidumping de répondre au renvoi mentionné de la même manière qu'il le ferait lors d'une soumission devant lui en vertu du paragraphe 13(3) de la Loi *antidumping*.

Après avoir révisé tous les renseignements que le sous-ministre du Revenu national, Douanes et Accise, avait mis à sa disposition, et sans tenir d'audience tel qu'il avait été ordonné, le Tribunal a présenté son rapport au gouverneur général en conseil le 17 août 1984.

Le Tribunal a constaté qu'en 1983 l'industrie nationale a été empêchée de se rétablir de la situation de rentabilité insatisfaisante qu'elle avait connu en 1982. Cette détérioration de sa rentabilité s'est même poursuivie en 1984. Il a été conclu que, si des mesures compensatoires n'étaient pas prises, il serait probable que la performance de l'industrie canadienne se détériorerait davantage.

D'après les éléments de preuve qui lui ont été soumis, le Tribunal a conclu à un préjudice passé, présent et futur.

Paleron de porc en conserve

Dans le cas du paleron de porc en conserve, le Tribunal a noté que la principale cause des difficultés de l'industrie était la chute libre de la demande du marché qui s'est poursuivie pendant les dix dernières années. Il a été noté que la demande du marché en 1983 ne représentait que 25 p. 100 de son niveau à la fin de 1977.

Le fléchissement du marché canadien avait débuté bien avant l'apparition des importations subventionnées en provenance du Danemark. Ces importations n'avaient pas causé un préjudice sensible et rien n'indiquait que le marché du paleron de porc en conserve se redresserait dans l'avenir. Le Tribunal a donc conclu que le fléchissement du marché canadien était le facteur prédominant influant sur la performance des producteurs nationaux.

Pain de viande de porc en conserve

Au cours des dix dernières années, ce marché a diminué d'environ 5 p. 100 annuellement en moyenne. Cette diminution a été attribuée à l'influence grandissante des points de vente d'aliments-minute et à l'élargissement de la variété des produits de remplacement, dont les aliments de type «charcuterie».

Au début des années 80, les producteurs canadiens ont dominé le marché en y détenant une part de 97 p. 100. En 1982, les prix de la viande de porc ayant augmenté de façon marquée, l'écart de prix entre le produit national et les pains de viande danois et hollandais s'est élargi. Il en est résulté que les importations en provenance du Danemark et de la Hollande ont gagné chacune quatre points de part de marché, réduisant la part de l'industrie nationale à un peu moins de 90 p. 100.

Le Tribunal a noté que les ventes de pain de viande de qualité supérieure effectuées par l'industrie avaient à peine été touchées par les importations et que ce sont les produits de marque secondaire qui ont subi le gros de la diminution de la part de marché. Malgré la baisse de sa part, l'industrie a enregistré une augmentation de son chiffre d'affaires et de ses marges brutes grâce à la répercussion de ses hausses de coûts sur les prix.

En 1983, les prix moyens de l'industrie canadienne ont augmenté légèrement, ceux des importations ont diminué, et l'écart de prix s'est creusé davantage de sorte que la fidélité des consommateurs, qui constituait un coussin protégeant les produits de qualité supérieure de l'industrie en 1982, n'était plus suffisante pour compenser l'écart de prix. Il est apparu au Tribunal que l'industrie avait perdu davantage de ventes dans ce secteur que dans celui des produits de marque secondaire. Au total, elle a perdu 13 points de part de marché au profit des importations en provenance du Danemark et des Pays-Bas. La performance supérieure des produits hollandais par rapport aux produits danois s'explique par leurs prix inférieurs. Néanmoins, les produits danois étaient offerts à des prix moins élevés que ceux des pains de viande canadiens de qualité supérieure et que ceux des produits de marque secondaire.

Le Tribunal a conclu que les importations subventionnées en provenance du Danemark et des Pays-Bas en 1983 avaient causé un préjudice sensible aux producteurs canadiens. De plus, si l'écart de prix n'était pas réduit par l'imposition de droits compensateurs, les ventes de pain de viande de qualité supérieure de l'industrie, qui revêtaient une importance primordiale, continueraient de se détériorer et les produits de marque secondaire de l'industrie disparaîtraient du marché.

En conséquence, le Tribunal a conclu à un préjudice passé, présent et futur.

Le marché du jambon en conserve se resserrerait depuis quelque temps en raison de la présence de produits de remplacement qui offraient une meilleure valeur aux consommateurs. Ce marché a rencontré de nouveau la résistance des consommateurs lorsque les prix nationaux ont augmenté de façon marquée en 1982 et en 1983 en raison de la hausse des coûts des matières premières. Cette situation a ouvert la porte aux importations, qui ont été offertes à des prix moins élevés en raison de la diminution des prix des matières premières et des réajustements de change. Il a également été soutenu que, même si la subvention était supprimée, la différence de prix serait telle que les détaillants achèteraient encore le produit importé.

Dans le cas du paleron en conserve, les procureurs ont soutenu que ce marché était en déclin depuis plusieurs années et que les malheurs de l'industrie n'avaient pas de lien avec les importations subventionnées.

En ce qui concerne le marché du pain de viande de porc en conserve, les procureurs ont souligné que ce marché était également devenu moins populaire depuis un certain temps en raison de la hausse des prix des produits nationaux et des pertes réalisées par des produits de remplacement. Les personnes qui ont témoigné au nom du Canned Meat Committee of the Association of Danish Slaughterhouses ont soutenu que les importations danoises représentaient seulement 4 p. 100 du marché du jambon en conserve en 1982 et en 1983 et 5 p. 100 du marché du pain de viande pendant la même période. Il a été prétendu que ces parts de marché n'auraient pu causer un préjudice sensible aux producteurs nationaux.

Lors de son étude du préjudice sensible, le Tribunal a examiné l'incidence des importations subventionnées sur la production au Canada de chacun des produits en question.

Jambon en conserve

Le Tribunal a noté que le marché s'était resserré de près de 5 p. 100 annuellement au cours des dix dernières années. Ces diminutions de la demande et les fluctuations qui se sont produites pendant la période sont attribuables à la nature d'aliment-service de ce produit, qui doit faire bonne figure sur le marché beaucoup plus grand des garnitures de sandwich et qui doit également soutenir la concurrence d'autres denrées sur le marché alimentaire, lequel fluctue selon les goûts des consommateurs. En 1981, l'industrie nationale a dominé le marché puisqu'elle détenait une part de 95 p. 100 d'un marché qui avait augmenté de 2 p. 100 en 1980.

En 1982, les prix de la viande de porc ont augmenté de façon marquée, ce qui a nuí aux prix du jambon en conserve canadien qui ont agrandi l'écart entre les prix du produit national et ceux du jambon en conserve danois et hollandais importé.

En 1983, l'écart des prix s'est élargi et la fidélité des consommateurs au produit national ne suffisait plus pour compenser cet écart. Dans un marché qui avait rebondi de 29 p. 100 par rapport à 1982, l'industrie canadienne n'a pas réussi à profiter de cette croissance et, de fait, elle a même subi une diminution de un tiers de million de livres de son volume de ventes. La quasi-totalité du gain de part de marché a été accaparée par les importations en provenance des Pays-Bas. Les importations de jambon en conserve danois, même si elles n'ont absorbé qu'une part de marché minime, ont néanmoins augmenté leur volume de 90 p. 100 par rapport à l'année précédente.

Le Tribunal a conclu que la subvention avait permis que l'écart de prix devienne suffisamment important pour que la fidélité des consommateurs au produit national ne soit plus un facteur. Si la subvention n'avait pas été offerte en 1983, l'écart de prix serait revenu à un niveau où les producteurs canadiens, comme ils l'avaient démontré, pouvaient maintenir leur position dominante sur le marché.

ACTIVITÉS EN VERTU DE L'ARTICLE 16.1 DE LA LOI ANTIDUMPING

Aux termes des dispositions dudit article, le Tribunal doit instituer une enquête et présenter un rapport au gouverneur en conseil sur toute autre question ou chose relative à l'importation de marchandises au Canada, qui peut causer ou menacer de causer un tort à la production de toutes marchandises au Canada que ce dernier lui renvoie.

*Jambon et paleron de porc en conserve, en boîte de moins de 1,5 kg
chacune, originaires ou exportés du Danemark et des Pays-Bas; et*

*Pain de viande de porc en conserve contenant, au poids, plus de 20 p. 100
de porc, pour lequel une subvention a été payée directement ou indirecte-
ment par la Communauté économique européenne*

(GIC-1-84)

Le 12 avril 1984, il a été ordonné au Tribunal par décret du C.P. 1984-1234 de déterminer si l'importa-
tion de jambon et de paleron de porc en conserve originaires du Danemark et des Pays-Bas avait
causé, causait ou était susceptible de causer un préjudice sensible à la production au Canada de
marchandises de cette classe ou de cette espèce.

Le 3 mai 1984, il a été ordonné au Tribunal par décret du C.P. 1984-1515 de faire rapport sur la
question de savoir si l'importation au Canada de pain de viande de porc en conserve subventionné
originnaire de la Communauté économique européenne (CEE) avait causé, causait ou était susceptible
de causer un préjudice sensible à la production au Canada de marchandises de cette classe ou de
cette espèce. Il a également été demandé au Tribunal de jumeier son enquête sur le pain de viande
à celle sur le jambon et le paleron de porc en conserve et de présenter un rapport conjoint.

Le 9 mai 1984, le Tribunal a commencé son enquête et des avis d'ouverture d'enquête ont été
envoyés à toutes les parties intéressées connues pour les inviter à soumettre des mémoires et des
présentations. Au même moment, des questionnaires exhaustifs ont été envoyés à tous les produc-
teurs canadiens connus des marchandises en question ainsi qu'à tous les grands importateurs
connus, pour demander des renseignements détaillés sur des aspects tels que la production, les
importations, les ventes, la capacité, les stocks, la rentabilité et le régime de prix.

Des séances publiques et à huis clos ont été tenues à Ottawa à compter du 25 juin 1984.

Le Conseil des viandes du Canada, l'association professionnelle et quatre grands producteurs des
marchandises en question, Burns Meats Ltd., Canada Packers Inc., Gainers Inc. et Montalban
Enterprises Ltd., ont allégué que les importations de jambon en conserve, de paleron de porc en
conserve et de pain de viande de porc en conserve en provenance des Pays-Bas et du Danemark
n'auraient pu pénétrer sur le marché comme elles l'ont fait depuis deux ans sans la subvention de la
CEE. Ces pertes de part de marché se sont traduites par une baisse des ventes et une diminution
de la production, de l'emploi, des marges brutes et des bénéfices nets.

Les procureurs des importateurs et des exportateurs hollandais ont soutenu que les problèmes de
l'industrie nationale étaient attribuables à des facteurs autres que la subvention.

ENQUÊTES OUVERTES EN 1984 EN VERTU DE L'ARTICLE 16 DE LA LOI ANTIDUMPING
ET DE L'ARTICLE 42 DE LA LOI SUR LES MESURES SPÉCIALES D'IMPORTATION ET
NON TERMINÉES À LA FIN DE L'ANNÉE

Systèmes de conversion de puissance électrique, qui seront importés ou non en tant que systèmes complets ou partiels, et redresseurs, complètement assemblés ou non, conçus pour transformer le courant électrique alternatif en courant continu pour des applications dans les domaines industriels ou du transport, mais à l'exclusion des systèmes de conversion de puissance électrique et des redresseurs dont la puissance de sortie en courant continu est inférieure à 10 000 ampères par redresseur, importés de, ou fournis par, la Jeumont-Schneider, Champagne-sur-Seine (France), la Fuji Electric Co. Ltd., Tokyo (Japon), ou la Toshiba Corporation, Tokyo (Japon), ou autrement introduits sur le marché canadien par ces sociétés ou en leur nom. Date d'ouverture d'enquête: le 6 novembre 1984.

Isolateurs haute tension en porcelaine de tension nominale variant de 2,2 à 435 kV inclusivement, à l'exclusion des isolateurs de haubans, des isolateurs de bobines, des isolateurs des ensembles de bus et de disjoncteur d'intérieur, des conduits d'entrée et des manchons, originaires ou exportés des États-Unis d'Amérique et du Japon. Date d'ouverture d'enquête: le 8 novembre 1984.

Tuyaux en acier résistants à l'abrasion, de dimension nominale variant de 4 pouces à 24 pouces inclusivement, avec ou sans raccords, produits par Xtek Piping Systems Incorporated de Cincinnati (Ohio, E.-U.). Date d'ouverture d'enquête: le 15 novembre 1984.

Barres d'acier inoxydable et fils d'acier inoxydable coupés en longueurs, originaires ou exportés d'Italie. Date d'ouverture d'enquête: le 27 décembre 1984.

Coffrages à béton en panneaux de contreplaqué de 1/8 pouce d'épais et leurs pièces, originaires ou exportés des États-Unis d'Amérique. Date d'ouverture d'enquête: le 28 décembre 1984.

Albums de photos à feuilles auto-adhésives, originaires ou exportés de Hong Kong et des États-Unis d'Amérique et feuilles auto-adhésives, originaires ou exportées de Hong Kong, des États-Unis d'Amérique et de la République de Corée. Date de la détermination préliminaire: le 28 décembre 1984. Date d'ouverture d'enquête: le 3 janvier 1985.

Toutefois, le Tribunal n'a pas conclu que la poursuite du dumping en provenance de cette source Tchecoslovaquie était limitée, que les exportations font l'objet de contingents et que la possibilité que le contingent canadien soit relevé était très faible.

Tentes de camping de plaisance, dimension familiale, entièrement ou partiellement constituées de coton ou d'un mélange de coton, ayant une surface minimum au plancher de 4,18 mètres carrés (45 pieds carrés), et incluant leurs accessoires, originaires ou exportées de la République populaire de Chine

(ADT-12-84)

Le 28 mai 1984, le Tribunal a conclu que le dumping de marchandises de la même catégorie que les marchandises en cause dans la présente enquête, qui provenaient de la République démocratique allemande (RDA), avait causé, causait et était susceptible de causer un préjudice sensible à la production au Canada de marchandises semblables, mais que les marchandises originaires de la Tchecoslovaquie n'avaient pas causé, ne causaient pas et n'étaient pas susceptibles de causer un préjudice sensible. L'étude des éléments de preuve recueillis au cours de l'enquête a révélé au Tribunal qu'il existait une quantité importante d'importations originaires de la République populaire de Chine (RPC) qui étaient en voie d'entrer sur le marché canadien ou en route vers le Canada. Par conséquent, en vertu du paragraphe 16(2) de la *Loi antidumping*, le sous-ministre du ministère du Revenu national a reçu l'ordre de faire ouvrir une enquête au sujet du prétendu dumping au Canada des tentes en question en provenance de la RPC, enquête qui a par la suite donné lieu à une détermination préliminaire de dumping le 4 septembre 1984.

Le 30 octobre 1984, le Tribunal a conclu que le dumping des marchandises en question originaires de la RPC avait causé, causait et était susceptible de causer un préjudice sensible et que les marchandises entrées en provenance de la RPC faisaient partie d'une série d'importations qui étaient massives dans l'ensemble et qui s'étaient produites au cours d'une période relativement courte, et, en vue d'empêcher qu'un tel préjudice sensible ne se répète, il a paru nécessaire au Tribunal d'imposer un droit sur les marchandises entrées.

Au cours de son examen, le Tribunal a noté que les importations sous-évaluées en provenance de la RDA et de la RPC avaient augmenté leur part dans des proportions presque équivalentes au cours du premier semestre de 1984 pour détenir environ le tiers du marché canadien, tous ces gains étant réalisés au détriment de l'industrie canadienne. En outre, il a semblé au Tribunal que, si ce n'avait été des procédures antidumping qui étaient en cours depuis un certain nombre de mois, une quantité additionnelle importante de tentes de la RPC serait entrée sur le marché canadien. Le plus important fabricant canadien de tentes, Woods, a subi le gros de la poussée des importations sur le marché, ce qui lui a fait perdre son plus grand client et a contribué sensiblement à la faillite de l'entreprise en juillet 1984.

De l'avis du Tribunal, les importations sous-évaluées de la RPC avaient causé une diminution des prix ainsi qu'une réduction du chiffre d'affaires et de la part de marché (ce qui avait produit des effets connexes sur la production, l'emploi et l'utilisation de la capacité de production). Elles avaient également été une cause importante de la mauvaise performance financière de l'industrie canadienne. En outre, leurs répercussions avaient été encore plus graves parce qu'elles avaient trappé l'industrie canadienne au moment où celle-ci subissait déjà un préjudice sensible attribuable aux importations sous-évaluées en provenance de la RDA.

Au sujet de l'application de l'alinéa 16(1)b) de la Loi, le Tribunal était convaincu que l'arrivée en grande quantité en 1984 des tentes en provenance de la RPC avait fortement aggravé les difficultés que l'industrie canadienne connaissait déjà en raison de la présence des importations de la RDA. Au cours des 18 mois précédents, l'industrie canadienne avait perdu plus du tiers du marché canadien presque uniquement au profit des importations sous-évaluées en provenance de la RDA et de la RPC. Le Tribunal a donc conclu que les importations en provenance de la RPC faisaient partie d'une série d'importations de marchandises sous-évaluées au Canada qui étaient massives dans l'ensemble et qui s'étaient produites au cours d'une période relativement courte.

L'utilisation de la capacité a également chuté de façon marquée. L'entreprise a perdu son principal client ainsi que la totalité ou une partie des commandes de plusieurs acheteurs. La compagnie a subi une grave réduction des prix causée par le dumping dans le cas des ventes à son grand distributeur et, dans une moindre mesure, dans le cas des ventes à des détaillants. Tout préjudice subi pouvait clairement être attribué aux importations en provenance des pays en question, étant donné l'absence presque totale d'autres fournisseurs sur le marché.

Peu après la publication de la décision rendue par le Tribunal en 1979 au sujet des pinces à linge en bois originaires de la Roumanie, de Hong Kong, de Taïwan et du Danemark, le plus grand distributeur de pinces à linge au Canada, qui avait acheté jusqu'à toutes les marchandises dont il avait besoin auprès des sources de produits sous-évalués, a abordé Mégantic en vue de conclure une entente d'approvisionnement. L'entente fut bénéfique pour Mégantic en ce qui concerne sa part de marché et elle a été maintenue jusqu'en 1983. Même si le marché a connu dans l'ensemble un relèvement satisfaisant en 1983, en augmentant de 15 p. 100 par rapport à l'année précédente, la part de Mégantic a chuté de 13 points par rapport à 1982. Cette perte s'est faite entièrement au profit des importations en provenance de la RPC, tandis que la part de la Tchécoslovaquie demeurait la même. Au cours des six premiers mois de 1984, les importations en provenance de la RPC ont encore arraché 21 points de la part de marché de l'entreprise, tandis que la part de la Tchécoslovaquie diminuait légèrement.

La principale cause des augmentations marquées des importations en provenance de la RPC en 1983 et 1984 était peut-être la perte par Mégantic de la clientèle du grand distributeur mentionné précédemment au profit des importations en provenance de cette source. Ce grand distributeur est devenu rétif en 1982, alors que les importations à bas prix en provenance de la RPC entraient pour la première fois en grandes quantités. Grâce à l'entente conclue avec Mégantic, il avait profité du plus bas prix possible. Selon un témoin de Mégantic, les prix ont toujours été le problème majeur dans le cas de ce grand distributeur. Vers le milieu de 1983, ce distributeur a apparemment trouvé les prix proposés par la RPC trop attrayants pour résister davantage et a abandonné Mégantic. Puisqu'il achetait 40 p. 100 de la production de Mégantic, cette rupture fut presque catastrophique pour l'entreprise; la production est tombée, l'emploi a fortement chuté et de fortes pertes d'exploitation ont été enregistrées.

La perte de ce grand distributeur était attribuable à la présence d'importations à bas prix en provenance de la RPC dont le dumping à des marges élevées a maintenant été constaté. Étant donné les quantités en cause, le Tribunal a conclu sans hésitation que ces importations sous-évaluées avaient causé un préjudice sensible à Mégantic. Il ne faisait pas de doute non plus qu'un tel préjudice sensible continuerait d'être subi si des droits antidumping n'étaient pas imposés.

Le Tribunal a également étudié l'opportunité de rendre une décision en vertu de l'alinéa 16(1b) de la *Loi antidumping*, et il était convaincu qu'une telle décision devait être rendue. Les ventes brutes de produits importés de la RPC pour l'année 1981 ont atteint environ 25 000 articles (volume brut). Les quantités vendues chaque année par la suite ont augmenté à un rythme marqué: 126 000 articles en 1982, 263 000 articles en 1983 et 260 000 articles au cours des six premiers mois de 1984 (volume brut). Ce dernier chiffre représentait une part importante du marché total de cette période. Au total, les importations sous-évaluées successives qui se sont produites en 1984 étaient considérées comme massives.

Dans le cadre de l'évaluation du préjudice sensible causé par les importations sous-évaluées originaires de la Tchécoslovaquie, il a été noté que la part de marché détenue par ce pays était demeurée relativement constante depuis qu'elle avait augmenté en 1981 et que cette année-là la performance de Mégantic n'était pas insatisfaisante. Néanmoins, la quantité des marchandises en question qui est entrée au Canada en provenance de cette source de 1982 à 1984 n'a pas été sans conséquence et a contribué au préjudice sensible subi par Mégantic alors que l'entreprise traversait une période critique. Le produit originaire de la Tchécoslovaquie a également été vendu à des prix inférieurs aux produits canadiens en raison de l'avantage compétitif découlant des prix sous-évalués.

Le Tribunal n'était pas convaincu non plus que le dumping des fauteuils de jardin superposables avait causé un préjudice à la production nationale. Les éléments de preuve ont indiqué que l'industrie nationale, en raison de sa capacité limitée, ne pouvait satisfaire plus qu'une petite partie de la demande du marché. Le Tribunal a noté que, si la marge de dumping était ajoutée au prix à l'importation, le prix de détail demeurerait bien inférieur à celui du produit national.

Le Tribunal s'est intéressé à d'autres facteurs qui ont influé sur la production nationale. Premièrement, la capacité de production a augmenté de plus de 40 p. 100 au cours de la période à l'étude. En outre, cette capacité additionnelle n'a pas servi à la production de fauteuils pliants à ressort, qui représentait le tiers environ de toutes les marchandises en question vendues sur le marché national. Par conséquent, il s'était produit une concurrence sur les prix entre les fabricants nationaux. En fait, une grande partie des ventes de fauteuils et de chaises longues à structure en aluminium de bas de gamme qui avaient supposément été perdues en raison du dumping avaient plutôt été accaparées par des produits nationaux concurrents. Deuxièmement, le style et la mode ont joué un rôle important. Troisièmement, même si certains fabricants nationaux produisaient des meubles qui répondaient totalement aux normes internationales, d'autres concentraient leur production en grand nombre sur des meubles à ganses croisées sur une monture en aluminium, ce qui aggravait les problèmes de fabrication de leurs meubles, alors que les produits importés comprenaient surtout des montures en acier, avait beaucoup désavantagé l'industrie nationale sur le plan des coûts. En effet, le Tribunal était d'avis que le problème pouvait simplement être attribuable à la présence sur le marché d'importations de prix peu élevées.

Enfin, le Tribunal a noté que l'on n'avait fourni aucun élément de preuve indiquant qu'un préjudice avait été causé à la production nationale dans les écarts de prix moyens et supérieurs. Après examen des éléments de preuve, le Tribunal a conclu qu'il n'avait pas été causé de préjudice sensible passé, présent ou futur.

Pinces à linge en bois originaires ou exportées de la République populaire de Chine et de la Tchécoslovaquie

(ADT-11-84)

Le 22 octobre 1984, le Tribunal a conclu que le dumping des marchandises susmentionnées originaires de la République populaire de Chine (RPC) avait causé, causait et était susceptible de causer un préjudice sensible à la production au Canada de marchandises semblables; que le dumping des marchandises en question originaires de la Tchécoslovaquie avait causé, causait et était susceptible de causer un préjudice sensible à la production au Canada de marchandises semblables; et que, en vertu de l'alinéa 16(1)b), il y avait eu une importation considérable de marchandises semblables sous-évaluées en provenance de la RPC, dont le dumping avait causé un préjudice sensible à la production au Canada de marchandises semblables, et que ce préjudice sensible avait été causé à la production au Canada de marchandises semblables du fait que les marchandises entrées en provenance de la RPC faisaient partie d'une série d'importations de marchandises sous-évaluées au Canada qui étaient massives dans l'ensemble et qui s'étaient produites au cours d'une période relativement courte, et que, en vue d'empêcher qu'un tel préjudice sensible ne se répète, l'imposition d'un droit sur les marchandises entrées lui paraissait nécessaire.

La plaignante, Industrielles manufacturières Mégantic Inc. (Mégantic), a allégué que le dumping lui avait fait subir une perte élevée de sa part de marché, et qu'il s'était produit une diminution correspondante de la production et de l'emploi.

Dans leur réponse, les procureurs des importateurs et des exportateurs ont attribué les problèmes de l'industrie aux coûts plus élevés des matières premières au Canada et à l'incapacité des fabricants nationaux de répondre rapidement aux exigences des consommateurs, qui recherchent des meubles de jardin aux tons coordonnés se prêtant mieux à la composition d'ensembles. Enfin, les procureurs ont demandé que les fauteuils pliants à ressort, les lits de camp et les lits à ressort soient exclus de l'enquête parce qu'ils n'étaient pas fabriqués au Canada.

Quatre catégories précises de meubles de jardin étaient identifiées dans la détermination préliminaire: les fauteuils de jardin pliants à ressort, les fauteuils de jardin pliants, les fauteuils de jardin superposables et les chaises longues inclinables à multiples positions. Par conséquent, le Tribunal a étudié la question du préjudice qui aurait été causé à la production nationale de chacune de ces catégories distinctes de marchandises et au sein de l'industrie des meubles de jardin.

Le Tribunal a constaté que le marché avait connu plusieurs changements depuis 1982. Il s'était produit un déplacement de la demande de motifs à fleurs traditionnels au profit de rayés et d'autres motifs utilisés pour constituer des ensembles. Les chaises superposables à monture en tubes d'acier recouverte de filet métallique ou de plastique blanc étaient devenues très populaires et avaient permis aux consommateurs de se constituer des ensembles de style continental. Et les ganses en vinyle étaient devenues un matériel de siège populaire.

En nombre d'unités, le marché apparent total a atteint un sommet en 1982-1983 et, même s'il a connu un léger fléchissement en 1983-1984, les ventes sont demeurées bien supérieures aux niveaux précédents. Dans l'intervalle, les ventes de fauteuils pliants à ressort et de fauteuils superposables en filet métallique d'un modèle convenant à leur utilisation autour d'une table ont augmenté, tandis que les ventes de fauteuils pliants et de chaises longues à monture en aluminium, articles qui avaient constitué la majorité de la production nationale destinée aux segments inférieur et inférieur-moyen du marché, ont commencé à diminuer en 1980-1981 jusqu'à la campagne de 1984, alors que le déclin s'est accentué.

Les éléments de preuve ont révélé qu'il existait trois écarts de prix: faibles, moyens et supérieurs. Les fabricants canadiens offraient sur le marché des fauteuils et des chaises longues dans tous les écarts de prix, même si certains fabricants, en raison de la vive concurrence sur les prix dans le segment inférieur, avaient concentré leur production dans les écarts de prix moyens et supérieurs. Néanmoins, deux des plus grands fabricants avaient continué de consacrer une part importante de leur production à la fabrication à des fins promotionnelles de fauteuils et de chaises longues à ganses croisées sur une monture en aluminium.

Après étude du marché des fauteuils pliants à ressort, le Tribunal a noté que les fabricants nationaux avaient cessé de fabriquer les marchandises en question après 1983. Les éléments de preuve indiquaient que ces fauteuils provenaient de pays ne pratiquant pas le dumping, dans des quantités qui excédaient le volume fourni par l'Italie et Taiwan. De plus, malgré les allégations de personnes témoignant en faveur des fabricants nationaux selon lesquelles ces fauteuils concurrençaient directement les fauteuils à ganses croisées sur une monture en aluminium, de fauteuils pliants à ressort n'avait pas causé de l'entrée au Canada, à des prix sous-évalués, de fauteuils pliants à ressort n'avait pas causé de préjudice à la production au Canada de produits comparables en raison du plus faible encombrement des fauteuils en question une fois pliés et des grandes quantités d'importations correctement évaluées présentes sur le marché.

Au sujet de la question du préjudice qui aurait été causé à la production au Canada de lits de camp et de lits de camp à ressort, le Tribunal a simplement déclaré que la production en grand nombre au Canada avait pris fin en 1982-1983. En outre, quant à la question du préjudice qui aurait été causé par ces importations à la production de chaises longues de jardin inclinables à positions multiples, le Tribunal n'était pas convaincu qu'il s'agissait de produits substitués.

Dans son étude globale du marché, le Tribunal a noté que les sociétés canadiennes d'hydro-électricité avaient lancé peu d'offres en vue d'obtenir des turbines depuis 1981 et que les contrats adjugés aux plaignantes sur le marché des exportations contribuaient peu à alimenter leurs carnets de commandes. Par conséquent, la perte du contrat du projet de la Nipawin, pour lequel DEW et MIL avaient présenté des soumissions qui, à leur avis, étaient extrêmement basses, a revêtu un caractère très important dans le cadre de l'enquête.

Selon le Tribunal, les conditions difficiles à l'époque de l'attribution du contrat du projet de la Nipawin et le fait que les deux soumissions les plus basses aient été présentées à des niveaux sous-évalués par les Japonais ont fait conclure qu'un préjudice sensible était causé par la perte du contrat et que ce préjudice continuerait d'être infligé à l'avenir. Le préjudice subi a principalement pris la forme d'une réduction des charges des usines pendant deux ou trois années et d'une perte de plus de 100 000 heures-personnes d'emploi de production.

En outre, étant donné les pratiques de dumping des fabricants japonais de turbines constatées par le sous-ministre dans les cas tant du projet de la Upper Salmon que du projet de la Nipawin, le Tribunal était convaincu que ces pratiques, si elles n'étaient pas stoppées par l'imposition de droits antidumping, se poursuivraient et causeraient, selon toute probabilité, un préjudice sensible à la production future au Canada.

En ce qui concerne la question des roues de remplacement, le Tribunal a noté que ces marchandise s n'avaient pas été importées au cours de la période de l'enquête et que ces pièces n'étaient mentionnées dans aucune des soumissions examinées, et que les questions du dumping ou des marges de dumping ne se posaient donc pas. L'étude par le Tribunal des contrats adjugés au cours des six dernières années par les sociétés canadiennes d'hydro-électricité pour obtenir des roues de remplacement a révélé qu'un seul contrat sur un nombre total de 29 contrats de ce genre avait été octroyé à un fabricant japonais de turbines. En outre, le marché des roues de remplacement dans un avenir rapproché et pour un certain temps semblait se concentrer au Québec et en Ontario, où les producteurs bénéficiaient d'un traitement préférentiel.

En conséquence, le Tribunal a conclu que les allégations de préjudice sensible qui seraient causées à l'avenir par le dumping des roues de remplacement japonaises, si ce dumping devait se produire, n'étaient pas convaincantes.

Fauteuils de jardin pliants, y compris ceux à ressort, fauteuils de jardin superposables et chaises longues inclinables à multiples positions originaires ou exportés de l'Italie

(ADT-10-84)

Le 25 septembre 1984, le Tribunal a conclu que le dumping des marchandises susmentionnées originaires de l'ailwan et de l'Italie n'avait pas causé, ne causait pas et n'était pas susceptible de causer un préjudice sensible à la production au Canada de marchandises semblables.

Les procureurs de l'industrie nationale ont allégué que le dumping des fauteuils de jardin et des chaises longues en provenance de l'ailwan et de l'Italie avait causé un préjudice qui s'était manifesté sous la forme d'une réduction des parts de marché, d'une baisse de la rentabilité, d'une diminution de l'emploi et d'une sous-utilisation de la capacité de production. De plus, les procureurs se sont dits préoccupés par l'argument relatif aux prix peu élevés soulevé par les procureurs de la partie adverse.

Ayant examiné tous les éléments de preuve, le Tribunal a donc conclu que la plaignante n'avait pas réussi à établir l'existence d'un préjudice passé ou présent attribuable au dumping. Les procureurs des producteurs ont soutenu que, en raison de la très courte période visée, il y avait très peu d'éléments à l'appui de la détermination du préjudice futur. Le Tribunal a examiné la proposition voulant que le dumping devienne un facteur plus déterminant à mesure que les contrats à long terme actuels arrivent à expiration et que l'entrée de la RSQ sur le marché à titre de raffineur en 1985 accroisse la vulnérabilité de l'industrie. Le Tribunal a accordé peu d'importance à ces arguments étant donné que toute possibilité de préjudice futur ne se fonde que sur des conjectures et il n'était donc pas en question.

Turbines hydrauliques ou pièces composantes d'origine de même que les pièces de rechange et les roues de remplacement, servant à produire de l'énergie électrique, y compris tous les accessoires encastres, stationnaires et tournants, que ces marchandises soient importées séparément ou non, mais à l'exclusion des actionneurs à contrôle par régulateur et des clapets d'admission des turbines, originaires ou exportés du Japon ou originaires ou exportés de la République populaire de Chine et introduites sur le marché canadien par un fabricant, producteur, vendeur ou exportateur au Japon ou en son nom

(ADT-9-84)

Le 7 septembre 1984, le Tribunal a conclu que le dumping des marchandises susmentionnées en provenance des pays désignés, à l'exclusion des roues de remplacement, avait causé, causait et était susceptible de causer un préjudice sensible à la production au Canada de marchandises semblables. Les plaignantes, Marine Industrie Limitée (MIL) et Dominion Engineering Works Limited (DEW), ont soutenu que le marché des turbines avait connu un important «creux» causé par le ralentissement de la progression de la demande d'électricité et qu'elles s'attendaient que ce «creux» se poursuivie jusqu'à dans la deuxième moitié de la décennie. Elles ont affirmé que, dans ces circonstances, l'industrie était et continuerait d'être vulnérable au dumping. Pour démontrer le préjudice passé et présent subi, elles ont allégué que la perte du contrat du projet de la Nipawin, adjugé par la Saskatchewan Power Corporation (SPC) à un fabricant japonais, avait entraîné la réduction de l'emploi et des heures-personnes, la diminution du niveau d'activité et le recul des ventes et avait produit une incidence financière négative. En outre, elles ont soutenu que les prix proposés par les japonais à l'égard de plusieurs autres projets avaient causé une réduction des prix. Au sujet de l'avenir, les plaignantes ont affirmé que la perte d'un seul contrat futur aurait des conséquences désastreuses.

Les procureurs représentant SPC ont soutenu que l'importance accordée par l'industrie au projet de la Nipawin était exagérée étant donné la part négligeable du marché total qu'il représente. Selon eux, d'autres facteurs économiques non reliés au dumping étaient la cause de tout préjudice qui aurait pu avoir été causé. Les procureurs représentant divers fabricants et exportateurs japonais ont allégué que des facteurs tels que le report de projets par les sociétés d'hydro-électricité, les ventes perdues sur le marché des exportations, la concurrence à des prix correctement évalués et d'autres facteurs étaient la cause de tout préjudice que pouvait avoir subi l'industrie. Au sujet du contrat du projet de la Nipawin, ils ont soutenu que leurs clients avaient obtenu le contrat en raison de leur réputation sur le plan du service offert et de la qualité du produit et parce qu'ils offraient à SPC des facilités de financement à long terme.

**Sucre raffiné, provenant de la canne à sucre ou de la betterave sucrière
(ADT-8-84)**

Le 23 juillet 1984, le Tribunal a conclu que le dumping des marchandises susmentionnées originaires des États-Unis d'Amérique n'avait pas causé, ne causait pas et n'était pas susceptible de causer un préjudice sensible à la production au Canada de marchandises semblables.

La plaignante, l'Institut canadien du sucre, au nom de ses quatre sociétés membres: Sucre Atlantik Limitée (Atlantic), The British Columbia Sugar Refining Company Limited (B.C. Sugar), Natalik Inc. (Division de Sucre Saint-Laurent) et Redpath Sugars (Redpath), a soutenu que le dumping des marchandises en question avait causé un préjudice sensible qui s'était manifesté sous la forme d'une diminution des ventes, d'un rétrécissement de la part de marché, d'une forte érosion de la réduction des prix, d'un recul de l'emploi, d'une sous-utilisation de la capacité et d'une baisse des bénéfices.

Les procureurs des importateurs et d'un exportateur ont réfuté les allégations de la plaignante faisant valoir que la concurrence des éducateurs était le principal facteur qui avait influé sur la performance de l'industrie canadienne. Les procureurs ont noté que, malgré cette nouvelle concurrence, l'industrie connaissait sa meilleure année depuis 1979, que la production n'avait aucunement été retardée, et que l'emploi et l'utilisation de la capacité n'avaient pas été réduits. En outre, étant donné que la plupart des ventes de l'industrie provenaient de contrats d'approvisionnement à long terme, les prix convenus dans les contrats n'étaient pas touchés par le prix des importations à court terme. Enfin, même s'il existait certaines preuves d'une perte de commandes nationales, celle-ci avait été plus que compensée par une importante hausse du volume des exportations.

Dans son examen des éléments de preuve, le Tribunal a souligné que les importations de sucre raffiné avaient augmenté sensiblement au cours des mois qui ont suivi la mise sur pied du programme américain de réexportation. Après une augmentation initiale, les importations se sont stabilisées et elles accaparaient un peu moins de 5 p. 100 du marché. La perte correspondante de la part de marché a été subie entièrement par les trois raffineries de l'Est du Canada.

Dans son évaluation du rétrécissement de la part de marché des raffineries de l'Est du Canada au profit des importateurs, le Tribunal tenu compte du rôle joué par la Raffinerie de sucre du Québec (RSQ) sur le marché. La RSQ se livrait uniquement à la production de sucre brut à partir de betteraves sucrières, mais elle avait l'intention de bâtir sa propre raffinerie d'ici 1985. Jusqu'alors, elle avait l'intention d'établir un marché pour le sucre qu'elle avait raffiné tant au Canada qu'aux États-Unis d'Amérique. Le Tribunal a noté que la majorité des gains réalisés par les importations reflétaient l'obtention de cette part de marché et qu'un déplacement de la part de marché des fabricants nationaux vers la RSQ s'était produit avant que ne débute le dumping.

Pour ce qui est de l'érosion des prix, le Tribunal a conclu que ces derniers avaient affiché une tendance à la baisse, mais que, généralement, le prix du sucre raffiné au Canada dépendait d'un certain nombre de facteurs dont le prix mondial du sucre, les frais de transport, les tarifs imposés sur le sucre et la majoration appliquée par le raffineur. Le Tribunal n'était pas convaincu que la présence des importations sous-évaluées sur le marché expliquait l'érosion des prix. En outre, malgré la baisse générale des prix, le Tribunal a noté que la rentabilité de l'industrie avait affiché une tendance à la hausse à compter de 1980, et qu'elle avait été particulièrement impressionnante pendant les premiers mois de 1984.

nouvelles installations de restauration, ce qui a privé l'industrie d'une nouvelle demande d'articles de table. Deuxièmement, le chômage et les incertitudes quant à l'avenir ont poussé les consommateurs à se distraire davantage à domicile. Troisièmement, la diminution marquée de l'achalandage a entraîné la réduction des commandes d'articles de remplacement et forcé les propriétaires de restaurants à adopter d'autres mesures de compression des coûts, dont la réduction de la qualité des articles de table utilisés par l'achat d'articles de table de prix moins élevés.

Le Tribunal a constaté qu'une grande partie du marché avait traditionnellement été approvisionnée par des importations en provenance du Japon et du Royaume-Uni. Même si la part détenue par les fabricants nationaux a rétréci de 25 p. 100 entre 1981 et 1982, celle-ci n'a diminué que de quelques points et est demeurée au même niveau en 1983. Dès le premier trimestre de 1984, les ventes des exportateurs en 1981. Cette année-là, les importations en provenance de la RPC étaient négligeables. Mais au cours des deux années qui ont suivi, celles-ci ont plus que doublé en enregistrant un gain de neuf points de part de marché. Ces gains ont été réalisés aux dépens des importations en provenance du Japon, qui ont pratiquement disparu du marché. Pendant la même période, alors que la part de marché détenue par les importations en provenance du Royaume-Uni augmentait de trois points, les importations en provenance d'autres pays enregistrèrent un gain de huit points environ de part de marché.

Les besoins du marché en articles de table blancs sans motif de faible prix avaient toujours été satisfaits par les importations et non par Syracuse, puisque les articles de table blancs sans motif de cette dernière constituaient un produit supérieur et plus coûteux. Selon les éléments de preuve, la concurrence livrée par les articles de table en porcelaine de la RPC a principalement été sentie dans le segment des prix élevés du marché à l'égard des articles de table blancs sans motif et dans les segments des prix moyens à l'égard des articles de table blancs, décorés de rayures et à motifs, vendus à partir des stocks. Dans la partie inférieure du marché, les articles de table blancs sans motif en provenance de la RPC concurrençaient directement les produits de prix moins élevés en provenance d'autres pays.

Syracuse a tenté d'augmenter son chiffre d'affaires en participant davantage aux ventes directes à de grands utilisateurs finals. Cette politique n'a toutefois connu que peu de succès, parce qu'elle contraindrait les efforts d'un certain nombre de distributeurs qui se trouvaient en concurrence directe avec leur propre fournisseur.

Les éléments de preuve ont également indiqué que Syracuse avait relevé ses prix annuellement. En outre, les ventes d'ensembles d'articles de table, qui supposaient concurrençaient directement les articles de table en provenance de la RPC, avaient non seulement augmenté en quantité et en valeur mais avaient également été plus profitables que les autres articles de table en porcelaine vendus par Syracuse. Pendant la période de l'enquête, la plaignante a pu réaliser à peu près les mêmes marges brutes, parce qu'elle a pu répercuter sur ses clients la totalité des hausses de ses coûts de production. En outre, le niveau des bénéfices nets avant impôt a été réduit en raison des augmentations marquées des frais généraux de vente et d'administration.

Le Tribunal a attribué d'autres éléments du préjudice, tels la sous-utilisation de la capacité de production et la réduction de l'emploi, aux mauvaises conditions économiques. En ce qui concerne la réduction du chiffre d'affaires, les éléments de preuve ont révélé que, contrairement à ce qu'elle avait allégué, Syracuse avait augmenté sa production et son chiffre d'affaires au cours de la période de l'enquête.

Étant donné ce qui précède, le Tribunal a rejeté la plainte de préjudice passé et présent. En outre, le Tribunal a conclu qu'il n'existait pas de possibilité de préjudice futur, car les importations en provenance de la RPC se composaient principalement d'articles de table se vendant dans la partie inférieure du marché où Syracuse n'était pas un fournisseur important.

Le Tribunal a noté que le marché apparent total des articles de table a connu une tendance à la baisse entre 1981 et le premier trimestre de 1984. Au cours des trois premiers trimestres de 1981, tous les fournisseurs ont profité d'un marché actif. Toutefois, la récession qui a débuté au dernier trimestre de 1981 a entraîné un malaise économique qui a gravement nui à l'industrie. Dès 1982, l'économie en récession et les hauts taux d'intérêt ont découragé les investisseurs d'ouvrir de

Le procureur de Imperial Arts Corporation a allégué que les articles de table produits par Syracuse étaient de qualité supérieure et étaient vendus dans le segment supérieur du marché où les articles en porcelaine de qualité inférieure en provenance de la RPC n'étaient pas présents.

Les procureurs de THC Systems Inc. et de R.E.D. Restaurant Equipment Distributors of Canada Limited ont soutenu que le préjudice subi par Syracuse était attribuable à l'expansion de la capacité de production de cette entreprise dans les premiers mois de la récession et au fait que celle-ci n'ait pas maintenu des canaux efficaces de distribution. En outre, les procureurs ont allégué que Syracuse ne pouvait concurrencer les importations de faibles prix et que l'imposition de droits antidumping ne soulagerait pas les difficultés de la plaignante.

Dans leur plaidoyer, les procureurs ont prévenu le Tribunal que les distributeurs des marchandises chinoises en question cherchaient à obtenir la clientèle des grandes chaînes d'hôtels et de restaurants, qui constituent le gros des acheteurs du produit de Syracuse.

Ils ont soutenu en outre que le dumping avait causé un préjudice sensible qui s'était manifesté sous la forme d'une réduction du chiffre d'affaires et des bénéfices, d'une érosion de la part de marché et d'une diminution de l'utilisation de la capacité productive.

Dans leur mémoire au Tribunal, les procureurs de Syracuse China of Canada Ltd. (Syracuse), le plus grand des deux fabricants canadiens, ont allégué que les articles de table en porcelaine en provenance de la RPC avaient réussi à pénétrer le marché canadien principalement en raison de leurs prix peu élevés.

Le 10 juillet 1984, le Tribunal a conclu que le dumping des marchandises susmentionnées originaires de la République populaire de Chine (RPC) n'avait pas causé, ne causait pas et n'était pas susceptible de causer un préjudice sensible à la production au Canada de marchandises semblables.

(ADT-7-84)

Articles de table en porcelaine opaques ou translucides, vitrifiés ou semi-vitrifiés, (à l'exception des articles de table en porcelaine légère décorés de motifs traditionnels chinois de couleurs de glaçure), devant être utilisés dans les hôtels, restaurants, institutions ou autres services alimentaires commerciaux, originaires ou exportés de la République populaire de Chine

La demande d'une décision de dumping d'importations massives a été refusée, car aucune raison n'a pu justifier l'application des dispositions de l'alinéa 16(1)b) de la Loi antidumping.

Le Tribunal a aussi conclu que les circonstances relatives aux pinces en question s'appliquaient à dumping des têtes était toléré.

En ce qui concerne l'avenir, le Tribunal a noté la percée rapide des pinces en question sur le marché et la mesure dans laquelle ils se sont imposés en raison de leur bonne qualité et de leurs bas prix, et a conclu qu'il existait une menace sérieuse pour l'avenir si des mesures antidumping n'étaient pas mises en application.

Compte tenu de cette situation, il était évident aux yeux du Tribunal que les importations italiennes avaient effectué d'importantes poussées, puisque la part de marché qu'elles représentaient était passée de 19 à 42 p. 100 entre 1981 et 1983. Même si les ventes de bâtons français avaient diminué en 1983, elles sont demeurées à un niveau élevé sur le marché et ce, à des marges de dumping substantielles. Toutefois, en ce qui concerne les ventes ouest-allemandes, il a été constaté que seules 500 paires de bâtons avaient été sous-évaluées en 1983 et, de même, seules 2 000 paires de bâtons norvégiens l'avaient été, selon une marge pondérée de dumping de 8,5 p. 100.

Le Tribunal a noté qu'en 1983 les ventes de Norcotti ont diminué de plus de 50 p. 100 par rapport à celles de l'année précédente. Afin de récupérer les ventes et la part de marché perdues, la société a réduit ses marges de quelque 50 p. 100 pour la saison 1984-1985. De l'avis du Tribunal, cette diminution du prix de vente au cours d'une période d'augmentation marquée des coûts aurait évidemment eu pour effet net de réduire davantage les marges bénéficiaires.

Pour ce qui est de T.O.P. Sports, ses ventes en 1983 ont diminué de près d'un tiers et les bénéfices nets ont également baissé. La société n'a pu majorer ses prix de vente pour compenser l'augmentation de ses coûts.

Tout en reconnaissant que les bâtons de ski européens sont offerts dans une plus grande variété que ceux produits au Canada, le Tribunal a noté que le gros du marché est constitué par des produits à prix bas et moyens pour lesquels les fabricants nationaux ont fait le passé la preuve de leur efficacité. De l'avis du Tribunal, les importations françaises et italiennes sous-évaluées ont eu une incidence sur les secteurs de la production en grandes quantités dans lesquels les fabricants canadiens sont directement compétitifs et où ils peuvent répondre à la demande.

Pinceaux utilisant la soie de porc comme matière de filament, et parties constituanes appelées "heads" (têtes), originaires ou exportés de la République populaire de Chine

(ADT-6-84)

Le 20 juin 1984, le Tribunal a conclu que le dumping des marchandises susmentionnées originaires ou exportées de la République populaire de Chine avait causé, causait et était susceptible de causer un préjudice sensible à la production au Canada de marchandises semblables.

La plainte avait été déposée par l'Association canadienne des fabricants de brosses, balais et vadrouilles pour le compte de ses membres dont tous, ainsi que l'association, étaient représentés lors de l'audience. Les importateurs, Britbull Industries et A.Z. Trading Company, étaient également présents ou représentés à l'audience par un procureur.

L'industrie a allégué que, malgré les efforts qu'elle avait déployés pour soutenir la concurrence des importations sous-évaluées, elle avait perdu des ventes et connu une diminution de ses niveaux de production, une baisse de prix et une sous-utilisation de sa capacité.

Les importateurs ont soutenu que les importations des marchandises susmentionnées en provenance de la République populaire de Chine étaient concentrées dans le secteur de la vente promotionnelle des pinceaux et que celles-ci, grâce à des techniques de mise en marché innovatrices, ont créé un secteur promotionnel qui n'avait pas été exploité adéquatement par les fabricants.

Lors de son étude du préjudice sensible, le Tribunal a noté la forte expansion du marché total des marchandises susmentionnées en 1983 et a décidé qu'une partie de cette expansion pouvait être attribuable à l'exploitation par les importateurs du secteur promotionnel du marché. Toutefois, pendant que les importateurs agissaient ainsi, les fabricants n'ont pu participer à la croissance normale du marché, considérée séparément de la progression de ce même marché attribuable aux pratiques innovatrices de Britbull Industries.

dans l'industrie, serait envoyée à l'industrie de la transformation à des prix bien moins élevés que ceux des pommes de terre de consommation. Ces importations de pommes de terre de calibre «non-size A» satisfont tout de même aux exigences de la catégorie Canada n° 1 et font directement concurrence aux pommes de terre à peau rugueuse offertes par les producteurs locaux de la Colombie-Britannique. Le Tribunal a donc conclu que le dumping des pommes de terre entières à peau rugueuse de calibre «non-size A» en provenance de l'Etat de Washington avait causé, causait et était susceptible de causer un préjudice sensible à la production en Colombie-Britannique de marchandises semblables.

Outre les pommes de terre à peau rugueuse de calibre «non-size A», des pommes de terre à peau rugueuse de calibre «size A», vendues au calibre et à cuire au four avaient également été expédiées en Colombie-Britannique. Les prix au débarquement des importations de ces catégories étaient généralement beaucoup plus élevés que ceux du calibre «non-size A» et, par conséquent, n'avaient pas contribué à la réduction des prix. Moins de 1 p. 100 des importations était des pommes de terre de calibre «size A» ou à cuire au four. Les pommes de terre vendues au calibre, qui représentaient un pourcentage légèrement plus élevé des importations, ne sont pas offertes en emballages par les coopératives locales. Pour ces raisons, le Tribunal a exclu de sa décision de préjudice les pommes de terre entières à peau rugueuse de calibre «size A», celles vendues au calibre et celles à cuire au four.

Bâtons de ski alpin en alliage d'aluminium originaires ou exportés de Norvège, de France, de la République fédérale d'Allemagne et d'Italie

(ADT-5-84)

Le 14 mai 1984, le Tribunal a conclu que le dumping des marchandises susmentionnées originaires de la France et de l'Italie avait causé, causait et était susceptible de causer un préjudice sensible à la production au Canada de marchandises semblables, mais que le dumping au Canada des marchandises en question originaires de la Norvège et de la République fédérale d'Allemagne n'avait pas causé, ne causait pas et n'était pas susceptible de causer un préjudice sensible à la production au Canada de marchandises semblables.

Les plaignantes, Norscott Industries Ltd. et T.O.P. Sports Inc., ont allégué que le préjudice sensible s'était manifesté sous la forme de pertes financières et de ventes perdues au profit des importations laquelle a entraîné une diminution de l'emploi. De plus, elles ont soutenu que le dumping avait causé la réduction des prix et avait ainsi obligé les fabricants à abaisser leurs prix de façon à survivre.

En réponse aux allégations de l'industrie, les procureurs représentant plusieurs importateurs et exportateurs italiens et français ont déclaré que le financement et les opérations de mise en marché de Norsport, l'ancienne propriétaire de Norscott, avaient été inadéquats, ce qui avait produit une image négative sur ses clients. De plus, ils ont soutenu que la gamme des produits de l'industrie était limitée du point de vue de la qualité, de la variété et de l'apparence, et que les plaignantes n'avaient pas fait la mise en marché et la publicité de leurs produits de façon adéquate. Ils ont également soutenu que la quantité insuffisante de neige au cours de plusieurs saisons de ski consécutives et, plus récemment, la récession avaient entraîné la diminution des ventes à la fois dans le cas des fabricants et dans celui des importateurs.

En étudiant les allégations concurrentes, le Tribunal a noté l'augmentation du volume des bâtons importés sur le marché canadien, en particulier de ceux originaires de la France et de l'Italie qui représentaient en 1983 un total combiné de 85 p. 100 des importations en provenance de toutes les sources. Les pays se livrant au dumping avaient réalisé une percée importante sur le marché entre 1980 et 1983, période au cours de laquelle ils avaient augmenté leur part de marché de 26 points, tandis que les fabricants nationaux avaient réduit la leur de 18 points.

du prix des importations pour cette année-là. Le Tribunal a admis qu'une partie de la diminution du prix sur le marché local avait été attribuable à la réduction de prix dans l'État de Washington pour la récolte de 1982-1983, laquelle était attribuée aux bonnes récoltes effectuées dans cet État et dans les États avoisinants. Toutefois, les importations de pommes de terre à peau rugueuse en provenance de l'État de Washington étaient demeurées à un niveau élevé et à des prix inférieurs à ceux des années antérieures. Dans la mesure où il avait été constaté que ces importations étaient sous-évaluées, elles avaient eu pour effet de faire diminuer davantage les prix locaux du produit.

Le Tribunal a noté que les allégations de préjudice sensible de l'industrie de la pomme de terre de la Colombie-Britannique visaient essentiellement les importations en provenance de l'État de Washington. Il n'était pas convaincu que les importations en provenance d'autres États que celui de Washington avaient été la cause du préjudice subi par l'industrie. Les prix au débarquement des importations en provenance d'États tels que la Californie, l'Oregon, et l'Idaho étaient généralement supérieurs à ceux de pommes de terre à peau rugueuse produites dans l'État de Washington et dans la province de la Colombie-Britannique. Le Tribunal a aussi constaté que la plaignante n'avait attaché que peu d'importance aux importations en provenance d'autres États que celui de Washington. Par conséquent, il était d'avis que les pommes de terre à peau rugueuse expédiées d'autres États que celui de Washington n'avaient pas contribué au préjudice subi par les producteurs de la Colombie-Britannique.

Les données financières soumises par les grands producteurs indiquaient des bénéfices pour l'exercice financier 1980-1981, quelques pertes pour l'exercice 1981-1982 et de graves pertes pour l'exercice financier 1982-1983 en ce qui concerne les ventes de pommes de terre en question. Les coopératives B.C. Coast et Island ont versé des ristournes bien moins élevées à leurs membres à l'égard de l'exercice financier 1982-1983 comparativement aux deux exercices précédents. Il semblerait que les producteurs avaient subi de lourdes pertes en 1982-1983, malgré un meilleur rendement et une récolte plus importante, en raison de la diminution des prix du marché, à laquelle le dumping avait contribué de façon sensible. Le Tribunal était également convaincu que les importations de pommes de terre à peau rugueuse en provenance de l'État de Washington auraient continué d'exercer un effet dépressif au cours de la saison 1983-1984 si le sous-ministre n'avait pas fait enquête et s'il n'avait pas imposé des droits antidumping temporaires.

Le Tribunal a donc conclu que le dumping des pommes de terre entières à peau rugueuse en provenance de l'État de Washington avait causé et aurait causé un préjudice sensible aux producteurs de pommes de terre de la Colombie-Britannique si ce n'avait été de l'imposition de droits antidumping. Même si les prix du marché s'étaient raffermis au cours de la saison 1983-1984, les producteurs de la Colombie-Britannique avaient tout de même subi un préjudice sensible du fait que leur rendement net avait été inférieur à ce qu'il aurait été en l'absence de dumping. Il semblait faire peu de doute, étant donné la quantité de pommes de terre produites dans l'État de Washington, que le préjudice décrit précédemment aurait continué d'être senti par les producteurs de la Colombie-Britannique dans l'avenir immédiat. Les estimations indiquaient que les ensemencements avaient augmenté pour 1984-1985 et que, à moins de conditions climatiques imprévisibles, la Colombie-Britannique ferait fort probablement l'objet d'un dumping aussi préjudiciable que celui constaté en 1982-1983. Les producteurs de l'État de Washington auraient pu expédier à court terme des pommes de terre de calibre «strippers» à des prix correspondant aux coûts de récolte ou légèrement supérieurs à ceux-ci. Le Tribunal a donc conclu que le dumping des pommes de terre à peau rugueuse en provenance de l'État de Washington était susceptible de causer un préjudice sensible aux producteurs de pommes de terre à peau rugueuse de la Colombie-Britannique.

Il a été conclu que les pommes de terre de calibre «non-size A» représentaient environ 87 p. 100 des importations totales étudiées par Revenu Canada. Ces importations étaient la cause du préjudice subi par l'industrie nationale. La capacité du producteur de l'État de Washington de vendre une proportion importante de son produit dans le segment de prix élevés de son marché national lui permet d'accepter des prix sensiblement moins élevés en échange de son produit de calibre «non-size A», de sorte que ce produit est considéré être un élément résiduel de sa production totale. Une grande partie de ces pommes de terre de calibre «non-size A», également appelées «strippers»

Le Tribunal a noté que la demande de ce produit de base semblait relativement stable. Étant donné que la nature périssable du produit oblige à en écouler la plus grande partie possible au cours de la même année, la variation de la part de marché doit être attribuable à l'importance de la récolte plutôt qu'au niveau des importations. Au cours de la période étudiée, les producteurs canadiens avaient vendu toute leur récolte, les importations ayant approvisionné la partie restante du marché. Par conséquent, tout préjudice subi ne pouvait être imputé à une diminution de l'État producteur de pommes de terre, les données la proximité de la Colombie-Britannique d'un gros État producteur de pommes de terre, les prix dans cette province sont le reflet des prix sur le marché de l'État de Washington. Les déclarations des témoins de l'industrie ont confirmé que les coopératives de la Colombie-Britannique établissent le prix de leur produit en fonction du prix au débarquement à Vancouver du produit concurrent de l'État de Washington. Les prix du marché local pour la saison 1982-1983 avaient ouvert à des niveaux bien moins élevés que les deux années précédentes, conséquence directe de la diminution des coûts de transport, représentait une production distincte ou un marché régional des pommes de terre en question.

Dès le début, le Tribunal a déterminé que la province de la Colombie-Britannique, en raison des coûts de transport, représentait une production distincte ou un marché régional des pommes de terre en question. Dès le début, le Tribunal a déterminé que la province de la Colombie-Britannique, en raison des coûts de transport, représentait une production distincte ou un marché régional des pommes de terre en question. Dès le début, le Tribunal a déterminé que la province de la Colombie-Britannique, en raison des coûts de transport, représentait une production distincte ou un marché régional des pommes de terre en question. Dès le début, le Tribunal a déterminé que la province de la Colombie-Britannique, en raison des coûts de transport, représentait une production distincte ou un marché régional des pommes de terre en question.

(ADT-4-84)

Pommes de terre entières à peau rugueuse, à l'exclusion des pommes de terre de semence, originales ou exportées des États-Unis d'Amérique et destinées à être utilisées ou consommées dans la province de la Colombie-Britannique

Le 4 juin 1984, le Tribunal a conclu que le dumping des pommes de terre en question de calibre «non-size A», également appelées «strippers», originales de l'État de Washington, avait causé, causait et était susceptible de causer un préjudice sensible, ainsi que les pommes de terre entières à peau rugueuse en provenance d'autres États que celui de Washington, n'avaient pas causé, ne causaient pas et n'étaient pas susceptibles de causer un préjudice sensible aux producteurs de marchandises semblables de la Colombie-Britannique.

Se fondant sur les éléments de preuve au dossier au sujet du prix et de l'incidence des tentes de la RPC, le Tribunal a été d'avis que les tentes avaient été ou étaient sous-évaluées et que ce dumping avait causé ou causait un préjudice sensible à la production au Canada de marchandises semblables. Par conséquent, le Tribunal a ordonné au sous-ministre de faire ouvrir une enquête au sujet de l'entrée au Canada, à des prix sous-évalués, des tentes en provenance de la RPC.

Pour ce qui est de l'avenir, le Tribunal a conclu que les tentes de la RDA étaient susceptibles de continuer de causer un préjudice sensible à la production canadienne si des mesures antidumping n'étaient pas prises. Toutefois, le Tribunal n'était pas convaincu que le volume des importations en provenance de la RDA était suffisant pour constituer une importation «massive» aux termes de la Loi. Par conséquent, le Tribunal n'a pas rendu la décision additionnelle demandée.

Il n'a pas semblé justifié au Tribunal d'accorder d'autres exclusions de sa décision positive. Les tentes à mât intérieur pour la principale raison que les fabricants canadiens n'avaient pas été actifs dans ce secteur. Toutefois, le Tribunal a constaté que l'industrie pouvait offrir et avait offert un large éventail de tentes, y compris les tentes de cette catégorie.

Tentes de camping de plaisance, dimension familiale, entièrement ou partiellement constituées de coton ou d'un mélange de coton, ayant une surface minimum au plancher de 4,18 mètres carrés (45 pieds carrés), et incluant leurs accessoires, originaires ou exportées de la République démocratique allemande et de la Tchécoslovaquie

(ADT-3-84)

Le 28 mai 1984, le Tribunal a conclu qu'un préjudice sensible avait été causé à la production nationale par le dumping de tentes susmentionnées originaires de la République démocratique allemande (RDA), mais qu'aucun préjudice sensible n'avait été causé par ces mêmes tentes en provenance de la Tchécoslovaquie.

La plainte a été déposée par Woods Inc., Camp Mate Limited et Ridgeline Products Inc. Les plaignantes ont reconnu que, avant la saison de 1983, le dumping ne représentait pas un problème grave pour l'industrie nationale. Toutefois, le marché a soudainement été déstabilisé en 1983 par l'entrée sur le marché canadien des tentes de la RDA de prix moins élevés et par la réduction du prix des tentes de la Tchécoslovaquie qui en a résulté. En outre, les procureurs des plaignantes ont soutenu que la situation s'était aggravée en 1984.

Selon les procureurs, le préjudice causé par les importations sous-évaluées avait été si grave pendant une période de temps aussi courte qu'il convenait d'imposer des droits rétroactifs. Par conséquent, ils ont demandé au Tribunal de rendre une décision d'importation massive en vertu de l'alinéa 16(1b) de la *Loi antidumping*.

En vertu du paragraphe 16(2) de la *Loi antidumping*, les procureurs ont également demandé au Tribunal d'ordonner à Revenu Canada d'ouvrir une enquête au sujet de l'entrée au Canada, à des prix sous-évalués, des tentes de coton originaires ou exportées de la République populaire de Chine (RPC).

Les procureurs d'un importateur et des exportateurs ont soutenu que les difficultés qu'ont connues les fabricants nationaux étaient attribuables à d'autres facteurs que le dumping. Parmi les facteurs qui auraient réduit la performance de l'industrie nationale, on note : la concurrence entre les fabricants nationaux; la qualité supérieure des tentes importées; la perte du marché à l'exportation austro-lien au profit de T'ai-wan et de la Corée; et l'incapacité des fabricants canadiens de profiter des possibilités à l'exportation offertes par les États-Unis.

Le Tribunal a constaté que le marché canadien des tentes avait rétréci depuis les années 60 et le début des années 70. L'industrie canadienne avait généralement satisfait le gros des besoins du marché, ce qui laissait supposer que la conception, la qualité, la dimension et l'écart de prix des tentes canadiennes avaient satisfait les besoins de la majorité des campeurs canadiens. En 1983, le marché des tentes a connu une forte reprise et les tentes de la RDA sont entrées sur le marché en très grand nombre. Le Tribunal était d'avis que le fort succès remporté par les tentes de la RDA auprès des grands détaillants était tout simplement attribuable à leur qualité supérieure offerte à un prix moindre. Par conséquent, le Tribunal a conclu que le préjudice subi par l'industrie nationale en termes de diminution de part de marché, d'érosion des prix et de détérioration de la performance financière était suffisant pour constituer un préjudice sensible.

Le Tribunal était convaincu que les importations en provenance de la Tchécoslovaquie devaient être exclues de sa décision de préjudice sensible. En 1983, année au cours de laquelle les produits de la RDA ont réalisé leurs principaux gains de marché, les tentes de la Tchécoslovaquie ont non seulement réduit leur part de marché, mais elles ont même diminué en volume : elles ont également souffert de la présence des importations de la RDA.

performance favorable n'a pas eu d'egal en ce qui concerne les ventes d'ensembles de verres pour tous usages, qui avaient chute de 25 p. 100. Enfin, la progression des ventes totales de LSC n'avait pas suivi le taux de croissance du marche de la vente au detail, et l'entreprise avait donc reduit davantage sa part de marche.

En se fondant sur les elements de preuve non refutes deposes au dossier, le Tribunal a etabli que la croissance impressionnante du secteur de la vente au detail du marche en 1982 et en 1983 avait surtout ete le resultat des activites de promotion des detaillants ainsi que de la variete des produits qu'ils avaient offerts aux consommateurs. LSC n'avait pu repondre totalement aux besoins exprimes par les detaillants quant aux styles, aux formes, aux emballages et aux niveaux de prix. Les acheteurs a l'emploi de grandes entreprises qui ont compare devant le Tribunal ont affirme que la gamme des produits de LSC etait limitee.

La tendance a un produit plus varie etait particulierement prononcee pour ce qui est des ensembles de verres pour tous usages presentes en emballages — la categorie de produits a l'egard de laquelle LSC avait enregistre le plus fort recul des ventes et qui etait offerte dans les promotions des magasins de vente au detail. Ce n'est qu'en 1983 que LSC a commence a offrir ses gobelets dans des varietes, des emballages et des niveaux de prix qui concurrencaient les produits en provenance de l'Italie. Le Tribunal a note que LSC avait subi une certaine reduction de ses prix causee tant par les importations sous-evaluees en provenance de l'Italie que par les importations sous-evaluees en provenance d'autres pays. Le Tribunal n'etait pas convaincu neanmoins que cette concurrence etait la principale cause des difficultes de LSC puisque les resultats financiers de cette entreprise en 1983 etaient legerement inferieurs aux niveaux satisfaisants etablis en 1980-1981. En outre, meme si la performance de LSC en 1982 a ete moins bonne qu'en 1983, le Tribunal a etabli que cette situation etait principalement attribuable a la recession, cette derniere s'etant egalement repercuee de facon proportionnelle sur le chiffre d'affaires realise dans les trois autres secteurs.

Nonobstant le fait que les importations en provenance de l'Italie etaient entrees sur le marche a des prix sous-evalues, le Tribunal n'a pu etabli un lien de cause a effet entre le dumping et le prejudice alligee. LSC avait subi un recul dans le secteur de la vente au detail du fait surtout qu'elle n'avait pas reagi rapidement au deplacement de la demande.

Quant a l'avenir, il n'a pas ete presente au Tribunal d'elements de preuve qui indiquaient que la position dominante de LSC dans les secteurs institutionnel, des primes et «autres» du marche etait menacee de quelque facon par les importations en provenance de l'Italie et d'autres pays.

Le Tribunal etait d'avis que le chiffre d'affaires et la part de marche futurs de LSC, ainsi que la capacite de cette entreprise de participer pleinement a l'avenir a la croissance du marche, dependraient principalement de la capacite de LSC d'offrir des gobelets dont la variete, l'emballage et les niveaux de prix satisfont aux exigences du marche.

Par consequent, le Tribunal a conclu qu'il n'avait pas ete cause de prejudice passe, present ou futur dans cette affaire.

Plusieurs demandes d'exclusion ont été présentées au cours de l'audience. La plupart ont été rejetées, mais le Tribunal a permis, à divers degrés, des exclusions dans le cas des tuyaux et des tubes servant à des applications aux aéronefs, à la fabrication de l'enveloppe extérieure d'éléments de chauffage électrique et à la production de tubes sanitaires de nuance A270.

Verres à boire usinés (y compris les gobelets), moulés, moulés et soufflés, ou soufflés, de Crown-Glass, originaires ou exportés de l'Italie

(ADT-2-84)

Le 27 avril 1984, le Tribunal a conclu que le dumping des marchandises susmentionnées originaires de l'Italie n'avait pas causé, ne causait pas et n'était pas susceptible de causer un préjudice sensible à la production au Canada de marchandises semblables.

Libbey-St. Clair Inc. (LSC), l'unique fabricant de verres à boire au Canada, soutenait que le dumping des verres à boire en provenance de l'Italie avait entraîné une baisse de la clientèle, un resserrement de sa part de marché, une diminution des prix et une réduction de sa rentabilité, le tout étant traduit par une baisse de l'utilisation de la capacité de production et la diminution de l'emploi à l'usine de Wallaceburg. En outre, les procureurs de la plaignante alléguaient que, même si la diminution du chiffre d'affaires s'était surtout produite dans le secteur de la vente au détail du marché, ses effets néfastes s'étaient étendus à tous les secteurs de vente de gobelets.

Les procureurs de plusieurs importateurs et exportateurs ont allégué que, même en l'absence des importations sous-évaluées en provenance de l'Italie, LSC n'aurait pu obtenir les commandes qu'elle avait perdues parce qu'elle n'avait pu réagir rapidement à la demande du marché.

Le Tribunal a constaté que LSC était un grand fournisseur des quatre secteurs du marché: le secteur de la vente au détail, le secteur institutionnel, des primes et le secteur «autres». Les ventes de LSC dans les secteurs institutionnel, des primes et «autres» représentaient plus de 50 p. 100 de son chiffre d'affaires total en 1982-1983. Toutefois, de 1980 à 1982, en raison de l'affaiblissement de la demande du marché, le chiffre d'affaires de LSC dans ces trois secteurs avait diminué d'un tiers environ, perte qui avait néanmoins été récupérée partiellement en 1983. Parallèlement, les ventes nationales totales de gobelets de LSC avaient chuté d'un tiers environ en 1981-1982, la majeure partie de cette perte ayant été récupérée en 1983.

Au début des années 70, la demande dans le secteur de la vente au détail est devenue de plus en plus complexe. Vers la fin de cette décennie, les détaillants cherchaient à obtenir un produit plus varié offert à l'intérieur d'une fourchette de prix plus étendue. À cette fin, ils ont consacré plus d'espace et de personnel à la vente exclusive de verres pour bars, de verres de cuisine ou d'ensemble pour les réceptions. Les gobelets étaient également offerts en boîtes de diverses quantités entièrement lithographiées.

La progression des gobelets de l'Italie sur le marché fut spectaculaire. Ainsi, même si ce produit représentait en 1980-1981 le tiers environ des importations en provenance de toutes les sources, les ventes de cet article à la fin de 1982 avaient augmenté de plus de 400 p. 100. En revanche, les importations en provenance d'autres pays avaient augmenté de 61 p. 100 environ. Dans l'ensemble, LSC avait subi une réduction considérable de ses ventes dans le secteur des ensembles de verres tous usages dont la vente était fortement mousmée.

Poussé par la reprise en 1983, le marché des marchandises en question a progressé de 29 p. 100. Les importations ont sensiblement bénéficié de cette augmentation. Elles n'étaient pas les seules à avoir profité de l'expansion du marché, puisque LSC avait pu augmenter son chiffre d'affaires de 12 p. 100, principalement dans le secteur des gobelets «en vrac et en petits emballages». Cette

Tuyaux et tubes en acier inoxydable, nickel et alliage de nickel, soudés et sans soudure, dont les dimensions sont les suivantes: soudés, d'un diamètre extérieur variant de 1/8 po (3,175 mm) à 5 po (127 mm) et d'épaisseur de la paroi varie de 0,006 po (0,152 mm) à 0,250 po (6,35 mm); sans soudure, d'un diamètre extérieur variant de 1/8 po (3,175 mm) à 2 1/2 po (63,5 mm) et dont l'épaisseur de la paroi varie de 0,006 po (0,152 mm) à 0,154 po (3,912 mm); originaires ou exportés des États-Unis d'Amérique, de la République fédérale d'Allemagne et de la République de Corée

(ADT-1-84)

Le 16 avril 1984, le Tribunal a conclu que le dumping des marchandises susmentionnées en provenance des sources indiquées en rubrique avait causé, causait et était susceptible de causer un préjudice sensible à la production au Canada de marchandises semblables, mais que: 1) l'entrée au Canada, à des prix sous-évalués, de certains tubes sanitaires en acier inoxydable de nuance A270 ASTM et de tubes soudés pour instruments n'avait pas causé, ne causait pas, mais était susceptible de causer un préjudice sensible à la production au Canada de marchandises semblables; que 2) l'entrée au Canada, à des prix sous-évalués, de tuyaux et tubes en acier inoxydable, nickel et alliage de nickel, qui répondent aux exigences relatives aux aéronauts et dont l'emploi dans la production d'aéronefs est certifiée n'avait pas causé, ne causait pas et n'était pas susceptible de causer un préjudice sensible à la production au Canada de marchandises semblables; et que 3) l'entrée au Canada, à des prix sous-évalués, de certains tubes soudés en acier inoxydable d'élément de chauffage électrique n'avait pas causé, ne causait pas et n'était pas susceptible de causer un préjudice sensible à la production au Canada de marchandises semblables.

L'industrie nationale, qui se compose de sept fabricants, était représentée à l'audience par Associated Tube Industries Limited, qui avait déposé la plainte, et par Nor-Sand Metals Inc. Ces deux fabricants représentaient ensemble plus de 90 p. 100 de la production canadienne. Quatorze entreprises d'importation et neuf firmes d'exportation étaient également présentes à l'audience; elles y étaient représentées par des procureurs ou elles y ont assisté en leur nom propre.

L'industrie était d'avis que les pays qui se livraient au dumping préjudiciable selon les conclusions de l'enquête menée par le Tribunal en 1978 avaient été remplacés à titre de sources étrangères de production par les sources identifiées au cours de la présente enquête. Cette substitution s'était accompagnée d'une concurrence sur les prix qui avait nui à l'industrie.

Les importateurs étaient d'avis que les nombreuses marchandises incluses dans la définition du sous-ministre devaient être étudiées séparément sur la base de leurs diverses descriptions et que dans nombre de cas les causes étaient trop petites pour avoir causé un préjudice ou n'étaient pas produites par les fabricants canadiens pour des raisons de rentabilité ou à cause de l'indisponibilité des matières premières requises. Ils ont également allégué que l'industrie avait de la difficulté à respecter les dates convenues, à être concurrentielle sur les prix, à livrer à des dates appropriées et à soumettre ses prix en temps opportun.

Dans son étude du préjudice sensible, le Tribunal a déclaré qu'il devait se préoccuper du dumping en masse des marchandises d'une catégorie donnée et a rejeté l'argument selon lequel il doit étudier chacun des éléments composant cette catégorie. Il a noté que l'industrie avait connu une assez bonne performance après la décision du 16 mars 1979 (ADT-11-78, certains tuyaux et tubes en acier inoxydable), mais que la reprise du dumping en provenance d'autres sources de cette dernière de défendre sa part de marché en faisant face à la vive concurrence sur les prix. Le Tribunal était convaincu que la concurrence sur les prix permise par le dumping et ses répercussions connexes sur la rentabilité étaient préjudiciables et que ce préjudice était sensible. En outre, il était d'avis que, en l'absence de restrictions antidumping, ce dumping continuerait d'infliger un préjudice sensible à l'industrie nationale.

Les procureurs représentant l'industrie nationale ont soutenu que le dumping des lentilles corréennes avait causé un préjudice sensible sous la forme de ventes perdues et de parts de marché réduites, d'une érosion et d'une diminution des prix, d'une réduction de l'emploi, d'une diminution des taux d'utilisation de la capacité et d'une érosion des marges bénéficiaires.

Les procureurs des importateurs et des exportateurs ont soutenu que le préjudice subi par l'industrie nationale était attribuable non pas aux politiques des importateurs en matière de fixation des prix, mais bien aux insuffisances des fabricants canadiens eux-mêmes. Sur la question de la fixation des prix, plusieurs importateurs ont allégué qu'ils n'avaient fait qu'aligner leurs prix sur ceux du plus grand fabricant canadien, lequel était le chef de file du marché national en matière de prix.

Les procureurs représentant la Canadian Contact Lens Manufacturers Association ont demandé qu'un certain nombre de fabricants, qui étaient des filiales d'entreprises exportant des pays nommés ou qui étaient eux-mêmes des exportateurs de marchandises sous-évaluées, soient exclus de l'évaluation du préjudice subi faite par le Tribunal. Aux fins de cette évaluation, le Tribunal a tenu compte de la production collective des quatre plaignantes originales ainsi que de celle de trois autres fabricants qui appuyaient la plainte.

Une autre question soulevée au cours de l'audience concernait la distinction qui existe entre les lentilles de port quotidien et celles de port prolongé. Les procureurs représentant Barnes-Hind ont soutenu que les lentilles de port prolongé sont un produit pharmaceutique dont moins de 10 p. 100 de la consommation canadienne est satisfaite par les fabricants nationaux. Par conséquent, ils ont soutenu que ces lentilles devaient être exemptées de l'imposition des droits antidumping en vertu de l'article 23 des Règlements antidumping. Le Tribunal a étudié cet argument mais, étant donné la décision négative rendue, n'a pas jugé nécessaire de prendre position sur la question.

En évaluant les éléments de preuve, le Tribunal a observé que l'industrie avait gagné cinq points de part de marché entre 1980 et 1983, soit une progression importante étant donné la croissance rapide du marché canadien pendant cette période. Les sept fabricants composant l'industrie ont déclaré des augmentations de la production, de l'emploi et des taux d'utilisation de la capacité entre 1980 et 1983. En revanche, les bénéficiaires nets avant impôt ont diminué entre 1981 et 1983. Le Tribunal a noté que le nombre des mauvaises créances que certains membres de l'industrie nationale ont dû radier au cours des deux années précédentes a été un facteur important dans la baisse de la rentabilité. Il a noté en outre que, même si les efforts intenses de promotion déployés par Bausch & Lomb et par CooperVision pour distribuer les lentilles souples avaient eu des effets défavorables sur les revenus tirés des ventes par l'industrie, les producteurs nationaux se livraient eux-mêmes une vive concurrence dont les effets nuisibles ne pouvaient être attribués au dumping.

Le Tribunal a conclu que l'industrie peut s'attendre à une concurrence incessante dans le secteur des ventes en grande quantité de lentilles corréennes souples sphériques en stock. Toutefois, selon le Tribunal, l'avantage concurrentiel dont jouit apparemment le produit étranger aux yeux des praticiens et qui repose sur la qualité, la reproductibilité et la reconnaissance de la marque posait des problèmes considérablement plus graves à l'industrie. Le Tribunal a conclu que l'industrie devait s'inquiéter plus de cette supériorité perçue que du dumping. À la lumière de ces facteurs, le Tribunal n'a pas conclu à un préjudice sensible passé, présent ou futur.

Le Tribunal a jugé que les éléments de preuve les plus significatifs avaient trait aux activités de fixation des prix et à leurs conséquences. Le prix régulier de Afeyan était inférieur à celui de Morbern en 1982 et au cours des trois premiers trimestres de 1983. En 1983, le marché canadien a accusé une baisse de 23 p. 100 et même si la baisse du chiffre d'affaires de Morbern n'était pas aussi importante, la diminution des ventes de Afeyan était sensiblement moins forte.

De l'avis du Tribunal, c'était l'avantage de Afeyan en matière de prix, attribuable au dumping, qui lui avait permis de résister à la récession avec plus de succès que l'industrie canadienne. En ce qui a trait au volume, les ventes de Afeyan n'ont pas enregistré de gains importants. Toutefois, les prix de Morbern sont demeurés artificiellement bas dans les secteurs qu'elle occupait. À cet égard, le Tribunal a noté que les clients de Morbern avaient continué de payer des prix plus élevés dans les secteurs où la présence de Afeyan n'était pas un facteur.

À mesure que la reprise se consolidait en 1983, le marché canadien a progressé de 11 p. 100, tandis que les ventes du produit coréen réalisées par Afeyan ont augmenté de 45 p. 100. L'augmentation du volume des ventes de Morbern était beaucoup moins grande que le relèvement du marché dans son ensemble. Même si la variation nette des parts de marché a été minime, l'augmentation du volume des produits sous-évalués entrant sur le marché a été étonnante, et la proportion de la hausse de la demande totale satisfait par les importations sous-évaluées était, de l'avis du Tribunal, importante.

Selon le Tribunal, la réduction des prix subie par Morbern était attribuable principalement aux activités de Afeyan sur le marché. Toutefois, ces activités se limitaient à une seule gamme de produits et les prix de Morbern n'étaient pas touchés sur une grande partie de ses ventes. En conséquence, le Tribunal a conclu que le préjudice passé et présent n'était pas suffisant pour justifier une décision de préjudice sensible passé et présent.

Dans l'étude de la question de la possibilité d'un préjudice futur, le Tribunal a accordé une très grande importance à la nomination récente par Afeyan d'un agent des ventes dans la région de Toronto. Un grand nombre des principaux clients de Morbern se trouvent en Ontario et le Tribunal était convaincu que la présence de ce représentant des ventes démontrait qu'il était possible que la réduction des prix dont souffrait déjà Morbern s'aggrave. De plus, la concurrence du produit sous-évalué avait commencé à avoir des effets sur les ventes des produits d'autres qualités de Morbern. Le Tribunal a considéré que la reconversion dans un autre secteur important du marché de nouvelles gammes de produits représenterait une aggravation importante du préjudice subi. Le Tribunal était convaincu que la menace que présentait de tels changements était réelle et imminente. En outre, à la lumière des éléments de preuve indiquant que le programme de restriction des importations était complètement inefficace en ce qui concerne les importations des marchandises en question en provenance de la Corée, le Tribunal était convaincu que la poursuite du dumping de ces importations était susceptible de causer un préjudice sensible à la production au Canada de marchandises semblables.

Lentilles coréennes, notamment les lentilles souples, dures, perméables au gaz, torquées et les lentilles bifocales, à l'exclusion toutefois des cristallins artificiels qui sont implantés dans l'œil par intervention chirurgicale, originaires ou exportés des États-Unis d'Amérique, du Royaume-Uni de la Grande-Bretagne et de l'Irlande du Nord, et de la République d'Irlande
(ADT-15-83)

Le 27 mars 1984, le Tribunal a conclu que le dumping des marchandises susmentionnées en provenance des sources indiquées en rubrique n'avait pas causé, ne causait pas et n'était pas susceptible de causer un préjudice sensible à la production au Canada de marchandises semblables.

Tissus tricots enduits de vinyle expansé dont le poids varie de 406 à 1 016 g le mètre carré (de 12 à 30 oz la verge carrée), originaires ou exportés de la République de Corée

(ADT-14-83)

Le 3 février 1984, le Tribunal a conclu que le dumping des marchandises susmentionnées originaires de la République de Corée n'avait pas causé, ne causait pas, mais était susceptible de causer un préjudice sensible à la production au Canada de marchandises semblables.

La plaignante, Morbern Inc., a allégué que le dumping des marchandises en question avait causé un préjudice sensible qui s'était manifesté sous la forme d'une réduction des prix, d'un recul de la part de marché, d'une perte de ventes, de bénéfices et d'emplois, et d'une sous-utilisation de la capacité de production.

Les procureurs de l'importateur ont allégué que la baisse de la demande de tissus tricots enduits de vinyle résultant de l'utilisation de tissus tissés et non tissés en tant que support, la substitution du cuir, des textiles et des tissus, et l'augmentation des importations de marchandises finies par les fabricants étaient à l'origine des problèmes de Morbern.

Les procureurs de l'importateur ont également soutenu que l'argument de la réduction des prix n'avait pas été étayé. Les prix et les volumes n'étaient pas comparables et même si des offres de grandes quantités de produits à bas prix avaient été faites, il n'en était résulté aucune vente. Il a été soutenu que d'autres pays que la République de Corée avaient accaparé la majorité de la part de marché perdue par Morbern en 1982-1983.

Dans son examen des éléments de preuve qui lui ont été présentés, le Tribunal a noté que, afin de maximiser l'efficacité, ces marchandises devaient être produites en grandes quantités et que la production d'une usine de taille optimale permettrait de répondre aux besoins du marché canadien. Le fait que Morbern ait pu assurer la très grande majorité de la production nationale illustre ce fait. Toutefois, afin de maintenir l'efficacité de sa production, Morbern exporte environ la moitié de sa production.

La récession a sans aucun doute eu une forte incidence négative, entraînant une baisse sensible des ventes qui s'est accompagnée d'une augmentation des coûts de production; toutefois, certains éléments de preuve indiquent que l'existence de produits de remplacement et l'accroissement des importations de valises finies (qui constituent l'un des marchés des marchandises en question) ont contribué à la baisse. Ces facteurs ont créé un environnement au sein duquel la concurrence exercée par la présence d'importations sous-évaluées est devenue particulièrement menaçante.

Au cours de l'audience, plusieurs questions ont été soulevées en raison de leur lien important avec le préjudice allégué par Morbern. Il s'agissait notamment du coût relatif des méthodes de production et des systèmes de distribution utilisés par Ateyan et Morbern ainsi que des différences sur les plans de la qualité et de la gamme des produits offerts. On a également fait valoir que le drawback des droits sur des produits exportés après avoir subi d'autres opérations de fabrication aurait accordé à Ateyan un avantage en matière de prix de vente. Toutefois, le Tribunal n'était pas convaincu que ces questions avaient eu une incidence suffisamment grande pour justifier une décision de préjudice sensible.

Les procureurs de Ateyan ont soutenu qu'un accord bilatéral de restriction des importations avait limité la part de marché que pouvait détenir les produits coréens. Toutefois, le Tribunal a été impressionné par des éléments de preuve contraires qui indiquaient que le système de contingentement n'impose en fait aucune limite réaliste à l'importation des marchandises en question en provenance de la Corée.

Les plaignantes, Algoma, Stelco et Dofasco, ont allégué qu'elles avaient subi un préjudice sensible qui s'était manifesté sous la forme d'une perte de commandes, d'une érosion et d'une réduction des prix, d'un recul des bénéfices et d'une diminution de l'emploi et des heures-personnes travaillées. En outre, puisqu'il s'agissait du deuxième cas de dumping des tôles d'acier au carbone, les procureurs des plaignantes ont insisté pour que le Tribunal conclue à une importation massive conformément à l'alinéa 16(1b) de la *Loi antidumping*.

L'importateur, Williams Trading, a soutenu que son importation n'était pas préjudiciable puisque la totalité de l'acier était vendue d'avance à des prix convenus établis par rapport aux prix du marché national en vigueur au moment de la demande.

Le Tribunal a noté que cette enquête a débuté moins de six semaines après le début d'une autre enquête portant sur le dumping de marchandises presque identiques en provenance de 10 autres pays (ADT-10-83). Le dumping des Pays-Bas s'est donc répété sur l'industrie nationale au moment où celle-ci subissait déjà les conséquences de marchés déprimés et du dumping préjudiciable de 10 autres pays.

Au cours de l'audience, le Tribunal a entendu de nombreux témoignages au sujet de l'évolution des prix sur le marché canadien au cours de 1983. Manifestement, pour faire face à la concurrence des importations, l'industrie, soit d'abord Stelco puis Algoma et Dofasco, a consenti des réductions de prix sur certaines nuances et épaisseurs de tôles d'acier au carbone devant être expédiées entre le 22 février et le 1^{er} juillet 1983. Par la suite, les conditions d'admissibilité ont été modifiées de façon à exiger que la commande soit placée avant le 15 avril 1983.

Au début de mai 1983, Williams Trading, qui avait reçu des offres fermes de Samuel, Son & Company, Limited et de Marshall Steel Limited, a commandé à l'exportateur des Pays-Bas des tôles devant être livrées au Canada à la mi-juillet 1983. Les négociations au sujet de cet achat avaient commencé en février, époque à laquelle l'industrie nationale commençait à consentir des escomptes. L'expédition des tôles des Pays-Bas, représentant 8 805 tonnes d'acier, est entrée au Canada à la fin de juillet.

Étant donné l'arrivée sur le marché canadien des tôles des Pays-Bas, les autres centres de service avec lesquels les fabricants traitent ont presque immédiatement exercé des pressions sur eux pour qu'ils réduisent leur prix. Craignant que quelques-uns de ces centres décident eux aussi de s'approvisionner à l'étranger, et confrontés par la nécessité de défendre leur position sur le marché alors que la demande était très faible, les fabricants, selon le Tribunal, n'avaient d'autre choix que d'accorder ces réductions.

Outre les répercussions sur les prix de l'importation en provenance des Pays-Bas, que l'industrie a dû subir, elle a été privée de ventes qui, en l'absence de dumping, auraient été conclues avec les deux centres de service qui ont acheté le produit des Pays-Bas. Ces ventes perdues ont entraîné la réduction des niveaux de production, d'emploi et d'utilisation de la capacité. En outre, le Tribunal était d'avis que le dumping aurait continué de nuire à la viabilité, à la rentabilité et à la reprise futures de l'industrie s'il n'avait pas été contrôlé.

En ce qui concerne la demande que soit appliqué l'alinéa 16(1b) de la *Loi antidumping*, le Tribunal n'était pas convaincu que l'importation en provenance des Pays-Bas constituait une importation massive aux termes de la loi lorsque l'on tient compte de facteurs tels que les niveaux de la demande du marché, de la production et des stocks. Par conséquent, le Tribunal n'a pas rendu la décision additionnelle demandée.

D'après le témoignage des utilisateurs, il était évident que le coût total (y compris l'installation) était leur première préoccupation, tous les autres facteurs étant égaux. L'écart de prix important entre les soumissions de Tranter et celles de Nixon était désigné comme étant un aspect très significatif.

D'après le Tribunal, les serpents estampés et gonflés à pression peuvent être substitués les uns aux autres sur le marché canadien. Même si Nixon est un fournisseur satisfaisant de serpents en plaque ordinaires gonflés à pression, le dumping de ce produit a empêché la plaignante de pénétrer ce segment du marché d'une façon viable. Puisque les prix y étaient aussi constamment peu élevés, on ne pouvait s'attendre que Nixon y tente une percée alors que le rendement prévu des investissements était nul. Le Tribunal était convaincu que le dumping des serpents ordinaires gonflés à pression s'était reperçuté sur les ventes des produits estampés, étant donné le degré de substitution de ces produits dans certaines applications finales.

Le dumping des serpents en plaque des deux catégories dans des conditions de marché difficiles a influé sur le volume des ventes de ces produits, qui auraient normalement été effectuées par Nixon, et a contribué aux pertes d'emplois et d'heures-personnelles ainsi qu'à la sous-utilisation du matériel de l'usine. Le Tribunal était également convaincu que, si le dumping des serpents en plaque se poursuivait librement, il continuerait à causer un préjudice sensible à la production de serpents en plaque de Nixon. Conséquemment, le Tribunal a conclu que le dumping des marchandise en question en provenance des États-Unis d'Amérique avait causé, causait et était susceptible de causer un préjudice sensible à la production au Canada de marchandises semblables.

Nixon a connu des problèmes de qualité lors de la fabrication de ses premiers ensembles récupérateurs d'énergie. Toutefois, selon un grand installateur de ces ensembles, ces problèmes étaient compréhensibles vu la nouveauté de la technologie utilisée pour fabriquer ces produits et leur récente introduction dans l'industrie des pâtes et papiers. Nixon a apparemment surmonté ses problèmes et est devenu un fournisseur satisfaisant d'ensembles récupérateurs d'énergie. Le Tribunal a ainsi conclu que le dumping d'ensembles récupérateurs d'énergie comprenant des serpents en plaque gonflés à pression n'avait pas causé et ne causerait pas, mais était susceptible de causer un préjudice sensible à la production au Canada de marchandises semblables.

Le Tribunal a exclu de sa décision de préjudice les serpents en plaque expédiés par Dean Products, Inc. (Dean). Même s'il est un important fournisseur aux États-Unis, Dean n'a pas réussi à percer sur le marché canadien. Il semble que l'insuccès de Dean soit attribuable aux prix relativement élevés que Dean impose à ses ventes de serpents en plaque au Canada.

Tôles d'acier au carbone, y compris les tôles d'acier résistant à basse teneur, et les tôles d'acier allié, qui n'ont subi aucun autre complètement d'oxydation ou le traitement à chaud, peu importe si elles sont en rouleaux ou qu'elles possèdent une surface laminée, mais à l'exclusion des tôles skep, des tôles pour plancher à surface façonnée, des sections de base de jantes de roue, de l'acier au carbone et de l'acier allié pour outils, de l'acier inoxydable, de l'acier à mouler, des tôles à bord tombé ou des tôles embouties, des tôles ouvrées ou enduites, de l'acier rapide, des tôles pour scies et des tôles plaquées d'acier inoxydable, originaires ou exportées des Pays-Bas

(ADT-13-83)

Le 26 janvier 1984, le Tribunal a conclu que le dumping des marchandises susmentionnées originaires des Pays-Bas avait causé, causait et était susceptible de causer un préjudice sensible à la production au Canada de marchandises semblables.

(ADT-12-83)

Le 19 janvier 1984, le Tribunal a conclu que le dumping des marchandises susmentionnées originaires des États-Unis d'Amérique avait causé, causait et était susceptible de causer un préjudice sensible, mais que le dumping des serpentins en plaque gonflés à pression pour usage dans les ensembles réceptérateurs d'énergie n'avait pas causé, ne causait pas, mais était susceptible de causer un préjudice sensible à l'industrie canadienne. Le Tribunal a exclu de sa décision de préjudice les serpentins en plaque fabriqués par Dean Products, Inc., de Brooklyn (New York), États-Unis d'Amérique.

Nixon Plate Coils Ltd. (Nixon), la plaignante, a soutenu que le dumping des serpentins en plaque provenant des États-Unis d'Amérique a causé un préjudice sensible sous la forme de pertes de ventes, de production et d'emplois, d'une réduction des prix de liste, de diminutions forcées de soumissions et d'une perte de profit.

Après 1981, qui a été une très bonne année pour les ventes de serpentins en plaque, la demande du marché a chuté de 30 p. 100 en 1982 puis de 29 p. 100 au cours des trois premiers trimestres de 1983. La part du marché global des serpentins en plaque de Nixon a diminué de 12 points en 1981 par rapport à 1980, puis de six points en 1982 par rapport à 1981. Sa part est demeurée à un bas niveau au cours des trois premiers trimestres de 1983. En chiffres absolus, la valeur des ventes de Nixon a chuté sensiblement en 1982 et 1983, ce qui reflète à la fois l'affaiblissement de la demande générale du marché et la réduction de la part du marché de l'entreprise.

En ce qui concerne les serpentins en plaque estampés, secteur où la majorité des ventes de Nixon ont été effectuées jusqu'à présent, l'entreprise a maintenu sa position sur le marché en choisissant de soutenir la concurrence sur les prix. Ce faisant, toutefois, l'entreprise a subi des pertes financières. Après avoir réalisé des profits modestes entre 1979 et 1981, Nixon a subi des pertes en 1982 ainsi qu'au cours des trois premiers trimestres de 1983 en raison de la diminution des prix qui était accompagnée d'une baisse des ventes.

Les services offerts par les grands fournisseurs américains à un niveau relativement élevé sont coûteux. D'après le Tribunal, seul le dumping pouvait rendre possible la prestation de tels services à accroître et améliorer son effort de mise en marché. Étant donné la situation du marché, Nixon a pu supporter pendant un certain nombre d'années la réduction des prix et réussir à survivre financièrement. La preuve de la diminution des prix était bien documentée. Nixon n'a pu accroître ses prix pour compenser les hausses des coûts de production depuis 1979 en raison de la gravité de la concurrence sur les prix faite par les importations. Afin d'accroître la compétitivité de ses prix, Nixon a réduit de 10 p. 100 tous ses prix de liste en février 1983. Bien entendu, la récession a eu un certain effet sur les prix. Toutefois, le dumping constaté par le sous-ministre en 1982 et au cours des quatre premiers mois de 1983 a aggravé les répercussions de la crise économique sur la performance de Nixon.

Les éléments de preuve ont de plus indiqué que les prix canadiens de Tranter pour les serpentins en plaque étaient dans un certain nombre de cas sensiblement inférieurs à ses prix américains. Au cours de l'audience, Nixon a soumis des éléments de preuve en vue de démontrer qu'elle avait perdu des clients au profit des importations sous-évaluées. Après analyse, il a été constaté que les prix unitaires de Tranter étaient inférieurs à ceux de Nixon dans plus de la moitié des cas. En outre, les éléments de preuve indiquaient que Nixon avait été forcée à réduire les prix consentis à certaines entreprises pour obtenir leur clientèle.

ACTIVITÉS EN VERTU DE L'ARTICLE 16 DE LA LOI ANTIDUMPING

Aux termes des dispositions dudit article, le Tribunal doit instituer une enquête et publier une décision quant à savoir si le dumping des marchandises auxquelles la détermination préliminaire d'application a causé, cause ou est susceptible de causer un préjudice sensible à la production au Canada de marchandises semblables, ou si le dumping a retardé ou retarde sensiblement la mise en production au Canada de marchandises semblables. La détermination préliminaire de dumping est faite par le sous-ministre du Revenu national, Douanes et Accises, suivant une enquête sur le dumping de marchandises au Canada, laquelle est habituellement ouverte à la suite d'une plainte. Le Tribunal doit publier une décision dans un délai de 90 jours à compter de la date de réception d'une détermination préliminaire de dumping.

À la réception de la détermination préliminaire, le secrétaire du Tribunal envoie un avis d'ouverture d'enquête à toutes les parties intéressées. Dans le cadre d'une enquête, on envoie des questionnaires aux fabricants et aux importateurs des marchandises en cause. À partir des réponses aux questionnaires, on prépare des pièces publiques et confidentielles à l'appui, qui résument les renseignements relatifs à l'enquête, comme le volume et la valeur des importations des marchandises en cause, le marché canadien apparent total, la production canadienne, l'utilisation de la capacité de production, l'emploi, etc.

Une caractéristique importante de l'enquête est l'audience publique, au cours de laquelle les parties intéressées peuvent présenter des éléments de preuve et des arguments. Les règles de procédure établies régissent ces audiences et on peut obtenir des exemplaires de celles-ci auprès du secrétaire du Tribunal. Les parties qui décident de prendre part à une audience peuvent le faire de leur propre initiative; fréquemment toutefois, elles estiment qu'il est avantageux d'être représenté ou conseillé par des procureurs. Une séance préalable à l'audience publique a lieu afin d'échanger des renseignements, de discuter les domaines problématiques. Le Tribunal informe également les procureurs des questions relatives au traitement des renseignements confidentiels. Conformément au paragraphe 29(3) de la Loi *anti-dumping*, le Tribunal doit assurer la confidentialité de tous les éléments de preuve qui sont de leur nature confidentiels. Ces renseignements confidentiels comprennent les témoignages présentés au cours des délibérations à huis clos, la partie confidentielle des réponses aux questionnaires, les états des profits et pertes, les éléments de preuve concernant le volume des ventes, la production, les importations, etc. On permet généralement aux procureurs indépendants d'avoir accès à tous les renseignements confidentiels, à condition qu'ils s'engagent officiellement à ne les divulguer à personne.

Les délibérations lors de l'audience sont de par leur nature contradictoires. Les éléments de preuve fournis pendant les délibérations publiques et à huis clos sont sujets à contre-interrogatoire par les procureurs de la partie opposée et aux questions des membres du jury. Les parties qui comparaissent de leur propre initiative peuvent également examiner les éléments de preuve présentés, mais en raison des exigences de confidentialité figurant au paragraphe 29(3) de la Loi, cet examen se limite nécessairement aux éléments de preuve qui peuvent relever du domaine public.

À la fin de l'audience et après avoir évalué les éléments de preuve, le Tribunal rend sa décision concernant la question du préjudice sensible ou du retard.

RÉSUMÉ DES ACTIVITÉS POUR 1984

En 1984, les activités du Tribunal ont atteint un niveau sans précédent. Quelque 34 décisions ont été émises pendant l'année et un total de 94 journées (512 heures) ont été consacrées uniquement à la tenue d'audiences. Les prévisions principales pour l'exercice financier 1984-1985 comportaient des dépenses totales d'un montant de 1 624 000 \$ et un niveau d'emploi autorisé de 31 années-personnes. De plus, des prévisions supplémentaires d'un montant de 357 000 \$ et de quatre années-personnes ont été autorisées durant l'année pour la conduite de l'enquête sur la chausserie et les patins, à la suite d'une demande du gouverneur en conseil.

En vertu de l'article 16 de la *Loi antidumping*, le Tribunal a émis en 1984 quelque 16 décisions se rapportant aux importations sous-évaluées. À la fin de l'année, trois enquêtes qui avaient été ouvertes en vertu de la *Loi antidumping* ont été considérées comme relevant de cette Loi et trois autres enquêtes ont été ouvertes en vertu des dispositions de l'article 42 de la *Loi sur les mesures spéciales d'importation*. À la fin de l'année, des audiences ont été tenues pour deux de ces enquêtes et elles ont été fixées pour quatre autres enquêtes.

Le Tribunal a soumis deux rapports au gouverneur en conseil au cours de l'année, l'un touchant les importations sous-évaluées et l'autre ayant trait à la question qui consiste à savoir s'il y avait des éléments de preuve quant au préjudice subi par l'industrie nationale et causé par les importations subventionnées. En outre, à la fin de l'année, il y avait une enquête non terminée se rapportant à l'industrie de la chausserie et des patins. Les audiences pour cette enquête ont été tenues et le rapport du Tribunal sera publié en juin 1985.

Tout au long de l'année, le Tribunal a reçu plusieurs demandes de révision de ses conclusions antérieures de préjudice sensible et bon nombre d'entre elles ont été révisées. Quelques 14 conclusions de révision ont été émises ce qui a donné lieu à l'annulation de neuf conclusions antérieures et le maintien ou la modification de sept autres conclusions. À la fin de 1984, cinq révisions additionnelles ont été ouvertes en vertu des dispositions de l'article 76 de la *Loi sur les mesures spéciales d'importation*.

En vertu de l'article 13 de la *Loi antidumping*, le Tribunal a été appelé à donner son avis à deux occasions quant à savoir s'il y avait des éléments de preuve de préjudice sensible au niveau de l'ouverture de l'enquête sur le dumping.

Les activités du Tribunal canadien des importations sont censées s'accroître en 1985 en vertu de la *Loi sur les mesures spéciales d'importation*. Le Tribunal prévoit une forte augmentation des activités en ce qui a trait aux révisions, puisque 66 conclusions rendues en vertu de la *Loi antidumping* tenues en vertu de la *Loi sur les mesures spéciales d'importation* et resteront en vigueur pour une durée de cinq ans à moins que le Tribunal les annule avant.

Il est à prévoir également que le niveau des activités augmentera puisque les manufacturiers canadiens, les importateurs et les exportateurs profiteront des nouvelles dispositions de la *Loi sur les mesures spéciales d'importation*. Afin de combler ce surplus d'activités, il sera indispensable d'augmenter les ressources du Tribunal.

Le Tribunal canadien des importations est également tenu d'informer le sous-ministre des renvois, tel que mentionné à l'article 33 de la *Loi sur les mesures spéciales d'importation*. La nouvelle Loi sous-ministre de renvoyer devant le Tribunal la question visant à savoir si les éléments de preuve indiquent qu'il y a eu préjudice. En vertu de la *Loi antidumping*, seuls le sous-ministre et la partie plaignante avaient ce droit de renvoi.

L'article 16.1 de la *Loi antidumping* prévoyait que sur renvoi du gouvernement en conseil «le Tribunal doit faire enquête et faire rapport au gouvernement en conseil sur toute autre question ou chose relative à l'importation de marchandises au Canada, qui peut causer ou menacer de causer un tort à la production de toutes marchandises au Canada». Cet article a eu une portée tant générale que particulière. De façon générale, il était invoqué pour régler tout problème relatif à un préjudice prétendu-culière. De façon particulière, il était invoqué pour régler des cas où il avait été déterminé que des importations préjudiciables avaient fait l'objet de subventions gouvernementales d'origine étrangère.

L'article 48 de la *Loi sur les mesures spéciales d'importation* dépasse les limites de l'ancien article 16.1 de la *Loi antidumping*, puisqu'elle considère la prestation de services importés comme un sujet d'une enquête éventuelle.

Comme cela était le cas avec l'ancienne Loi en vertu de l'article 16.1, les enquêtes menées en vertu de l'article 48 de la *Loi sur les mesures spéciales d'importation* sont de nature consultative plutôt que déclaratoire et toute mesure qui peut en découler est arrêtée par le gouvernement en conseil qui n'est pas lié par les rapports du Tribunal.

Le Tribunal canadien des importations a pour mandat de remplir deux autres responsabilités en vertu de la *Loi sur les mesures spéciales d'importation*. L'article 89 prévoit qu'il peut être demandé au Tribunal d'identifier entre deux ou plusieurs personnes l'importateur des marchandises à l'égard desquelles des droits de douane sont payables. De plus, le Tribunal doit réexaminer toute décision qu'il a prise lorsque la personne que le Tribunal considère comme l'importateur n'est pas celle que le sous-ministre du Revenu national avait désignée.

Aux fins de l'interprétation et de l'application de la législation, la *Loi sur les mesures spéciales d'importation*, les règlements et les Règles devraient être consultés.

Les pouvoirs que détiend le Tribunal canadien des importations procèdent de la *Loi sur les mesures spéciales d'importation*, qui a remplacé la *Loi antidumping* de 1969. La *Loi sur les mesures spéciales d'importation* est entrée en vigueur le 1^{er} décembre 1984. Cette dernière a été écrite afin de moderniser et rationaliser la réglementation antidumping et compensatoire antérieure du Canada et afin qu'elle soit conforme à ses engagements internationaux. Pour ce qui est du dumping, nous faisons référence à l'Accord relatif à la mise en œuvre de l'article VI de l'Accord général sur les tarifs douaniers et le commerce (le Code antidumping), et pour ce qui est de l'octroi de subventions, nous faisons référence à l'article 6 de l'Accord sur les subventions et les droits compensateurs (le Code des subventions et des droits compensateurs). Ces accords ont été négociés sous les auspices des négociations commerciales multilatérales, dites «Tokyo Round» du GATT, et signés par le Canada en 1979. En ce qui concerne le Code antidumping, ce dernier a initialement été négocié au cours des années 1960 lors des discussions tarifaires multilatérales des «Négociations Kennedy».

Le Tribunal canadien des importations est un tribunal quasi judiciaire et indépendant qui a comme mandat d'enquêter sur les importations de marchandises afin de savoir si elles ont causé un préjudice sensible à l'industrie canadienne ou si elles retardent la mise en production au Canada et de déterminer les mesures opportunes. À la suite de ces enquêtes, des décisions ou des rapports sont publiés par le Tribunal. Les décisions constituent une base selon laquelle des droits antidumping ou compensateurs sont imposés par Revenu national, Douanes et Accise, tandis que les rapports aident les autres importations.

Puisque le Tribunal canadien des importations a remplacé le Tribunal antidumping le 1^{er} décembre 1984, la majeure partie de ce rapport annuel fait mention des activités menées par l'ancien Tribunal antidumping en vertu de l'article 16 de la *Loi antidumping*. Des enquêtes similaires sont maintenant menées par le Tribunal canadien des importations en vertu de l'article 42 de la *Loi sur les mesures spéciales d'importation* maintenant en vigueur. Le champ de ces enquêtes a été élargi afin d'inclure la détermination des répercussions des importations subventionnées ainsi que sous-évaluées. La Loi renferme aussi des dispositions permettant d'entendre les présentations relatives à l'intérêt public lors des audiences. Cela signifie que toute personne intéressée peut faire des présentations quant à savoir si l'imposition de droits sur des marchandises sous-évaluées ou subventionnées serait dans l'intérêt public.

En vertu de l'article 31 de l'ancienne Loi, le Tribunal antidumping, en tout temps après la date d'une ordonnance rendue ou d'une décision prise par lui, avait pleins pouvoirs pour réviser, modifier ou annuler l'ordonnance ou la décision, ou, avant d'en décider, tenir une nouvelle audition au sujet d'une affaire.

Le Tribunal canadien des importations, en vertu de l'article 76 de la *Loi sur les mesures spéciales d'importation*, a sensiblement les mêmes pouvoirs de révision de ces décisions. La nouvelle Loi fixe une limitation de cinq ans durant laquelle une décision est en vigueur, si elle n'est pas maintenue à la suite d'une révision de la part du Tribunal.

Toutes les ordonnances ou les décisions de préjudice sensible prises en vertu de la *Loi antidumping* et qui sont encore en vigueur au 1^{er} décembre 1984 sont réputées avoir été prises à la date de la proclamation de la *Loi sur les mesures spéciales d'importation*, en vertu d'une disposition transitoire. Par conséquent, ces décisions peuvent demeurer en vigueur pour cinq ans sauf si le Tribunal les révisé et les annule avant la fin de cette période de cinq ans.

En vertu de l'article 13 de la *Loi antidumping*, le Tribunal était tenu d'informer, si demandé il y avait, le sous-ministre du Revenu national, Douanes et Accise, s'il existait des éléments de preuve indiquant que les importations faisant assurément ou prétendument l'objet de dumping étaient la cause d'un préjudice sensible à la production au Canada de marchandises semblables.

49	Sacs à main pour dames
50	Pinceaux
50	Raccords de tuyaux taraudés
51	Peroxyde
51	Toile et feuille d'acier inoxydable
52	Tuyaux et tubes en acier inoxydable
53	Révisions ouvertes en 1984 en vertu de l'article 76 de la Loi sur les mesures spéciales d'importation et non terminées à la fin de l'année
53	Cornières en acier carboné
53	Electrodes jetables
53	Obus pleins
53	Munitions pour le sport
53	Tomates en conserve
54	Activités en vertu de l'article 13 de la Loi antidumping
54	Coffrages à béton en panneaux de contreplaqué
54	Fils-electrodes d'acier
55	Autres
55	Demandses auprès de la Cour d'appel fédérale en vertu de l'article 28 de la Loi sur la Cour fédérale
59	Appendices
59	I Résumé des activités en vertu de la Loi antidumping
60	II Répartition des conclusions émises en vertu de l'article 16 de la Loi antidumping ..
61	III Conclusions de préjudice sensible en vertu de l'article 16 de la Loi antidumping ..
62	IV Enquêtes en vertu de l'article 16 de la Loi antidumping depuis 1969
62	V Enquêtes et rapports au gouverneur en conseil en vertu de l'article 16.1 de la Loi antidumping de 1969 à 1984
83	à 1984 inclusivement

N.B. Les résumés des décisions rendues par le Tribunal, qui figurent dans le présent rapport, ont uniquement été rédigés à des fins d'information générale. On doit se reporter au texte original des décisions pour les opinions précises et complètes exprimées par le Tribunal.

TABLE DES MATIÈRES

Page		Page
9	Introduction	
11	Résumé des activités pour 1984	
12	Activités en vertu de l'article 16 de la <i>Loi antidumping</i>	
13	Serpentins en plaque	
14	Tôles d'acier au carbone	
16	Tissus tricotes	
17	Lentilles cornéennes	
19	Tuyaux et tubes en acier inoxydable	
20	Verres à boire	
22	Tentes de camping de plaisance	
23	Pommes de terre entières	
25	Bâtons de ski alpin	
26	Pinceaux	
27	Articles de table en porcelaine	
29	Sucre raffiné	
30	Turbines hydrauliques	
31	Fauteuils de jardin	
33	Pinces à linge en bois	
35	Tentes de camping de plaisance	
36	la <i>Loi sur les mesures spéciales d'importation</i> et non terminées à la fin de l'année	
36	Systèmes de conversion	
36	Isolateurs en porcelaine	
36	Tuyaux en acier résistant à l'abrasion	
36	Barres et fils d'acier inoxydable	
36	Coffrages à béton en panneaux de contreplaqués	
36	Albums de photos	
37	Activités en vertu de l'article 16.1 de la <i>Loi antidumping</i>	
37	Jambon et paleron de porc en conserve	
40	Chaussures et patins	
40	Boeuf désossé congelé	
41	Activités en vertu de l'article 31 de la <i>Loi antidumping</i>	
41	Bicyclettes	
42	Tables de billard	
43	Tôle et feuille d'acier inoxydable	
44	Bandages pleins industriels	
45	Tôles d'acier inoxydable	
46	Albums de photos	
47	Stéarates de calcium et de zinc	
48	Outils à moteur	

TRIBUNAL CANADIEN DES IMPORTATIONS

1984

Président	Robert J. Bertrand, c.r.
Vice-président	H. Perrigo
Membre	A.L. Bissonnette, c.r.
Membre	M.R. Prentis
Membre	Raynald Guay
Secrétaire	A.B. Trudeau



Tribunal canadien
des importations
Le président
Canadian Import
Tribunal
The Chairman

le 22 mars 1985

L'honorable Barbara McDougall, c.p., député
Ministre d'Etat aux Finances
Chambre des communes
Ottawa (Ontario)
Madame,

J'ai l'honneur de vous transmettre, pour dépôt à la Chambre des communes, conformément à l'article 77 de la *Loi sur les mesures spéciales d'importation*, le rapport annuel du Tribunal canadien des importations pour l'année 1984.

Je vous prie d'agréer, Madame, l'expression de ma considération distinguée.

Le président,

Robert J. Bertrand, c.r.

© Ministre des Approvisionnements et Services Canada 1985

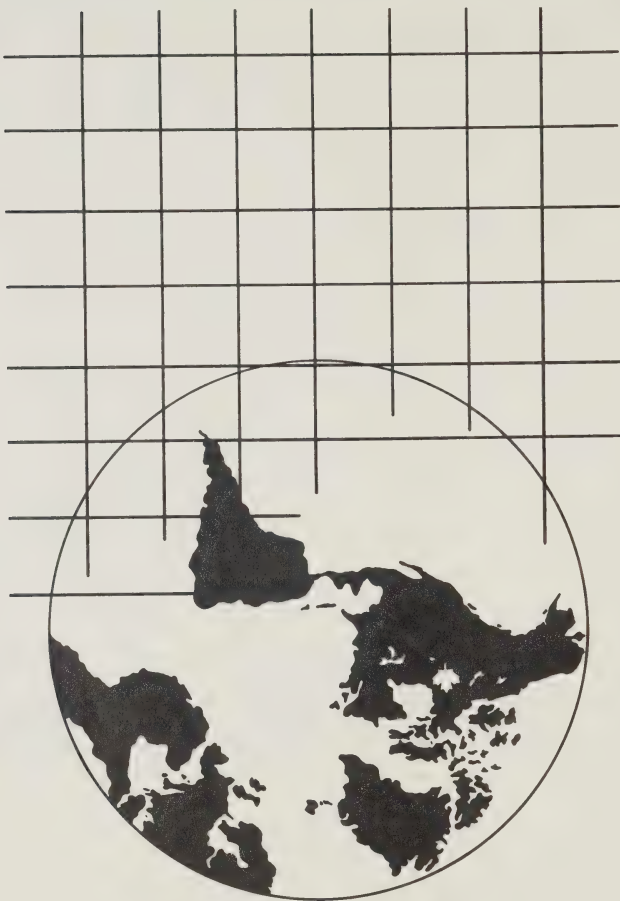
N° de cat. F 40-1984

ISBN 0-662-53594-4

TRIBUNAL CANADIEN
DES IMPORTATIONS

Rapport annuel

1984



(Y compris les activités de l'ancien
Tribunal antidumping pour la période
du 1^{er} janvier 1984 au 30 novembre 1984)



Tribunal canadien
des importations

Canadian Import
Tribunal

TRIBUNAL CANADIEN DES IMPORTATIONS



Rapport annuel

1984

Canada

Lacking 1985



Canadian Import
Tribunal

Tribunal canadien
des importations

CAI
FN/100

- A56

CANADIAN IMPORT TRIBUNAL



Annual Report

1986

Canada 

CANADIAN IMPORT
TRIBUNAL

Annual Report

1986



Canadian Import Tribunal Tribunal canadien
des importations

The Chairman Le président

March 24, 1987

The Honourable Tom Hockin, P.C., M.P.
Minister of State for Finance
House of Commons
Ottawa, Ontario

Dear Mr. Hockin:

I have the honour of transmitting to you, for tabling in the House of Commons, pursuant to section 77 of the Special Import Measures Act, the Annual Report of the Canadian Import Tribunal for the year 1986.

Yours truly,

A handwritten signature in dark ink, appearing to read "Robert J. Bertrand". The signature is fluid and cursive, with the first name "Robert" and last name "Bertrand" clearly distinguishable.

Robert J. Bertrand

CANADIAN IMPORT TRIBUNAL

1986

Chairman	Robert J. Bertrand
Vice-Chairman	H. Perrigo
Member	A.L. Bissonnette
Member	M.R. Prentis
Member	R. Guay
Secretary	A.B. Trudeau

Margaret R. Prentis, who was appointed a member of the Anti-dumping Tribunal on January 1, 1980, resigned on November 30, 1986.

TABLE OF CONTENTS

	Page
1. Introduction	9
2. Overview of Canadian Import Tribunal Activities During 1986	11
3. References to the Canadian Import Tribunal and Advice of the Tribunal Under Section 37 of the Special Import Measures Act	13
4. Inquiries and Findings Under Sections 42 and 43 of the Special Import Measures Act	16
5. Public Interest Representations Under Section 45 of the Special Import Measures Act	30
6. Report to the Governor in Council Under Section 48 of the Special Import Measures Act	31
7. Reviews of Prior Findings Under Section 76 of the Special Import Measures Act	34
8. Ruling as to Who is the Importer in Canada and Reconsideration of Finding Under Sections 89, 90 and 91 of the Special Import Measures Act	45
9. Other Activities	47
Undertakings by Exporters or Governments	47
Applications to the Federal Court of Canada Under Section 28 of the Federal Court Act	49
 Appendices	
I (A) Summary of Canadian Import Tribunal Activities Under the Special Import Measures Act During 1985 and 1986	50
I (B) Summary of Anti-dumping Tribunal Activities Under the Anti-dumping Act	51
I (C) Material Injury Findings Made Under Sections 43 of the Special Import Measures Act or 16 of the Anti-dumping Act in Effect at December 31, 1986	52
II Advice Given Under Section 37 of the Special Import Measures Act During 1986	53
III (A) Findings Made Under Section 43 of the Special Import Measures Act During 1986	54

	Page
III (B) Inquiries Initiated in 1986 to be Completed in 1987	56
IV (A) Review Findings Made Under Section 76 of the Special Import Measures Act During 1986	57
IV (B) Reviews Initiated in 1986 to be Completed in 1987	59
V Findings Made by the Tribunal (Under Sections 16 of the Anti-dumping Act and 43 of the Special Import Measures Act) in Effect at December 31, 1986	60
VI Other Activities Under the Special Import Measures Act During 1986	66
VII Applications to the Federal Court of Canada Under Section 28 of the Federal Court Act	68

1. INTRODUCTION

The Canadian Import Tribunal was established under, and derives its authority from, the Special Import Measures Act (SIMA). The Tribunal's main function is to inquire as to whether imports into Canada are causing material injury or retardation to the Canadian industry. The Tribunal's inquiries result in the issuance of findings or reports. Findings of material injury establish the basis under which anti-dumping or countervailing duties are levied. Reports assist the government in determining whether safeguard action should be taken respecting other imports.

SIMA came into force on December 1, 1984, and replaced the 1969 Anti-dumping Act. SIMA modernized and streamlined previous anti-dumping and countervailing legislation, and brought it in line with Canada's international obligations under the GATT Anti-Dumping Code and Subsidies and Countervailing Duties Code. These agreements were negotiated under the auspices of the GATT "Tokyo Round" of multinational tariff negotiations and signed by Canada in 1979. The prime purpose of SIMA is to protect the Canadian industry from unfair import competition.

The Tribunal, an independent agency, conducts several types of proceedings generally in a quasi-judicial fashion. The Tribunal consists of five regular members, to which may be added up to five temporary members. It is supported by a secretariat, which provides support services, and by a research unit, which conducts economic studies. The Tribunal is located in Ottawa. In conducting its inquiries and arriving at its decisions, the Tribunal requests information from interested parties, receives representations, hears evidence and holds public hearings. Although hearings are normally held in Ottawa, they may be held anywhere in Canada.

The Deputy Minister of National Revenue for Customs and Excise (the Deputy Minister) is responsible for several activities under SIMA. These include: receiving from domestic industry complaints of alleged injury to Canadian production from dumped or subsidized imports; conducting investigations to determine the existence of dumping or subsidizing; accepting undertakings from exporters; and also levying anti-dumping and countervailing duties where appropriate. Reference to SIMA should be made for further information regarding the Deputy Minister's role under the Act.

The Tribunal conducts different types of proceedings under SIMA which are summarized as follows:

1. Advice to the Deputy Minister (sections 33, 34, 35 and 37 of the Act) – When the Deputy Minister decides not to proceed with a dumping or subsidizing investigation because the evidence does not disclose, to his satisfaction, a reasonable indication of material injury or retardation, he or the complainant, under subsection 33(2) of the Act, may refer this question to the Tribunal. The Tribunal's advice as to whether the evidence before the Deputy Minister discloses a reasonable indication of material injury or retardation is conclusive. If the Tribunal's advice is that the evidence discloses a reasonable indication of material injury, then the Deputy Minister must proceed with the investigation.

Where investigations have been initiated by the Deputy Minister, the exporter, importer or government of the country of export may refer to the Tribunal, under paragraph 34(b) of the Act, the question as to whether the evidence before the Deputy Minister discloses a reasonable indication of material injury or retardation. This is done in an attempt to terminate proceedings at the investigation stage. Here again, the Tribunal's advice on the question is conclusive and determines whether the investigation continues or not.

There are also provisions in section 35 of the Act for similar references and advice where the Deputy Minister, after initiating an investigation, concludes that the evidence does not disclose a reasonable indication of material injury.

2. **Material Injury Inquiries (section 42 of the Act)** – These are economic inquiries involving the examination of a wide variety of factors and the formulation of findings by the Tribunal as to whether the importation of dumped or subsidized goods is materially injurious to Canadian producers of like goods. Findings of the Tribunal that such imports are the cause of material injury result in the imposition of anti-dumping or countervailing duties. In addition, pursuant to section 45 of SIMA, the Tribunal must report to the Minister of Finance if it is of the opinion that the imposition of duties in full or in partial amount would not or might not be in the public interest.
3. **Report to the Governor in Council (section 48 of the Act)** – The Tribunal is asked to inquire into and report on matters referred to it by the Governor in Council. These inquiries are generally more extensive and far-reaching than injury inquiries. Services as well as goods may be included in this type of inquiry.
4. **Reviews of Prior Material Injury Findings (section 76 of the Act)** – The Tribunal may, on its own initiative or at the request of the Deputy Minister or any person or government, review its prior findings and may re-hear any matter in this process. In addition, the Tribunal may review any findings of material injury made under the Anti-dumping Act and still in effect at the time of the proclamation into force of SIMA.
5. **Importer Ruling (section 89 of the Act) and Reconsideration of Finding (paragraph 91(1)(g) of the Act)** – The Tribunal may be asked to rule on the question as to which of two or more persons is the importer in Canada of goods on which anti-dumping or countervailing duties are or may be payable. Also, the Tribunal may reconsider any finding it has made when its ruling as to who is the importer identifies a person other than the one specified by the Deputy Minister.

N.B. The Special Import Measures Act, the Regulations and the Canadian Import Tribunal Rules should be consulted for the purposes of interpreting and applying the law.

2. OVERVIEW OF CANADIAN IMPORT TRIBUNAL ACTIVITIES DURING 1986

In the year 1986, the Tribunal issued some 32 decisions in the form of advices, findings, reports, review findings, rulings and notices. A total of 54 days (302 hours) were spent in hearings alone. Main estimates for the fiscal year 1986-87 provided for total expenditures of \$2,100,000 and 40 authorized person-years.

Brief summaries of the major activities follow:

Advice to the Deputy Minister

In January, the Tribunal rendered its advice on three references, which were submitted by importers and/or exporters at the end of 1985, under paragraph 34(b) of SIMA, requesting the Tribunal to render its advice as to whether the evidence before the Deputy Minister disclosed a reasonable indication of material injury or retardation to the Canadian production of like goods. These references involved an investigation initiated by the Deputy Minister concerning single-use hypodermic needles and syringes from the United States of America and Japan. The Tribunal's advice was that the evidence before the Deputy Minister did not disclose a reasonable indication of material injury. This led to the termination of the investigation by the Deputy Minister.

In another reference submitted by an exporter, under paragraph 34(b) of the Act, concerning an investigation involving Spandex filament yarn from the Republic of Korea, the Tribunal's advice was positive (evidence of a reasonable indication of material injury), allowing the investigation to proceed.

Pursuant to paragraph 33(2)(b) of SIMA, a reference was received from a complainant which had been informed by the Deputy Minister that, in his opinion, the evidence in the complaint did not disclose a reasonable indication of material injury. The Tribunal's advice, in support of the Deputy Minister's position, was that the evidence did not disclose a reasonable indication of material injury. An investigation into the alleged dumping was therefore not initiated by the Deputy Minister. In another reference, under paragraph 35(2)(b), the complainant, which had been informed by the Deputy Minister that he intended to terminate an investigation because, in his opinion, the evidence did not disclose a reasonable indication of injury, referred the matter to the Tribunal. The Tribunal's advice supported the Deputy Minister's position allowing the investigation to be terminated.

The Tribunal advices involving these references are summarized in Chapter 3 and listed in Appendix II.

Material Injury Inquiries

In 1986, the Canadian Import Tribunal issued 11 findings under section 43 of SIMA, concerning dumped or subsidized imports. The Tribunal found material injury or likelihood thereof in eight inquiries caused by dumped goods, and likelihood of material injury in one inquiry involving subsidized goods. In two other dumping inquiries, the Tribunal found no material injury past, present or future. Four inquiries initiated in late 1986 were in various stages of completion at year-end. Three of these inquiries involve subsidizing while one involves dumping. Hearings have been scheduled to take place during January and February 1987. The Tribunal's findings (and reasons) are summarized in Chapter 4 and listed in Appendix III (A). Inquiries in progress at year-end are listed in Appendix III (B).

Reports to the Governor in Council

The Tribunal submitted two reports to the Governor in Council during the year respecting carbon steel and specialty steel products, respectively. These reports followed a request from the Governor in Council in May of 1986, under section 48 of SIMA. The Tribunal's report to the Governor in Council concerning carbon steel products was released in July 1986 and the one concerning specialty steel products was released in February 1987. Both reports are summarized in Chapter 6.

Reviews of Prior Material Injury Findings

During the year, the Tribunal received 17 requests for reviews of prior findings of material injury and initiated 13 reviews. Some 15 review findings were issued in 1986. These resulted in the rescission of five prior findings, the continuation of seven findings with amendment and the continuation of three findings without amendment. The Tribunal's review findings are summarized in Chapter 7 and listed in Appendix IV (A). Two reviews initiated in late 1986 and to be completed in 1987 are listed in Appendix IV (B).

Other Activities

The Tribunal received representations pursuant to subsection 45(2) of the Act, from persons interested, on the question of whether it would be in the public interest to impose anti-dumping duties respecting surgical tapes from Japan found to having been dumped and materially injurious to domestic production. After receiving written representations, the Tribunal concluded that a report to the Minister of Finance as contemplated by the legislation was not justified.

In the context of an inquiry involving drywall screws from Taiwan, evidence was presented to the Tribunal that such goods were also being dumped from the Republic of Korea. The complainant requested that the Tribunal direct the Deputy Minister to initiate an investigation respecting that source. On July 14, 1986, the Tribunal directed the Deputy Minister in accordance with section 46 of SIMA.

In another instance, the Tribunal was requested, on May 2, 1986, to rule as to who was the importer in Canada for purposes of levying anti-dumping duties in the case involving photo albums from the People's Republic of China. The request was made pursuant to subsection 89(1) of the Act. A hearing was held at which time representations and argument were made. The Tribunal's ruling was issued on September 5, 1986, and the Tribunal named as the importer in Canada the same party as identified by the Deputy Minister. This was the first time that such a ruling had been issued under the Act.

At the end of 1986, some 69 material injury findings made under the Anti-dumping Act or the Special Import Measures Act were in effect. For complete details of findings of material injury made under sections 16 of the Anti-dumping Act and 43 of the Special Import Measures Act and still in effect at December 31, 1986, please refer to Appendix V.

N.B. The summaries of findings issued by the Tribunal, provided hereafter, have been prepared for general information purposes only. Reference should be made to the text of the findings for the precise and full views of the Tribunal.

3. REFERENCES TO THE CANADIAN IMPORT TRIBUNAL AND ADVICE OF THE TRIBUNAL UNDER SECTION 37 OF THE SPECIAL IMPORT MEASURES ACT

The Tribunal, pursuant to sections 33, 34 and 35 of SIMA, may be called upon to render its advice as to whether the evidence before the Deputy Minister, which is usually contained in a complaint submitted by a Canadian manufacturer, discloses a reasonable indication that the dumping or subsidizing caused, causes or is likely to cause material injury or retardation. A reference can be made to the Tribunal if the Deputy Minister chooses to refer that question or if he decides not to initiate an investigation on the grounds that, in his opinion, the evidence does not disclose a reasonable indication of material injury. When an investigation has been initiated, an importer, exporter or the government of the country of export can refer to the Tribunal, within 30 days from the notice of investigation, the question of whether the evidence before the Deputy Minister discloses a reasonable indication of material injury.

The Tribunal's advice in the above references must be given in accordance with section 37 of the Act which provides:

"37. Where a reference is made to the Tribunal pursuant to section 33, 34 or 35 on any question in relation to any matter before the Deputy Minister,

- (a) the Deputy Minister shall forthwith provide the Tribunal with such information and material with respect to the matter as may be required under the rules of the Tribunal; and
- (b) the Tribunal shall render its advice on the question
 - (i) without holding any hearings thereon,
 - (ii) on the basis of the information that was before the Deputy Minister when he reached his decision or conclusion on that question, and
 - (iii) forthwith after the date on which the reference is made to it and, in any event, not later than thirty days after such date."

A summary of each advice issued in 1986 follows.

Single-use hypodermic needles and syringes originating in or exported from the United States of America and Japan

(A-14-85)
(A-14A-85)
(A-14B-85)

On December 6, 1985, the Tribunal received on behalf of Becton Dickinson & Company, U.S.A., and Becton Dickinson & Co. Canada Ltd., Mississauga, Ontario, an exporter and an importer of the subject goods, respectively, a referral, under section 34 of SIMA, on the question as to whether the evidence before the Deputy Minister disclosed a reasonable indication of material injury or retardation to the production in Canada of like goods.

On December 9, 1985, two similar referrals under the same section of the Act were submitted on behalf of Terumo Corporation, U.S.A. and Japan, exporters of the subject goods, and on behalf of Misawa Medical Industry Co., a Japanese exporter.

On January 6, 1986, the Tribunal advised, in a majority opinion, pursuant to section 37 of the Act, that it was of the view that the evidence before the Deputy Minister did not disclose a causal link between the dumping and the inability of the complainant to increase its penetration of the domestic market.

Spandex filament yarn originating in or exported from the Republic of Korea

(A-1-86)

On March 3, 1986, the Tribunal received on behalf of Tae Kwang Industrial Co. Ltd., an exporter of the subject goods, a referral, under section 34 of SIMA, on the question as to whether the evidence before the Deputy Minister disclosed a reasonable indication of material injury to the production in Canada of like goods.

On March 27, 1986, the Tribunal advised, pursuant to section 37 of the Act, that the evidence before the Deputy Minister disclosed a reasonable indication that the dumping of the subject goods had caused, was causing or was likely to cause material injury to the production in Canada of like goods.

Such reasonable indication of material injury was supported by evidence of price suppression and loss of domestic sales.

Vertical filing cabinets originating in or exported from the United States of America

(A-2-86)

On June 17, 1986, the Tribunal received from Commander Business Furniture Inc., a manufacturer of the subject goods, a referral, under section 33 of SIMA, on the question as to whether the evidence before the Deputy Minister disclosed a reasonable indication of material injury or retardation to the production in Canada of like goods.

On July 17, 1986, the Tribunal advised, pursuant to section 37 of the Act, that the evidence before the Deputy Minister did not disclose a reasonable indication that the dumping of the subject goods had caused, was causing or was likely to cause material injury to the production in Canada of like goods, or had caused or was causing retardation.

The Tribunal was of the view that the evidence relating to production, sales, profitability, price erosion and suppression, among others, did not disclose a reasonable indication of material injury.

Pressure cleaners imported from, supplied by or otherwise introduced into the commerce of Canada by, or on behalf of, Alkota Cleaning Systems, Inc., Alcester, South Dakota, United States of America

(A-3-86)

By application dated September 30, 1986, Citation Cleaning Equipment Inc., a Canadian manufacturer of the subject goods, referred to the Tribunal, pursuant to section 35 of SIMA, the question as to whether the evidence before the Deputy Minister disclosed a reasonable indication of material injury or retardation caused by the dumping of the subject goods.

On October 29, 1986, the Tribunal advised, pursuant to section 37 of the Act, that the evidence before the Deputy Minister did not disclose a reasonable indication that the dumping of the subject goods had caused, was causing or was likely to cause material injury to the production in Canada of like goods, or had caused or was causing retardation.

The Tribunal was of the view that the evidence before the Deputy Minister did not disclose a causal link between the dumping at the level revealed by the evidence and the loss of sales volume by the domestic producer.

4. INQUIRIES AND FINDINGS UNDER SECTIONS 42 AND 43 OF THE SPECIAL IMPORT MEASURES ACT

Under the provisions of these sections, the Tribunal must make an inquiry and issue a finding as to whether dumped or subsidized imports into Canada have caused, are causing or are likely to cause material injury to the production in Canada of like goods, or whether the dumping or subsidizing is materially retarding the establishment of production in Canada.

The Tribunal's inquiry commences, after receipt of a preliminary determination of dumping or subsidizing, by the issuance of a Notice of Commencement of Inquiry. The notice is sent to all interested parties, including the governments of the countries of export, as well as to those persons known to have an interest in the subject matter of the inquiry. It is also published in the Canada Gazette. The notice sets out the subject matter of the inquiry, the time and place of the public hearing, the procedures for the filing of submissions, appearances and counsel's undertakings, and for the treatment of confidential information. The hearing is usually scheduled to be held after the issuance by the Deputy Minister of a final determination which must be issued by him no later than 90 days after the preliminary determination.

Along with the notice, comprehensive questionnaires are sent to manufacturers and importers of the goods under inquiry. Prior to the hearings, research is carried out by the Tribunal's staff. It involves the collection and analysis of data relevant to the inquiry. In that context, the Tribunal's staff prepares pre-hearing public and confidential reports. These reports summarize the responses to the Tribunal's questionnaires (consisting largely of marketing and financial information) as well as information received from the Deputy Minister and from other sources.

A record is established for each inquiry. It consists of all relevant information and evidence which is submitted to the Tribunal during the inquiry as well as documents prepared by the Tribunal, including the public and confidential pre-hearing staff reports.

Approximately one month prior to the date set for the public hearing, the Tribunal's Secretary sends to each party who has filed a Notice of Appearance the information on file with the Tribunal at that time. This information is segregated between public and confidential. Detailed procedures to be followed in making written submissions, and during the hearing, are also sent to the parties or to their counsel at that time. Parties appearing before the Tribunal may conduct their own cases or be represented by counsel. Only independent counsel, however, have access to confidential information, and this only after having signed and filed with the Tribunal a written undertaking regarding non-disclosure. Documentary evidence, to be adduced by the parties at the hearing, is filed in advance of the hearing and provided to other parties to assist them in their preparation of the case and to expedite proceedings. The complainants are requested to file their evidence first followed by parties opposed in interest such as importers, exporters and others.

As a result of the advance exchange of information and evidence, much of the hearing time is spent in the cross-examination of witnesses, responses by witnesses to questions by the Tribunal, submission of rebuttal evidence and final argument.

After the conclusion of the hearing, the Tribunal has approximately one month to review the evidence and to make a finding. The Tribunal's finding must be issued within a 120 days of the receipt of the preliminary determination, and a statement of reasons must follow within 15 days of the finding.

The Tribunal's findings are final and conclusive. Findings of material injury or retardation establish the basis for the imposition of anti-dumping or countervailing duties by the Deputy Minister.

A summary of each finding issued in 1986 follows.

Photo albums with self-adhesive leaves originating in or exported from the People's Republic of China

(CIT-10-85)

On February 14, 1986, the Tribunal found that the dumping into Canada of photo albums with self-adhesive leaves (imported together or separately) originating in or exported from the People's Republic of China (PRC) had caused, was causing and was likely to cause material injury to the production in Canada of like goods.

The complainant, Desmarais & Frère Ltd. (Desmarais), the major Canadian producer, argued that the dumping of the subject goods had caused material injury in the form of lost sales and revenues as well as reduced utilization of capacity. It lowered its prices because of the pressure of dumped imports which resulted in substantial losses. It also argued that the importations of the subject photo albums from the PRC constituted massive dumping within the meaning of the Act.

Desmarais' share of the market declined slightly in 1984 over the previous year, but increased rapidly in the first three quarters of 1985. While the total market declined by 22 percentage points during those three quarters of 1985, compared to the corresponding period in 1984, Desmarais increased its sales by a large percentage and recaptured the dominant position it had occupied in the market. During that period, sales from imports declined by about 50 per cent, with most of that decline accounted for by a sharp reduction in sales from imports from countries that were found to be dumping and causing injury in the 1985 finding (CIT-18-84, photo albums with self-adhesive leaves from Hong Kong and the United States, and self-adhesive leaves from Hong Kong, the United States and the Republic of Korea). Desmarais' recovery in market share and sales, and the decline in imports can no doubt be regarded as effects of the 1985 finding. Desmarais' increased sales and, consequently, plant loading and employment improved markedly in the first nine months of 1985. The Tribunal agreed with the complainant that improvements in the area of market share, sales, production, plant loading, employment, and the minimal penetration of imports from the PRC did not support a claim of injury from dumping; rather, the injury took the form of price suppression.

According to the evidence, commencing in late January 1985, representatives of Climax Paper Converters (Climax), the exporter, accompanied by its Canadian agent, made visits to several major accounts in Canada to review their buying programs for the subject goods and other goods, and to announce that a factory for the manufacture of photo albums was already under construction in the PRC with full-scale production scheduled to commence in April 1985. Buyers in Canada were assured that photo albums and leaves would be available from the PRC to meet their requirements at the Hong Kong price, or better. As a result of these visits and subsequent meetings, the first order was placed in mid-February and others followed, with the result that eventually some 75,000 units found their way to Canada. Had it not been for a delay at Canada Customs because of difficulties in ascertaining the origin of the goods, substantially more quantities would have entered the country.

The Tribunal was convinced that it was not the total volume *per se* that was of primary concern, but rather the threat of larger importations in the near future, together with the suppressive impact of those early offerings at low dumped prices.

The Tribunal attached great significance to the price-suppressive effects resulting from the bidding activities of the Climax representative in the late winter and spring of 1985. Desmarais' prices for the subject goods had been depressed to unprofitable levels in 1984 and 1985 because of the dumping from Hong Kong, the United States and Korea. Desmarais was unable to increase its prices following the April 1985 finding because of the imminent threat of imports from the PRC at low quoted prices.

The evidence disclosed that the average prices for domestic albums competing most directly with the subject imported albums were even lower in 1985 than they were in 1984.

The production of photo albums is very capital intensive, sensitive to plant loading, and necessitates a high volume. Faced with the threat of dumped imports from the PRC, Desmarais had no choice but to maintain low prices or even reduce them in order to achieve the volume required. As a result, the company, although showing improvement in production, sales and plant loading, nevertheless continued to suffer significant financial losses in 1985. Notwithstanding the small penetration of the Canadian market by the dumped goods, the Tribunal found that the dumping of the subject goods from the PRC had caused and was causing material injury to Desmarais' production of like goods.

The Tribunal was also convinced that the continued dumping of photo albums from the PRC was likely to cause material injury to Desmarais' production of like goods, given that the volume shipped to Canada represented but a fraction of available capacity in the PRC.

With regard to the complainant's allegation that the dumped goods formed part of a series of importations into Canada which were massive, the Tribunal noted that these importations which entered into Canada during the third and fourth quarters of 1985 amounted to some 75,000 units. This volume, even if viewed on an annualized basis, was modest when compared to the total Canadian market or to the complainant's sales for the same period.

Moreover, despite the emergence of the PRC as a supplier in the second half of 1985, total imports of the subject goods from all sources had declined substantially since 1983. The Tribunal was therefore not persuaded that the importations of the subject goods from the PRC were "massive" as required by the statute.

Pentaerythritol originating in or exported from the Republic of Chile

(CIT-11-85)

On March 13, 1986, the Tribunal found that the dumping into Canada of pentaerythritol (excluding nitration grade pentaerythritol) originating in or exported from the Republic of Chile had not caused, was not causing and was not likely to cause material injury to the production in Canada of like goods.

The complainant, Celanese Canada Inc. (Celanese), had been producing pentaerythritol in Canada since the early 1950s, and, in 1981, it was the sole supplier in the Canadian market. Certain users of the product were interested in finding an alternative source of supply, and, in the latter part of 1982, Recochem Inc. (Recochem) was successful in finding a foreign supplier, Oxiquim S.A., which agreed to supply it with the subject pentaerythritol.

As a result, in a year of recession when Celanese's sales were already reduced, the domestic producer lost some small further volume by reason of the presence of imports from Chile. A small volume of imports from Italy was also sold in Canada in 1982. In 1983, there was a recovery in the market although total sales remained substantially below 1981 levels. In this year, sales from

non-subject countries advanced strongly as did sales of Chilean product. In 1984, as the market showed only fractional growth, the market share enjoyed by sales of imports from Chile rose by one percentage point while sales of imports from other countries doubled their market share. In 1985, Chilean product lost two points of market share; sales of imports from the United States, which accounted for the greater part of non-dumped imports, however, rose to nearly four times their 1984 total, surpassing the Chilean volume significantly and taking a greater share of the market than Chile. By this time, Celanese's share of the market was reduced substantially from its 100 per cent position in 1981.

In its deliberations, the Tribunal believed that it was necessary to look beyond the simple fact of the dumping of Chilean product as found by the Deputy Minister to explain this loss of market share on the part of Celanese. It believed that many users, uncomfortable in the presence of a monopoly supplier, did prefer to establish availability of supply from other sources even if no significant price advantage could be gained therefrom.

The Tribunal concluded that it was the presence of U.S. pentaerythritol in the marketplace being sold at prices below those being charged by Recochem and Celanese that brought about the breakdown of the relative price stability which had governed since the Chilean product had become established in Canada. The latter months of 1984 saw competitive price cuts by all major participants, including Recochem. The evidence indicated however that Recochem, following Celanese prices down, was selling at prices no lower than those of the undumped product from the United States.

In light of the evidence and other considerations, the Tribunal was not persuaded that material injury in the form of loss of volume, loss of market share or price suppression as claimed by the complainant had been caused by the dumping into Canada of pentaerythritol from Chile.

With respect to the future, the Tribunal saw no reason to believe that the Chilean producer would initiate any new round of destabilizing price movements.

Rubber hockey pucks originating in or exported from Czechoslovakia and the German Democratic Republic

(CIT-12-85)

On March 18, 1986, the Tribunal found that the dumping into Canada of rubber hockey pucks, with the exception of sponge rubber pucks, originating in or exported from Czechoslovakia and the German Democratic Republic (GDR) had caused, was causing and was likely to cause material injury to the production in Canada of like goods.

The complainants, Viceroy Rubber & Plastics Limited (Viceroy) and Goodyear Canada Inc., were represented by counsel at the hearing and claimed that the difficulties of the industry began in 1983 with the commencement of dumping of pucks from Czechoslovakia, and that the situation was exacerbated by the entry of dumped pucks from the GDR during 1984. It was alleged that the Czech pucks took market share on the basis of price, and that the dumping of the GDR pucks, which followed, depressed prices even more. As a consequence, the industry suffered material injury.

Appearing for the importer/exporter were Omnitrade Limited (Omnitrade) and Pragoexport Corporation. Omnitrade took the position that the industry had competed with Czech imports for several years, and that it was only at the time of a short supply of hockey pucks in Canada, precipitated by certain circumstances at Viceroy, that it began to gain market share. The importer claimed that the depressed prices in the marketplace were precipitated in 1984 by the appearance of dumped pucks from the GDR. Furthermore, it was alleged that the industry's problems stemmed from poor business decisions regarding expansions made in 1983.

In its consideration of material injury, the Tribunal noted that in 1984, in the face of internal difficulties, the industry suffered a large loss of sales volume and market share to dumped imports from Czechoslovakia and the GDR. The producers were compelled to offer their pucks at prices within reach of the price of imports, resulting in deteriorating financial performance.

By 1985, the conditions in the marketplace resulting from circumstances at Viceroy were past, and the qualifications to the causal link between injury and dumping no longer existed. Imports of GDR pucks had ceased, but these pucks continued to be offered in the marketplace. The domestic market had contracted, but Omnitrade was able to maintain its sales volume on the basis of low prices. Consequently, its market share growth occupied the gap left by the disappearance of the GDR imports and it attained a dominant share of the Canadian market. The Tribunal found that the industry suffered a further worsening of its condition in 1985. The measure of the injury was sufficient to constitute material injury, and the direct cause was the low selling prices of pucks from Czechoslovakia and the GDR.

Regarding the future of the Canadian industry, the Tribunal noted it was penned in a corner of a stagnant market. Its sales and production volume had withered and it had no financial leeway to break out by cutting prices. There appeared to be no likelihood of recovery in the absence of anti-dumping measures.

In view of the lack of evidence substantiating injury from dumped sponge rubber pucks and the fact that Viceroy and Omnitrade did not appear to compete head-on for the same orders, the Tribunal concluded that sponge rubber pucks should be excluded from the affirmative finding.

Based on the evidence before it, the Tribunal was not convinced that imports from Czechoslovakia and the GDR could be interpreted as massive and was not persuaded that retroactive duties should be imposed on the dumped imports.

Colour television receiving sets originating in or exported from the Republic of Korea

(CIT-13-85)

On March 27, 1986, the Tribunal found that the dumping into Canada of colour television receiving sets, having an overall diagonal measurement across the picture tube of 10" to 24", both inclusive, measured bevel to bevel, including sets in kit form, with or without clocks, radios or other special features, originating in or exported from the Republic of Korea had not caused, was not causing and was not likely to cause material injury to the production in Canada of like goods.

Electrohome Limited, Hitachi (HSC) Canada Inc., Matsushita Industrial Canada Limited, RCA Inc. (RCA) and Sanyo Industries Canada Inc., the complainants, and Mitsubishi Electric Sales Canada Inc., which supported the complainants, alleged that the dumping was the cause of material injury incurred in the form of lost market share, price erosion and suppression, decreased employment, lost profits, decreased capacity utilization and increased inventory levels. It was argued that the dumped imports caused the complainants to lower prices and that the imports were concentrated in the price-sensitive low end of the market.

In response to the industry's allegations, the exporters claimed that factors other than dumping had impacted on the Canadian market, including intra-industry competition, undumped imports from countries other than Korea, imports by the complainants themselves and the restrictions placed on the complainants by parent companies located in Japan and the United States. It was also submitted that the Korean colour television receivers competed for the private-label market, a market said to be quite different from the national brand-name market in which the complainants sell their product.

In its considerations, the Tribunal reviewed the market activities over the period 1981 through 1985. The first matter it considered, and one that consumed a considerable portion of the submissions and arguments, dealt with the margins of dumping and volume of dumped goods as determined by the Deputy Minister. He found that 62 per cent of the goods investigated disclosed no margin of dumping, while 38 per cent did, and the margin of dumping on this 38 per cent was determined to be 4.54 per cent. In the Tribunal's view, the proper approach in dealing with submissions made with respect to the margins of dumping was to consider the movement of the whole class of goods from Korea to Canada and, accordingly, it relied on the aggregated material supplied by the Deputy Minister.

In looking at the market, the year 1983 was of particular significance in the Tribunal's view. In that year, total market sales increased by 330,000 units with all major participants showing large unit sales increases. Although a sizeable share of market was obtained by Korean product, the Tribunal concluded that such gains were in no way due to dumping.

From its examination of the industry's submissions, the Tribunal was not persuaded that a causal relationship existed between the dumping and the reportedly poor financial performance of the industry. With the exception of 1983, the industry reported a growing net loss position on sales of the subject goods, the bulk of which losses were incurred by one producer, namely, RCA.

The Tribunal accepted that some measure of injury was inflicted by the relatively low margins of dumping found, but was of the opinion that the injury could not be considered material in degree. The success of the Korean product in penetrating the Canadian market was related to factors other than dumping. The Korean manufacturers, operating world-scale plants and with a labour cost advantage, produced the subject goods with a significant competitive edge. Accordingly, for these reasons, the Tribunal found no past and present injury to domestic production.

As for the likelihood of material injury occurring should the dumping continue, the Tribunal noted that although the volume of dumped goods and the margins of dumping increased somewhat in the 1985 investigation period as compared to that of 1984, the degree of the increase was marginal and was not such as to constitute an imminent threat of material injury being inflicted by dumping at these margins. The Tribunal noted that imports of Korean colour television receiving sets fell by almost 30 per cent in 1985 and that the majority of the decrease occurred in the first half of 1985, well before the anti-dumping investigation was initiated by Revenue Canada. The Tribunal was therefore unable to conclude that an imminent threat of material injury caused by the dumping of Korean colour television receivers existed in the foreseeable future.

Twelve-gauge shotshells originating in or exported from Italy, France, Belgium and the United Kingdom

(CIT-14-85)

On March 27, 1986, the Tribunal found that the dumping into Canada of 12-gauge shotshells originating in or exported from Italy, France, Belgium and the United Kingdom had caused, was causing and was likely to cause material injury to the production in Canada of like goods.

Both domestic producers were present at the hearing. Industries Valcartier Industries Inc. (IVI), the largest Canadian producer, argued that the dumping of the subject goods had caused material injury in the form of a substantial loss of business, an inability to show profit on sales, a suppression of prices and an underutilization of the capacity of production facilities. La Société d'expansion commerciale Libec (Libec), the other Canadian producer, argued that the availability of dumped imports in the marketplace prevented it from becoming better established.

In the 1979 finding relating to 12-gauge shotshells against certain East European countries (ADT-6-79), the Tribunal acknowledged that the 12-gauge shotshell market was generally considered to comprise two sectors: the first line and the promotional product. In that finding, it was common ground that all the dumped East European imports entered the promotional sector of the market.

In the present inquiry, it became apparent that such a clear-cut distinction could not be as readily made. From the evidence advanced during the hearing, it was noted that the dumped imports were considered to be both of promotional and first line designation. However, the issue of whether all or only some of the imported shotshells should be considered to be promotional shotshells was not of great importance in the inquiry. Rather, of considerable significance to the Tribunal was that the lower-priced products of the Canadian industry, its promotional shotshells, bore the brunt of the impact of the imported shotshells which were offered at low prices made possible by dumping.

The Tribunal considered the Canadian Tire account to be of central importance, given the considerable volume of business handled by this mass merchandiser. It was noted that IVI had supplied Canadian Tire from 1971 to 1982 with a private-brand promotional shotshell. In 1983, IVI responded to Canadian Tire's request for a quotation by lowering its price by 15 per cent. Canadian Tire advised that this price was still too high in relation to the imported products. The order was given to Olin, Italy, which was competing with Eley of the United Kingdom. IVI submitted an even lower price in 1984. However, the order for 1984 was awarded to Eley at a price which was significantly lower than IVI's.

In an attempt to regain the private-brand promotional shotshell business for 1985 from Canadian Tire, IVI presented its lowest possible quote. The resulting price, which covered only direct labour and material, was slightly higher than that submitted by the United Kingdom. IVI received the order for several million rounds. The size of the Canadian Tire order alone accounted for the improvement in IVI's production and market share in 1985. Without this sale, both factors would have exhibited definite drops in 1985 over the previous year. However, the improvement in the volume of sales came at a price. The losses incurred on the sale to Canadian Tire caused, in large measure, IVI's financial performance to worsen considerably in 1985.

The price suppression and loss of sales suffered on the Canadian Tire account alone, in the Tribunal's view, was of considerable importance. Moreover, the pricing information received confirmed in large measure that the widespread availability of low-priced imports forced domestic producers to match prices at both the distributor/mass merchandiser and the dealer levels or risk losing volume.

The injury caused by the dumping also took the form of reduced sales volume to accounts other than Canadian Tire. The volume lost to these accounts over the period was considerable.

The Tribunal had no difficulty in concluding that the dumping from the subject countries had caused and was causing material injury to the domestic producers of like goods. A significant volume from each of the four subject countries entered in 1985 at dumped prices. Both domestic producers suffered price suppression and erosion which caused serious loss of profit. While the injury suffered was felt mostly on sales of promotional product, the volume of first line sales was also affected.

The Tribunal further concluded that the continued dumping of shotshells from the subject countries was likely to cause material injury to the domestic industry.

Request for Exclusion – International Load Shotshells

An exclusion was sought by the Shooting Federation of Canada covering international load skeet and trap shotshells made by Maionchi, Italy, for exclusive use by carded members of Canada's National Shooting Team. The request was supported by Fitness and Amateur Sport. During the hearing, this request to exclude a specific supplier was expanded to include international load skeet and trap shotshells from any country exporting to Canada.

The Tribunal noted that both domestic producers were against granting an exclusion, on the basis that they offered a suitable product. IVI also added that it was interested in this market segment, and planned to expend a large sum of money to make a shell even more suitable to skeet and trap shooting. The Tribunal concluded that it could not, in this context, grant an exclusion from its injury finding for international load skeet and trap 12-gauge shotshells.

Oil and gas well casing originating in or exported from Argentina, Austria, the Federal Republic of Germany, the Republic of Korea and the United States of America

(CIT-15-85)

On April 17, 1986, the Tribunal found that the dumping into Canada of oil and gas well casing made of carbon steel, having an outside diameter in the size range 114.3 mm to 273.0 mm (4 1/2" to 10 3/4") inclusive, seamless or welded, plain end or threaded and coupled, supplied to meet American Petroleum Institute (API) specification 5A, grades H40, J55 and K55, or proprietary grades manufactured as substitutes for these specifications, originating in or exported from Argentina, the Federal Republic of Germany, the Republic of Korea and the United States of America, following a termination of anti-dumping investigation dated March 18, 1986, respecting the dumping into Canada of the same goods originating in or exported from Austria, had not caused, was not causing, but was likely to cause material injury to the production in Canada of like goods.

The complainant, Ipsco Inc. (Ipsco), and two producers of the subject goods which supported the complainant, The Algoma Steel Corporation, Limited (Algoma Steel) and Prudential Steel Ltd. (Prudential), alleged that they suffered material injury when imports made significant headways in the market during 1983 due to low-priced dumped products. The industry, it was claimed, responded to, and met, these dumped prices, but at a very severe cost which was deteriorating profit margins, and the effect of dumped imports was a substantial decline in revenue per metric tonne in 1984 and 1985. With respect to future injury, the industry's concerns centered around the enormous worldwide capacity to produce the subject goods, the closing of the huge U.S. market starting in 1986 and the foreseeable catastrophic future of the Canadian market if oil prices remained at their present levels.

In its considerations, the Tribunal noted that during 1985, the domestic producers increased their market share as well as their sales volume and their gross margins on sales of the subject goods. The price competition they faced was caused not so much by the presence of low-priced imports as by their own response to high levels of excess capacity and the end user's knowledge of markedly lower levels of "international" prices.

A considerable over-estimation of the size of the 1985 market by the producers also apparently led to a measure of intra-industry competition between Ipsco and Prudential for market share that, in fact, did not exist. There was a paucity of evidence of actual loss of sales to dumped product. In these circumstances, the Tribunal had no difficulty in concluding that the dumping had not caused and was not causing material injury to domestic production.

In looking to the future, however, the situation appeared far different. All three major producers in earlier years made decisions regarding expansion of capacity in light of the circumstances of the time. Algoma Steel, with a major new mill approaching completion, was highly vulnerable to future dumping; Ipsco and Prudential, with considerable excess capacity, were similarly at risk. The collapse in world oil prices which had taken place since this inquiry began had brought about a major re-evaluation of exploratory and developmental drilling programs in Canada, as in the United States. Governmental incentive programs were being phased out.

The Tribunal noted that the market for the subject goods had not merely ceased to grow, but that the only uncertainty now was how far it would fall. It also heard evidence of accelerating restrictions on imports of steel products into the United States and on imports of the subject goods in particular. The volume of exports from third countries which would be excluded from the United States by the measures was likely to be enormous, and the possibility that these exports might be diverted into the Canadian market became a high probability. In light of all these considerations, the Tribunal had no hesitation in concluding that, for the future, the continued dumping into Canada of the subject goods was likely to cause material injury.

Whole potatoes, originating in or exported from the United States of America, for use or consumption in the Province of British Columbia

(CIT-16-85)

On April 18, 1986, the Tribunal found that the dumping into Canada of whole potatoes, originating in or exported from the United States of America, for use or consumption in the Province of British Columbia, excluding seed potatoes, and excluding whole potatoes with netted or russeted skin in non-size A originating in or exported from the State of Washington, had caused, would have caused except for the fact that provisional duties were imposed in respect of the goods, and was likely to cause material injury to the production in Canada of like goods.

The complainant, the British Columbia Vegetable Marketing Commission, alleged that the dumping had caused material injury to the various varieties of potatoes produced in British Columbia in the form of price erosion, loss of market share and a complete loss of producer profit during the 1985-86 crop year until the Deputy Minister's preliminary determination of dumping. It was further alleged that dumping had occurred in British Columbia in three out of the past four years and that it could be anticipated that, in the future as in the past, U.S. exporters would look to British Columbia as a jurisdiction within which to dispose of product at prices below their own costs of production.

At the outset of its consideration of material injury, the Tribunal noted that the central economic fact of life in the B.C. fresh potato business is that prices for potatoes produced in British Columbia are totally dependent on the landed Vancouver prices for competing product from the United States. By contrast, U.S. domestic prices are principally a factor of that country's yearly production output and are determined by free-market forces, and, over the years, a strong correlation has existed between the size of the U.S. crop and the prices that are obtained in the marketplace: the larger the crop, the lower the prices commanded by potatoes. Never was this relationship truer than during 1985 when the United States experienced a record-high crop, and the direct consequence was what has been termed a "total collapse" of U.S. potato prices. This collapse was national in scope, and because U.S. prices determine, in turn, the prices obtained by the B.C. growers, these growers were unable to escape its impact.

During the early part of 1985, overplanting and overproduction from early planted areas in the United States along with existing supplies of storage potatoes started the price deterioration which became evident as early as June 1985 when California potatoes hit the market. The severe nature of the problems experienced by U.S. growers was further confirmed when Washington State production became available and drastic price cutting was experienced by that state's growers on their domestic sales of Norgold Russet potatoes in 1985 as compared to previous years' price levels. The arrival in volume of these potatoes from Washington State caused B.C. domestic prices to decline significantly, thereby negatively affecting the growers' profitability. In fact, despite a very good crop yield and its positive impact on production costs, the downward pressure exerted by U.S. prices was so strong that B.C. growers experienced staggering losses during the first two quarters of crop year 1985-86, and the Tribunal had no difficulty in establishing a causal link between the low dumped prices prevailing in the B.C. marketplace and the severe financial losses suffered by the B.C. industry.

Addressing the future, the Tribunal observed that the bumper crop of 1985 would continue to flow into the market at depressed prices. It was also significant that inventories in the United States were particularly large and that it could take a long period to clear the system of this inventory, even barring another bumper crop. The outlook for the foreseeable future was that, in the absence of anti-dumping measures, the B.C. potato growers would continue to suffer material injury from dumped imports from the United States.

The Tribunal did not attempt to look into the more distant future and, specifically, to forecast future crop size and prices in the United States and their likely impact on the health of the B.C. potato industry. It did, however, state its intention to monitor actual U.S. production, prices, costs and inventory levels for the purpose of initiating a review, as soon as circumstances warrant.

A processor of potatoes from British Columbia, Fletcher's Fine Foods (Fletcher's), appeared before the Tribunal and requested an exemption from an affirmative finding on the basis that, in order to be competitive in the potato salad market, it had to be permitted to source potatoes at the lowest available price. While the Tribunal appreciated Fletcher's concern, it decided against granting the request principally because of the willingness and ability of the B.C. growers to supply Fletcher's needs, and the fact that Fletcher's might have to pay a higher price for potatoes if no exclusion were granted was not, *per se*, an adequate argument.

Drywall screws originating in or exported from Taiwan

(CIT-1-86)

On July 10, 1986, the Tribunal found that the dumping into Canada of drywall screws originating in or exported from Taiwan had caused, was causing and was likely to cause material injury to the production in Canada of like goods.

This was the second inquiry into dumping of drywall screws. In 1982, drywall screws from Japan and Singapore were the subject of a Tribunal inquiry which resulted in a finding of likelihood of material injury. During 1983, with anti-dumping measures in place, the three Canadian producers, namely, H. Paulin & Co. Limited (Paulin), Soviq Inc. and ITW Canada Inc., more than doubled their share of the Canadian market, from 12 to 25 per cent, returning the industry to the share level attained in the late 1970s. At the same time, Taiwan took 10 per cent of the market and became the second largest offshore supplier after Japan.

After 1983, despite a market that continued its robust growth, from one billion screws in 1982 to 1.8 billion in 1985, the Canadian industry was unable to sustain its recovery. By 1985, its market share returned to the 1982 low of 12 per cent while Taiwanese imports, with the lowest prices offered, gained 32 per cent of the market.

To defend its share of the market, Paulin, the complainant, responded to the low prices offered by importers of the Taiwanese product, and as a consequence, it suffered price suppression, which was in turn reflected in a steep fall in its gross margin during 1984 and 1985 and increasing financial losses. The injury suffered by Paulin alone was sufficient to persuade the Tribunal that an affirmative finding was justified.

In addition to its request that the Tribunal found injury against dumped imports from Taiwan, the complainant made two further submissions. Firstly, it contended that the growth in dumped imports from Taiwan had been massive and that the Tribunal should make a finding under paragraph 42(1)(b) of SIMA to prevent a recurrence of material injury. However, a majority of the panel was not persuaded that the retroactive duties should be imposed even though it might be accepted that the importations from Taiwan could be considered massive.

The second submission of the complainant was that, pursuant to section 46 of the Act, the Tribunal should direct the Deputy Minister to cause an investigation to be initiated respecting the dumping of drywall screws from the Republic of Korea. After comparing the low import prices of Korean imports in relation to the dumped prices of the Taiwanese imports, the Tribunal formed the opinion that there was evidence of dumping of Korean drywall screws and that such dumping threatened to cause material injury to the production in Canada of like goods. Consequently, it directed the Deputy Minister to cause an investigation to be initiated against imports of drywall screws from the Republic of Korea.

Boneless manufacturing beef originating in or exported from the European Economic Community

(CIT-2-86)

On July 25, 1986, the Tribunal found that the importation into Canada of boneless manufacturing beef originating in or exported from the European Economic Community (the EEC) in respect of which subsidies had been paid directly or indirectly by the EEC and/or the government of a Member State had not caused, was not causing, but was likely to cause material injury to the production in Canada of like goods.

The complainant, the Canadian Cattlemen's Association (the CCA), argued that subsidized beef imported from the EEC impacted on the price of domestic product by increasing total domestic supplies above what otherwise would have been available and that this pricing impact was felt across all cattle produced for beef in Canada. It was asserted that Canadian producers had been forced to ship increased volumes to the United States with significantly lower proceeds from these exports. These exports were seen by U.S. producers as a diversion or contravention of the EEC's quota of 5,000 tonnes annually into the U.S. market.

In response, it was argued that the CCA lacked standing as a complaint because it did not produce like goods. It was further argued that any injury being suffered by the cattlemen was due to factors wholly unrelated to imports of the subsidized goods; that neither the price nor the volume of the imported subject beef impacted in a significant way on the price and/or volume of sale in Canada of the Canadian like goods. Rather, it was contended that the sale price in Canada of Canadian produced like goods and the quantities sold were determined by market factors and prices of such goods prevailing in the United States.

At the outset of the hearing it was necessary that the Tribunal address the question of whether the CCA, representing the producers of cattle, had standing to bring a complaint respecting the importation of boneless manufacturing beef. After hearing evidence and argument on this matter, the Tribunal decided in the affirmative. The Tribunal viewed the production of boneless manufacturing beef in Canada as a continuous sequential process commencing with the live cattle and ending with the boxed grinding beef. While acknowledging that others are engaged in the production of the subject goods, i.e., slaughters and boners, the dairy industry and packing houses, the Tribunal was not persuaded that the various elements in the chain of production should be isolated into so-called separate industries in applying the provisions of SIMA.

The Tribunal ruled that the cow-calf and feedlot operators, as represented by the CCA, were properly a part of the industry concerned with the production of boneless manufacturing beef and that their contribution to the whole was of major proportions.

In its consideration of material injury, the Tribunal noted that the market for cattle in North America was a continental market with prices freely determined by the forces of demand and supply. The Tribunal also noted that the general level of prevailing prices was such as to render beef cattle operation in Canada unprofitable, and that this situation had persisted for some time. On the basis of the evidence presented, it was clear that prices in Canada did in fact move independently of those in the

United States, within certain limits known as the "import ceiling" and the "export floor." However, because the general level of prices was governed by conditions in the U.S. market (itself over 10 times the size of the Canadian market), it was these conditions which, in broad terms, governed the profitability of the Canadian beef cattle industry.

Although the Tribunal accepted that some price suppression had taken place in association with the presence of the subsidized beef in the Canadian market, and that some additional exports of culled cows had occurred as a result of the low prices, the Tribunal was not persuaded that such injury as might have been attributable to the subsidizing could be considered material. The Tribunal, accordingly, found no past or present injury.

With respect to the future, the Tribunal entertained little doubt that, in the absence of an injury finding, exports from the EEC would resume in substantial volume. The Tribunal noted that the EEC exports to the United States of subsidized product were limited to 5,000 tonnes annually. In 1984, five times that amount entered Canada, a country which is a net exporter of beef, primarily to the United States, precipitating charges in the United States Congress that Canada was acting as a backdoor broker for EEC subsidized product. Bills were introduced in the Congress of the United States requiring investigation into imports of Canadian beef products, for the express reason, as stated in the preambles thereto, of EEC backdoor entries.

The Tribunal was persuaded that, in the absence of measures to limit EEC imports into Canada, the threat of U.S. retaliation against Canadian exports to that country would be such as to approach the probable. The Tribunal had little doubt that should retaliatory action take place, the result for the Canadian beef industry in general, and the cow-calf and feedlot operators in particular, would be devastating. The "export floor," which provided a safety net below which Canadian beef/cattle prices could not fall, and which in large part insulated the domestic industry in the past from the adverse effects of the low cost subsidized imports, would probably be destroyed. Given these realities, the Tribunal found that the subsidizing of EEC boneless manufacturing beef entering Canada was likely to cause material injury to the production in Canada of like goods.

ABS resins originating in or exported from the Republic of Korea

(CIT-3-86)

On October 15, 1986, the Tribunal found that the dumping into Canada of acrylonitrile-butadiene-styrene (ABS) resins in powder or pellet form originating in or exported from the Republic of Korea had not caused and was not causing material injury to the production in Canada of like goods, and that the dumping into Canada of the subject ABS resins in powder form from the same country was not likely to cause material injury to the production in Canada of like goods, but that the dumping into Canada of the subject goods in pellet form from the Republic of Korea was likely to cause material injury to the production in Canada of like goods.

Tribunal member A.L. Bissonnette dissented on the finding of no likelihood of injury respecting ABS powder. The presiding member, H. Perrigo, dissented on the finding of likelihood of material injury respecting ABS pellets.

The complainant, Borg-Warner (Canada) Ltd. (Borg-Warner), and the manufacturer supporting the complaint, Monsanto Canada Inc. (Monsanto), are the sole producers of ABS resins in Canada.

Both firms manufacture ABS in pellet form. Monsanto also markets a two-component system consisting of two pellets or a pellet/bead combination which are blended by end users.

Borg-Warner is the only Canadian manufacturer of ABS in powder form suitable for sale directly to end users.

Canron Inc. (Canron), the leading Canadian manufacturer of DWV pipe, is the only Canadian company in possession of the technology needed to extrude pipe directly from ABS in powder form. The technology was developed by Borg-Warner.

Borg-Warner argued that future material injury would occur based on the contention that its major customer, Canron, would increase its use of dumped Korean ABS powder beyond current volumes, despite assurances given by it and the exporter, Lucky, Ltd. (Lucky), that volumes would be limited in accordance with the terms of a five-year exclusive supply contract between them.

Monsanto argued that price competition by Canron in the DWV market, made possible by dumped Korean imports, would force Monsanto's major customer to greatly reduce its purchases of Monsanto's two-component system unless Monsanto lowered its prices to the Korean price level.

In respect of future injury, the principal importer, Canron, and the exporter, Lucky, argued that it was economically beneficial to both to adhere to the limitations of their supply contract, as disruption of the Canadian market would eliminate their competitive advantage.

In its consideration of past and present material injury, the Tribunal noted the robust performance of the industry in 1985 during which sales tonnage rose and market share from sales from domestic production remained unchanged at over 90 per cent. Any market share lost to Korean imports in that year was borne by the industry's sales of imports from their U.S. affiliates. Gross margin and net income, in both dollars and percentage, increased in 1985. In the first quarter of 1986, imports of Korean pellets fell sharply while powder imports remained at the higher level achieved in the fourth quarter of 1985, reflecting the supply arrangements between Canron and the exporter Lucky. Although Borg-Warner experienced a decline in powder sales tonnage, this was more than outweighed by its volume gains in pellets. Monsanto improved its performance in early 1986 over 1985. Accordingly, the Tribunal concluded that the evidence did not constitute a material measure of injury in the past nor at present.

With respect to the likelihood of material injury, the majority opinion was that there was no likelihood of material injury from imports of Korean ABS powder.

The majority of the Tribunal's panel was satisfied that it was in Canron's self-interest not to exploit the differential between the Korean price and Borg-Warner's price, and to adhere to the limitations on volumes of imports set by the exclusive supply arrangement between Canron and Lucky which have been found not to be injurious to the Canadian industry.

In addition, the majority was satisfied that market forces sustained Canron's conclusion that greater volumes of imports would disrupt the stability of the Canadian market and undermine the price advantage available to Canron on powder at current volume levels. Accordingly, the majority concluded that the evidence supported a finding of no likelihood of material injury respecting ABS in powder form.

In considering the likelihood of material injury respecting pellets, the majority concluded that the market forces, which accounted for Canron restricting the volume of imports in the powder market, were not present in the pellet market segment. In particular, the presence of a second exporter, Hannam, which is not a party to any exclusive supply arrangement, would, in the absence of anti-dumping duties, pursue Canadian business and would likely act as a catalyst, drawing Lucky into participation in the pellet market as well.

Finished artificial graphite electrodes and connecting pins originating in or exported from Belgium, Japan, Sweden and the United States of America

(CIT-4-86)

On November 26, 1986, the Tribunal found that the dumping into Canada of finished artificial graphite electrodes and connecting pins originating in or exported from Belgium, Japan, Sweden and the United States of America had caused, was causing and was likely to cause material injury to the production in Canada of like goods.

The complainants, Union Carbide Canada Limited and G.L.C. Canada Inc., alleged that, as a result of the dumping, the industry had experienced price suppression, lost sales volume, lost profits, reduced employment and plant utilization, and delay of capital investment. It was the complainants' position that there was no substantive quality issue, and that quality and price held equal importance in the eyes of the user.

In response to the industry's allegations, the importers and exporters claimed that any injury experienced by the complainants was caused by factors other than dumping, such as competition between the two producers.

In its consideration of injury, the Tribunal noted that it had been only four months since its rescission of a previous finding regarding Japan in connection with identical goods. The Tribunal's analysis indicated that a significant development took place in the market between 1983 and 1985; the volume of imports of the subject goods increased by almost 70 per cent, a trend that was continuing in 1986. Importers' sales of Japanese, Belgian, Swedish and American electrodes all increased their share of market during this period. In a total market that was recovering from the depths of the 1982 recession and that expanded by some 20 per cent, domestic producers, although enjoying increasing volumes of sales, were losing market share as the importers captured the larger proportion of market expansion.

Counsel for the importers and exporters argued that the sustained import penetration was the result of superior quality of imported electrodes. However, the Tribunal's information revealed that the consumption rates of Canadian electrodes were neither consistently better nor worse than those of the imported products, taking into account all sizes and grades, and that although purchases were made on the basis of price as well as perceived quality, in the end, it was the consumption price ratio that determined the source of supply. The Tribunal was of the view that, given the large margins of dumping determined by the Deputy Minister, whatever advantages this ratio attributed to imported electrodes would be more than nullified if the goods were imported at undumped prices.

The Tribunal was of the view that the domestic industry suffered price pressure from imported electrodes and, combined with loss of market share, experienced less than satisfactory financial performance, and had to delay investment projects. Furthermore, it was only because of increased exports that the industry was able to increase employment and capacity utilization. Consequently, the Tribunal had no difficulty in finding that the domestic industry had suffered and was suffering material injury, and that the injury was attributable to the dumping of the subject goods. Furthermore, considering the current circumstances of the industry and the established propensity to dump by the named countries, notably Japan, the Tribunal was satisfied that there was also a likelihood of material injury if dumping were to continue.

The Tribunal rejected arguments for exclusion of the subject goods under 420 mm in diameter made by Courtice Steel Limited principally because the domestic industry was able to supply the total product range demanded and was currently doing so. A request for exclusion based on a *de minimis* argument submitted by some exporters/importers was also rejected by the Tribunal as it felt justified to consider the effect of the dumped imports en masse rather than on a per country basis.

5. PUBLIC INTEREST REPRESENTATIONS UNDER SECTION 45 OF THE SPECIAL IMPORT MEASURES ACT

This section of the Act provides for public interest representations and a report to the Minister of Finance if the Tribunal, when it makes a finding of material injury, is of the opinion that the imposition of anti-dumping and countervailing duties in the full or partial amount would not or might not be in the public interest. Specific procedures for receiving public interest representations from persons interested, as provided for by subsection 45(2) of the Act, are established by the Tribunal as required in each inquiry.

On December 4, 1985, the Canadian Import Tribunal issued a finding of likelihood of material injury concerning surgical adhesive tapes and plasters, excluding elastic tapes and plasters, originating in or exported from Japan, in inquiry no. CIT-8-85.

During the course of the inquiry conducted under section 42 of SIMA, parties indicated that they wished to make representations concerning the public interest as provided for in subsection 45(2) of SIMA. Written representations were made by several persons interested in the above matter, but no public hearing was requested or required.

After having considered all the representations made, the Tribunal was not of the opinion that the amount or level of anti-dumping duties imposed as a result of the finding of likelihood of material injury should be altered. The Tribunal was not persuaded that there were present in that case such exceptional circumstances as would, in the public interest, outweigh the necessity of protecting Canadian production from injurious dumping. Therefore, no report to the Minister of Finance was made pursuant to paragraph 45(1)(a) of SIMA.

6. REPORT TO THE GOVERNOR IN COUNCIL UNDER SECTION 48 OF THE SPECIAL IMPORT MEASURES ACT

The Tribunal may be asked to inquire into and report on matters referred to it by the Governor in Council. These inquiries are generally more extensive and far-reaching than material injury inquiries conducted under section 42 of the Act. The specific terms of references are established by Order in Council.

Such inquiries are generally non adversarial in nature and involve a process which places more emphasis on the Tribunal's own research and analyses. The Tribunal's report assists in the formulation of government policy concerning foreign trade in goods or services normally outside the context of dumping or subsidizing.

Section 48 of the Act provides:

“48. The Tribunal shall inquire into and report to the Governor in Council on any matter or thing in relation to

- (a) the importation of goods into Canada that may cause or threaten injury to, or that may retard the establishment of, the production of any goods in Canada, or
- (b) the provision, by persons normally resident out of Canada, of services in Canada that may cause or threaten injury to, or that may retard, the provision of any services in Canada by persons normally resident in Canada.”

A brief summary of the Carbon and Specialty Steel Reports follows.

By Order in Council P.C. 1986-1161, dated May 15, 1986, the Canadian Import Tribunal was directed to undertake an inquiry, pursuant to section 48 of SIMA, in respect of the importation into Canada of steel products. The terms of reference required that the Tribunal, given the capacity, market conditions and export patterns of major steel producing countries, examine the potential for diversion of carbon and specialty steel into Canada, and report on the advisability of collecting information with respect to the importation of such goods.

Unlike previous references to the Tribunal under section 48 of the Act (section 16.1 of the former Anti-dumping Act), this reference did not specifically request it to address the question of injury. Although the performance of the domestic industry was a matter of examination, the terms of reference and the relevant legislation led the Tribunal to the view that an opinion on the question of injury was neither required nor warranted.

A Notice of Commencement of Inquiry relating to steel products was issued on May 23, 1986. The notice was published in the May 31, 1986, issue of the Canada Gazette and was distributed to the news media and all known persons thought to have an interest in the inquiry, including governments of countries exporting steel products to Canada. Written submissions were invited and, although a public hearing was not scheduled, arrangements were made whereby documents submitted to the Tribunal, or obtained by it, in the course of the inquiry, would be made available for inspection in the offices of the Tribunal.

In carrying out its research and analysis, the Tribunal drew upon a wide range of published and unpublished data in the private and public sectors, both foreign and domestic, as well as material produced by international organizations. In view of the nature of the terms of reference, and the abundance of information readily available, the Tribunal felt it unnecessary to develop its own specific

data with respect to carbon steel. However, because of the limited number of domestic firms producing specialty steel products, data concerning the Canadian market and the performance of domestic producers are not readily available from published sources. Hence, the Tribunal, through the use of questionnaires, solicited from domestic producers information on such matters as production, sales, exports, capacity, utilization, prices and financial performance.

In view of the time constraints imposed by the Order in Council, the Tribunal prepared separate reports respecting carbon steel products and specialty steel products. As directed, the report respecting carbon steel products was submitted on July 15, 1986, and released by the Minister for International Trade on July 24, 1986. The report respecting specialty steel products was submitted on September 15, 1986, and released by the Minister on February 3, 1987.

Carbon Steel Products

The Tribunal determined that carbon steel products were being, and were likely to be, imported into Canada at such prices, in such quantities and under such conditions, as to make it advisable to collect information with respect to the importation of such goods.

In summary, the Tribunal found that world steel consumption had not expanded to any significant degree during the past 10 years. World carbon steel capacity far exceeds production and this excess will continue to overhang the world steel market for years to come. Consequently, a threat of instability in international steel trade exists.

The Tribunal concluded that worldwide protectionist sentiment has gained momentum. The United States, the EEC and Japan, the major steel markets, have shielded themselves from import competition through a variety of non-tariff barriers. Other developed and developing countries employ a wide range of trade barriers and there is no present indication that these will be relaxed. Under these circumstances, Canada would appear to be highly vulnerable in terms of both very low-priced import competition and diminishing export opportunities.

With respect to import competition, the report notes that carbon steel imports into Canada in 1985 were some 90 per cent higher than they had been in 1976 and held 22.7 per cent of the Canadian market. This is a much larger percentage of the domestic market than is the case in either Japan or the EEC. Only the United States has found imports occupying a larger share of the domestic market, although the upward trend in the United States has been reversed since the introduction of the voluntary restraint agreements.

In light of the Tribunal's report, the government, under the Export and Import Permits Act, placed carbon steel on the Import Control List, effective September 1, 1986, in order to facilitate the collection of information with respect to the importation of such goods. It was emphasized that this action would not be establishing formal quantitative controls and that import permits would be issued upon proper application in accordance with the Act.

Specialty Steel Products

The Tribunal determined that specialty steel products were not being, and were not likely to be, imported into Canada at such prices, in such quantities and under such conditions as to make it advisable to collect information with respect to the importation of such goods.

On the international trade level, the Tribunal noted that radical changes had occurred in the marketplace in the 1970s and 1980s, but that the data did not indicate a market in disarray. Capacity utilization figures indicated acceptable levels of activity in the main, in contrast to carbon steel production. Increased use of imports in consumption patterns, given a lack of evidence of major deterioration of prices, indicated a degree of increasing specialization in production of the various grades and types of specialty steel.

Unlike the carbon steel market, the Tribunal was of the view that international restraints on specialty steel were not destabilizing to trade. Moreover, both new and older-established producers, faced with an international market whose limitations are recognized, have exercised a high degree of discretion in their export activities. Destabilizing surges of specialty steel offered at low prices have not been a feature of that market for many years.

With respect to the Canadian market, the Tribunal noted that specialty steel had enjoyed the kind of growth in demand over the years that had characterized the international market generally; in the past decade, despite the severe recession of 1982, demand increased by nearly 50 per cent, and is expected to continue to grow through 1990. Over the years, the share of the market supplied by domestic producers, except in years of major labour dispute, has remained in the region of some 45 per cent. Capacity has expanded in line with the growth in consumption, and capacity utilization has remained fairly evenly at the mid-60 per cent range.

Recent financial performance of the industry, except in years of industrial dispute, has been satisfactory. Recent additions to capacity and others planned for the future indicate a significant degree of confidence in continued profitability on the part of the producers. This is in sharp contrast to the position in carbon steel.

7. REVIEWS OF PRIOR FINDINGS UNDER SECTION 76 OF THE SPECIAL IMPORT MEASURES ACT

Section 76 of the Act provides the Tribunal with the necessary powers to review any of its prior findings of material injury, as well as those made by the Anti-dumping Tribunal, under section 16 of the Anti-dumping Act, which were still in effect at December 31, 1984, the date of proclamation of SIMA¹.

Furthermore, this section of the Act provides that findings of material injury continue in force for five years only unless reviewed and continued before such expiry date. In addition, this section provides the necessary mechanism by which parties affected by a finding can apply to the Tribunal for a review.

Section 76 of the Act provides:

"76. (1) Subject to this section and paragraph 91(1)(g), every order or finding of the Tribunal is final and conclusive.

(2) At any time after the making of an order or finding described in any of sections 3 to 6, the Tribunal may, on its own initiative or at the request of the Deputy Minister or any other person or of any government, review the order or finding and, in the making of such review, may rehear any matter before deciding it.

(3) The Tribunal shall not initiate any review pursuant to subsection (2) at the request of any person or government unless such person or government satisfies the Tribunal that initiation of the review is warranted.

(4) Where the Tribunal reviews an order or finding pursuant to subsection (2), the Tribunal shall, on completion of the review, make an order rescinding the order or finding or continuing it with or without amendment, as the circumstances require.

(5) Where the Tribunal has not initiated a review pursuant to subsection (2) with respect to an order or finding before the expiration of five years after

(a) if no order continuing the order or finding has been made pursuant to subsection (4), the day on which the order or finding was made, or

(b) if one or more orders continuing the order or finding have been made pursuant to subsection (4), the day on which the last such order was made, the order or finding shall be deemed to have been rescinded as of the expiration of such five years."

¹ Subsection 108(8) of SIMA provides that findings of material injury made under section 16 of the Anti-dumping Act and still in effect at the time of the proclamation of SIMA (December 1, 1984) are deemed to have been made as of that date, and, hence subject to the provisions of section 76 of SIMA.

A summary of each review finding issued in 1986 follows.

Organic peroxides originating in or exported from the United States of America, the Federal Republic of Germany, the United Kingdom and the Netherlands

(R-13-85)

On August 6, 1982, the Tribunal found that the dumping into Canada of benzoyl peroxide, with certain exceptions, and t-butyl peroctoate originating in or exported from the United States of America, and lauroyl peroxide originating in or exported from the Federal Republic of Germany, the United Kingdom and the Netherlands, had caused, was causing and was likely to cause material injury to the production in Canada of like goods. T-butyl perbenzoate originating in or exported from the United States of America was excluded from the finding (ADT-13R-80).

On September 25, 1985, the Tribunal initiated a review of this finding pursuant to section 76 of SIMA and held its hearing on December 12, 1985. Pennwalt of Canada Ltd. (Pennwalt), the only Canadian producer of the subject goods, was represented by counsel and was the sole participant at the hearing.

In its finding of August 6, 1982, the Tribunal considered the separate impact of the dumping of each of the four organic peroxides on domestic production of like goods. It noted that Pennwalt had sufficient production capacity to supply domestic demand, that production of organic peroxides was capital intensive, with relatively high fixed costs, and that the same equipment was used in the manufacture of each of the subject goods. Because of relatively high fixed costs, Pennwalt had to maintain sales volume. The Tribunal found that Pennwalt was pressed to sell its products at prices competitive with the prices of dumped imports. As a result, while on the whole avoiding catastrophic losses of market share, this producer suffered price suppression and loss of profitability.

As part of its review, the Tribunal considered developments in the industry and conditions in the marketplace between 1982 and February 1986. It concluded that the findings allowed the domestic producer to improve market share and raise its prices on each of the three classes of peroxides. As a consequence, the level of profitability improved significantly.

The Tribunal therefore rescinded the finding effective February 5, 1986, as it considered that it had fully served its purposes. Moreover, while competition appeared keen, the Tribunal did not find any indication of likelihood of renewed dumping.

Vehicle washing equipment produced or exported by or on behalf of Hanna Car Wash Equipment Company, Portland, Oregon, United States of America, or companies with which it is associated

(R-14-85)

On February 27, 1981, the Tribunal found that the dumping into Canada of vehicle washing, drying, waxing, polishing or cleaning equipment, produced or exported by or on behalf of Hanna Car Wash Equipment Company (Hanna), Portland, Oregon, United States of America, or companies with which it is associated, including control panels, hydraulic and hydraulic power equipment, wash water reclaim equipment, conveyors and other related equipment, structures and machinery, imported either individually or as part of a vehicle wash system or unit, in a complete or incomplete condition, either assembled or knocked down, for use in vehicle washing systems or units commonly referred to as conveyor and drive through systems or units, but excluding those systems or units used exclusively for buses or trains, had caused, would have been causing (in the absence of provisional duties) and was likely to cause material injury to production in Canada of like goods (ADT-12-80).

On September 27, 1985, the Tribunal initiated a review of this finding pursuant to section 76 of SIMA. A public hearing was held commencing on December 9, 1985.

Four Canadian manufacturers of vehicle washing equipment were present at the hearing: Sherman Supersonic Industries Corp. (Sherman), Wash World Industries Ltd. (Wash World), Western Car Wash Services Ltd. (Western) and A.V.W. Sales and Service Inc. (A.V.W.). They all opposed a rescission of the finding. On the other hand, Hanna, the sole exporter of the subject goods named in the finding, requested that the finding be rescinded.

The Tribunal's finding of material injury dated February 27, 1981, was based on massive loss of market share, loss of sales, price suppression and the resulting financial injury experienced by the industry with the entry of Hanna's equipment at dumped prices. The Tribunal concluded that significant price suppression caused by dumping, which became increasingly severe, was reflective of the very competitive pricing practices pursued by Hanna.

During the review period (i.e., 1981 to 1985), evidence presented by the industry indicated that Hanna had sold a substantial volume of equipment at low prices. Meanwhile, Revenue Canada encountered certain difficulties in enforcing the 1981 finding. As a consequence, the industry was denied the full protection to which it was entitled to under Canadian anti-dumping legislation.

In reviewing the pricing evidence adduced at the 1985 review hearing, it was established that Hanna had pursued a very aggressive low-price policy to compete against Canadian producers. This situation was a key element of the injury finding and has remained unchanged since 1981.

In view of the above, the Tribunal found no reason to rescind, change, alter or vary the said finding. Accordingly, the finding was continued without amendment effective March 6, 1986.

Stainless steel sheet originating in or exported from the Federal Republic of Germany and Japan

(R-15-85)

On January 13, 1978, the Tribunal found that the dumping into Canada of stainless steel sheet, not including cold rolled sheet in AISI grades 409, 410S, 434 and 430, originating in the Federal Republic of Germany and Japan, was likely to cause material injury to domestic production. The finding was subsequently altered on different occasions to exclude specific grades or types of steel product (ADT-14-77).

On August 6, 1985, the Tribunal received a request to exclude from this finding cold rolled stainless steel sheet in grade AISI TP 317L imported from Japan.

On December 12, 1985, the Tribunal issued a Notice of Review, pursuant to section 76 of SIMA, proposing to exclude the aforementioned product from the finding, on the grounds that it was not produced in Canada nor likely to be produced in the foreseeable future given the limited market demand for the product.

Having received no opposition to the proposed action, the Tribunal, on March 5, 1986, amended the said finding to exclude therefrom cold rolled stainless steel sheet in grade AISI TP 317L imported from Japan, effective August 6, 1985.

Stainless steel pipe and tubing originating in or exported from Japan, the United Kingdom and Sweden

(R-16A-85)

Stainless steel, nickel and nickel alloy pipe and tubing, originating in or exported from the United States of America, the Federal Republic of Germany and the Republic of Korea

(R-16B-85)

On March 16, 1979, the Tribunal found that the dumping into Canada of stainless steel pipe and tubing, welded and seamless, in sizes from 1/4" outside diameter to 2 1/2" outside diameter and with a wall thickness from 0.022" to 0.154", originating in or exported from Japan, the United Kingdom and Sweden had caused, was causing and was likely to cause material injury to the production in Canada of like goods (ADT-11-78).

On April 16, 1984, the Tribunal found that the dumping into Canada of stainless steel, nickel and nickel alloy pipe and tubing, welded and seamless, in the following size ranges: *welded*, in sizes from 1/8" (3.175 mm) to 5" (127 mm) outside diameter and with a wall thickness from 0.006" (0.152 mm) to 0.250" (6.35 mm); *seamless*, in sizes from 1/8" (3.175 mm) to 2 1/2" (63.5 mm) outside diameter and with a wall thickness from 0.006" (0.152 mm) to 0.154" (3.912 mm); originating in or exported from the United States of America, the Federal Republic of Germany and the Republic of Korea, had caused, was causing and was likely to cause material injury to the production in Canada of like goods (ADT-1-84).

On December 19, 1985, the Tribunal initiated a review of the aforementioned findings pursuant to section 76 of SIMA. A public hearing was held commencing on March 10, 1986.

Associated Tube Industries Limited (A.T.I.) and Nor-Sand Metals Inc., which represented between them in excess of 90 per cent of the domestic industry concerned, were each represented by counsel at the review hearing. Also present at the hearing, either represented by counsel or appearing on their own behalf, were numerous importing firms and other interested parties.

This review was undertaken in light of important changes which had occurred in the marketplace since the latter finding was issued in April 1984, the question of product availability from Canadian sources, and numerous requests for exemptions and exclusions received by the Tribunal.

In its finding of March 16, 1979, the Tribunal stated that the welded and seamless products were highly substitutable one for the other, and, for some categories, that they were offered by distributors at identical prices. No exemptions were made from the injury finding. Moreover, despite the industry's efforts to protect volumes and improve efficiency to offset declining profitability, its profits eroded markedly throughout the review period (1975-78).

The 1984 finding was directed against the United States of America, West Germany and South Korea. The inquiry was also enlarged to include nickel and nickel alloy pipe and tubing. Again, the Tribunal was persuaded that the price competition afforded by the dumping and its consequent effects on profitability were injurious to domestic production. Several exclusions were made.

Shortly after the second finding was issued, the Tribunal began to receive complaints and requests for exclusions from users of the subject goods, mostly about A.T.I.'s inability to satisfy their demand. All the requests concerned tubing. In due course, the Tribunal was persuaded that a comprehensive review of both findings was warranted. During the review hearing, it became evident that the industry could not cope with the myriad of choices for tubing which the market demanded.

Consequently, on April 18, 1986, the Tribunal amended both findings to exclude therefrom stainless steel, nickel and nickel alloy tubing, welded and seamless. With respect to one particular product, stainless steel sanitary tubing, the amendment was made retroactive to June 4, 1985, the date of application for exemption.

Alloy tool steel bars, plate and forgings originating in or exported from Brazil, the Federal Republic of Germany and Japan

(R-17-85)

On April 8, 1983, the Tribunal found that the dumping into Canada of alloy tool steel bars, plate and forgings, including high speed AISI type M2 but not including other high speed steels, AISI P20 mold steel and die blocks, originating in or exported from Brazil, the Federal Republic of Germany and Japan, had caused, was causing, and was likely to cause material injury to the production in Canada of like goods (ADT-2-83).

During the fourth quarter of 1985, the Tribunal received two requests to amend the aforementioned finding to exclude therefrom high speed tool steel AISI type M2 on the grounds that this same product was excluded from a subsequent finding (CIT-3-85).

On December 30, 1985, the Tribunal issued a Notice of Review, pursuant to section 76 of SIMA, proposing to amend the said finding to exclude therefrom the aforementioned product.

Having received no opposition to the proposed action, the Tribunal, on March 11, 1986, amended its finding of April 8, 1983, to exclude therefrom high speed tool steel AISI type M2.

Countertop microwave ovens originating in or exported from Japan, Singapore and the Republic of Korea

(R-1-86)

On March 30, 1982, the Tribunal found that the dumping into Canada of countertop microwave ovens in which cooking time, power level and/or other operating features are controlled by electro-mechanical or solid-state devices with limited control and no memory capability (commonly described as "mechanical control countertop microwave ovens"), and countertop microwave ovens in which cooking time, power level and/or other operating features are controlled wholly or in part by a microprocessor-based electronic control (commonly described as "electronic control countertop microwave ovens"), commonly considered either for household use only or for household and commercial use, but excluding mechanical control microwave ovens and electronic control microwave ovens commonly considered for commercial use only, originating in or exported from Japan, Singapore and the Republic of Korea, excluding the subject goods manufactured by or on behalf of Matsushita Electric Industrial Co. Ltd. and exported by Matsushita Electric Trading Co. Ltd., had caused, was causing and was likely to cause material injury to the production in Canada of like goods (ADT-9-81).

On February 19, 1986, the Tribunal initiated a review of this finding pursuant to section 76 of SIMA. A public hearing was held commencing on May 5, 1986.

Camco Inc. (Camco) and Sanyo Industries Canada Inc. (Sanyo), two Canadian manufacturers of the subject goods, were represented by counsel at the hearing. A number of exporters and importers also participated in the review.

In its finding of March 30, 1982, the Tribunal noted that Camco suffered price suppression and loss of sales as a result of the dumped imports. It experienced excessive inventories because its sales expectations had not materialized. Consequently, it suspended production, laid off employees and incurred losses.

In respect of developments in the marketplace, the Tribunal found that, between 1982 and 1986, dumping from Japan was minor; however, a rapid penetration of low-priced imports from Korea resulted in lost sales to major accounts supplied by Camco and Sanyo. Hence, the swift penetration of Korean products during the latter part of 1985 became a serious threat for domestic production.

The Tribunal stated that, as a result of the appreciation in the value of the Japanese yen and low production cost of Korean products, competition between Japanese and Korean imports was developing in the Canadian market. Moreover, the Tribunal was of the view that the threat from Korean imports could force Japanese importers to resort to dumping to protect market share.

The Tribunal concluded that the 1982 finding had been effective in providing the domestic industry with the necessary protection for recovery from the injurious dumping suffered before 1982. Therefore, despite the progress made by the industry during the review period, and, given the present market penetration by Korean imports, the Tribunal decided that a complete rescission of the finding would destabilize the normal process of market evolution.

Accordingly, on June 27, 1986, the Tribunal ordered that the finding be continued but with an amendment to exclude all models of the subject goods with a cavity size of 0.6 cu. ft. and less. It further stated that it proposed to conduct a further review of the finding in two years at which time the market for the subject goods should have stabilized.

Steel rules produced by or on behalf of Simonds Cutting Tools, Wallace Murray Corporation, United States of America

(R-2-86)

On April 8, 1982, the Tribunal found that the dumping into Canada of cutting and creasing steel rules produced by or on behalf of Simonds Cutting Tools (Simonds), Wallace Murray Corporation, United States of America, had caused, was causing and was likely to cause material injury to the production in Canada of like goods (ADT-1-82).

On April 16, 1986, the Tribunal initiated a review of this finding pursuant to section 76 of SIMA. A public hearing was held commencing on June 26, 1986.

The two participants at the hearing were: Notting Canada Inc. (Notting), which remains the only Canadian producer of the subject goods, and Central Die Supplies Inc. (Central), the major importer of the goods from Simonds.

Of central importance in the original inquiry was the head-on price competition which existed between Notting and Central in the marketplace during 1980 and 1981, and, because of price suppression, Notting's financial position deteriorated rapidly. The Tribunal examined the role played by other U.S. exporters and concluded that no past, present or future injury had been caused to Canadian production of like goods.

Following the Tribunal's finding, head-on price competition between these suppliers continued to dominate the marketplace. Notting alleged that it had continued to suffer price suppression although there had been no dumping after the finding was made. The Tribunal was of the opinion that any price cuts by Notting were not likely to have been triggered by Central, but might have been caused by the relatively low prices of undumped Austrian products.

Between 1982 and 1985, market demand for the subject goods had increased. Although Notting's share of the market had shown a decline, actual sales volume had increased and its financial position had improved markedly. The loss in market share could be traced to Simonds' undumped imports and to imports from Sweden and Austria.

Given the improvement in Notting's financial position since the finding and given the fact that the major importer of Simonds' product has been able to compete successfully in Canada at prices somewhat higher than those of the domestic producer and without dumping, the Tribunal, on August 22, 1986, rescinded the said finding.

Brass coated carbon steel wire originating in or exported from Belgium and Spain

(R-3-86)

On May 13, 1981, the Tribunal found that the dumping into Canada of brass coated carbon steel wire for reinforcing high pressure hose originating in or exported from Belgium and Spain had caused, was causing and was likely to cause material injury to the production in Canada of like goods (ADT-1-81).

On May 7, 1986, the Tribunal initiated a review of this finding pursuant to section 76 of SIMA. A public hearing was held commencing on August 11, 1986.

The two largest suppliers of the subject goods in Canada, National-Standard Company of Canada Limited (National-Standard), the sole Canadian manufacturer of the subject goods, and Bekaert Steel Wire Corporation (Bekeart), the only importer from Belgium, were represented by counsel at the hearing.

In the 1981 finding, the Tribunal found that Bekeart had captured most of the increased volume of the market in 1979 and 1980 by offering a dumped product at prices below those quoted by National-Standard, thereby causing it material injury.

Following the finding, National-Standard improved its market share markedly. However, a combination of recessionary pressures and a devalued Belgian franc forced it to suspend wire production for some 18 months in 1982 and 1983. Meanwhile, Bekaert became the major supplier of hose wire. In 1984, National-Standard augmented its production capacity significantly and further substantial increases were forecasted for 1986 and 1987.

During the first quarter of 1986, normal values were revised upward by about 20 per cent. As a consequence, Bekaert paid an appreciable amount of anti-dumping duties and raised its prices to comply with the updated normal value ruling. The Tribunal concluded that such substantial dumping caused injury to the only domestic producer in the form of sales foregone and lost revenue. When Bekaert was forced to raise its prices to avoid the payment of anti-dumping duties, National-Standard benefited immediately by way of substantially increased sales.

Because of the recent injurious dumping and the vulnerability of the industry to such dumping, the Tribunal concluded, on September 26, 1986, that it should continue the finding without amendment. However, because of the expressed concerns of the pressure-hose manufacturers as regards the ability of National-Standard to supply their requirements, the Tribunal stated that it would monitor production improvements and conditions in the marketplace.

***Wooden clothespins originating in or exported from Romania, Hong Kong,
Taiwan and Denmark***
and
***wooden clothespins originating in or exported from the People's Republic of
China***

(R-4-86)

On February 2, 1979, the Tribunal found that the dumping into Canada of wooden clothespins originating in or exported from Romania, Hong Kong, Taiwan and Denmark had caused, was causing and was likely to cause material injury to the production in Canada of like goods (ADT-10-78). On October 22, 1984, upon completion of another inquiry, (ADT-11-84), the Tribunal found that the dumping into Canada of wooden clothespins originating in or exported from the People's Republic of China (PRC) had caused, was causing and was likely to cause material injury to the production in Canada of like goods.

On August 11, 1986, the Tribunal initiated a review of these findings pursuant to section 76 of SIMA. A public hearing was held on October 16, 1986.

There were two participants at the hearing: Les Industries Triobec Inc. (Triobec), which was in the process of establishing a manufacturing plant in Quebec at the time of the hearing, and Liberty Home Products Corp. (Liberty), an importer and distributor of clothespins in Canada.

The 1979 finding against Romania, Hong Kong, Taiwan and Denmark was made pursuant to a complaint filed by the Megantic Manufacturing Company (Megantic), the sole Canadian producer of the subject goods at the time. In this decision, the Tribunal found that price competition from imports was at the heart of Megantic's inability to arrest its steady decline in profitability over the last few years preceding the finding.

In the 1984 finding against the PRC, the Tribunal noted that Liberty, a large distributor sourcing from Megantic, had abandoned this company in favour of imports from the PRC, starting in 1983. It had been purchasing 40 per cent of Megantic's production, and the loss to the domestic producer was severe: production plummeted, employment fell sharply and large losses were sustained. The loss by Megantic of this large distributor was due to PRC low-priced imports, which were found to have been dumped at substantial margins.

There have been significant changes in the marketplace since the 1984 finding: Megantic no longer produces the subject goods; and imports from the subject countries have declined to only about 5 per cent of the market.

The Tribunal noted the representations made by Triobec regarding its plans to establish production facilities in Canada. It heard that the first prototype samples produced using new equipment were not of acceptable commercial quality. Because of serious technical problems, Triobec negotiated a contract with le Centre de recherche industrielle du Québec (CRIQ) (The Quebec Industrial Research Centre) in order to set up an entirely new production line. The contract called for the design and erection of an assembly line capable of producing wooden clothespins of acceptable commercial quality within a time frame of six to eight months. The Tribunal also noted that the length of time required to establish a new industry is normally one to two years.

The Tribunal also heard testimony by Liberty respecting its plans to establish production in Canada of wooden clothespins, but considered these plans to be of a very preliminary nature.

Notwithstanding this testimony, however, the Tribunal noted that, not only had there been a complete lack of production over the past 15 months, but it appeared also that any new Canadian production of wooden clothespins would not occur for at least a further six to eight months, with full market presence perhaps not a reality for an additional year. There was also the uncertainty of a new venture, with unproven machinery.

The Tribunal was not persuaded that it should continue the findings of material injury against imports of wooden clothespins under these circumstances. Accordingly, the Tribunal rescinded the said findings on November 14, 1986.

Bottoming materials produced or exported by or on behalf of Goodyear Tire and Rubber Company, Windsor, Vermont, United States of America

(R-5-86)

On September 27, 1982, the Tribunal found that the dumping into Canada of bottoming materials of natural and/or synthetic rubber composition produced or exported by or on behalf of Goodyear Tire and Rubber Company (Goodyear U.S.A.), Windsor, Vermont, United States of America, for use in the footwear repair industry, including but not limited to heels, half soles, full soles, sports soles, soling sheets (commonly referred to as solid slabs and printed slabs) and toplifting, had caused, was causing and was likely to cause material injury to the production in Canada of like goods (ADT-7-82).

On September 15, 1986, the Tribunal initiated a review of this finding pursuant to section 76 of SIMA, and a hearing was scheduled for November 20, 1986. As no interested person chose to attend, none was held.

In its finding of September 27, 1982, the Tribunal concluded that Goodyear U.S.A. of Windsor, Vermont, United States of America, had managed to penetrate the Canadian market by deep discounting of its U.S. prices in the form of duty and currency equalization. As a result, despite a marked increase in the apparent market, Bilrite Canada experienced an erosion in production, sales and profitability.

Following the Tribunal's finding, Goodyear U.S.A. and Goodyear Canada ceased selling and manufacturing the subject goods in Canada. Meanwhile, despite the disappearance of bottoming materials from Goodyear U.S.A. after 1982, Bilrite Canada could not raise its market share to the pre-1982 level. However, it managed to increase its prices and improve its profitability.

The Tribunal concluded that the finding should be rescinded because it had assisted the industry in its recovery from the injurious dumping. The Tribunal was also of the opinion that a resumption of dumping was unlikely in the immediate future.

Accordingly, the Tribunal rescinded the finding effective December 15, 1986.

Oil and gas well casing originating in or exported from Argentina, the Federal Republic of Germany, the Republic of Korea and the United States of America

(R-7-86)

On April 17, 1986, the Tribunal found that the dumping into Canada of oil and gas well casing made of carbon steel, having an outside diameter in the size range 114.3 mm to 273.0 mm (4 1/2" to 10 3/4") inclusive, seamless or welded, plain end or threaded and coupled, supplied to meet American Petroleum Institute (API) specification 5A, grades H40, J55 and K55, or proprietary grades manufactured as substitutes for these specifications, originating in or exported from Argentina, the Federal Republic of Germany, the Republic of Korea and the United States of America, had not caused, was not causing, but was likely to cause material injury to the production in Canada of like goods (CIT-15-85).

On August 27, 1986, the Tribunal received from Ipsco Inc., the complainant in the aforementioned inquiry, a request to review its finding and exclude therefrom imports from the United States of such oil and gas well casing which had been manufactured in Canada and re-imported into Canada by the manufacturer thereof in the condition as exported or having been threaded and/or coupled in the United States. The applicant claimed that such re-importations, originally exported for the purpose of maintaining inventories, could not be injurious to domestic production.

On September 25, 1986, being satisfied that a review was warranted, the Tribunal issued a Notice of Review pursuant to section 76 of SIMA. Interested parties were invited to make representations by October 24, 1986.

No opposition to the proposed action having been received, and being satisfied that the application had merit, the Tribunal, on November 6, 1986, amended its finding of April 17, 1986, to exclude therefrom oil and gas well casing which had been manufactured in Canada and re-imported into Canada from the United States by the manufacturer thereof either in the condition as exported from Canada or after having been threaded and/or coupled in the United States, effective August 21, 1986, but otherwise continued the said finding.

Alpine ski poles originating in or exported from France and Italy

(R-8-86)

On May 14, 1984, the Tribunal found that the dumping into Canada of alpine ski poles of aluminum alloy originating or exported from France and Italy had caused, was causing and was likely to cause material injury to the production in Canada of like goods, but that the dumping into Canada of the aforementioned goods originating in or exported from Norway and the Federal Republic of Germany had not caused, was not causing and was not likely to cause material injury to the production in Canada of like goods (ADT-5-84).

On September 22, 1986, the Tribunal initiated a review of this finding pursuant to section 76 of SIMA. A public hearing was held on December 8, 1986.

The participants at the hearing were as follows: TOP Sports Inc. (TOP Sports), the only remaining Canadian producer; Le Centre d'Accueil La Spirale, a rehabilitation centre providing the production labour for TOP Sports; Action Sports Manufacturing Inc. (Action Sports), a prospective manufacturer; Gabriel A. Mordo and Sons Ltd. and Guiseppe Pronzati S.p.A., respectively an importer and exporter of Italian product; AMF Canada Ltd. and Skis Rossignol Canada Ltd., both importers.

In its 1984 finding against France and Italy, the Tribunal noted that significant market penetration had been made by imports from the dumping countries between 1980 and 1983, during which time the domestic producers lost 18 points of market share while the dumping countries gained 26 points.

Norscott Industries Limited's (Norscott's) sales fell more than 50 per cent in 1983 over the previous year. In order to regain lost sales and market share, the company sharply reduced margins for the 1984-85 season. The net effect of the selling price decrease during a period of sharply increasing costs clearly squeezed margins still further. As for the other producer, TOP Sports, its sales in 1983 fell by almost one-third and net profits fell as well. The company was unable to raise its selling prices to cover increasing costs. The Tribunal concluded that the dumped imports from France and Italy had caused material injury to domestic production.

There were important changes in the structure of the domestic industry following the Tribunal's finding. Norscott, a major producer, ceased production of the subject goods in August 1986, and chose to import all its requirements from Italy. Other marginal producers had not produced since 1984. TOP Sports became the only manufacturer of alpine ski poles in Canada.

TOP Sports was not able to enjoy the benefits that would have been expected to flow from the finding for two reasons. Firstly, the relatively short timespan in which the finding had been in force. Secondly, the delayed impact of the finding on market prices.

Market gains were difficult to achieve for TOP Sports since the finding given the sparsity and limited measure of price increases by importers purchasing from France and Italy.

Given that the surviving Canadian producer, TOP Sports, had been afforded little opportunity since the finding to recover from the injurious effects of the dumping, and given that a rescission of the finding would threaten TOP Sports' recovery and projected expansion plans, and would also threaten the establishment of production by Action Sports, the Tribunal, on December 23, 1986, concluded that the said finding should be continued without amendment.

Stainless steel sheet originating in the Federal Republic of Germany and Japan

(R-10-86)

On January 13, 1978, the Tribunal found, in part, that the dumping into Canada of certain stainless steel sheet originating in the Federal Republic of Germany and Japan was likely to cause material injury to the production in Canada of like goods (ADT-14-77).

On September 12, 1986, the Tribunal received from Childers Products Company Limited a request to exclude from the aforementioned finding stainless steel sheet of types 304 and 316 having a nominal gauge of 0.010" x 36", on the grounds that this product is not produced in Canada.

On November 4, 1986, being satisfied that a review was warranted, the Tribunal issued a Notice of Review, pursuant to section 76 of SIMA, for the purpose of excluding from the said finding stainless steel sheet of types 304 and 316 having a nominal gauge of 0.010" and less in thickness. Interested parties were invited to make representations by December 4, 1986.

Having received no opposition to the proposed action, and being satisfied that the application had merit, the Tribunal amended its finding of January 13, 1978, to exclude therefrom stainless steel sheet of types 304 and 316 having a nominal gauge of 0.010" and less in thickness, effective December 19, 1986, but otherwise continued the said finding.

8. RULING AS TO WHO IS THE IMPORTER IN CANADA AND RECONSIDERATION OF FINDING UNDER SECTIONS 89, 90 AND 91 OF THE SPECIAL IMPORT MEASURES ACT

Sections 89 and 90 of the Act provide for the Tribunal to make a ruling as to which of two or more persons is the importer in Canada of goods on which anti-dumping or countervailing duties are or may be payable. Such rulings may be made following a request by the person identified as the importer by the Deputy Minister and upon a formal request from the Deputy Minister. The Tribunal, however, is not to make such a ruling until after the question of material injury has been decided, pursuant to an inquiry and the issuance of a finding, under sections 42 and 43, respectively, of the Act.

Paragraph 91(1)(g) provides that the Tribunal may reconsider any order or finding made by it in which it made a ruling as to who is the importer and concluded that it was a person other than the one identified by the Deputy Minister within 90 days of such a ruling.

A brief summary of the ruling issued in 1986 follows.

***Photo albums with self-adhesive leaves (imported together or separately),
originating in or exported from the People's Republic of China***

(IR-1-86)

On September 5, 1986, the Tribunal ruled, relative to a request by London Drugs Limited (London Drugs) to rule on the question as to who is the importer in Canada of photo albums with self-adhesive leaves (imported together or separately), originating in or exported from the People's Republic of China (PRC), which were cleared through Canada Customs on Entry No. L 146985 on or about October 29, 1985, that the importer in Canada of the said goods was London Drugs Limited of Richmond, British Columbia.

On or about October 29, 1985, a shipment of subject photo albums originating in the PRC was released from Canada Customs to London Drugs Limited of Richmond, British Columbia. The importer described in the documentation (Entry No. L 146985) was Climax Paper Converters, Limited, 209 McMorran Crescent, Thornhill, Ontario.

In the opinion of the Deputy Minister, the real importer of the goods in Canada was the person in Canada who ordered the goods from the supplier in the PRC, and to whom the goods were sent directly, namely, London Drugs. The point was made that with the enactment of SIMA in 1984, a definition of the word "importer" was introduced which stressed realities and which imposed the anti-dumping duty liability on the person who was drawing a competitive advantage domestically from trading in dumped goods.

The submission of counsel for London Drugs was that the purchase order placed by London Drugs on May 9, 1985, was placed with a Canadian supplier, Climax Products Ltd., and that Lew Rasminsky, acting variously for Climax Products Ltd. (a company which was to be incorporated to represent Climax Paper Converters, Ltd. of Hong Kong in Canada, but in fact never was) or as a manufacturer's agent for Climax Paper Converters, Ltd. of Hong Kong, assured London Drugs that Climax Products Ltd. would act as the importer of record. London Drugs would thereby incur no liability for the payment of anti-dumping duties should these become payable, and it was made a contractual term that such duties would be for the account of the supplier.

In the Tribunal's view, having heard the evidence and examined all the documents filed, there was little doubt that, as between the buyer, London Drugs, and the vendor, Climax Paper Converters, Ltd., acting through its representative, Lew Rasminsky, the understanding was that Climax Paper Converters, Ltd. should act as the importer of record. While considerable confusion was generated in the documentation by reason of the use of the corporate name of a company which Lew Rasminsky had proposed to incorporate but never did, it seems clear enough that he held to the promise he made London Drugs at inception that his non-resident principal would act as the importer of record. Both parties were however in error as to the result.

In the opinion of the Tribunal, it was clear that Rasminsky at all times acted as a sales representative, never as a principal. Not only did he have no other place of business than his home, he never took title to goods, he did not buy to resell, nor did he operate an inventory. His efforts were simply rewarded with a commission.

The Tribunal observed that it was obvious that when London Drugs placed its purchase order, it knew that the goods would be sourced in the PRC. It had been made aware that Climax Paper Converters, Ltd. of Hong Kong would be the supplier from that source. In all the shipping documentation, the goods were identified or marked for London Drugs by its purchase order number, and at the end of the road the goods were received directly by London Drugs through customs agents. Title to the goods moved from the foreign vendor to the domestic purchaser, London Drugs. No person in Canada other than London Drugs could, in reality, be the importer of the goods, and the Tribunal so ruled.

Finished artificial graphite electrodes and connecting pins originating in or exported from Belgium, Japan, Sweden and the United States of America

(IR-2-86)

On November 4, 1986, the Tribunal was advised by the Deputy Minister of National Revenue, Customs and Excise, that Ivaco Rolling Mills had made, on October 1, 1986, a request that the Tribunal rule on the question as to who is the importer in Canada of finished artificial graphite electrodes and connecting pins originating in or exported from Belgium, Japan, Sweden and the United States of America.

The decision was pending at year-end, but a hearing was scheduled to commence on February 24, 1987.

9. OTHER ACTIVITIES

a) UNDERTAKINGS BY EXPORTERS OR GOVERNMENTS

Sections 49 through 52 of SIMA provide a mechanism whereby the Deputy Minister may accept an undertaking or undertakings with respect to dumped or subsidized imports. If an undertaking is terminated because of non compliance or other reasons, or if (within 30 days of the acceptance of the undertaking) a request is made by interested parties that it be terminated, the Deputy Minister is required to terminate the undertaking, resume the investigation and issue a preliminary determination relating to the goods involved.

During 1986, the Secretary of the Tribunal was advised by the Deputy Minister that undertakings had been accepted or were still in effect in the following cases:

General purpose two-door metal storage cabinets produced by or on behalf of Sandusky Metal Products Incorporated, Sandusky, Ohio, U.S.A.

On July 29, 1984, a complaint was filed with National Revenue by ALB Industries Ltd., Montreal, Quebec, respecting general purpose two-door metal storage cabinets produced by or on behalf of Sandusky Metal Products Incorporated, Sandusky, Ohio, U.S.A.

On October 3, 1984, the investigation was initiated and on January 15, 1985, the Deputy Minister accepted a price undertaking with respect to the mentioned goods by Sandusky Metal Products Inc., Sandusky, Ohio, U.S.A., the only exporter involved in this investigation.

Frozen prepared pies and compartment dinners, produced by or on behalf of Banquet Foods Corporation, Ballwin, Missouri, U.S.A.

On March 29, 1985, a complaint was filed with National Revenue by Morrison Lamothe Inc., Ottawa, Ontario, and Campbell Soup Company Ltd., Toronto, Ontario, respecting frozen, prepared pot pies containing meat, poultry or other ingredients and frozen, prepared dinners consisting of two or more compartments containing meat, poultry or other ingredients, produced by or on behalf of Banquet Foods Corporation, Ballwin, Missouri, U.S.A.

On April 24, 1985, the investigation was initiated by the Deputy Minister. On July 15, 1985, the Deputy Minister accepted a price undertaking with respect to the mentioned goods offered by the exporter.

Carbon steel plate originating in or exported from the German Democratic Republic

On June 11, 1985, a complaint was filed with National Revenue by Stelco Inc., Toronto, Ontario, and The Algoma Steel Corporation, Limited, Sault Ste. Marie, Ontario, respecting carbon steel plate, hot rolled from a slab, in straight lengths and in thicknesses from 3/16" to 8" and widths up to 153" to any of the following specifications: ASTM A36, ASTM A283 Grade C, C.S.A. G40.21 Grade 44W (or Grade 300W, the metric equivalent), ASTM A516 Grade 70 and ASTM A285 Grade C, originating in or exported from the German Democratic Republic.

On July 11, 1985, the investigation was initiated and on October 9, 1985, the Deputy Minister accepted an undertaking with respect to the mentioned goods offered by Metallurgiehandel, the supplier in the German Democratic Republic, and Peiner Stahllexport GmbH, the principal vendor/exporter in the Federal Republic of Germany.

Boneless manufacturing beef originating in or exported from the EEC in respect of which subsidies have been paid directly or indirectly by the EEC and/or the government of a Member State

On October 18, 1985, pursuant to a properly documented complaint filed by the Canadian Cattlemen's Association, the Deputy Minister of National Revenue, Customs and Excise, initiated an investigation respecting the alleged injurious subsidizing on shipments of the above-mentioned goods to Canada.

The Delegation of the Commission of the European Communities, on October 23, 1985, and Ronald A. Chisholm Ltd., on October 31, 1985, filed referrals pursuant to section 34 of SIMA. On November 27, 1985, the Tribunal, pursuant to section 37 of the Act, advised that the evidence disclosed a reasonable indication that the subsidizing of boneless manufacturing beef from the EEC had caused, would have caused in the absence of quotas, and was likely to cause material injury to the production in Canada of like goods. This Tribunal's advice was appealed by Ronald A. Chisholm Ltd. on December 6, 1985.

On January 16, 1986, the Deputy Minister extended the 90-day time limit for the investigation, pursuant to paragraph 39(1)(d) of the Act, to permit additional time to continue discussions with the Commission on an undertaking to limit the annual quantity of the subject goods exported to Canada. On February 26, 1986, the Deputy Minister accepted the Commission's undertaking, pursuant to section 49 of the Act, and suspended the investigation.

On March 24, 1986, the Deputy Minister received a request from the Canadian Cattlemen's Association that he terminate the undertaking pursuant to subsection 51(1) of SIMA. Accordingly, the Deputy Minister terminated the undertaking on March 27, 1986.

Also, on March 27, 1986, pursuant to subsection 38(1) of the Act, the Deputy Minister made a preliminary determination of subsidizing respecting boneless manufacturing beef originating in or exported from the EEC.

Oil and gas well casing originating in or exported from Japan and the Federal Republic of Germany

On July 21, 1986, a complaint was filed with National Revenue by The Algoma Steel Corporation, Limited, Sault Ste. Marie, Ontario, respecting oil and gas well casing, made of carbon or alloy steel, having an outside diameter in the size range 114.3 mm to 298.5 mm (4 1/2" to 11 3/4") inclusive, seamless or welded, plain end, threaded or threaded and coupled, supplied to meet American Petroleum Institute (API) specification 5A in grades K55 and N80, API specification 5AC in grades C75, L80, C90 and C95, API specification 5AX in grade P110 and API specification 5AQ in grade Q125, or proprietary grades manufactured as substitutes for these specifications, originating in or exported from Japan and the Federal Republic of Germany, excluding the above oil and gas well casing supplied to meet API specification 5A in grade K55, or any proprietary grade manufactured as a substitute for this specification in the size range 114.3 mm to 273.0 mm (4 1/2" to 10 3/4") inclusive, originating in or exported from the Federal Republic of Germany.

On August 21, 1986, the investigation was initiated and on November 18, 1986, the Deputy Minister accepted undertakings with respect to the subject goods offered by the Japanese producers and exporters of the goods.

**b) APPLICATIONS TO THE FEDERAL COURT OF CANADA
UNDER SECTION 28 OF THE FEDERAL COURT ACT**

Pursuant to section 28 of the Federal Court Act, the Federal Court of Canada (Appeal Division) has jurisdiction to hear and determine an application, to review and set aside a decision or order made by a federal board, commission or other tribunal on the grounds that the board, commission or tribunal:

- “(a) failed to observe a principle of natural justice or otherwise acted beyond or refused to exercise its jurisdiction;
- (b) erred in law in making its decision or order, whether or not the error appears on the face of the record; or
- (c) based its decision or order on an erroneous finding of fact that it made in a perverse or capricious manner or without regard for the material before it.”

Several decisions of the Tribunal, made during 1986 and in prior years, were the subject of applications to the Federal Court of Canada under section 28 of the Federal Court Act. During 1986, the Federal Court dismissed 2 applications, 12 were withdrawn or discontinued and 5 applications remained before the Court at year-end. A listing of the applications can be found in Appendix VII.

APPENDIX I (A)

SUMMARY OF CANADIAN IMPORT TRIBUNAL ACTIVITIES UNDER THE SPECIAL IMPORT MEASURES ACT DURING 1985 AND 1986

Calendar Year	Section 37 ¹	Section 43 ²	Section 45 ³	Section 48 ⁴	Section 76 ⁵	Section 89 ⁶	Section 91 ⁷	Total
	Advice	Finding	Public Interest	Report	Review	Ruling	Reconsideration	
1985	13	15	0	1	20	0	0	49
1986	4	11	1	2	13*	1	0	32

¹Advice concerning evidence of reasonable indication of material injury.

²Finding relating to material injury caused by dumping or subsidizing.

³Public interest representations.

⁴Report to the Governor in Council concerning injury caused by imports of goods or provision of services further to a request for inquiry by the Governor in Council.

⁵Review of prior finding of material injury still in effect.

⁶Ruling as to which of two or more persons is the importer in Canada of the goods to which anti-dumping or countervailing duties apply.

⁷Reconsideration of finding where the Tribunal makes a ruling as to who is the importer and identifies a person other than one specified by the Deputy Minister.

Note: To obtain complete details of decisions made by the Anti-dumping Tribunal, under the former Anti-dumping Act, please refer to the Canadian Import Tribunal's 1984 Annual Report.

*The Tribunal initiated 13 reviews of 15 prior findings of material injury.

APPENDIX I (B)

SUMMARY OF ANTI-DUMPING TRIBUNAL ACTIVITIES UNDER THE ANTI-DUMPING ACT

Calendar Year	Section 13 Reference	Section 16 Dumping Inquiry	Section 16.1 Governor in Council Inquiry	Section 31 Review	Total
	Advice	Finding Issued	Report Issued ¹	Review Finding and Alteration	
1981	1	11	1	6	19
1982	1	15	-	4	20
1983	1	19	1	9	30
1984	2 ²	16	2	14 ²	34
Total 1969 to 1984	15	166	7	62	250

¹The 1983 and 1984 reports related to subsidized imports (canned whole tomatoes, canned ham and canned picnic, canned pork-based luncheon meat and frozen boneless beef).

²In each case, one decision was made under the Special Import Measures Act.

APPENDIX I (C)

MATERIAL INJURY FINDINGS MADE UNDER SECTIONS 43 OF THE SPECIAL IMPORT MEASURES ACT OR 16 OF THE ANTI-DUMPING ACT IN EFFECT AT DECEMBER 31, 1986

Material Injury Findings in Effect at December 31, 1985		65
Section 16 of the Anti-dumping Act	52	
Section 16.1 of the Anti-dumping Act (Subsidies)	1	
Section 43 of SIMA	12	
	<hr/>	
Material Injury Findings Rescinded During 1986		5
Sub-Total		60
Material Injury Findings Made During 1986		9
Dumped goods	8	
Subsidized goods	1	
	<hr/>	
Total Material Injury Findings in Effect at December 31, 1986		69

APPENDIX II

ADVICE GIVEN UNDER SECTION 37 OF THE SPECIAL IMPORT MEASURES ACT DURING 1986

Ref. No.	Section of SIMA	Product Under Investigation or the Subject of a Complaint	Date of Advice	Advice
A-14-85 A-14A-85 A-14B-85	34(b)	Single-use hypodermic needles and syringes from U.S.A. and Japan	Jan. 6, 1986	No reasonable indication of material injury
A-1-86	34(b)	Spandex filament yarn from the Republic of Korea	March 27, 1986	Reasonable indication of material injury
A-2-86	33(2)(b)	Vertical filing cabinets from U.S.A.	July 17, 1986	No reasonable indication of material injury
A-3-86	35(2)(b)	Pressure cleaners imported from, supplied by or otherwise introduced into the com- merce of Canada by, or on behalf of, Alkota Cleaning Systems, Inc., Alcester, South Dakota, U.S.A.	Oct. 29, 1986	No reasonable indication of material injury

APPENDIX III (A)

FINDINGS MADE UNDER SECTION 43 OF THE SPECIAL IMPORT MEASURES ACT DURING 1986

Inquiry No.	Product and Country	Date of Finding	Finding	Remarks	Expiry Date if Not Rescinded Earlier or Continued
1. CIT-10-85	Photo albums with self-adhesive leaves from the People's Republic of China	Feb. 14, 1986	Material injury		Feb. 13, 1991
2. CIT-11-85	Pentaerythritol from the Republic of Chile	March 13, 1986	No material injury		Not applicable
3. CIT-12-85	Rubber hockey pucks from Czechoslovakia and the German Democratic Republic	March 18, 1986	Material injury with exceptions		March 17, 1991
4. CIT-13-85	Colour television receiving sets from the Republic of Korea	March 27, 1986	No material injury		Not applicable
5. CIT-14-85	Twelve-gauge shotshells from Italy, France, Belgium and U.K.	March 27, 1986	Material injury		March 26, 1991
6. CIT-15-85	Oil and gas well casing from Argentina, Austria*, the Federal Republic of Germany, the Republic of Korea and U.S.A.	April 17, 1986	Likelihood of material injury with exceptions *Investigation terminated in final determination concerning Austria		April 16, 1991
7. CIT-16-85	Whole potatoes from U.S.A. for use or consumption in the Province of British Columbia	April 18, 1986	Material injury with exceptions		April 17, 1991
8. CIT-1-86	Drywall screws from Taiwan	July 10, 1986	Material injury		July 9, 1991

9. CIT-2-86	*Boneless manufacturing beef from the EEC in respect of which subsidies have been paid directly or indirectly by the EEC and/or the Government of Member State	July 25, 1986	Likelihood of material injury	July 24, 1991
10. CIT-3-86	ABS resins from the Republic of Korea	Oct. 15, 1986	Likelihood of material injury with exceptions	Oct. 14, 1991
11. CIT-4-86	Finished artificial graphite electrodes and connecting pins from Belgium, Japan, Sweden and U.S.A.	Nov. 26, 1986	Material injury	Nov. 25, 1991

*Subsidized goods.

APPENDIX III (B)

INQUIRIES INITIATED IN 1986 TO BE COMPLETED IN 1987

Inquiry No.	Product and Country	Date of Finding	Finding	Remarks	Expiry Date if Not Rescinded Earlier or Continued
CIT-5-86	Subsidized dry pasta from the EEC			Hearing to commence on Jan. 5, 1987	
CIT-6-86	Drywall screws from the Republic of Korea			Hearing to commence on Jan. 19, 1987	
CIT-7-86	Subsidized grain corn from U.S.A.			Hearing to commence on Feb. 2, 1987	
CIT-8-86	Subsidized carbon steel seamless pipe from Brazil			Hearing to commence on Feb. 16, 1987	

**REVIEW FINDINGS MADE UNDER SECTION 76
OF THE SPECIAL IMPORT MEASURES ACT DURING 1986**

Review No.	Product, Country and Initial Inquiry No.	Date of Initial Finding	Remarks	Review Finding Date (Outcome)
1. R-13-85	Organic peroxides from U.S.A., the Federal Republic of Germany, U.K. and the Netherlands (ADT-13R-80)	Aug. 6, 1982		Feb. 5, 1986 (Rescinded)
2. R-15-85	Stainless steel sheet from the Federal Republic of Germany and Japan (ADT-14-77)	Jan. 13, 1978	Erratum issued March 25, 1986 No hearing was held	March 5, 1986 (Continued with amendment, as amended)
3. R-14-85	Vehicle washing equipment produced or exported by or on behalf of Hanna Car Wash Equipment Company, Portland, Oregon, U.S.A., or companies with which it is associated (ADT-12-80)	Feb. 27, 1981		March 6, 1986 (Continued without amendment)
4. R-17-85	Alloy tool steel bars, plate and forgings from Brazil, the Federal Republic of Germany and Japan (ADT-2-83)	April 8, 1983	No hearing was held	March 11, 1986 (Continued with amendment)
5. R-16A-85	Stainless steel pipe and tubing from Japan, U.K. and Sweden (ADT-11-78)	March 16, 1979		April 18, 1986 (Continued with amendment)
6. R-16B-85	Stainless steel, nickel and nickel alloy pipe and tubing from U.S.A., the Federal Republic of Germany and the Republic of Korea (ADT-1-84)	April 16, 1984		April 18, 1986 (Continued with amendment)
7. R-1-86	Countertop microwave ovens from Japan, Singapore and the Republic of Korea (ADT-9-81)	March 30, 1982		June 27, 1986 (Continued with amendment)
8. R-2-86	Steel rules produced by or on behalf of Simonds Cutting Tools, Wallace Murray Corporation, U.S.A. (ADT-1-82)	April 8, 1982		Aug. 22, 1986 (Rescinded)

Review No.	Product, Country and Initial Inquiry No.	Date of Initial Finding	Remarks	Review Finding Date (Outcome)
9. R-3-86	Brass coated carbon steel wire from Belgium and Spain (ADT-1-81)	May 13, 1981		Sept. 26, 1986 (Continued without amendment)
10. R-7-86	Oil and gas well casing from Argentina, the Federal Republic of Germany, the Republic of Korea and U.S.A. (CIT-15-85)	April 17, 1986	No hearing was held	Nov. 6, 1986 (Continued with amendment)
11. R-4-86	Wooden clothespins from Romania, Hong Kong, Taiwan and Denmark (ADT-10-78) and	Feb. 2, 1979		Nov. 14, 1986 (Rescinded)
12. R-4-86	Wooden clothespins from the People's Republic of China (ADT-1-84)	Oct. 22, 1984		Nov. 14, 1986 (Rescinded)
13. R-5-86	Bottoming materials produced or exported by or on behalf of Goodyear Tire and Rubber Company, Windsor, Vermont, U.S.A. (ADT-7-82)	Sept. 27, 1982	No hearing was held	Dec. 15, 1986 (Rescinded)
14. R-10-86	Stainless steel sheet from the Federal Republic of Germany and Japan (ADT-14-77)	Jan. 13, 1978	No hearing was held	Dec. 19, 1986 (Continued with amendment, as amended)
15. R-8-86	Alpine ski poles from France and Italy (ADT-5-84)	May 14, 1984		Dec. 23, 1986 (Continued without amendment)

APPENDIX IV (B)

REVIEWS INITIATED IN 1986 TO BE COMPLETED IN 1987

Review No.	Product, Country and Initial Inquiry No.	Date of Initial Finding	Remarks	Review Finding Date (Outcome)
R-6-86	Twisted polypropylene and nylon rope from the Republic of Korea (ADT-8-82)	Oct. 7, 1982	Hearing held Dec. 4, 1986	
R-9-86	Stainless steel, nickel and nickel alloy pipe and tubing from U.S.A., the Federal Republic of Germany and the Republic of Korea (ADT-1-84)	April 16, 1984	Hearing to be scheduled if required	
R-9-86	Nickel and nickel alloy pipe and tubing from Japan or otherwise introduced into the commerce of Canada by a manufacturer, producer, vendor or exporter in Japan (CIT-2-85)	June 11, 1985	Hearing to be scheduled if required	

APPENDIX V

FINDINGS MADE BY THE ANTI-DUMPING TRIBUNAL (UNDER SECTIONS 16 OF THE ANTI-DUMPING ACT AND 43 OF THE SPECIAL IMPORT MEASURES ACT) IN EFFECT AT DECEMBER 31, 1986

Inquiry No.	Product and Country	Date of Initial Finding	Remarks	Expiry Date if Not Rescinded Earlier or Continued
1. ADT-4-74	Photo albums with self-adhesive leaves from Japan and Republic of Korea	Jan. 24, 1975	Continued Aug. 24, 1984	Nov. 30, 1989
2. ADT-4-76	Hydraulic turbines from U.S.S.R.	July 27, 1976	Continued Aug. 19, 1983	Nov. 30, 1989
3. ADT-3-77	Surgical gloves from U.S.A.	May 24, 1977	Altered Dec. 21, 1983	Nov. 30, 1989
4. ADT-10-77	Ladies' handbags from the Republic of Korea, Hong Kong and Taiwan	Oct. 21, 1977	Continued Nov. 9, 1984	Nov. 30, 1989
5. ADT-12-77	Wide flange steel shapes, beams, columns or sections from U.K., France, Japan, the Republic of South Africa and Luxembourg	Dec 29, 1977	Altered Oct. 14, 1983	Nov. 30, 1989
6. ADT-14-77	Stainless steel plate from Japan and the Republic of South Africa and stainless steel sheet from the Federal Republic of Germany and Japan	Jan. 13, 1978	Altered July 11, 1980, Aug. 22, 1980, April 8, 1981 Continued Jan. 20, 1984, Continued with amendment, as amended, March 5, 1986, Dec. 19, 1986: s.s. sheet Altered Jan. 20, 1984, Nov. 30, 1984: s.s. plate	Dec. 18, 1991
7. ADT-11-78	Stainless steel pipe and tubing from Japan, U.K. and Sweden	March 16, 1979	Continued with amendment April 18, 1986	April 17, 1991
8. ADT-3-79	Polypropylene homopolymer and copolymer resins from Belgium, France, the Netherlands and U.K.	April 17, 1979	Continued Nov. 16, 1983	Nov. 30, 1989
9. ADT-4-79	Waterproof rubber footwear from Czechoslovakia, Poland, the Republic of Korea and Taiwan	May 25, 1979		Nov. 30, 1989

10. ADT-6-79	Twelve-gauge shotshells (ammunition) from U.S.S.R., Poland, Czechoslovakia and Hungary	Sept. 27, 1979	Continued without amendment March 20, 1985	March 19, 1990
11. ADT-11-79	Alternating current electric generators from Japan	Feb. 29, 1980		Nov. 30, 1989
12. ADT-4-80	Hardboard panels from Poland	June 23, 1980	Continued without amendment Dec. 20, 1985	Dec. 19, 1990
13. ADT-12-80	Vehicle washing equipment produced or exported by or on behalf of Hanna Car Wash Equipment Company, Portland, Oregon, U.S.A., or companies with which it is associated	Feb. 27, 1981	Continued without amendment March 6, 1986	March 5, 1991
14. ADT-1-81	Brass coated carbon steel wire from Belgium and Spain	May 13, 1981	Continued without amendment Sept. 26, 1986	Sept. 25, 1991
15. ADT-4-81	Plain hardboard sheets or panels from U.S.S.R. and Poland	Sept. 23, 1981	Continued without amendment Dec. 20, 1985	Dec. 19, 1990
16. ADT-8-81	Synthetic baler twine from Portugal, Italy, and the Netherlands	Feb. 23, 1982		Nov. 30, 1989
17. ADT-9-81	Countertop microwave ovens from Japan, Singapore and the Republic of Korea	March 30, 1982	Continued with amendment June 27, 1986	June 26, 1991
18. ADT-2-82	Waterproof rubber footwear from Hong Kong, Malaysia, Yugoslavia and the People's Republic of China	April 23, 1982		Nov. 30, 1989
19. ADT-5-82	Drywall screws from Japan and Singapore	June 14, 1982	Continued without amendment Aug. 2, 1985	Aug. 1, 1990
20. ADT-6-82	Buttweld fittings from Japan	July 21, 1982		Nov. 30, 1989
21. ADT-8-82	Twisted polypropylene and nylon rope from the Republic of Korea	Oct. 7, 1982		Nov. 30, 1989
22. ADT-10-82	Steel sheet piling from Luxembourg, France and U.K.	Nov. 17, 1982		Nov. 30, 1989

Inquiry No.	Product and Country	Date of Initial Finding	Remarks	Expiry Date if Not Rescinded Earlier or Continued
23. ADT-13-82	Organic pigments from Italy and the Federal Republic of Germany	Feb. 11, 1983		Nov. 30, 1989
24. ADT-14-82	Synthetic baler twine from Brazil	Feb. 18, 1983		Nov. 30, 1989
25. ADT-15-82	Band saw blades produced or exported by or on behalf of R. Hoe & Co. Inc., Scarsdale, New York, U.S.A., or the companies with which it is associated	Feb. 25, 1983	Continued without amendment Dec. 23, 1985	Dec. 22, 1990
26. ADT-18-82	Stainless steel plate from Belgium, the Federal Republic of Germany, France, Italy, Sweden and U.K.	March 29, 1983	Altered Aug. 22, 1984	Nov. 30, 1989
27. ADT-19-82	Stainless steel strip from the Federal Republic of Germany and France	March 29, 1983	Altered Oct. 14, 1983	Nov. 30, 1989
28. ADT-1-83	Stainless steel bars and wire from Brazil, the Federal Republic of Germany, France, Japan, the Republic of Korea and Spain	April 7, 1983	Altered April 3, 1985	April 2, 1990
29. ADT-2-83	Alloy tool steel bars, plate and forgings from Brazil, Federal Republic of Germany and Japan	April 8, 1983	Altered April 19, 1983 Nov. 25, 1983 Continued with amendment March 11, 1986	March 10, 1991
30. ADT-3-83	Mold steel from the Federal Republic of Germany	April 12, 1983		Nov. 30, 1989
31. ADT-8R-78	Induction motors from U.S.A.	April 15, 1983	Re-hearing ordered by Federal Court	Nov. 30, 1989
32. ADT-6-83	Carbon steel welded pipe from the Republic of Korea	June 28, 1983		Nov. 30, 1989
33. ADT-7-83	Soda ash from U.S.A.	July 7, 1983		Nov. 30, 1989
34. ADT-8-83	Alternating current electric generators from Italy	July 14, 1983		Nov. 30, 1989
35. ADT-9-83	Wide flange steel shapes from Belgium, the Federal Republic of Germany and the Republic of Korea	Oct. 14, 1983	Altered March 9, 1984 (French only)	Nov. 30, 1989

36. ADT-10-83	Carbon and alloy steel plate from Belgium, Brazil, Czechoslovakia, the Federal Republic of Germany, France, the Republic of South Africa, the Republic of Korea, Romania, Spain and U.K.	Dec. 7, 1983		Nov. 30, 1989
37. ADT-11-83	Tillage tools from Brazil	Dec. 28, 1983		Nov. 30, 1989
38. ADT-12-83	Plate coils from U.S.A.	Jan. 19, 1984		Nov. 30, 1989
39. ADT-13-83	Carbon and alloy steel plate from the Netherlands	Jan. 26, 1984		Nov. 30, 1989
40. ADT-14-83	Vinyl coated knitted fabrics from the Republic of Korea	Feb. 3, 1984		Nov. 30, 1989
41. ADT-1-84	Stainless steel, nickel and nickel alloy pipe and tubing from U.S.A., the Federal Republic of Germany and the Republic of Korea	April 16, 1984	Altered Dec. 18, 1984 Continued with amendment April 18, 1986	April 17, 1991
42. ADT-3-84	Camping tents from the German Democratic Republic	May 28, 1984		Nov. 30, 1989
43. ADT-4-84	Whole potatoes from the State of Washington, for use or consumption in the Province of British Columbia	June 4, 1984		Nov. 30, 1989
44. ADT-5-84	Alpine ski poles from France, and Italy	May 14, 1984	Continued without amendment Dec. 23, 1986	Dec. 22, 1991
45. ADT-6-84	Paint brushes and heads from the People's Republic of China	June 20, 1984	Altered Sept. 24, 1984	Nov. 30, 1989
46. GIC-1-84	*Subsidized canned ham from Denmark and the Netherlands; and Subsidized canned pork-based luncheon meat from the EEC	Aug. 7, 1984	Report to Governor in Council under Section 16.1 of the Anti-dumping Act which gave rise to imposition of countervailing duties by Order in Council	
47. ADT-9-84	Hydraulic turbines from Japan or from the People's Republic of China and introduced into the commerce of Canada by or on behalf of a manufacturer, producer, vendor or exporter in Japan	Sept. 7, 1984		Nov. 30, 1989

Inquiry No.	Product and Country	Date of Initial Finding	Remarks	Expiry Date if Not Rescinded Earlier or Continued
48. ADT-12-84	Camping tents from the People's Republic of China	Oct. 30, 1984		Nov. 30, 1989
49. ADT-13-84	Power conversion systems and rectifiers imported from, supplied by or otherwise introduced into the commerce of Canada by, or on behalf of Fuji Electric Co. Ltd. (Tokyo, Japan)	Jan. 31, 1985		Jan. 30, 1990
50. ADT-14-84	Porcelain insulators from U.S.A. and Japan	Jan. 9, 1985		Jan. 8, 1990
51. ADT-15-84	Abrasion resistant steel pipe produced by Xtek Piping Systems Incorporated, Cincinnati, Ohio, U.S.A.	Feb. 11, 1985		Feb. 10, 1990
51. CIT-18-84	Photo albums with self-adhesive leaves from Hong Kong and U.S.A., and self-adhesive leaves from Hong Kong, U.S.A. and the Republic of Korea	April 26, 1985		April 25, 1990
53. CIT-1-85	*Subsized wide flange steel shapes, beams, columns or sections from Spain	June 7, 1985		June 6, 1990
54. CIT-2-85	Nickel and nickel alloy pipe and tubing from Japan or otherwise introduced into the commerce of Canada by a manufacturer, producer, vendor or exporter in Japan	June 11, 1985		June 10, 1990
55. CIT-3-85	Alloy tool steel bars, plates and forgings from Austria, the Republic of Korea, Sweden and U.K.	June 27, 1985		June 26, 1990
56. CIT-4-85	Charcoal briquets produced by or on behalf of Husky Industries, Inc., Atlanta, Georgia, U.S.A.	Aug. 14, 1985		Aug. 13, 1990
57. CIT-5-85	Rail-car axles from Japan, and rail-car and locomotive axles from U.K.	Aug. 22, 1985		Aug. 21, 1990
58. CIT-6-85	Polyphase induction motors from Brazil, Japan, Mexico, Poland, Taiwan and U.K.	Oct. 11, 1985		Oct. 10, 1990

59. CIT-7-85	Barbed wire from Argentina, Brazil, Poland and the Republic of Korea	Nov. 26, 1985	Nov. 25, 1990
60. CIT-8-85	Surgical adhesive tapes and plasters from Japan	Dec. 4, 1985	Dec. 3, 1990
61. CIT-10-85	Photo albums with self-adhesive leaves from the People's Republic of China	Feb. 14, 1986	Feb. 13, 1991
62. CIT-12-85	Rubber hockey pucks from Czechoslovakia and the German Democratic Republic	March 18, 1986	March 17, 1991
63. CIT-14-85	Twelve-gauge shotshells from Italy, France, Belgium and U.K.	March 27, 1986	March 26, 1991
64. CIT-15-85	Oil and gas well casing from Argentina, the Federal Republic of Germany, the Republic of Korea and U.S.A.	April 17, 1986	Continued with amendment Nov. 5, 1991 Nov. 6, 1986
65. CIT-16-85	Whole potatoes from U.S.A. for use or consumption in the Province of British Columbia	April 18, 1986	April 17, 1991
66. CIT-1-86	Drywall screws from Taiwan	July 10, 1986	July 9, 1991
67. CIT-2-86	*Boneless manufacturing beef from the EEC in respect of which subsidies have been paid directly or indirectly by the EEC and/or the Government of a Member State	July 25, 1986	July 24, 1991
68. CIT-3-86	ABS resins in pellet form from the Republic of Korea	Oct. 15, 1986	Oct. 14, 1991
69. CIT-4-86	Finished artificial graphite electrodes and connecting pins from Belgium, Japan, Sweden and U.S.A.	Nov. 26, 1986	Nov. 25, 1991

*Subsidized imports.

APPENDIX VI

OTHER ACTIVITIES UNDER THE SPECIAL IMPORT MEASURES ACT DURING 1986

1. REPORT TO GOVERNOR IN COUNCIL

Order in Council	Product	Remarks
PC. 1986-1161 May 15, 1986	Carbon steel products	Report respecting carbon steel products submitted on July 15, 1986, and released on July 24, 1986
PC. 1986-1161 May 15, 1986	Specialty steel products	Report respecting specialty steel products submitted on September 15, 1986, and released on February 3, 1987

2. PUBLIC INTEREST REPRESENTATIONS UNDER SUBSECTION 45(2) OF THE SPECIAL IMPORT MEASURES ACT

Inquiry No.	Product and Country	Date of Request	Remarks
CIT-8-85	Surgical adhesive tapes and plasters, excluding elastic tapes and plasters, from Japan	During the course of proceedings	Notice issued on February 13, 1986, advising that a report to the Minister of Finance was not justified

3. IMPORTER RULING AND RECONSIDERATION OF FINDING UNDER SUBSECTION 89(1) OF THE SPECIAL IMPORT MEASURES ACT

Inquiry No.	Product and Country	Date of Request	Remarks
CIT-10-85	Photo albums with self-adhesive leaves (imported together or separately) from the People's Republic of China	May 2, 1986	Ruling that the importer was London Drugs Limited of Richmond, B.C., made on September 5, 1986
CIT-4-86	Artificial graphite electrodes and connecting pins from Belgium, Japan, Sweden and U.S.A.	Oct. 1, 1986	Decision pending at year-end

4. UNDERTAKINGS GIVEN BY EXPORTERS AND ACCEPTANCE BY THE DEPUTY MINISTER OF NATIONAL REVENUE, CUSTOMS AND EXCISE

Date of Initiation of Investigation	Product and Country	Date of Undertaking
Oct. 3, 1984	General purpose two-door metal storage cabinets produced by or on behalf of Sandusky Metal Products Incorporated, Sandusky, Ohio, U.S.A.	Jan. 15, 1985
April 24, 1985	Frozen, prepared pot pies containing meat, poultry or other ingredients and frozen, prepared dinners consisting of two or more compartments containing meat, poultry or other ingredients, produced by or on behalf of Banquet Foods Corporation, Ballwin, Missouri, U.S.A.	July 15, 1985
July 11, 1985	Carbon steel plate, hot-rolled from a slab, in straight lengths and in thicknesses from 3/16" to 8" and widths up to 153" to any of the following specifications: ASTM A36, ASTM A283 Grade C, C.S.A. G40.21 Grade 44W (or Grade 300W, the metric equivalent), ASTM A516 Grade 70 and ASTM A285 Grade C from the German Democratic Republic	Oct. 9, 1985
Aug. 20, 1986	Oil and gas well casing, made of carbon or alloy steel, having an outside diameter in the size range 114.3 mm to 298.5 mm (4 1/2" to 11 3/4") inclusive, seamless or welded, plain end, threaded or threaded and coupled, supplied to meet American Petroleum Institute (API) specification 5A in grades K55 and N80, API specification 5AC in grades C75, L80, C90 and C95, API specification 5AX in grade P110 and API specification 5AQ in grade Q125, or proprietary grades manufactured as substitutes for these specifications, originating in or exported from Japan and the Federal Republic of Germany, excluding the above oil and gas well casing supplied to meet API specification 5A in grade K55, or any proprietary grade manufactured as a substitute for this specification in the size range 114.3 mm to 273.0 mm (4 1/2" to 10 3/4") inclusive, originating in or exported from the Federal Republic of Germany	Nov. 18, 1986

APPENDIX VII

APPLICATIONS TO THE FEDERAL COURT OF CANADA
UNDER SECTION 28 OF THE FEDERAL COURT ACT

Court Case No.	Date of Application	Applicant	Inquiry No.	Date of Finding	Product and Country	Status
A-1103-83	July 18, 1983	Ansaldo, S.p.A.	ADT-8-83	July 14, 1983	Certain alternating current electric generators from Italy	Pending at year-end
A-569-84	April 24, 1984	Mannesmann Pipe & Steel Corp. Mannesmannrohrren-Werke A.G.	ADT-1-84	April 16, 1984	Certain stainless steel, nickel and nickel alloy pipe and tubing, welded and seamless, from U.S.A., the Federal Republic of Germany and the Republic of Korea	Withdrawn June 24, 1986
A-571-84	April 24, 1984	Vereinigte Deutsche Metallwerke Canada Ltd. Vereinigte Deutsche Metallwerke A.G.	ADT-1-84	April 16, 1984	Certain stainless steel, nickel and nickel alloy pipe and tubing, welded and seamless, from U.S.A., the Federal Republic of Germany and the Republic of Korea	Withdrawn June 24, 1986
A-696-84	May 23, 1984	Kerma S.A.R.L. Look S.A. Roger Pey S.A. Dynastar S.A. Rossignol Ski Poles S.p.A. Sport Dinaco Inc. Norvinca Inc. Skis Rossignol Canada Ltd.	ADT-5-84	May 14, 1984	Alpine ski poles of aluminum alloy from Norway, France, the Federal Republic of Germany and Italy	Dismissed Feb. 24, 1986

A-1085-84	Sept. 11, 1984	Saskatchewan Power Corporation	ADT-9-84	Sept. 7, 1984	Hydraulic turbines or original equipment components thereof, as well as spare parts and replacement runners from Japan or from the People's Republic of China and introduced into the commerce of Canada by or on behalf of a manufacturer, producer, vendor or exporter in Japan	Discontinued Sept. 12, 1986
A-1096-84	Sept. 14, 1984	Japan Electrical Manufacturers Association Hitachi, Ltd. Fuji Electric Co. Ltd. Mitsubishi Heavy Industries, Ltd. Japan Machinery Exporters Association Marubeni Corporation Nissho-Iwai Corporation Mitsubishi Corporation	ADT-9-84	Sept. 7, 1984	Hydraulic turbines or original equipment components thereof, as well as spare parts and replacement run- ners from Japan or from the People's Republic of China and introduced into the commerce of Canada by or on behalf of a manufacturer, producer, vendor or exporter in Japan	Dismissed Oct. 17, 1986
A-944-85	Dec. 6, 1985	Ronald A. Chisholm Ltd.	A-12A-85	Nov. 27, 1985	Boneless manufacturing beef from the EEC	Discontinued Sept. 23, 1986
A-974-85	Dec. 13, 1985	Gainor Medical Canada Ltd.	CIT-8-85	Dec. 4, 1985	Surgical adhesive tapes and plasters, excluding elastic tapes and plasters, from Japan	Pending at year-end
A-167-86	March 24, 1986	Celanese Canada Inc.	CIT-11-85	March 13, 1986	Pentaerythritol from the Republic of Chile	Withdrawn April 11, 1986
A-200-86	April 4, 1986	OLIN S.p.A.	CIT-14-85	March 27, 1986	Twelve-gauge shotshells from Italy, France, Belgium and U.K.	Discontinued and withdrawn June 17, 1986
A-241-86	April 25, 1986	Mannesmann Pipe and Steel Corporation	CIT-15-85	April 17, 1986	Certian oil and gas well casing from Argentina, the Federal Republic of Germany, the Republic of Korea and U.S.A.	Discontinued July 29, 1986

Court Case No.	Date of Application	Applicant	Inquiry No.	Date of Finding	Product and Country	Status
A-411-86	June 27, 1986	Ronald A. Chisholm Ltd.	CIT-2-86	June 17, 1986	Boneless manufacturing beef from the EEC in respect of which subsidies have been paid directly or indirectly by the EEC and/or the Government of a Member State	Withdrawn Oct. 31, 1986
A-424-86	July 4, 1986	Goldstar Co., Ltd.	R-1-86	June 27, 1986	Countertop microwave ovens from Japan, Singapore and the Republic of Korea	Withdrawn Oct. 31, 1986
A-435-86	July 7, 1986	Sharp Electronics Canada Limited Toshiba Canada Limited	R-1-86	June 27, 1986	Countertop microwave ovens from Japan, Singapore and the Republic of Korea	Pending at year-end
A-437-86	July 7, 1986	Sanyo Electric Co. Ltd. Sanyo Industries Canada Inc. Sanyo Canada Inc.	R-1-86	June 27, 1986	Countertop microwave ovens from Japan, Singapore and the Republic of Korea	Discontinued Nov. 20, 1986
A-482-86	July 25, 1986	Ronald A. Chisholm Ltd.	CIT-2-86	July 25, 1986	Boneless manufacturing beef from the EEC in respect of which subsidies have been paid directly or indirectly by the EEC and/or the Government of a Member State	Pending at year-end
A-495-86	Aug. 1, 1986	CBF Irish Livestock and Meat Board	CIT-2-86	July 25, 1986	Boneless manufacturing beef from the EEC in respect of which subsidies have been paid directly or indirectly by the EEC and/or the Government of a Member State	Discontinued Oct. 2, 1986
A-496-86	Aug. 1, 1986	CBF Irish Livestock and Meat Board	CIT-2-86	June 17, 1986	Boneless manufacturing beef from the EEC in respect of which subsidies have been paid directly or indirectly by the EEC and/or the Government of a Member State	Discontinued Oct. 2, 1986
A-642-86	Oct. 23, 1986	Borg-Warner (Canada) Ltd.	CIT-3-86	Oct. 15, 1986	ABS resins from the Republic of Korea	Pending at year-end

N° du cas à la Cour	Date de la demande	Requérant	N° de l'enquête	Date des conclusions	Produit et pays	Situation
A-424-86	le 4 juillet 1986	Goldstar Co., Ltd.	R-1-86	le 27 juin 1986	Fours à micro-ondes de comptoir du Japon, de Singapour et de la République de Corée	Retirée le 31 oct. 1986
A-435-86	le 7 juillet 1986	Sharp Electronics Canada Limited Toshiba Canada Limited	R-1-86	le 27 juin 1986	Fours à micro-ondes de comptoir du Japon, de Singapour et de la République de Corée	En instance à la fin de l'année
A-437-86	le 7 juillet 1986	Sanyo Electric Co. Ltd. Sanyo Industries Canada Inc. Sanyo Canada Inc.	R-1-86	le 27 juin 1986	Fours à micro-ondes de comptoir du Japon, de Singapour et de la République de Corée	Abandonnée le 20 nov. 1986
A-482-86	le 25 juillet 1986	Ronald A. Chisholm Ltd.	CIT-2-86	le 25 juillet 1986	Viande de boeuf désossée destinée à la transformation provenant de la CEE pour laquelle des subventions ont été payées directement ou indirectement par la CEE et/ou par le gouvernement d'un État membre	En instance à la fin de l'année
A-495-86	le 1 ^{er} août 1986	CBF Irish Livestock and Meat Board	CIT-2-86	le 25 juillet 1986	Viande de boeuf désossée destinée à la transformation prove- nant de la CEE pour laquelle des subventions ont été payées directe- ment ou indirectement par la CEE et/ou par le gouvernement d'un État membre	Abandonnée le 2 oct. 1986
A-496-86	le 1 ^{er} août 1986	CBF Irish Livestock and Meat Board	CIT-2-86	le 25 juillet 1986	Viande de boeuf désossée destinée à la transformation prove- nant de la CEE pour laquelle des subventions ont été payées directe- ment ou indirectement par la CEE et/ou par le gouvernement d'un État membre	Abandonnée le 2 oct. 1986
A-642-86	le 23 oct. 1986	Borg-Warner (Canada) Ltd.	CIT-3-86	le 15 oct. 1986	Résines de ABS de la République de Corée	En instance à la fin de l'année

A-1096-84	le 14 sept. 1984	Japan Electrical Manufacturers Association Hitachi, Ltd. Fuji Electric Co. Ltd. Mitsubishi Heavy Industries, Ltd. Japan Machinery Exporters Association Marubeni Corporation Nissho-Iwai Corporation Mitsubishi Corporation	ADT-9-84	le 7 sept. 1984	Turbines hydrauliques ou pièces composantes d'origine de même que les pièces de rechange et les roues de remplacement du Japon ou de la République populaire de Chine et introduites sur le marché canadien par un fabricant, pro- ducteur, vendeur ou exportateur au Japon ou en son nom	Rejetée le 17 oct. 1986
A-944-85	le 6 déc. 1985	Ronald A. Chisholm Ltd.	A-12A-85	le 27 nov. 1985	Viande de boeuf désossée destinée à la transformation provenant de la CEE	Abandonnée le 23 sept. 1986
A-974-85	le 13 déc. 1985	Gainor Medical Canada Ltd.	CIT-8-85	le 4 déc. 1985	Diachylons chirurgicaux, à l'exclusion des diachylons élastiques, du Japon	En instance à la fin de l'année
A-167-86	le 24 mars 1986	Celanese Canada Inc.	CIT-11-85	le 13 mars 1986	Pentaérythritol de la République du Chili	Retirée le 11 avril 1986
A-200-86	le 4 avril 1986	OLIN S.p.A.	CIT-14-85	le 27 mars 1986	Cartouches de fusils de calibre 12 de l'Italie, de la France, de la Belgique et du R.-U.	Abandonnée et retirée le 17 juin 1986
A-241-86	le 25 avril 1986	Mannesmann Pipe and Steel Cor- poration	CIT-15-85	le 17 avril 1986	Certains caissons en acier au carbone pour puits de pétrole et de gaz de l'Argentine, de la République fédérale d'Allemagne, de la République de Corée et des E.-U.	Abandonnée le 29 juillet 1986
A-411-86	le 27 juin 1986	Ronald A. Chisholm Ltd.	CIT-2-86	le 17 juin 1986	Viande de boeuf désossée destinée à la transformation provenant de la CEE pour laquelle des subventions ont été payées directement ou indirectement par la CEE et/ou par le gouvernement d'un Etat membre	Retirée le 31 oct. 1986

APPENDICE VII

DEMANDES AUPRÈS DE LA COUR FÉDÉRALE DU CANADA EN VERTU DE L'ARTICLE 28 DE LA LOI SUR LA COUR FÉDÉRALE

N° du cas à la Cour	Date de la demande	Requérant	N° de l'enquête	Date des conclusions	Produit et pays	Situation
A-1103-83	le 18 juillet 1983	Ansaldo, S.p.A.	ADT-3-83	le 14 juillet 1983	Certains alternateurs électriques de l'Italie	En instance à la fin de l'année
A-569-84	le 24 avril 1984	Mannesmann Pipe & Steel Corp. Mannesmannroehren- Werke A.G.	ADT-1-84	le 16 avril 1984	Certains tuyaux et tubes en acier inoxydable, nickel et alliage de nickel, soudés et sans soudure, des E.-U., de la République fédérale d'Allemagne et de la République de Corée	Retirée le 24 juin 1986
A-571-84	le 24 avril 1984	Vereinigte Deutsche Metallwerke Canada Limited Vereinigte Deutsche Metallwerke A.G.	ADT-1-84	le 16 avril 1984	Certains tuyaux et tubes en acier inoxydable, nickel et alliage de nickel, soudés et sans soudure, des E.-U., de la République fédérale d'Allemagne et de la République de Corée	Retirée le 24 juin 1986
A-696-84	le 23 mai 1984	Kerma S.A.R.L. Look S.A. Roger Pey S.A. Dynastar S.A. Rossignol Ski Poles S.p.A. Sport Dinaco Inc. Norvinca Inc. Skis Rossignol Canada Ltd.	ADT-5-84	le 14 mai 1984	Bâtons de ski alpin en alliage d'aluminium de la Norvège, de la France, de la République fédérale d'Allemagne et de l'Italie	Rejetée le 24 fév. 1986
A-1085-84	le 11 sept. 1984	Saskatchewan Power Corporation	ADT-9-84	le 7 sept. 1984	Turbines hydrauliques ou pièces composantes d'origine de même que les pièces de rechange et les roues de remplacement du Japon ou de la République populaire de Chine et introduites sur le marché canadien par un fabricant, producteur, vendeur ou exportateur au Japon ou en son nom	Abandonnée le 12 sept. 1986

4. ENGAGEMENTS PROPOSÉS PAR LES EXPORTATEURS ET ACCEPTATION DU SOUS-MINISTRE DU REVENU NATIONAL, DOUANES ET ACCISE

Date de l'ouverture de l'enquête	Produit et pays	Date de l'engagement
le 3 oct. 1984	Meubles métalliques de rangement à deux portes d'usage général produits par Sandusky Metal Products Incorporated, Sandusky (Ohio) É.-U., ou en son nom	le 15 janv. 1985
le 24 avril 1985	Pâtés congelés contenant de la viande, de la volaille ou d'autres ingrédients et repas congelés contenant de la viande, de la volaille ou d'autres ingrédients présentés dans au moins deux compartiments, produits par Banquet Foods Corporation de Ballwin (Missouri) É.-U., ou en son nom	le 15 juillet 1985
le 11 juillet 1985	Tôles d'acier au carbone, laminées à chaud à partir d'une brame, en longueurs constantes, de 3/16 po à 8 po d'épaisseur et allant jusqu'à 153 po de largeur, comprises dans les spécifications suivantes : ASTM A36, ASTM A283 nuance C, C.S.A. G40.21 nuance 44W (ou nuance 300W, l'équivalent métrique), ASTM A516 nuance 70 et ASTM A285 nuance C, de la République démocratique allemande	le 9 oct. 1985
le 20 août 1986	Caissons en acier au carbone ou en acier allié pour puits de pétrole et de gaz, de diamètre extérieur variant de 114,3 mm à 298,5 mm (4 1/2 po à 11 3/4 po) inclusivement, sans soudure ou soudés, aux bouts lisses, filetés ou filetés et manchonnés, fournis pour répondre à la norme 5A de l'American Petroleum Institute (API), nuances K55 et N80, à la norme 5AC de l'API, nuances C75, L80, C90 et C95, à la norme 5AX de l'API, nuance P110, et à la norme 5AO de l'API, nuance Q125, ou nuances brevetées interchangeables avec ces normes, originaires ou exportés du Japon et de la République fédérale d'Allemagne; sauf les caissons ci-dessus, fournis pour répondre à la norme 5A de l'API nuance K55, ou autre nuance brevetée interchangeable avec cette norme variant de 114,3 mm à 273,0 mm (4 1/2 po à 10 3/4 po) inclusivement, originaires ou exportés de la République fédérale d'Allemagne	le 18 nov. 1986

APPENDICE VI

AUTRES ACTIVITÉS EN VERTU DE LA LOI SUR LES MESURES SPÉCIALES D'IMPORTATION AU COURS DE L'ANNÉE 1986

70

1. RAPPORT AU GOUVERNEUR EN CONSEIL

Décret en conseil	Produit	Remarques
C.P. 1986-1161 le 15 mai 1986	Produits en acier ordinaire	Rapport soumis le 15 juillet 1986 et rendu public le 24 juillet 1986
C.P. 1986-1161 le 15 mai 1986	Produits en acier allié	Rapport soumis le 15 septembre 1986 et rendu public le 3 février 1987

2. OBSERVATIONS D'INTÉRÊT PUBLIC EN VERTU DU PARAGRAPHE 45(2) DE LA LOI SUR LES MESURES SPÉCIALES D'IMPORTATION

N° de l'enquête	Produit et pays	Date de la demande	Remarques
CIT-8-85	Diachylons chirurgicaux à l'exclusion des diachylons élastiques du Japon	Lors des instances	Avis rendu le 13 février 1986, notant qu'un rapport au ministre des Finances n'était par justifié

3. DÉCISION SUR L'IDENTITÉ DE L'IMPORTATEUR ET RÉEXAMEN DES CONCLUSIONS EN VERTU DU PARAGRAPHE 89(1) DE LA LOI SUR LES MESURES SPÉCIALES D'IMPORTATION

N° de l'enquête	Produit et pays	Date de la demande	Remarques
CIT-10-85	Albums de photos à feuilles auto-adhésives (importés ensemble ou séparément), de la République populaire de Chine	le 2 mai 1986	Décision selon laquelle l'importateur était London Drugs Limited de Richmond (C.-B.), rendue le 5 septembre 1986
CIT-4-86	Électrodes et goupilles de raccordement finies en graphite artificiel de la Belgique, du Japon, de la Suède et des E.-U.	le 1 ^{er} oct. 1986	Décision en instance à la fin de l'année

59. CIT-7-85	Fil barbelé de l'Argentine, du Brésil, de la Pologne et de la République de Corée	le 26 nov. 1985		le 25 nov. 1990
60. CIT-8-85	Diachylons chirurgicaux du Japon	le 4 déc. 1985		le 3 déc. 1990
61. CIT-10-85	Albums de photos à feuilles auto-adhésives de la République populaire de Chine	le 14 fév. 1986		le 13 fév. 1991
62. CIT-12-85	Rondelles de hockey en caoutchouc de la Tchécoslovaquie et de la République démocratique allemande	le 18 mars 1986		le 17 mars 1991
63. CIT-14-85	Cartouches de fusils de calibre 12 de l'Italie, de la France, de la Belgique et du R.-U.	le 27 mars 1986		le 26 mars 1991
64. CIT-15-85	Caissons pour puits de pétrole et de gaz de l'Argentine, de la République fédérale d'Allemagne, de la République de Corée et des É.-U.	le 17 avril 1986	Prorogées avec modification le 6 nov. 1986	le 5 nov. 1991
65. CIT-16-85	Pommes de terre entières des É.-U. et destinées à être utilisées ou consommées dans la province de la Colombie-Britannique	le 18 avril 1986		le 17 avril 1991
66. CIT-1-86	Vis à mur sec de Taiwan	le 10 juillet 1986		le 9 juillet 1991
67. CIT-2-86	*Viande de boeuf désossée destinée à la transformation provenant de la CEE pour laquelle des subventions ont été payées directement ou indirectement par la CEE et/ou par le gouvernement d'un État membre	le 25 juillet 1986		le 24 juillet 1991
68. CIT-3-86	Résines de ABS de la République de Corée	le 15 oct. 1986		le 14 oct. 1991
69. CIT-4-86	Électrodes et gouppilles de raccordement finies en graphite artificiel de la Belgique, du Japon, de la Suède et des É.-U.	le 26 nov. 1986		le 25 nov. 1991

*Importations subventionnées.

N° de l'enquête	Produit et pays	Date des conclusions initiales	Remarques	Date d'expiration si les conclusions ne sont pas annulées avant ou prorogées
50. ADT-14-84	Isolateurs en porcelaine des É.-U. et du Japon	le 9 janv. 1985		le 8 janv. 1990
51. ADT-15-84	Tuyaux en acier résistant à l'abrasion produits par Xtek Piping Systems Incorporated, Cincinnati, Ohio, É.-U.	le 11 fév. 1985		le 10 fév. 1990
52. CIT-18-84	Albums de photos à feuilles auto-adhésives de Hong Kong et des É.-U., et feuilles auto-adhésives de Hong Kong, des É.-U. et de la République de Corée	le 26 avril 1985		le 25 avril 1990
53. CIT-1-85	*Profilés, poutres ou colonnes en acier à larges ailes subventionnés provenant de l'Espagne	le 7 juin 1985		le 6 juin 1990
54. CIT-2-85	Tuyaux et tubes en nickel et en alliage de nickel du Japon ou autrement introduits sur le marché canadien par un fabricant, un producteur, un vendeur ou un exportateur du Japon	le 11 juin 1985		le 10 juin 1990
55. CIT-3-85	Barres, tôles et pièces de forge d'acier allié de l'Autriche, de la République de Corée, de la Suède et du R.-U.	le 27 juin 1985		le 26 juin 1990
56. CIT-4-85	Briquettes de charbon de bois produites par, ou pour le compte de, Husky Industries, Inc., de Atlanta (Géorgie), É.-U.	le 14 août 1985		le 13 août 1990
57. CIT-5-85	Essieux pour wagons du Japon, et essieux pour wagons et locomotives du R.-U.	le 22 août 1985		le 21 août 1990
58. CIT-6-85	Moteurs à induction à plusieurs phases du Brésil, du Japon, du Mexique, de la Pologne, de Taiwan et du R.-U.	le 11 oct. 1985		le 10 oct. 1990

41. ADT-1-84	Tuyaux et tubes en acier inoxydable, nickel et alliage de nickel, des E.-U., de la République fédérale d'Allemagne et de la République de Corée	le 16 avril 1984	Modifiées le 18 déc. 1984 Prorogées avec modification le 18 avril 1986	le 17 avril 1991
42. ADT-3-84	Tentes de camping de la République démocratique allemande	le 28 mai 1984		le 30 nov. 1989
43. ADT-4-84	Pommes de terre entières de l'État de Washington, destinées à être utilisées ou consommées dans la province de la Colombie-Britannique	le 4 juin 1984		le 30 nov. 1989
44. ADT-5-84	Bâtons de ski alpin de la France, et de l'Italie	le 14 mai 1984	Prorogées sans modification le 23 déc. 1986	le 22 déc. 1991
45. ADT-6-84	Pinceaux et «heads» de la République populaire de Chine	le 20 juin 1984	Modifiées le 28 sept. 1984	le 30 nov. 1989
46. GIC-1-84	*Jambon en conserve subventionné du Danemark et des Pays-Bas; et pain de viande de porc en conserve subventionné de la CEE	le 7 août 1984	Rapport au gouverneur en conseil en vertu de l'article 16.1 de la Loi antidumping qui a engendré l'imposition de droits compensateurs en vertu du décret en conseil	
47. ADT-9-84	Turbines hydrauliques du Japon et de la République populaire de Chine et introduites sur le marché canadien par un fabricant, producteur, vendeur ou exportateur au Japon, ou en son nom	le 7 sept. 1984		le 30 nov. 1989
48. ADT-12-84	Tentes de camping de la République populaire de Chine	le 30 oct. 1984		le 30 nov. 1989
49. ADT-13-84	Systèmes de conversion et redresseurs importés de la Fuji Electric Co. Ltd. (Tokyo, Japon) ou fournis par elle, ou autrement introduits sur le marché canadien par cette société, ou en son nom	le 31 janv. 1985		le 30 janv. 1990

N° de l'enquête	Produit et pays	Date des conclusions		Remarques	Date d'expiration si les conclusions ne sont pas annulées avant ou prorogées
		initiales			
29. ADT-2-83	Barres, tôles et pièces de forge d'acier allié du Brésil, de la République fédérale d'Allemagne et du Japon	le 8 avril 1983		Modifiées le 19 avril 1983 et le 25 nov. 1983 Prorogées avec modification le 11 mars 1986	le 10 mars 1991
30. ADT-3-83	Acier à mouler de la République fédérale d'Allemagne	le 12 avril 1983			le 30 nov. 1989
31. ADT-8R-78	Moteurs à induction des É.-U.	le 15 avril 1983		Nouvelle audience ordonnée par la Cour fédérale	le 30 nov. 1989
32. ADT-6-83	Tubes soudés en acier au carbone de la République de Corée	le 28 juin 1983			le 30 nov. 1989
33. ADT-7-83	Carbonate de soude des É.-U.	le 7 juillet 1983			le 30 nov. 1989
34. ADT-8-83	Alternateurs électriques de l'Italie	le 14 juillet 1983			le 30 nov. 1989
35. ADT-9-83	Profilés en acier à larges ailes de la Belgique, de la République fédérale d'Allemagne et de la République de Corée	le 14 oct. 1983		Modifiées le 9 mars 1984 (français seulement)	le 30 nov. 1989
36. ADT-10-83	Tôles d'acier au carbone et allié de la Belgique, du Brésil, de la Tchécoslovaquie, de la République fédérale d'Allemagne, de la France, de la République d'Afrique du Sud, de la République de Corée, de la Roumanie, de l'Espagne et du R.-U.	le 7 déc. 1983			le 30 nov. 1989
37. ADT-11-83	Outils de travail du Brésil	le 28 déc. 1983			le 30 nov. 1989
38. ADT-12-83	Serpentins en plaque des É.-U.	le 19 janv. 1984			le 30 nov. 1989
39. ADT-13-83	Tôles d'acier au carbone et allié des Pays-Bas	le 26 janv. 1984			le 30 nov. 1989
40. ADT-14-83	Tissus tricotés enduits de vinyle de la République de Corée	le 3 fév. 1984			le 30 nov. 1989

18. ADT-2-82	Chaussures et couvre-chaussures en caoutchouc imperméables de Hong Kong, de la Malaisie, de la Yougoslavie et de la République populaire de Chine	le 23 avril 1982		le 30 nov. 1989
19. ADT-5-82	Vis à mur sec du Japon et de Singapour	le 14 juin 1982	Prorogées sans modification le 2 août 1985	le 1 ^{er} août 1990
20. ADT-6-82	Raccords pour soudure en bout du Japon	le 21 juillet 1982		le 30 nov. 1989
21. ADT-8-82	Corde tordue de polypropylène et de nylon de la République de Corée	le 7 oct. 1982		le 30 nov. 1989
22. ADT-10-82	Palplanches métalliques du Luxembourg, de la France et du R.-U.	le 17 nov. 1982		le 30 nov. 1989
23. ADT-13-82	Pigments organiques de l'Italie et de la République fédérale d'Allemagne	le 11 fév. 1983		le 30 nov. 1989
24. ADT-14-82	Ficelle synthétique pour ramasseuse- presse du Brésil	le 18 fév. 1983		le 30 nov. 1989
25. ADT-15-82	Lames sans fin produites ou exportées par ou pour R. Hoe & Co. Inc., de Scarsdale, New York, E.-U., ou autres compagnies associées	le 25 fév. 1983	Prorogées sans modification le 23 déc. 1985	le 22 déc. 1990
26. ADT-18-82	Tôles d'acier inoxydable de la Belgique, de la République fédérale d'Allemagne, de la France, de l'Italie, de la Suède et du R.-U.	le 29 mars 1983	Modifiées le 22 août 1984	le 30 nov. 1989
27. ADT-19-82	Feuillards d'acier inoxydable de la République fédérale d'Allemagne et de la France	le 29 mars 1983	Modifiées le 14 oct. 1983	le 30 nov. 1989
28. ADT-1-83	Barres et fils d'acier inoxydable du Brésil, de la République fédérale d'Allemagne, de la France, du Japon, de la République de Corée et de l'Espagne	le 7 avril 1983	Modifiées le 3 avril 1985	le 2 avril 1990

N° de l'enquête	Produit et pays	Date des conclusions initiales	Remarques	Date d'expiration si les conclusions ne sont pas annulées avant ou prorogées
8. ADT-3-79	Résine de polypropylène homopolymère et copolymère de la Belgique, de la France, des Pays-Bas, du R.-U.	le 17 avril 1979	Prorogées le 16 nov. 1983	le 30 nov. 1989
9. ADT-4-79	Chaussures et couvre-chaussures en caoutchouc imperméables de la Tchécoslovaquie, de la Pologne, de la République de Corée et de Taiwan	le 25 mai 1979		le 30 nov. 1989
10. ADT-6-79	Obus pleins de calibre 12 (munitions) de l'U.R.S.S., de la Pologne, de la Tchécoslovaquie et de la Hongrie	le 27 sept. 1979	Prorogées sans modification le 20 mars 1985	le 19 mars 1990
11. ADT-11-79	Alternateurs électriques du Japon	le 29 fév. 1980		le 30 nov. 1989
12. ADT-4-80	Panneaux rigides de la Pologne	le 23 juin 1980	Prorogées sans modification le 20 déc. 1985	le 19 déc. 1990
13. ADT-12-80	Équipement pour laver les véhicules produit ou exporté par la Hanna Car Wash Equipment Company de Portland, Oregon, E.-U., ou en son nom ou encore par d'autres compagnies associées	le 27 fév. 1981	Prorogées sans modification le 6 mars 1986	le 5 mars 1991
14. ADT-1-81	Fil d'acier de carbone enduit de laiton de la Belgique et de l'Espagne	le 13 mai 1981	Prorogées sans modification le 26 sept. 1986	le 25 sept. 1991
15. ADT-4-81	Panneaux rigides tout usage de l'U.R.S.S. et de la Pologne	le 23 sept. 1981	Prorogées sans modification le 20 déc. 1985	le 19 déc. 1990
16. ADT-8-81	Ficelle synthétique pour ramasseuse- presse du Portugal, de l'Italie et des Pays-Bas	le 23 fév. 1982		le 30 nov. 1989
17. ADT-9-81	Fours à micro-ondes de comptoir du Japon, de Singapour et de la République de Corée	le 30 mars 1982	Prorogées avec modification le 27 juin 1986	le 26 juin 1991

APPENDICE V

CONCLUSIONS RENDUES PAR LE TRIBUNAL (EN VERTU DE L'ARTICLE 16 DE LA LOI ANTIDUMPING ET DE L'ARTICLE 43 DE LA LOI SUR LES MESURES SPÉCIALES D'IMPORTATION) EN VIGUEUR AU 31 DÉCEMBRE 1986

N° de l'enquête	Produit et pays	Date des conclusions initiales	Remarques	Date d'expiration si les conclusions ne sont pas annulées avant ou prorogées
1. ADT-4-74	Albums de photos à feuilles auto-adhésives du Japon et de la République de Corée	le 24 janv. 1975	Prorogées le 24 août 1984	le 30 nov. 1989
2. ADT-4-76	Turbines hydrauliques de l'U.R.S.S.	le 27 juillet 1976	Prorogées le 19 août 1983	le 30 nov. 1989
3. ADT-3-77	Gants chirurgicaux des É.-U.	le 24 mai 1977	Modifiées le 21 déc. 1983	le 30 nov. 1989
4. ADT-10-77	Sacs à main pour dames de la République de Corée, de Hong Kong et de Taiwan	le 21 oct. 1977	Prorogées le 9 nov. 1984	le 30 nov. 1989
5. ADT-12-77	Profilés poutres ou colonnes en acier à larges ailes, du R.-U., de la France, du Japon, de la République d'Afrique du Sud, et du Luxembourg	le 29 déc. 1977	Modifiées le 14 oct. 1983	le 30 nov. 1989
6. ADT-14-77	Tôle d'acier inoxydable du Japon et de la République d'Afrique du Sud et feuille d'acier inoxydable de la République fédérale d'Allemagne et du Japon	le 13 janv. 1978	Modifiées les 11 juillet 1980, 22 août 1980, 8 avril 1981 Prorogées le 20 janv. 1984 Prorogées avec modification, telles que modifiées, les 5 mars 1986 et 19 déc. 1986 ; feuille d'acier inoxydable Modifiées les 20 janv. 1984 et 30 nov. 1984 ; tôle d'acier inoxydable	le 18 déc. 1989
7. ADT-11-78	Tuyaux et tubes en acier inoxydable du Japon, du R.-U. et de la Suède	le 16 mars 1979	Prorogées avec modification le 18 avril 1986	le 17 avril 1991

APPENDICE IV (B)

RÉEXAMENS ENTREPRIS EN 1986 ET DEVANT ÊTRE TERMINÉS EN 1987

N° du réexamen	Produit, pays et n° de l'enquête initiale	Date des conclusions initiales	Remarques	Date des conclusions de réexamen (décision)
R-6-86	Corde tordue de polypropylène et de nylon de la République de Corée (ADT-8-82)	le 7 oct. 1982	Audience tenue le 4 déc. 1986	
R-9-86	Tuyaux et tubes en acier inoxydable, nickel et alliage de nickel, des E.-U., de la République fédérale d'Allemagne et de la République de Corée (ADT-1-84)	le 16 avril 1984	Une audience sera tenue le cas échéant	
R-9-86	Tuyaux et tubes en nickel et en alliage de nickel du Japon ou autrement introduits sur le marché canadien par un fabricant, un producteur, un vendeur ou un exportateur du Japon (CIT-2-85)	le 11 juin 1985	Une audience sera tenue le cas échéant	

7. R-1-86	Fours à micro-ondes de comptoir du Japon, de Singapour et de la République de Corée (ADT-9-81)	le 30 mars 1982		le 27 juin 1986 (prorogées avec modification)
8. R-2-86	Filets en acier fabriqués par Simonds Cutting Tools, Wallace Murray Corporation, E.-U. (ADT-1-82)	le 8 avril 1982		le 22 août 1986 (annulées)
9. R-3-86	Fil d'acier de carbone enduit de laiton de la Belgique et de l'Espagne (ADT-1-81)	le 13 mai 1981		le 26 sept. 1986 (prorogées sans modification)
10. R-7-86	Caissons pour puits de pétrole et de gaz de l'Argentine, de la République fédérale d'Allemagne, de la République de Corée et des E.-U. (CIT-15-85)	le 17 avril 1986	Aucune audience n'a été tenue	le 6 nov. 1986 (prorogées avec modification)
11. R-4-86	Pincés à linge en bois de la Roumanie, de Hong Kong, de Taiwan et du Danemark (ADT-10-78) et	le 2 fév. 1979		le 14 nov. 1986 (annulées)
12. R-4-86	Pincés à linge en bois de la République populaire de Chine (ADT-11-84)	le 22 oct. 1984		le 14 nov. 1986 (annulées)
13. R-5-86	Matériaux pour confection de semelles produits ou exportés par Goodyear Tire and Rubber Company, Windsor, Vermont, E.-U., ou en son nom (ADT-7-82)	le 27 sept. 1982	Aucune audience n'a été tenue	le 15 déc. 1986 (annulées)
14. R-10-86	Feuilles d'acier inoxydable de la République fédérale d'Allemagne et du Japon (ADT-14-77)	le 13 janv. 1978	Aucune audience n'a été tenue	le 19 déc. 1986 (prorogées avec modification, telles que modifiées)
15. R-8-86	Bâtons de ski alpin de la France et de l'Italie (ADT-5-84)	le 14 mai 1984		le 23 déc. 1986 (prorogées sans modification)

APPENDICE IV (A)

CONCLUSIONS DE RÉEXAMEN RENDUES EN VERTU DE L'ARTICLE 76 DE LA LOI
SUR LES MESURES SPECIALES D'IMPORTATION AU COURS DE L'ANNÉE 1986

N° du réexamen	Produit, pays et n° de l'enquête initiale	Date des conclusions initiales	Remarques	Date des conclusions de réexamen (décision)
1. R-13-85	Peroxydes organiques des E.-U., de la République fédérale d'Allemagne, du R.-U. et des Pays-Bas (ADT-13R-80)	le 6 août 1982		le 5 fév. 1986 (annulées)
2. R-15-85	Feuille d'acier inoxydable de la République fédérale d'Allemagne et du Japon (ADT-14-77)	le 13 janv. 1978	Erratum publié le 25 mars 1986 Aucune audience n'a été tenue	le 5 mars 1986 (prorogées avec modification, telles que modifiées)
3. R-14-85	Équipement pour laver les véhicules produit ou exporté par la Hanna Car Wash Equipment Company de Portland, Oregon, E.-U., ou en son nom ou encore par d'autres compagnies associées (ADT-12-80)	le 27 fév. 1981		le 6 mars 1986 (prorogées sans modification)
4. R-17-85	Barres, tôles et pièces de forge d'acier allié pour outils du Brésil, de la République fédérale d'Allemagne et du Japon (ADT-2-83)	le 8 avril 1983	Aucune audience n'a été tenue	le 11 mars 1986 (prorogées avec modification)
5. R-16A-85	Tuyaux et tubes en acier inoxydable du Japon, du R.-U. et de la Suède (ADT-11-78)	le 16 mars 1979		le 18 avril 1986 (prorogées avec modification)
6. R-16B-85	Tuyaux et tubes en acier inoxydable, nickel et alliage de nickel, des E.-U., de la République fédérale d'Allemagne et de la République de Corée (ADT-1-84)	le 16 avril 1984		le 18 avril 1986 (prorogées avec modification)

APPENDICE III (B)

ENQUÊTES OUVERTES EN 1986 ET DEVANT ÊTRE TERMINÉES EN 1987

N° de l'enquête	Produit et pays	Date des conclusions	Conclusions	Remarques	Date d'expiration si les conclusions ne sont pas annulées avant ou prorogées
CIT-5-86	Pâtes alimentaires sèches subventionnées de la CEE			les audiences débuteront le 5 janv. 1987	
CIT-6-86	Vis à mur sec de la République de Corée			les audiences débuteront le 19 janv. 1987	
CIT-7-86	Maïs-grain subventionné des É.-U.			les audiences débuteront le 16 fév. 1987	
CIT-8-86	Tuyaux sans soudure en acier au carbone subventionnés du Brésil			les audiences débuteront le 16 fév. 1987	

N° de l'enquête	Produit et pays	Date des conclusions	Conclusions	Remarques	Date d'expiration si les conclusions ne sont pas annulées avant ou prorogées
7. CIT-16-85	Pommes de terre entières des E.-U. destinées à être utilisées ou consommées dans la province de la Comlombie-Britannique	le 18 avril 1986	Préjudice sensible avec exceptions		le 17 avril 1991
8. CIT-1-86	Vis à mur sec de Taiwan	le 10 juillet 1986	Préjudice sensible		le 9 juillet 1991
9. CIT-2-86	*Viande de boeuf désossée destinée à la transformation provenant de la CEE pour laquelle des subventions ont été payées directement ou indirectement par la CEE et/ou par le gouvernement d'un Etat membre	le 25 juillet 1986	Susceptibilité de préjudice sensible		le 24 juillet 1991
10. CIT-3-86	Résines de ABS de la République de Corée	le 15 oct. 1986	Susceptibilité de préjudice sensible avec exceptions		le 14 oct. 1991
11. CIT-4-86	Électrodes et goupilles de raccordement finies en graphite artificiel de la Belgique, du Japon, de la Suède et des E.-U.	le 26 nov. 1986	Préjudice sensible		le 25 nov. 1991

*Marchandises subventionnées.

APPENDICE III (A)

CONCLUSIONS RENDUES EN VERTU DE L'ARTICLE 43 DE LA LOI SUR LES MESURES SPÉCIALES D'IMPORTATION AU COURS DE L'ANNÉE 1986

N° de l'enquête	Produit et pays	Date des conclusions	Conclusions	Remarques	Date d'expiration si les conclusions ne sont pas annulées avant ou prorogées
1. CIT-10-85	Albums de photos à feuilles auto-adhésives de la République populaire de Chine	le 14 fév. 1986	Préjudice sensible		le 13 fév. 1991
2. CIT-11-85	Pentatérrythritol de la République du Chili	le 13 mars 1986	Aucun préjudice sensible		Sans objet
3. CIT-12-85	Rondelles de hockey en caoutchouc de la Tchécoslovaquie et de la République démocratique allemande	le 18 mars 1986	Préjudice sensible avec exceptions		le 17 mars 1991
4. CIT-13-85	Télécouleurs de la République de Corée	le 27 mars 1986	Aucun préjudice sensible		Sans objet
5. CIT-14-85	Cartouches de fusils de calibre 12 de l'Italie, de la France, de la Belgique et du R.-U.	le 27 mars 1986	Préjudice sensible		le 26 mars 1991
6. CIT-15-85	Caissons pour puits de pétrole et de gaz de l'Argentine, de l'Autriche*, de la République fédérale d'Allemagne, de la République de Corée et des E.-U.	le 17 avril 1986	Susceptibilité de préjudice sensible avec exceptions *Clôture d'enquête lors de la décision définitive en ce qui a trait à l'Autriche		le 16 avril 1991

APPENDICE II

AVIS DONNÉ EN VERTU DE L'ARTICLE 37 DE LA LOI
SUR LES MESURES SPÉCIALES D'IMPORTATION AU COURS DE L'ANNÉE 1986

N° du renvoi	Article de la loi	Produit faisant l'objet d'une enquête ou l'objet d'une plainte	Date du renvoi	Renvoi
A-14-85 A-14A-85 A-14B-85	34b)	Aiguilles et seringues hypodermiques à usage unique des É.-U. et du Japon	le 6 janv. 1986	Aucune indication suffisante de préjudice sensible
A-1-86	34b)	Filés de filament Spandex de la République de Corée	le 27 mars 1986	Indications suffisantes de préjudice sensible
A-2-86	33(2)b)	Armoires à classement vertical des É.-U.	le 17 juillet 1986	Aucune indication suffisante de préjudice sensible
A-3-86	35(2)b)	Appareils de nettoyage à haute pression importés ou provenant de l'Alkota Cleaning Systems, Inc., Alcester (Dakota du Sud), É.-U., ou autrement introduits sur le marché canadien par cette compagnie ou en son nom	le 29 oct. 1986	Aucune indication suffisante de préjudice sensible

CONCLUSIONS DE PRÉJUDICE SENSIBLE
 RENDUES EN VERTU DES ARTICLES 43 DE LA LOI SUR LES
 MESURES SPÉCIALES D'IMPORTATION OU 16 DE LA LOI ANTIDUMPING
 ET EN VIGUEUR AU 31 DÉCEMBRE 1986

Conclusions de préjudice sensible en vigueur au 31 décembre 1985		65
Article 16 de la <i>Loi antidumping</i>	52	
Article 16.1 de la <i>Loi antidumping</i> (subventions)	1	
Article 43 de la <i>Loi sur les mesures spéciales d'importation</i>	12	
Conclusions de préjudice sensible annulées durant 1986		5
Total partiel		60
Conclusions de préjudice sensible rendues en 1986		9
Marchandises sous-évaluées	8	
Marchandises subventionnées	1	
Total des conclusions de préjudice sensible en vigueur au 31 décembre 1986		69

APPENDICE I (B) **RÉSUMÉ DES ACTIVITÉS DU TRIBUNAL ANTIDUMPING** **EN VERTU DE LA LOI ANTIDUMPING**

Année civile	Article 13 Renvoi	Article 16 Enquête sur le dumping	Article 16.1 Enquête demandée par le gouverneur en conseil	Article 31 Réexamen	Total
	Avis	Conclusions publiées	Rapport publié ¹	Conclusions de réexamen et modification	
1981	1	11	1	6	19
1982	1	15	-	4	20
1983	1	19	1	9	30
1984	22	16	2	142	34
Total 1969 à 1984	15	166	7	62	250

¹ Les rapports pour 1983 et 1984 concernaient des importations subventionnées (tomates entières en conserve, jambon et paleron de porc en conserve, pain de viande de porc en conserve et boeuf désossé congelé).

² Une décision a été rendue en vertu de la *Loi sur les mesures spéciales d'importation* dans chaque cas.

APPENDICE I (A)

RÉSUMÉ DES ACTIVITÉS DU TRIBUNAL CANADIEN DES IMPORTATIONS EN VERTU DE LA LOI SUR LES MESURES SPÉCIALES D'IMPORTATION AU COURS DE L'ANNÉE 1985 ET 1986

Année civile	Article 37 ¹	Article 43 ²	Article 45 ³	Article 48 ⁴	Article 76 ⁵	Article 89 ⁶	Article 91 ⁷	Total
	Renvoi	Conclusions	Intérêt public	Rapport	Réexamen	Décision	Réexamen	
1985	13	15	0	1	20	0	0	49
1986	4	11	1	2	13*	1	0	32

¹Renvoi au sujet des éléments de preuve indiquant de façon raisonnable un préjudice sensible.

²Conclusions se rapportant au préjudice sensible causé par le dumping ou le subventionnement.

³Observations d'intérêt public.

⁴Rapport au gouverneur en conseil au sujet du préjudice causé par l'importation de marchandises ou la prestation de services à la suite d'une demande d'enquête faite par le gouverneur en conseil.

⁵Réexamen des conclusions antérieures de préjudice sensible qui sont encore en vigueur.

⁶Décision quant à déterminer qui est l'importateur au Canada de marchandises sur lesquelles des droits antidumping ou compensateurs sont exigibles.

⁷Réexamen de conclusions lorsque le Tribunal considère comme l'importateur une personne qui n'est pas celle que le sous-ministre avait désignée.

Nota : Veuillez vous référer au rapport annuel pour l'année 1984 du Tribunal canadien des importations afin d'obtenir de plus amples renseignements quant aux décisions rendues par le Tribunal antidumping, en vertu de l'ancienne *Loi antidumping*.

*Le Tribunal a entrepris 13 réexamens de 15 conclusions antérieures de préjudice sensible.

b) DEMANDES AUPRÈS DE LA COUR FÉDÉRALE DU CANADA EN VERTU DE L'ARTICLE 28 DE LA LOI SUR LA COUR FÉDÉRALE

Conformément à l'article 28 de la *Loi sur la Cour fédérale*, la Cour fédérale du Canada (section des appels) a compétence pour entendre et juger une demande de réexamen et d'annulation d'une décision ou d'une ordonnance rendue par un office, une commission ou un autre tribunal fédéral, compte tenu du fait que l'office, la commission ou le tribunal :

«a) n'a pas observé un principe de justice naturelle ou a autrement excédé ou refusé d'exercer sa compétence;

b) a rendu une décision ou une ordonnance entachée d'une erreur de droit, que l'erreur ressorte ou non à l'étude du dossier; ou

c) a fondé sa décision ou son ordonnance sur des conclusions de fait erronées, tirées de façon absurde ou arbitraire ou sans tenir compte des éléments portés à sa connaissance.»

Plusieurs conclusions du Tribunal rendues durant 1986 et dans les années antérieures ont mené à des demandes auprès de la Cour fédérale du Canada en vertu de l'article 28 de la *Loi sur la Cour fédérale*. En 1986, la Cour fédérale a rejeté 2 demandes, 12 demandes ont été retirées ou abandonnées et, à la fin de l'année, 5 demandes attendaient le délibéré de la Cour. Une liste des demandes se trouve à l'appendice VII.

V viande de boeuf désossée destinée à la transformation originale ou exportée de la CEE pour laquelle des subventions ont été payées directement ou indirectement par la CEE et/ou par le gouvernement d'un Etat membre

Le 18 octobre 1985, à la suite d'une plainte avec documents à l'appui déposée par la Canadian Cattlemen's Association, le sous-ministre du Revenu national, Douanes et Accise, a fait ouvrir une enquête au sujet du prétendu subventionnement préjudiciable concernant les expéditions au Canada des marchandises précitées.

En vertu de l'article 34 de la Loi sur les mesures spéciales d'importation, des renvois ont été faits le 23 octobre 1985 par la délégation de la Commission des communautés européennes, et le 31 octobre 1985 par Ronald A. Chisholm Ltd. Le 27 novembre 1985, le Tribunal, en vertu de l'article 37 de la loi, a donné avis que les éléments de preuve indiquaient de façon raisonnable que le subventionnement de la viande de boeuf désossée destinée à la transformation provenant de la CEE avait causé, aurait causé sans contingents, et était susceptible de causer un préjudice sensible à la production au Canada de marchandises similaires. Cet avis du Tribunal a été contesté par Ronald A. Chisholm Ltd. et ce dernier a interjeté appel le 6 décembre 1985.

Le 16 janvier 1986, le sous-ministre a prolongé la période de 90 jours allouée pour une enquête, conformément à l'alinéa 39(1d) de la loi, afin d'accorder un plus long délai pour que les discussions avec la Commission se poursuivent à propos d'un engagement pour restreindre la quantité des marchandises en question exportées au Canada à chaque année. Le 26 février 1986, le sous-ministre a accepté l'engagement de la Commission, en vertu de l'article 49 de la loi, et a fait suspendre l'enquête.

Le 24 mars 1986, le sous-ministre a reçu une demande de la Canadian Cattlemen's Association afin qu'il mette fin à l'engagement, conformément au paragraphe 51(1) de la Loi sur les mesures spéciales d'importation. Par conséquent, le sous-ministre a mis fin à l'engagement le 27 mars 1986. De plus, le 27 mars 1986, en vertu du paragraphe 38(1) de la loi, le sous-ministre a rendu une décision provisoire de subventionnement au sujet de la viande de boeuf désossée destinée à la transformation originale ou exportée de la CEE.

Caissons pour puits de pétrole et de gaz originaires ou exportés du Japon et de la République fédérale d'Allemagne

Le 21 juillet 1986, une plainte a été déposée auprès du Revenu national par The Algoma Steel Corporation, Limited de Sault-Ste-Marie (Ontario) au sujet des caissons en acier au carbone ou en acier allié pour puits de pétrole et de gaz, de diamètre extérieur variant de 114,3 mm à 298,5 mm (4 1/2 po à 11 3/4 po) inclusivement, sans soudure ou soudés, aux bouts lisses, filetés ou filetés et manchonnés, fournis pour répondre à la norme 5A de l'American Petroleum Institute (API), nuances K55 et N80, à la norme 5AC de l'API, nuances C75, L80, C90 et C95, à la norme 5AX de l'API, nuance P110, et à la norme 5AQ de l'API, nuance Q125, ou nuances brevétées interchangeables avec ces normes, originaires ou exportés du Japon et de la République fédérale d'Allemagne, sauf les caissons ci-dessus, fournis pour répondre à la norme 5A de l'API nuance K55, ou autre nuance brevetée interchangeable avec cette norme variant de 114,3 mm à 273 mm (4 1/2 po à 10 3/4 po) inclusivement, originaires ou exportés de la République fédérale d'Allemagne.

Le 21 août 1986, l'enquête a été ouverte et, le 18 novembre 1986, le sous-ministre a accepté des engagements en ce qui concerne les marchandises susmentionnées offerts par les producteurs et les exportateurs japonais des marchandises en question.

9. AUTRES ACTIVITÉS

a) ENGAGEMENTS DES EXPORTATEURS OU DES GOUVERNEMENTS

Les articles 49 à 52 de la Loi sur les mesures spéciales d'importation prévoient un mécanisme par lequel le sous-ministre peut accepter un engagement ou des engagements concernant les importations sous-évaluées ou subventionnées. Si un engagement est terminé à cause d'un refus d'obéissance ou pour d'autres raisons, ou si (dans les 30 jours de l'acceptation de l'engagement) une demande est faite par des parties intéressées pour que l'engagement soit terminé, le sous-ministre doit le terminer, reprendre l'enquête et publier une décision provisoire au sujet des marchandises en question.

En 1986, le Secrétaire du Tribunal a été avisé par le sous-ministre que des engagements avaient été acceptés ou étaient encore en vigueur dans les causes suivantes :

Meubles métalliques de rangement à deux portes d'usage général produits par Sandusky Metal Products Incorporated, Sandusky (Ohio), E.-U., ou en son nom

Le 29 juillet 1984, une plainte a été déposée auprès du Revenu national par ALB Industries Ltd. de Montréal (Québec) au sujet des meubles métalliques de rangement à deux portes d'usage général produits par Sandusky Metal Products Incorporated, Sandusky (Ohio), E.-U., ou en son nom.

Le 3 octobre 1984, l'enquête a été ouverte et, le 15 janvier 1985, le sous-ministre a accepté un engagement de prix en ce qui concerne les marchandises susmentionnées de la part de Sandusky Metal Products Inc., Sandusky (Ohio), E.-U., le seul exportateur impliqué dans cette enquête.

Pâtés congelés et repas congelés à compartiments, produits par Banquet Foods Corporation de Ballwin (Missouri), E.-U.

Le 29 mars 1985, une plainte a été déposée auprès du Revenu national par Morrison Lamothé Inc. d'Ottawa (Ontario) et par Campbell Soup Company Ltd. de Toronto (Ontario) au sujet des pâtés congelés contenant de la viande, de la volaille ou d'autres ingrédients et des repas congelés

contenant de la viande, de la volaille ou d'autres ingrédients présents dans au moins deux compartiments, produits par Banquet Foods Corporation de Ballwin (Missouri), E.-U., ou en son nom.

Le 24 avril 1985, le sous-ministre a fait ouvrir l'enquête. Le 15 juillet 1985, le sous-ministre a accepté un engagement de prix offert par l'exportateur en ce qui concerne les marchandises susmentionnées.

Toiles d'acier au carbone originaires ou exportées de la République démocratique allemande

Le 11 juin 1985, une plainte a été déposée auprès du Revenu national par Stelco Inc. de Toronto (Ontario) et par The Algoma Steel Corporation, Limited de Sault-Ste-Marie (Ontario) au sujet des toiles d'acier au carbone, laminées à chaud à partir d'une brame, en longueurs constantes, de 3/16 po à 8 po d'épaisseur et allant jusqu'à 153 po de largeur, comprises dans les spécifications suivantes : ASTM A36, ASTM A283 nuance C, C.S.A. G40.21 nuance 44W (ou nuance 300W, l'équivalent métrique), ASTM A516 nuance 70 et ASTM A285 nuance C de la République démocratique allemande.

Le 11 juillet 1985, l'enquête a été ouverte et, le 9 octobre 1985, le sous-ministre a accepté un engagement en ce qui concerne les marchandises susmentionnées de la part de Metallurgiehandel, fournisseur de la République démocratique allemande, et de Feiner Stahlexport GmbH, principal vendeur et exportateur en provenance de la République fédérale d'Allemagne.

devait agir à titre d'importateur désigné. Bien que le libellé des documents ait entraîné beaucoup de confusion en raison de l'utilisation de la raison sociale d'une société que Lew Rasminsky se proposait de constituer en société, projet auquel il n'a jamais donné suite, il semble assez évident qu'il a tenu la promesse initiale faite à London Drugs que son commettant non résidant agirait à titre d'importateur désigné. La suite a toutefois donné tort aux deux parties.

Selon le Tribunal, il était évident que Rasminsky avait agi en tout temps à titre de représentant des ventes, jamais à titre de commettant. Il n'avait jamais eu d'autre lieu de travail que son domicile, il ne s'était jamais prévalu d'un titre de propriété à l'égard des marchandises, ne les avait pas achetées afin de les revendre et n'avait pas géré de stock. Ses efforts avaient simplement été rémunérés au moyen d'une commission.

Le Tribunal a fait remarqué qu'il était évident que lorsque London Drugs avait passé sa commande, elle savait que les marchandises proviendraient de la RPC. On lui avait signalé que Climax Paper Converters, Ltd. de Hong Kong serait le fournisseur de cette source. Dans tous les documents d'expédition, le numéro du bon de commande des marchandises de London Drugs indiquait que celles-ci lui étaient adressées et, qu'en fin de compte, les marchandises avaient été livrées directement à London Drugs après avoir été dédouanées. Le titre de propriété des marchandises était passé du vendeur étranger à l'acheteur canadien, London Drugs. Le Tribunal a donc décidé que personne d'autre au Canada que London Drugs ne pourrait, dans les faits, être l'importateur des marchandises en question.

***Electrodes et goupilles de raccordement finies en graphite artificiel
originaires ou exportées de la Belgique, du Japon, de la Suède et des
Etats-Unis d'Amérique***

(IR-2-86)

Le 4 novembre 1986, le Tribunal a été avisé par le sous-ministre du Revenu national, Douanes et Accise, qu'il avait à déterminer l'importateur au Canada des électrodes et goupilles de raccordement finies en graphite artificiel originaires ou exportées de la Belgique, du Japon, de la Suède et des Etats-Unis d'Amérique, à la suite d'une demande de Ivaco Rolling Mills faite le 1^{er} octobre 1986. La décision était en instance à la fin de l'année, cependant une audience était prévue pour le 24 février 1987.

8. DÉCISION QUANT À DÉTERMINER QUI EST L'IMPORTATEUR AU CANADA ET
RÉEXAMEN DES CONCLUSIONS EN VERTU DES ARTICLES 89, 90 ET 91 DE LA LOI
SUR LES MESURES SPÉCIALES D'IMPORTATION

Les articles 89 et 90 de la loi stipulent que le Tribunal peut avoir à déterminer qui est l'importateur au Canada de marchandises sur lesquelles des droits antidumping ou compensateurs sont exigibles ou peuvent être exigibles. Le Tribunal peut être saisi de la question à la suite d'une demande par la personne qui a été identifiée par le sous-ministre comme étant l'importateur et à la suite d'une demande officielle de la part du sous-ministre. Toutefois, le Tribunal ne doit rendre sa décision qu'après avoir réglé la question du préjudice sensible, à la suite d'une enquête et de la publication des conclusions, conformément aux articles 42 et 43, respectivement, de la loi.

L'alinéa 91(g) stipule que le Tribunal peut réexaminer toute ordonnance ou toutes conclusions rendues dans lesquelles il a rendu une décision relative à l'importateur et a conclu que l'importateur n'était pas celui que le sous-ministre avait désigné dans les 90 jours suivant cette décision.

Un résumé de la décision rendue en 1986 suit.

Albums de photos à feuilles auto-adhésives (importés ensemble ou séparément), originaires ou exportés de la République populaire de Chine

(IR-1-86)

Le 5 septembre 1986, le Tribunal a décidé, relativement à une demande faite par London Drugs Limited (London Drugs), d'établir l'identité de l'importateur au Canada des albums de photos à feuilles adhésives (importés ensemble ou séparément), originaires ou exportés de la République populaire de Chine (RPC), libérés par Douanes Canada sous le numéro de déclaration L 146985 vers le 29 octobre 1985, que l'importateur au Canada des marchandises en question était London Drugs Limited de Richmond (Colombie-Britannique).

Vers le 29 octobre 1985, une expédition de ces marchandises originaires de la RPC a été libérée par Douanes Canada à l'intention de London Drugs Limited de Richmond (Colombie-Britannique). Selon les documents de douane (numéro de déclaration L 146985), l'importateur était Climax Paper Converters, Limited, 209, McMorran Crescent, Thornhill (Ontario).

Selon le sous-ministre, le véritable importateur des marchandises au Canada était la personne au Canada qui avait commandé les marchandises au fournisseur en RPC et à qui les marchandises avaient été directement expédiées, à savoir, London Drugs. Il a été soutenu qu'avec l'adoption de la Loi sur les mesures spéciales d'importation en 1984, la définition du terme «importateur» met l'accent sur les réalités et stipule que les droits antidumping doivent être acquittés par la personne qui, au Canada, retire un avantage concurrentiel du commerce des marchandises sous-évaluées.

L'avocat de London Drugs a allégué que le bon de commande émis par cette société le 9 mai 1985 s'adressait à un fournisseur canadien, Climax Products Ltd., et que Lew Rasminsky, agissant, selon le cas, à titre de représentant de Climax Products Ltd. (qui devait être constituée en société afin de représenter au Canada Climax Papers Converters, Ltd. de Hong Kong, mais qui, en réalité, ne l'a jamais été) ou à titre de représentant du manufacturier, Climax Papers Converters, Ltd. de Hong Kong, avait assuré London Drugs que Climax Products Ltd. agissait à titre d'importateur désigné. London Drugs n'aurait, par conséquent, aucune responsabilité à assumer quant au paiement éventuel des droits antidumping et il a été allégué qu'une disposition du contrat stipulait que les droits antidumping seraient à la charge du fournisseur.

Après avoir entendu les témoignages et examiné tous les documents déposés, le Tribunal a jugé qu'il y avait peu de doute que, entre l'acheteur, London Drugs, et le vendeur, Climax Paper Converters, Ltd., représenté par Lew Rasminsky, l'entente conclue prévoyait que Climax Paper Converters, Ltd.,

Le 4 novembre 1986, le Tribunal, convaincu qu'un réexamen était justifié, a publié un avis de réexamen, conformément à l'article 76 de la *Loi sur les mesures spéciales d'importation*, afin d'exclure desdites conclusions la feuille d'acier inoxydable de types 304 et 316 ayant une dimension nominale d'une épaisseur de 0,010 po et moins. Les parties intéressées ont été invitées à présenter leurs observations avant le 4 décembre 1986.

N'ayant reçu aucune objection aux mesures proposées et étant convaincu que la demande était valable, le Tribunal a modifié ses conclusions du 13 janvier 1978 afin d'en exclure la feuille d'acier inoxydable de types 304 et 316 ayant une dimension nominale d'une épaisseur de 0,010 po et moins et ce, à compter du 19 décembre 1986, mais a autrement prorogé lesdites conclusions.

Ont participé à l'audience TOP Sports Inc. (TOP Sports), seul fabricant canadien encore en activité; Le Centre d'Accueil La Spirale, centre de réadaptation qui fournit la main-d'œuvre à TOP Sports; Action Sports Manufacturing Inc. (Action Sports), manufacturier événementiel; Gabriel A. Mordo and Sons Ltd. et Giuseppe Pronzati S.p.A., respectivement importateur et exportateur du produit italien; AMF Canada Ltd. et Skis Rossignol Canada Ltd., tous deux importateurs.

Dans sa décision de 1984 contre la France et l'Italie, le Tribunal avait noté que les importations en provenance des pays se livrant au dumping avaient enregistré une forte pénétration du marché entre 1980 et 1983, période durant laquelle les fabricants canadiens avaient perdu 18 points de part du marché alors que les pays précités en avaient gagné 26.

Les ventes de Norscott Industries Limited (Norscott) avaient chuté de plus de 50 p. 100 en 1983 par rapport à l'année précédente. Afin de récupérer les ventes perdues et sa part du marché, la société avait sensiblement réduit ses marges pour la saison 1984-1985. Cette diminution du prix de vente au cours d'une période d'augmentation marquée des coûts a évidemment eu pour effet net de réduire davantage les marges bénéficiaires. Pour ce qui est de l'autre producteur, TOP Sports, ses ventes en 1983 ont diminué de près du tiers et ses bénéfices nets ont également enregistré une baisse. La société n'a pu relever ses prix de vente pour compenser l'augmentation de ses coûts. Le Tribunal a conclu que les importations sous-évaluées en provenance de la France et de l'Italie avaient causé un préjudice sensible à la production nationale.

La structure de l'industrie nationale s'est profondément modifiée depuis la décision du Tribunal. Norscott, un important fabricant, a cessé la production des marchandises en question en août 1986 et a choisi de recourir aux importations en provenance de l'Italie pour répondre à ses besoins. D'autres fabricants marginaux ont cessé leur production depuis 1984. TOP Sports est demeuré le seul manufacturier de bâtons de ski alpin au Canada.

Il y a deux raisons pour lesquelles TOP Sports n'a pas pu profiter des avantages qui auraient dû découler de la décision : premièrement, la période relativement courte au cours de laquelle la décision a été en vigueur et, deuxièmement, l'incidence retardée de la décision sur les prix du marché.

TOP Sports a éprouvé des difficultés à accroître sa part du marché depuis que la décision a été rendue, étant donné que les augmentations de prix par les importateurs s'appliquaient en France et en Italie ont été rares et limitées.

Étant donné que TOP Sports, le seul fabricant canadien encore en activité, n'a eu, depuis la décision, que peu d'occasions de se remettre des effets préjudiciables du dumping et qu'une annulation de la décision aurait compromis le rétablissement de cette société, menacé sérieusement ses plans d'expansion et nuit également à l'établissement d'une production par Action Sports, le Tribunal a conclu le 23 décembre 1986 que ladite décision devait être prorogée sans modification.

Feuilles d'acier inoxydable originaires de la République fédérale d'Allemagne et du Japon

(R-10-86)

Le 13 janvier 1978, le Tribunal a conclu, en partie, que le dumping au Canada de certaines feuilles d'acier inoxydable originaires de la République fédérale d'Allemagne et du Japon était susceptible de causer un préjudice sensible à la production au Canada de marchandises similaires (ADT-14-77).

Le 12 septembre 1986, le Tribunal a reçu une demande de réexamen de Childers Products Company Limited afin d'exclure des conclusions susmentionnées la feuille d'acier inoxydable de types 304 et 316 ayant une dimension nominale de 0,010 po x 36 po, étant donné que le produit en question n'est pas fabriqué au Canada.

Le Tribunal a conclu que la décision devait être annulée parce qu'elle avait permis à l'industrie de regagner le terrain qu'elle avait perdu en raison du dumping préjudiciable. Le Tribunal était également d'avis qu'une reprise du dumping était improbable dans l'avenir immédiat.

En conséquence, le Tribunal a annulé la décision depuis le 15 décembre 1986.

Caissions pour puits de pétrole et de gaz originaires ou exportés de l'Argentine, de la République fédérale d'Allemagne, de la République de Corée et des États-Unis d'Amérique

(R-7-86)

Le 17 avril 1986, le Tribunal a conclu que le dumping au Canada des caissions en acier au carbone pour puits de pétrole et de gaz, de diamètre extérieur variant de 114,3 mm à 273,0 mm (4 1/2 po à 10 3/4 po) inclusivement, sans soudure ou soudés, aux bouts lisses ou filetés et manchonnés, fournis pour répondre à la norme 5A de l'American Petroleum Institute (API), nuances H40, J55 et K55, ou nuances brevétées interchangeables avec ces normes, originaires ou exportés de l'Argentine, de la République fédérale d'Allemagne, de la République de Corée et des États-Unis d'Amérique, n'avait pas causé, ne causait pas, mais était susceptible de causer un préjudice sensible à la production au Canada de marchandises similaires (CIT-15-85).

Le 27 août 1986, le Tribunal a reçu de Ipsco Inc., le plaignant lors de l'enquête précitée, une demande de réexamen de ses conclusions afin d'en exclure les importations en provenance des États-Unis de caissions pour puits de pétrole et de gaz qui avaient été manufacturés au Canada et qui avaient été réimportés au Canada tels qu'exportés ou filetés, ou manchonnés par le manufacturier américain. Le requérant a déclaré que de telles réimportations, qui étaient exportées initialement afin de conserver un inventaire, ne pouvaient pas être préjudiciables à la production nationale.

Le 25 septembre 1986, le Tribunal a publié un avis de réexamen, conformément à l'article 76 de la Loi sur les mesures spéciales d'importations, étant convaincu qu'un réexamen était justifié. Les parties intéressées ont été invitées à soumettre leurs observations au plus tard le 24 octobre 1986.

N'ayant reçu aucune objection quant à la modification proposée et étant convaincu que la demande était fondée, le Tribunal a modifié ses conclusions du 17 avril 1986 afin d'en exclure les caissions pour puits de pétrole et de gaz qui avaient été manufacturés au Canada et qui avaient été réimportés au Canada en provenance des États-Unis tels qu'exportés ou après avoir été filetés ou manchonnés par le manufacturier américain et ce, à compter du 21 août 1986, mais a autrement prorogé lesdites conclusions.

Bâtons de ski alpin originaires ou exportés de la France et de l'Italie

(R-8-86)

Le 14 mai 1984, le Tribunal a conclu que le dumping au Canada des bâtons de ski alpin en alliage d'aluminium originaires ou exportés de la France et de l'Italie avait causé, causait et était susceptible de causer un préjudice sensible à la production au Canada de marchandises susmentionnées originaires ou exportées de la Norvège et de la République fédérale d'Allemagne n'avait pas causé, ne causait pas et n'était pas susceptible de causer un préjudice sensible à la production au Canada de marchandises similaires (ADT-5-84).

Le 22 septembre 1986, le Tribunal a entrepris de réexaminer cette décision conformément à l'article 76 de la Loi sur les mesures spéciales d'importation. Une audience publique s'est tenue le 8 décembre 1986.

Le 15 septembre 1986, le Tribunal a entrepris un réexamen de ces conclusions en vertu de l'article 76 de la Loi sur les mesures spéciales d'importation, et une audience était prévue pour le 20 novembre 1986. Étant donné qu'aucune personne intéressée n'a décidé d'y assister, aucune audience n'a été tenue.

Dans ses conclusions du 27 septembre 1982, le Tribunal avait conclu que Goodyear U.S.A., Vermont, États-Unis d'Amérique, avait réussi à pénétrer le marché canadien en offrant des escomptes importants sur les prix établis aux États-Unis sous forme d'égalisation des droits et des monnaies. Par conséquent, malgré une forte hausse du marché apparent, Biltrite Canada a subi une baisse importante de sa production, de ses ventes et de sa rentabilité.

À la suite des conclusions du Tribunal, Goodyear U.S.A. et Goodyear Canada ont cessé de vendre et de produire les marchandises en question au Canada. Parallèlement, malgré la disparition après 1982 des matériaux pour confection de semelles produits par Goodyear U.S.A., Biltrite Canada n'a pu reprendre la part du marché qu'elle détenait avant 1982. Toutefois, elle a pu augmenter ses prix et améliorer sa rentabilité.

Le 27 septembre 1982, le Tribunal avait conclu que le dumping au Canada des matériaux en caoutchouc naturel et/ou synthétique pour confection de semelles, produits ou exportés par Goodyear Tire and Rubber Company (Goodyear U.S.A.), Windsor, Vermont, États-Unis d'Amérique, ou en son nom, à l'usage de l'industrie de la réparation des chaussures, comprenant de façon non exclusive les articles suivants : talons, demi-semelles, semelles entières, semelles de sport, croupons synthétiques (généralement appelés plaques unies et plaques grainées) et bonbouts (toplifting), avait causé, causait et était susceptible de causer un préjudice sensible à la production au Canada de marchandises similaires (ADT-7-82).

(R-5-86)

Matériaux pour confection de semelles produits ou exportés par Goodyear Tire and Rubber Company, Windsor, Vermont, États-Unis d'Amérique, ou en son nom

Dans les circonstances, le Tribunal n'était pas convaincu qu'il devait proroger les conclusions de préjudice sensible rendues contre les importations de pinces à linge en bois. En conséquence, le Tribunal a annulé lesdites conclusions le 14 novembre 1986.

Toutefois, nonobstant ces témoignages, le Tribunal a noté que non seulement il y avait eu absence complète de production au cours des 15 derniers mois, mais qu'il lui semblait également qu'aucune nouvelle production canadienne de pinces à linge en bois ne serait effectuée pendant au moins les six à huit prochains mois, et que l'entrée complète sur le marché ne se ferait vraisemblablement pas avant une autre année. En outre, il y a les incertitudes à l'égard d'une nouvelle société qui utilise du matériel non éprouvé.

Dans les circonstances, le Tribunal n'était pas convaincu qu'il devait proroger les conclusions de préjudice sensible rendues contre les importations de pinces à linge en bois. En conséquence, le Tribunal a annulé lesdites conclusions le 14 novembre 1986.

Le Tribunal a en outre entendu les témoignages de Liberty au sujet de ses plans d'établissement d'installations de production de pinces à linge en bois au Canada, mais il a considéré que ces plans étaient très préliminaires.

Toutefois, nonobstant ces témoignages, le Tribunal a noté que non seulement il y avait eu absence complète de production au cours des 15 derniers mois, mais qu'il lui semblait également qu'aucune nouvelle production canadienne de pinces à linge en bois ne serait effectuée pendant au moins les six à huit prochains mois, et que l'entrée complète sur le marché ne se ferait vraisemblablement pas avant une autre année. En outre, il y a les incertitudes à l'égard d'une nouvelle société qui utilise du matériel non éprouvé.

Le Tribunal a en outre entendu les témoignages de Liberty au sujet de ses plans d'établissement d'installations de production de pinces à linge en bois au Canada, mais il a considéré que ces plans étaient très préliminaires.

Au cours du premier trimestre de 1986, les valeurs normales ont été révisées à la hausse de quelque 20 p. 100. En conséquence, Bekært a payé un montant appréciable de droits antidumping et a majoré ses prix afin de se conformer à la décision sur la mise à jour des valeurs normales. Le Tribunal a conclu qu'un dumping aussi important avait causé un préjudice au seul fabricant canadien sous forme de perte de ventes et de revenus. Lorsque Bekært a été contraint d'augmenter ses prix pour éviter de devoir payer des droits antidumping, la National-Standard en a immédiatement profité comme l'atteste la forte augmentation de ses ventes.

Comme un préjudice sensible avait été établi récemment et que l'industrie nationale y était vulnérable, le Tribunal a conclu, le 26 septembre 1986, que sa décision devait être prorogée sans modification. Toutefois, étant donné que les fabricants de boyaux renforcés avaient émis des réserves au sujet de la capacité de la National-Standard de répondre à leurs besoins, le Tribunal a déclaré qu'il suivrait les améliorations de production et la situation du marché.

Pinces à linge en bois originaires ou exportées de la Roumanie, de Hong Kong, de Taiwan et du Danemark et pinces à linge en bois originaires ou exportées de la République populaire de Chine

(R-4-86)

Le 2 février 1979, le Tribunal a conclu que le dumping au Canada des pinces à linge en bois originaires ou exportées de la Roumanie, de Hong Kong, de Taiwan et du Danemark avait causé, de la République populaire de Chine (PRC) avait causé, causait et était susceptible de causer un préjudice sensible à la production au Canada de marchandises similaires.

Le 11 août 1986, le Tribunal a entrepris un réexamen de ces conclusions en vertu de l'article 76 de la *Loi sur les mesures spéciales d'importation*. Une audience publique s'est tenue le 16 octobre 1986.

Deux participants ont assisté à l'audience : Les Industries Triobec Inc. (Triobec), une entreprise qui était sur le point d'établir une usine de fabrication au Québec au moment de l'audience, et Liberty Home Products Corp. (Liberty), un importateur et un distributeur de pinces à linge au Canada. Les conclusions contre la Roumanie, Hong Kong, Taiwan et le Danemark ont été rendues en 1979 à la suite d'une plainte déposée par la Megantic Manufacturing Company (Megantic), le seul producteur canadien des marchandises en question à ce moment-là. Dans cette décision, le Tribunal a conclu que la concurrence sur les prix des importations expliquait l'incapacité de Megantic d'arrêter sa chute constante de rentabilité au cours des quelques années qui ont précédé les conclusions.

Dans les conclusions rendues en 1984 contre la RPC, le Tribunal a noté que Liberty, un importateur distributeur qui s'approvisionnait auprès de Megantic, avait abandonné cette société en faveur de produits importés originaires de la RPC, depuis 1983. Liberty achetait 40 p. 100 de la production de Megantic, et les pertes enregistrées par le producteur national ont été importantes : la production a chuté, l'emploi a diminué sensiblement et d'importantes pertes ont été enregistrées. La perte par Megantic de ce grand distributeur était attribuable aux importations à bas prix originaires de la RPC, qui ont été jugées sous-évaluées à des marges substantielles.

Des changements importants sont survenus sur le marché depuis les conclusions de 1984 : Megantic ne produit plus les marchandises en question et les importations originaires des pays visés ne représentent plus qu'environ 5 p. 100 du marché.

Les deux participants à l'audience étaient : Notting Canada Inc. (Notting), qui demeure le seul fabricant canadien des marchandises en question, et Fournitures de Matrices Centrale Inc. (Centrale), le principal importateur des marchandises produites par Simonds.

La concurrence des prix non dissimulée entre Notting et Centrale sur le marché en 1980 et 1981 avait revêtu une importance cruciale durant l'enquête initiale et, en raison de la compression des prix, la situation financière de Notting s'est rapidement détériorée. Le Tribunal a examiné le rôle joué par d'autres exportateurs américains et a conclu qu'aucun préjudice passé, présent ou futur n'avait été causé à la production canadienne de marchandises similaires.

Après la décision du Tribunal, la concurrence des prix non dissimulée entre ces fournisseurs a continué de dominer le marché. Notting a soutenu qu'elle avait continué de subir une compression des prix même si aucun dumping n'avait eu lieu depuis les conclusions. Le Tribunal était d'avis que tous rabais offerts par Notting n'avaient probablement pas été déclenchés par Centrale, mais auraient peut-être été causés par les prix relativement bas des produits autrichiens correctement évalués.

Entre 1982 et 1985, la demande des marchandises en question s'était accrue. Bien que la part du marché détenue par Notting eût baissé, son chiffre d'affaires réel avait augmenté et sa situation financière s'était nettement redressée. La perte de part du marché pouvait être attribuable aux importations correctement évaluées de Simonds et aux importations suédoises et autrichiennes. Étant donné que la situation financière de Notting s'est améliorée depuis les conclusions et que le principal importateur du produit de Simonds a pu livrer concurrence avec succès au Canada à des prix quelque peu plus élevés que ceux du fabricant canadien et ce, sans recourir au dumping, le Tribunal a annulé ladite décision le 22 août 1986.

Fil d'acier de carbone enduit de laiton originaire ou exporté de la Belgique et de l'Espagne

(R-3-86)

Le 13 mai 1981, le Tribunal a conclu que le dumping au Canada du fil d'acier de carbone enduit de laiton pour renforcer des boyaux haute pression originaire ou exporté de la Belgique et de l'Espagne avait causé, et était susceptible de causer un préjudice sensible à la production au Canada de marchandises similaires (ADT-1-81).

Le 7 mai 1986, le Tribunal a entrepris un réexamen de cette décision, en vertu de l'article 76 de la Loi sur les mesures spéciales d'importation. Une audience publique s'est tenue à compter du 11 août 1986.

Les deux principaux fournisseurs des marchandises en question au Canada, National-Standard Company of Canada Limited (National-Standard), le seul fabricant canadien des marchandises en question, et Bekæert Steel Wire Corporation (Bekæert), le seul importateur des marchandises originaires de la Belgique, étaient représentés à l'audience par des avocats.

Dans la décision de 1981, le Tribunal a conclu que Bekæert avait accaparé la majeure partie de l'accroissement du volume du marché en 1979 et 1980 en offrant un produit sous-évalué à des prix inférieurs à ceux proposés par National-Standard, lui causant ainsi un préjudice sensible.

À la suite de la décision, National-Standard a nettement accru sa part du marché. Toutefois, le jeu combiné des pressions exercées par la récession et de la dévaluation du franc belge ont obligé la société à suspendre la production de fils pendant quelque 18 mois entre 1982 et 1983. Entre-temps, Bekæert est devenu le principal fournisseur de fils pour boyaux. En 1984, National-Standard a accru sensiblement sa capacité de production, et d'autres hausses sensibles étaient prévues pour 1986 et 1987.

des marchandises fabriquées par Matsushita Electric Industrial Co. Ltd. ou en son nom et exportées par Matsushita Electric Trading Co. Ltd., avait causé, causait et était susceptible de causer un préjudice sensible à la production au Canada de marchandises similaires (ADT-9-81).

Le 19 février 1986, le Tribunal a entrepris un réexamen de cette décision, en vertu de l'article 76 de la Loi sur les mesures spéciales d'importation. Une audience publique s'est tenue à compter du 5 mai 1986.

Les deux fabricants canadiens des marchandises en question, Camco Inc. (Camco) et Sanyo Industries Canada Inc. (Sanyo), étaient représentés à l'audience par des avocats. Un certain nombre d'importateurs et d'exportateurs ont également participé au réexamen.

Dans sa décision du 30 mars 1982, le Tribunal avait noté que Camco avait souffert de la compression des prix et de la perte des ventes par suite des importations sous-évaluées. La société avait accumulé des stocks excessifs parce que ses prévisions de vente ne s'étaient pas matérialisées. En conséquence, elle avait interrompu la production, mis à pied des employés et subi des pertes.

En ce qui concerne l'évolution de la situation sur le marché, le Tribunal a constaté qu'entre 1982 et 1986, le dumping pratiqué par le Japon a été mineur; toutefois, la pénétration rapide des importations à bas prix originaires de la Corée, a entraîné, pour Camco et Sanyo, des pertes de vente à d'importants clients. De ce fait, la vive pénétration des produits coréens au cours de la deuxième moitié de 1985 a sérieusement menacé la production nationale.

Le Tribunal a déclaré que, par suite de l'appréciation du yen japonais et du faible coût de production des produits coréens, les importations japonaises et coréennes se sont livrées concurrence sur le marché canadien. En outre, le Tribunal était d'avis que la menace des importations coréennes pourrait contraindre les Japonais à recourir de nouveau au dumping afin de maintenir leur part du marché.

Le Tribunal a conclu que la décision de 1982 avait été efficace car elle avait permis à l'industrie canadienne de jouir de la protection nécessaire pour se remettre du préjudice sensible qu'elle avait subi avant 1982. Par conséquent, malgré les progrès faits par l'industrie au cours de la période visée par le réexamen, et, étant donné que les importations coréennes pénétraient alors le marché, le Tribunal a décidé qu'une annulation pure et simple de la décision déstabiliserait le processus normal d'évolution du marché.

En conséquence, le 27 juin 1986, le Tribunal a ordonné que la décision soit prorogée avec modification afin d'en exclure tous les modèles des marchandises en question dont l'espace de réchauffement est de 0,6 p³ et moins. Il a en outre déclaré qu'il proposait de procéder à un autre réexamen de la décision dans deux ans, lorsque le marché des marchandises en question devrait s'être stabilisé.

Fillets en acier fabriqués par Simonds Cutting Tools, Wallace Murray Corporation, États-Unis d'Amérique, ou en son nom

(R-2-86)

Le 8 avril 1982, le Tribunal a conclu que le dumping au Canada des filets coupeurs et filets raineurs en acier fabriqués par Simonds Cutting Tools, Wallace Murray Corporation (Simonds), États-Unis d'Amérique, ou en son nom, avait causé, causait et était susceptible de causer un préjudice sensible à la production au Canada de marchandises similaires (ADT-1-82).

Le 16 avril 1986, le Tribunal a entrepris un réexamen de ces conclusions en vertu de l'article 76 de la Loi sur les mesures spéciales d'importation. Une audience publique s'est tenue à compter du 26 juin 1986.

Le 30 mars 1982, le Tribunal a conclu que le dumping au Canada des fours à micro-ondes de fonctionnement sont contrôlés par des dispositifs électromécaniques ou à semi-conducteurs à commande limitée et sans capacité de mémoire (généralement décrits comme «fours à micro-ondes de cuisson, le niveau de puissance et/ou d'autres caractéristiques de fonctionnement sont contrôlés en tout ou en partie par une commande électronique à micro-ondes de comptoir à micro-ondes comme «four à micro-ondes de comptoir à commandes mécaniques»), et fours à micro-ondes de comptoir dans lesquels la durée de cuisson, le niveau de puissance et/ou d'autres caractéristiques de fonctionnement sont contrôlés par des dispositifs électromécaniques ou à semi-conducteurs à commande limitée et sans capacité de mémoire (généralement décrits comme «fours à micro-ondes de cuisson, le niveau de puissance et/ou d'autres caractéristiques de fonctionnement sont contrôlés en tout ou en partie par une commande électronique à micro-ondes de comptoir à micro-ondes comme «four à micro-ondes de comptoir à commandes mécaniques»), généralement décrits soit pour usage domestique seulement ou pour usage domestique et commercial, à l'exclusion des fours à micro-ondes à commandes électroniques généralement considérés pour usage commercial seulement, originaires ou exportés du Japon, de Singapour et de la République de Corée, à l'exception

(R-1-86)

Fours à micro-ondes de comptoir originaires ou exportés du Japon, de Singapour et de la République de Corée

Comme aucune opposition à la mesure proposée n'a été reçue, le Tribunal a modifié, le 11 mars 1986, ses conclusions du 8 avril 1983 pour en exclure l'acier rapide pour outils M2 AISI. Le 30 décembre 1985, le Tribunal a émis un avis de réexamen, en vertu de l'article 76 de la Loi sur les mesures spéciales d'importation, qui proposait de modifier ladite décision afin d'en exclure le produit précité. Au cours du quatrième trimestre de 1985, le Tribunal a reçu deux demandes visant la modification de la décision précitée afin d'en exclure l'acier rapide pour outils M2 AISI du fait que ce produit avait été exclu d'une décision subséquente (CIT-3-85).

Le 8 avril 1983, le Tribunal a conclu que le dumping au Canada des barres, tôles et pièces de forge d'acier allié pour outils, y compris l'acier rapide M2 AISI, mais à l'exclusion des autres aciers rapides, de l'acier à mouler P20 AISI et des coulisseaux, originaires ou exportés du Brésil, de la République fédérale d'Allemagne et du Japon, avait causé, causait et était susceptible de causer un préjudice sensible à la production au Canada de marchandises similaires (ADT-2-83).

(R-17-85)

Barres, tôles et pièces de forge d'acier allié pour outils originaires ou exportés du Brésil, de la République fédérale d'Allemagne et du Japon

4 juin 1985, date de présentation de la demande d'exemption. Par conséquent, le 18 avril 1986, le Tribunal a modifié les deux décisions afin d'en exclure les tubes en acier produit, les tubes sanitaires en acier inoxydable, la modification a été rendue rétroactive au certain produit, les tubes sanitaires en acier inoxydable, la modification a été rendue rétroactive au 4 juin 1985, date de présentation de la demande d'exemption. s'accommoder de la myriade de choix de tubes que demandait le marché. Peu après que la deuxième décision a été rendue, le Tribunal a commencé à recevoir des plaintes et des demandes d'exclusion de la part des utilisateurs des marchandises en question, essentiellement au sujet de l'incapacité de A.T.I. de répondre à leur demande. Toutes les demandes concernaient les tubes. En temps voulu, le Tribunal fut persuadé qu'un réexamen complet des deux conclusions était justifié. Durant l'audience consacrée au réexamen, il est devenu évident que l'industrie ne pouvait s'accommoder de la myriade de choix de tubes que demandait le marché. Par conséquent, le 18 avril 1986, le Tribunal a modifié les deux décisions afin d'en exclure les tubes en acier produit, les tubes sanitaires en acier inoxydable, la modification a été rendue rétroactive au 4 juin 1985, date de présentation de la demande d'exemption. La encore, le Tribunal était persuadé que la concurrence sur les prix autorisée par le dumping et ses effets consécutifs sur la rentabilité étaient préjudiciables à la production nationale. Plusieurs exclusions ont été faites.

N'ayant reçu aucune opposition à la mesure proposée, le Tribunal a modifié, le 5 mars 1986, ladite décision afin d'en exclure la feuille d'acier inoxydable laminée à froid de qualité TP 317L AISI, à compter du 6 août 1985.

Tuyaux et tubes en acier inoxydable originaires ou exportés du Japon, du Royaume-Uni et de la Suède

(R-16A-85)

Tuyaux et tubes en acier inoxydable, nickel et alliage de nickel, originaires ou exportés des États-Unis d'Amérique, de la République de Corée d'Allemagne et de la République de Corée

(R-16B-85)

Le 16 mars 1979, le Tribunal a conclu que le dumping au Canada des tuyaux et tubes en acier inoxydable, soudés et sans soudure, dont le diamètre extérieur est d'au moins 1/4 po à 2 1/2 po et l'épaisseur de la paroi est d'au moins 0,022 po à 0,154 po, originaires ou exportés du Japon, du Royaume-Uni et de la Suède, avait causé, causait et était susceptible de causer un préjudice sensible à la production au Canada de marchandises similaires (ADT-11-78).

Le 16 avril 1984, le Tribunal a conclu que le dumping au Canada des tuyaux et tubes en acier inoxydable, nickel et alliage de nickel, soudés et sans soudure, dont les dimensions sont les suivantes : *soudés*, d'un diamètre extérieur variant de 1/8 po (3,175 mm) à 5 po (127 mm) et dont l'épaisseur de la paroi varie de 0,006 po (0,152 mm) à 0,250 po (6,35 mm); *sans soudure*, d'un diamètre extérieur variant de 1/8 po (3,175 mm) à 2 1/2 po (63,5 mm) et dont l'épaisseur de la paroi varie de 0,006 po (0,152 mm) à 0,154 po (3,912 mm), originaires ou exportés des États-Unis d'Amérique, de la République fédérale d'Allemagne et de la République de Corée, avait causé, causait et était susceptible de causer un préjudice sensible à la production au Canada de marchandises similaires (ADT-1-84).

Le 19 décembre 1985, le Tribunal a entrepris un réexamen des décisions susmentionnées en vertu de l'article 76 de la *Loi sur les mesures spéciales d'importation*. Une audience publique s'est tenue à compter du 10 mars 1986.

Associated Tube Industries Limited (A.T.I.) et Nor-Sand Metals Inc., qui représentaient à elles seules plus de 100 de l'industrie nationale concernée, étaient chacune représentées par un avocat au cours de l'audience consacrée au réexamen. De nombreuses entreprises importatrices et d'autres parties intéressées ont également assisté à l'audience, et étaient représentées par un avocat ou elles témoignaient en leur propre nom.

Le réexamen a été effectué à la lumière des changements importants qui se sont produits sur le marché depuis que les dernières conclusions ont été rendues en avril 1984, de la question de la disponibilité du produit de sources canadiennes, et des nombreuses demandes d'exemption et d'exclusion reçues par le Tribunal.

Dans sa décision du 16 mars 1979, le Tribunal avait déclaré que les produits soudés et sans soudure pouvaient être fortement substitués l'un à l'autre, et que certaines catégories de ces produits étaient offertes par les distributeurs à des prix identiques. Aucune exemption des conclusions de préjudice n'avait été faite. En outre, malgré ses efforts pour protéger les volumes et accroître l'efficacité afin de compenser la rentabilité décroissante, l'industrie a assisté à une forte érosion de ces bénéfices pendant toute la période visée par le réexamen (1975-1978).

La décision de 1984 visait les États-Unis d'Amérique, l'Allemagne de l'Ouest et la Corée du Sud. L'enquête a également été élargie pour inclure les tuyaux et tubes en nickel et en alliage de nickel.

en marche (systèmes «drive through»), mais à l'exclusion des systèmes ou unités de ce genre utilisés exclusivement pour les autobus ou les trains, avait causé, aurait causé (en l'absence de droits provisoires) et était susceptible de causer un préjudice sensible à la production au Canada de marchandises similaires (ADT-12-80).

Le 27 septembre 1985, le Tribunal a entrepris le réexamen de ces conclusions en vertu de l'article 76 de la Loi sur les mesures spéciales d'importation. Une audience publique s'est tenue à compter du 9 décembre 1985.

Quatre fabricants canadiens d'équipement pour laver les véhicules étaient présents à l'audience, à savoir, Sherman Supersonic Industries Corp. (Sherman), Wash World Industries Ltd. (Wash World), Western Car Wash Services Ltd. (Western) et A.V.W. Sales and Service Inc. (A.V.W.). Ils se sont tous opposés à une annulation des conclusions. Par contre, Hanna, le seul exportateur des marchandises en question nommé dans les conclusions, a demandé que la décision soit annulée.

La décision de préjudice sensible rendue par le Tribunal le 27 février 1981 était fondée sur la perte massive de part du marché, la perte de ventes, la compression des prix et le préjudice financier qui en est résulté pour l'industrie étant donné l'entrée de l'équipement de Hanna à des prix sous-évalués. Le Tribunal a conclu que la forte compression des prix provoquée par le dumping, lequel n'a cessé de s'accroître, traduisait la politique des prix très concurrentielle poursuivie par Hanna. Au cours de la période visée par le réexamen (c'est-à-dire, 1981 à 1985), les éléments de preuve présentés par l'industrie indiquaient que Hanna avait écoulé un volume important d'équipement à des bas prix. Dans l'interval, Revenu Canada a éprouvé certaines difficultés à faire appliquer les conclusions de 1981. En conséquence, l'industrie n'a pu jouir de toute la protection qu'elle était en droit d'attendre de la législation antidumping canadienne.

L'examen des éléments de preuve présentés lors de l'audience de 1985 sur la fixation des prix a permis d'établir que Hanna avait poursuivi une politique de bas prix très énergique pour livrer concurrence aux producteurs canadiens. Cette situation constituait un élément clé des conclusions de préjudice, et elle est demeurée inchangée depuis 1981.

Compte tenu de ce qui précède, le Tribunal n'a vu aucune raison d'annuler ou de modifier lesdites conclusions. En conséquence, la décision a été prorogée sans modification à compter du 6 mars 1986.

Feuille d'acier inoxydable originale ou exportée de la République fédérale d'Allemagne et du Japon

(R-15-85)

Le 13 janvier 1978, le Tribunal a conclu que le dumping au Canada de la feuille d'acier inoxydable, à l'exclusion de la feuille laminée à froid de qualités 409 AISI, 410S AISI, 434 AISI et 430 AISI, originaire de la République fédérale d'Allemagne et du Japon, était susceptible de causer un préjudice sensible à la production au Canada. Les conclusions ont par la suite été modifiées à diverses reprises afin d'exclure certaines qualités ou certains types de produits d'acier (ADT-14-77).

Le 6 août 1985, il a été demandé au Tribunal d'exclure de cette décision la feuille d'acier inoxydable laminée à froid de qualité TP 317L AISI importée du Japon.

Le 12 décembre 1985, le Tribunal a donné avis d'un réexamen, en vertu de l'article 76 de la Loi sur les mesures spéciales d'importation, qui proposait d'exclure le produit susmentionné des conclusions du fait qu'il n'était pas fabriqué au Canada et qu'il était peu probable qu'il le soit dans un avenir prévisible compte tenu de la demande limitée sur le marché.

Peroxydes organiques originaires ou exportés des États-Unis d'Amérique, de la République fédérale d'Allemagne, du Royaume-Uni et des Pays-Bas

(R-13-85)

Le 6 août 1982, le Tribunal a conclu que le dumping au Canada du peroxyde de benzoyle, sauf certaines exceptions, et du peroxyde de butyle tertiaire originaires ou exportés des États-Unis d'Amérique, et du peroxyde de lauroyle originaires ou exportés de la République fédérale d'Allemagne, du Royaume-Uni et des Pays-Bas, avait causé, causait et était susceptible de causer un préjudice sensible à la production au Canada de marchandises similaires. Le perbenzoate de tert-butyle originaires ou exportés des États-Unis d'Amérique a été exclu de la décision (ADT-13R-80).

Le 25 septembre 1985, le Tribunal a entrepris un réexamen de cette décision en vertu de l'article 76 de la Loi sur les mesures spéciales d'importation, et a tenu son audience le 12 décembre 1985. Pennwalt of Canada Ltd. (Pennwalt), le seul fabricant canadien des marchandises en question, était représenté par un avocat; elle était la seule société à participer à l'audience.

Dans ses conclusions du 6 août 1982, le Tribunal avait considéré séparément l'incidence du dumping de chacun des quatre peroxydes organiques sur la production au Canada de marchandises similaires. Il avait noté que Pennwalt disposait d'une capacité de production suffisante pour répondre à la demande intérieure, que la production des peroxydes organiques était capitalistique, les coûts fixes étant relativement élevés, et que les mêmes biens d'équipement servaient à la fabrication de chacune des marchandises en question. Comme ses coûts fixes étaient relativement élevés, Pennwalt devait maintenir son chiffre d'affaires. Le Tribunal a conclu que Pennwalt a été obligée de vendre ses produits à des prix voisins de ceux des importations sous-évaluées. Par conséquent, même si dans l'ensemble la société avait pu éviter une perte catastrophique de part du marché, elle avait subi une compression des prix et une perte de rentabilité.

Dans le cadre de son réexamen, le Tribunal a examiné l'évolution de l'industrie et la situation du marché entre 1982 et février 1986. Il a conclu que la décision avait permis au producteur national d'accroître sa part du marché et de relever les prix de chacune des trois catégories de peroxyde. En conséquence, sa rentabilité s'était nettement redressée.

Le Tribunal a donc annulé sa décision à compter du 5 février 1986 car il a jugé que celle-ci avait atteint ses objectifs. En outre, même si la concurrence semblait vive, le Tribunal a jugé que rien n'indiquait une reprise possible du dumping.

Équipement pour laver produit ou exporté par la Hanna Car Wash Equipment Company de Portland, Oregon, États-Unis d'Amérique, ou en son nom, ou encore par d'autres compagnies associées

(R-14-85)

Le 27 février 1981, le Tribunal a conclu que le dumping au Canada d'équipement pour laver, sécher, cirer, polir ou nettoyer les véhicules, produit ou exporté par la Hanna Car Wash Equipment Company (Hanna) de Portland, Oregon, États-Unis d'Amérique, ou en son nom, ou encore par d'autres compagnies associées, et incluant les tableaux de contrôle, l'équipement hydraulique et à puissance hydraulique, l'équipement pour la récupération des eaux usées, les convoyeurs et autres équipements, structures et machines connexes, importé soit individuellement ou en tant qu'élément d'un système ou d'une unité de lavage de véhicules, à l'état complet ou incomplet, monté ou démonté, pour être utilisé dans les systèmes ou unités de lavage de véhicules qui fonctionnent d'après différentes méthodes selon que le véhicule est sur un convoyeur (systèmes à convoyeur) ou

7. RÉEXAMENS DES CONCLUSIONS ANTÉRIEURES EN VERTU DE L'ARTICLE 76 DE LA LOI SUR LES MESURES SPÉCIALES D'IMPORTATION

L'article 76 de la loi stipule que le Tribunal a le pouvoir de réexaminer n'importe quelles conclusions antérieures de préjudice sensible ainsi que celles rendues par le Tribunal antidumping, conformément à l'article 16 de la Loi antidumping, qui étaient encore en vigueur au 1^{er} décembre 1984, date de proclamation de la *Loi sur les mesures spéciales d'importation*.¹

De plus, cet article de la loi stipule que les conclusions de préjudice sensible sont en vigueur pour une période de cinq ans à moins qu'elles ne soient réexaminées et prorogées avant cette date d'expiration. En outre, cet article prévoit les mécanismes nécessaires pour que les parties touchées par des conclusions puissent demander au Tribunal de réexaminer ces dernières.

L'article 76 de la loi stipule :

«76.(1) Sous réserve des autres dispositions du présent article et de l'alinéa 91(1)(g), les ordonnances ou conclusions du Tribunal sont définitives.

(2) Le Tribunal peut, de sa propre initiative ou à la demande du sous-ministre, de toute autre personne ou d'un gouvernement, réexaminer une ordonnance ou des conclusions rendues en vertu des articles 3 à 6 et à cette fin, accorder une nouvelle audition sur toute question.

(3) Le Tribunal n'agit en vertu du paragraphe (2) à la suite d'une demande que si celui qui lui fait le convainc de son bien-fondé.

(4) À la fin du réexamen visé au paragraphe (2), le Tribunal rend une ordonnance annulant l'ordonnance ou les conclusions ou les prorogeant avec ou sans modification selon le cas.

(5) À défaut de réexamen aux termes du paragraphe (2), l'ordonnance ou les conclusions sont réputées annulées après l'expiration de cinq ans suivant :

a) la date de l'ordonnance ou des conclusions, si aucune prorogation n'a été faite en vertu du paragraphe (4);

b) la date de la dernière ordonnance de prorogation, dans les autres cas.»

¹ Le paragraphe 108(8) de la *Loi sur les mesures spéciales d'importation* stipule que les conclusions de préjudice sensible rendues en vertu de l'article 16 de la *Loi antidumping* et qui étaient encore en vigueur lors de la proclamation de la *Loi sur les mesures spéciales d'importation* (le 1^{er} décembre 1984) sont considérées comme si elles avaient été rendues à cette date et sont, par le fait même, assujetties aux dispositions de l'article 76 de la *Loi sur les mesures spéciales d'importation*.

habitudes de consommation, compte tenu de l'absence d'indices de détérioration importante des prix, témoignait d'une tendance à la spécialisation dans la production de diverses qualités et catégories d'acier allié.

Le Tribunal a estimé que les restrictions internationales imposées sur l'acier allié n'avaient pas déstabilisé les échanges commerciaux, contrairement à ce qui s'était produit pour le marché de l'acier ordinaire. En outre, tant les anciens que les nouveaux producteurs, devant un marché international dont les limites sont reconnues, ont fait preuve de discrétion dans leurs activités d'exportation. Depuis de nombreuses années, les quantités d'acier allié offertes à bas prix n'avaient pas été importantes au point de déstabiliser le marché.

En ce qui concerne le marché canadien, le Tribunal a noté que la demande d'acier allié avait suivi dans l'ensemble la progression de la demande du marché international; au cours des 10 dernières années, malgré la grave récession de 1982, la demande s'est accrue de quelque 50 p. 100, et on prévoit que cette progression se poursuivra jusqu'en 1990. La part du marché approvisionné par les fabricants nationaux est demeurée à environ 45 p. 100, sauf durant les années où on a enregistré d'importants conflits de travail. La capacité a augmenté proportionnellement à la croissance de la consommation, et l'utilisation de la capacité est demeurée relativement stable, à environ 65 p. 100.

Le performance financière récente de l'industrie, sauf au cours des années où des conflits de travail ont eu lieu, a été satisfaisante. Les hausses récentes de la capacité et celles envisagées pour l'avenir indiquaient que les fabricants demeurent confiants dans la continuation de la rentabilité de l'industrie. Cette position contraste nettement avec celle des fabricants d'acier ordinaire.

Toutefois, en raison du nombre limité d'entreprises nationales fabriquant des produits en acier allié, les données concernant le marché canadien et le rendement des producteurs nationaux sont peu abondantes dans les documents publiés. C'est pourquoi le Tribunal a eu recours à des questionnaires pour obtenir des producteurs nationaux de l'information dans des domaines comme la production, les ventes, les exportations, la capacité, l'utilisation, les prix et le rendement financier.

En raison des délais imposés par le décret en conseil, le Tribunal a préparé des rapports distincts sur les produits en acier ordinaire et les produits en acier allié. Comme il avait été ordonné, le rapport concernant l'acier ordinaire a été présenté le 15 juillet 1986 et communiqué par le ministre du Commerce extérieur le 24 juillet 1986. Le rapport concernant l'acier allié a été présenté le 15 septembre 1986 et communiqué par le ministre le 3 février dernier.

Produits en acier ordinaire

Le Tribunal a déterminé que les produits en acier ordinaire étaient importés et étaient susceptibles d'être importés au Canada à des prix, en des quantités et à des conditions rendant opportune la collecte de renseignements sur leur importation.

En résumé, le Tribunal a estimé que la consommation mondiale d'acier n'avait pas sensiblement progressé au cours des 10 dernières années. La capacité mondiale de production de l'acier ordinaire a dépassé de loin la production, et cette surcapacité continuera de dominer le marché mondial de l'acier au cours des années à venir. Par conséquent, une menace d'instabilité plane sur le commerce mondial de l'acier.

Le Tribunal a conclu que le sentiment protectionniste qui se manifestait dans le monde avait pris de l'ampleur. Les États-Unis, la CEE et le Japon, les principaux marchés de l'acier, se protégeaient de la concurrence des importations au moyen d'une série de barrières non tarifaires. D'autres pays développés et en développement avaient recouru à un vaste éventail de barrières tarifaires et rien n'indiquait alors qu'elles seraient levées. En raison de ces circonstances, le Canada semblait donc être très vulnérable relativement à la concurrence dans les importations à très bas prix et à la diminution des occasions d'exporter.

En ce qui concerne la concurrence dans le domaine des importations, le rapport notait qu'en 1985 les importations d'acier ordinaire au Canada étaient de quelque 90 p. 100 plus élevées qu'en 1976 et qu'elle dépassaient 22,7 p. 100 du marché canadien. Ce pourcentage de la part du marché national était beaucoup plus important que celui du Japon ou de la CEE. Seuls les États-Unis avaient des importations qui accaparaient une part plus importante du marché national, bien que la tendance à la hausse aux États-Unis ait été inversée depuis l'introduction des accords sur les restrictions volontaires.

Étant donné le rapport du Tribunal, le gouvernement, en vertu de la Loi sur les licences d'exportation et d'importation, a inclus, à compter du 1^{er} septembre 1986, l'acier ordinaire sur la liste de contrôle des marchandises d'importation afin de faciliter la collecte de renseignements portant sur l'importation de telles marchandises. Il a été souligné que de telles mesures n'établiraient pas de contrôles quantitatifs officiels et que des licences d'importation seraient délivrées si une demande adéquate était présentée conformément à la loi.

Produits en acier allié

Le Tribunal a déterminé que les produits en acier allié n'étaient pas importés et n'étaient pas susceptibles d'être importés au Canada à des prix, en des quantités et à des conditions qui rendraient opportune la collecte de renseignements sur leur importation.

En ce qui a trait au commerce mondial, le Tribunal a noté que des changements radicaux étaient survenus sur le marché dans les années 70 et 80, mais que les données n'indiquaient nullement que le marché était perturbé. Les chiffres sur l'utilisation de la capacité témoignaient des niveaux d'activité acceptables dans l'ensemble, contrairement à ce qui se passait dans le domaine de la production d'acier ordinaire. Le recours de plus en plus généralisé aux importations dans les

6. RAPPORT AU GOUVERNEUR EN CONSEIL EN VERTU DE L'ARTICLE 48 DE LA LOI SUR LES MESURES SPÉCIALES D'IMPORTATION

À la demande du gouverneur en conseil, le Tribunal doit faire enquête sur certaines questions et lui faire rapport. Ces enquêtes sont d'habitude plus exhaustives et de plus grande portée que les enquêtes concernant des préjudices menées en vertu de l'article 42 de la loi. Les attributions spécifiques sont établis par le décret en conseil.

De telles enquêtes ne sont généralement pas du genre adversatif, mais impliquent plutôt un processus de recherche et d'analyse de la part du Tribunal. Le rapport que soumet le Tribunal aide à la formulation de politiques gouvernementales quant au commerce étranger de marchandises ou de services qui ne se reportent ordinairement pas au dumping ou au subventionnement.

L'article 48 de la loi stipule :

«48. Le Tribunal, saisi d'un renvoi par le gouverneur en conseil, ouvre une enquête et fait rapport au gouverneur en conseil sur tout ce qui concerne, selon le cas :

a) l'importation de marchandises qui peut causer ou menacer de causer un préjudice à la production de marchandises au Canada ou peut retarder la mise en production de marchandises au Canada;

b) la prestation, par des personnes ne résidant pas ordinairement au Canada, de services au Canada qui peut causer ou menacer de causer un préjudice à la prestation de services au Canada par des personnes résidant ordinairement au Canada, ou qui peut la retarder.»

Un résumé des rapports sur l'acier ordinaire et l'acier allié suit.

En vertu du décret en conseil C.P. 1986-1161 du 15 mai 1986, le Tribunal canadien des importations a été chargé, conformément à l'article 48 de la *Loi sur les mesures spéciales d'importation*, d'effectuer une enquête relativement à l'importation au Canada de produits d'acier. En vertu du mandat qui lui a été confié, le Tribunal devait examiner la possibilité de détournement d'acier ordinaire et d'acier allié vers le Canada, en raison de la capacité de production, des conditions du marché et des habitudes d'exportation des principaux pays producteurs d'acier, et devait faire rapport sur l'opportunité de rassembler des renseignements sur leur importation.

Contrairement aux renvois qui ont déjà été faits au Tribunal en vertu de l'article 48 de la loi (article 16.1 de l'ancienne *Loi antidumping*), le présent renvoi ne demandait pas expressément au Tribunal de traiter la question du préjudice. Même si la performance des producteurs nationaux n'était pas sans intérêt pour le Tribunal, l'examen du mandat et des lois pertinentes l'a amené à conclure que l'expression d'une opinion au sujet du préjudice n'était ni nécessaire ni justifiée.

Le 23 mai 1986, le Tribunal a émis un avis d'ouverture d'enquête sur les produits en acier. Cet avis a été publié dans l'édition du 31 mai 1986 de la *Gazette du Canada* et a été distribué aux médias d'information et aux parties qui pouvaient être intéressées par la question, y compris les gouvernements des pays exportateurs de produits d'acier au Canada. Le Tribunal a invité les parties intéressées à lui présenter un mémoire et, bien qu'une audience publique n'ait pas été prévue, des arrangements ont été pris afin que les documents présentés au Tribunal, ou obtenus par celui-ci, dans le cadre de l'enquête, puissent être consultés dans les bureaux du Tribunal.

Dans le cadre de ses recherches et de son analyse, le Tribunal s'est appuyé sur une vaste gamme de données publiées et de données non publiées des secteurs privé et public, tant à l'étranger qu'au Canada, ainsi que sur la documentation produite par des organismes internationaux. Compte tenu de la nature du mandat et de l'abondance des renseignements facilement disponibles, le Tribunal a jugé qu'il n'était pas nécessaire d'établir ses propres données en ce qui concerne l'acier ordinaire.

5. OBSERVATIONS D'INTÉRÊT PUBLIC EN VERTU DE L'ARTICLE 45 DE LA LOI SUR LES MESURES SPÉCIALES D'IMPORTATION

L'article 45 de la loi prévoit des observations d'intérêt public et un rapport au ministre des Finances si le Tribunal, lorsqu'il rend des conclusions de préjudice sensible, est d'avis que l'imposition partielle ou totale des droits antidumping ou compensateurs serait ou pourrait être contraire à l'intérêt public. Des procédures spécifiques concernant la réception des observations d'intérêt public de la part de personnes intéressées, telles que prévues au paragraphe 45(2) de la loi, sont établies par le Tribunal telles qu'exigées pour chaque enquête.

Le 4 décembre 1985, le Tribunal canadien des importations a rendu des conclusions de probabilité de préjudice sensible concernant les diachyons chirurgicaux, à l'exclusion des diachyons élastiques, originaires ou exportés du Japon, dans le cadre de l'enquête n° CIT-8-85.

Lors de l'enquête menée en vertu de l'article 42 de la Loi sur les mesures spéciales d'importation, les parties ont signalé qu'elles désiraient exercer leur droit de présenter des observations d'intérêt public tel que stipulé au paragraphe 45(2) de la Loi sur les mesures spéciales d'importation. Plusieurs personnes concernées par la question précitée ont présenté des observations écrites, mais aucune audience publique n'a été demandée ni requise.

Après avoir examiné toutes les observations reçues, le Tribunal n'était pas d'avis que le montant ou le niveau des droits antidumping imposés à la suite des conclusions de probabilité de préjudice sensible devrait être modifié. Le Tribunal n'était pas convaincu qu'il existait dans le cas en question des circonstances exceptionnelles qui, dans l'intérêt public, l'emporteraient sur la nécessité de protéger la production canadienne d'un dumping préjudiciable. C'est pourquoi, aucun rapport n'a été présenté au ministre des Finances en application de l'alinéa 45(1a) de la Loi sur les mesures spéciales d'importation.

consommation-prix qui déterminait la source d'approvisionnement. Le Tribunal était d'avis que, compte tenu des marges importantes de dumping déterminées par le sous-ministre, l'avantage que ce ratio avait attribué aux électrodes importées aurait été plus qu'annulé si les marchandises avaient été importées à des prix qui n'avaient pas été sous-évalués.

Le Tribunal a estimé que l'industrie nationale avait subi des pressions sur les prix des électrodes importées, enregistré une perte de part du marché, connu une performance financière insatisfaisante et qu'elle avait dû reporter des projets d'investissement. En outre, ce n'est qu'en raison d'une augmentation des exportations que l'industrie avait pu accroître l'emploi et l'utilisation de la capacité. Par conséquent, le Tribunal n'a eu aucune difficulté à conclure que l'industrie nationale avait subi et subissait un préjudice sensible et que ce préjudice était attribuable au dumping des marchandises en question. De plus, considérant la situation actuelle de l'industrie et la propension établie des pays visés à pratiquer le dumping, notamment le Japon, le Tribunal était convaincu qu'il y avait également probabilité de préjudice sensible si le dumping se poursuivait.

Le Tribunal a rejeté les arguments à l'appui d'une exclusion des marchandises en question de moins de 420 mm de diamètre demandée par Courtice Steel Limited, principalement parce que l'industrie nationale pouvait offrir la gamme complète des produits demandés et qu'elle le faisait alors. Une demande d'exclusion fondée sur un argument peu important, présentée par certains exportateurs et importateurs, a également été rejetée par le Tribunal car il a estimé qu'il était justifié de considérer l'effet des importations sous-évaluées globalement plutôt que par pays.

En outre, la majorité des membres du jury était convaincue que les forces du marché appuyaient la conclusion de Canron qui estimait qu'un accroissement des importations nuirait à la stabilité du marché canadien et réduirait l'avantage de prix dont jouit Canron sur les résines en poudre aux volumes actuels. En conséquence, la majorité des membres du jury a conclu que les éléments de preuve indiquaient qu'aucun préjudice sensible n'était susceptible d'être causé par les résines de ABS en poudre.

En ce qui concerne la probabilité d'un préjudice sensible dans le cas des pastilles, la majorité des membres du jury a conclu que les forces du marché qui obligent Canron à restreindre le volume de ses importations de résines en poudre ne jouent pas sur le marché des pastilles. En particulier, la présence d'un deuxième exportateur, Hannam, qui n'a conclu aucun contrat d'approvisionnement exclusif, favoriserait, en l'absence de droits antidumping, les activités canadiennes et agirait à titre de catalyseur, amenant Lucky à participer également au marché des pastilles.

***Électrodes et goupilles de raccordement finies en graphite artificiel
originaires ou exportées de la Belgique, du Japon, de la Suède et des
États-Unis d'Amérique***

(CIT-4-86)

Le 26 novembre 1986, le Tribunal a conclu que le dumping au Canada des électrodes et goupilles de Suède et des États-Unis d'Amérique avait causé, causait et était susceptible de causer un préjudice sensible à la production au Canada de marchandises similaires.

Les parties plaignantes, Union Carbide Canada Limited et G.L.C. Canada Inc., ont soutenu que le dumping exercé par l'industrie avait entraîné un préjudice qui s'était manifesté sous la forme d'une compression des prix, d'une baisse du chiffre d'affaires, d'une diminution des bénéfices, d'une réduction de l'emploi et de l'utilisation de la capacité de production, et de retards dans les investissements. Les parties plaignantes étaient d'avis que la qualité ne revêtait pas une grande importance et que la qualité et le prix avaient une valeur égale pour l'utilisateur.

En réponse aux allégations de l'industrie, les importateurs et les exportateurs ont soutenu que tout préjudice subi par les parties plaignantes était attribuable à d'autres facteurs que le dumping, notamment à la concurrence que se livraient les deux fabricants.

Dans le cadre de son examen du préjudice, le Tribunal a noté que l'annulation d'une décision précédente concernant le Japon relativement à des marchandises identiques n'était en vigueur que depuis quatre mois. L'analyse du Tribunal indiquait qu'un événement important était survenu sur le marché entre 1983 et 1985; le volume des importations des marchandises en question avait augmenté de près de 70 p. 100, une tendance qui s'est poursuivie en 1986. Grâce aux ventes d'électrodes originaires du Japon, de la Belgique, de la Suède et des États-Unis d'Amérique, les importateurs ont tous accru leur part du marché au cours de cette période. Sur un marché global qui se remettait de la grave récession de 1982 et qui avait progressé de quelque 20 p. 100, les producteurs canadiens, même s'ils affichaient une augmentation de leur chiffre d'affaires, perdaient une part du marché alors que les importateurs accaparaient la plus grande partie de l'expansion du marché.

Les avocats des importateurs et des exportateurs ont allégué que la pénétration soutenue des importations était attribuable à la qualité supérieure des électrodes importées. Toutefois, les renseignements fournis au Tribunal ont révélé que les taux de consommation des électrodes canadiennes n'étaient ni constamment meilleurs ni constamment pires que ceux des produits importés, compte tenu de toutes les dimensions et de toutes les qualités, et que même si les achats avaient été effectués en fonction du prix aussi bien que de la qualité, en fin de compte, c'était le ratio

La partie plaignante, Borg-Warner (Canada) Ltd. (Borg-Warner), et le producteur appuyant la plainte, Monsanto Canada Inc. (Monsanto), sont les seuls producteurs de résines de ABS au Canada. Les deux entreprises fabriquent des résines de ABS en pastilles. Monsanto commercialise également un produit composé de deux éléments consistant en deux pastilles ou en une pastille et un chapelet qui sont mélangés par les utilisateurs finals.

Borg-Warner est le seul fabricant canadien de résines de ABS en poudre qui peuvent être vendues directement aux utilisateurs finals.

Le principal fabricant canadien de drains et d'évents (D&E), Canron Inc. (Canron), est la seule société canadienne possédant la technologie requise pour produire directement des tuyaux à partir de résines de ABS en poudre. La technologie a été mise au point par Borg-Warner.

Borg-Warner a fait valoir qu'un préjudice sensible se produirait à l'avenir du fait que son principal client, Canron, utiliserait les résines de ABS en poudre sous-évaluées en provenance de la Corée au-delà des quantités actuelles, en dépit des assurances données par celle-ci et l'exportateur, Lucky Ltd. (Lucky), que les quantités seraient limitées, conformément aux modalités d'un contrat d'approvisionnement exclusif de cinq ans conclu entre eux.

Monsanto a soutenu que la concurrence sur les prix que Canron livre sur le marché des D&E, qui est rendue possible par les importations sous-évaluées en provenance de la Corée, contraindrait le principal client de Monsanto à réduire grandement la quantité du produit à deux éléments qu'il lui achète, à moins que Monsanto n'abaisse ses prix au niveau de ceux du produit coréen.

En ce qui concerne le préjudice futur, le principal importateur, Canron, et l'exportateur, Lucky, ont soutenu qu'il était économiquement avantageux pour eux de respecter les limites fixées aux termes de leur contrat d'approvisionnement, étant donné qu'un bouleversement du marché canadien supprimerait leur avantage concurrentiel.

En ce qui concerne l'examen du préjudice sensible passé et présent, le Tribunal a noté la robuste performance de l'industrie en 1985, année durant laquelle le nombre de tonnes vendues a augmenté et où la part du marché provenant des ventes de la production nationale est demeurée inchangée à un niveau de plus de 90 p. 100. Toute perte de part du marché au profit des importations coréennes a été supportée par des ventes du produit que l'industrie importe de ses filiales américaines. La marge brute et le revenu net ont augmenté tant en valeur qu'en pourcentage en 1985. Au cours du premier trimestre de 1986, les importations de pastilles coréennes ont fortement chuté alors que les importations de poudre demeuraient au niveau le plus élevé atteint au quatrième trimestre de 1985, traduisant ainsi le contrat d'approvisionnement conclu entre Canron et l'exportateur, Lucky. Bien que Borg-Warner ait connu une baisse du nombre de tonnes de poudre vendue, cette perte a été plus que compensée par les gains réalisés dans la quantité de pastilles vendues. Au début de 1986, Monsanto a amélioré sa performance par rapport à 1985. En conséquence, le Tribunal a conclu que les éléments de preuve n'indiquaient pas qu'un préjudice sensible avait été subi dans le passé ou était à ce moment-là subi.

En ce qui concerne la probabilité d'un préjudice sensible, la majorité des membres du jury était d'avis que les importations de résines de ABS en poudre originaires de la Corée n'étaient pas susceptibles de causer un préjudice sensible.

La majorité des membres du jury était convaincue qu'il était dans l'intérêt de Canron de ne pas exploiter la différence de prix entre le produit coréen et le produit de Borg-Warner, et de respecter les limites fixées aux termes du contrat d'approvisionnement exclusif conclu par Canron et Lucky, qui n'ont pas été jugées préjudiciables à l'industrie canadienne.

prix pratiqués au Canada évoluaient effectivement de manière indépendante par rapport aux prix pratiqués aux États-Unis, dans certaines limites appelées «prix-plafond à l'importation» et «prix-plancher à l'exportation». Toutefois, comme le niveau général des prix dépendait des conditions du marché américain (quelque 10 fois supérieur à la taille du marché canadien), c'étaient ces conditions éleveurs d'animaux de boucherie.

Même si le Tribunal a reconnu que la présence sur le marché canadien de la viande de bœuf subventionnée avait provoqué la baisse des prix et que cette faiblesse des prix avait également entraîné une augmentation des exportations de vaches de réforme, le Tribunal n'était pas convaincu que le préjudice attribuable aux subventions pouvait être qualifié de sensible. Le Tribunal a donc conclu qu'aucun préjudice passé ou présent n'avait été infligé.

Pour ce qui est de l'avenir, le Tribunal n'a pas hésité à affirmer qu'en l'absence d'une décision concluant à l'existence d'un préjudice, les exportations de viande de bœuf désosées destinée à la transformation en provenance de la CEE pourraient atteindre un niveau appréciable. Le Tribunal a noté que les exportations de la CEE aux États-Unis de produits de boucherie subventionnés étaient limitées à 5 000 tonnes par an. En 1984, une quantité cinq fois plus grande a été introduite au Canada, pays qui est un exportateur net de bœuf, principalement vers les États-Unis. Il n'est donc pas surprenant que le Congrès américain ait accusé le Canada d'agir à titre de courtier indirect pour les produits subventionnés par la CEE. Des projets de loi ont été soumis au Congrès américain pour demander la tenue d'une enquête sur les importations de produits de bœuf canadiens, en raison, comme l'indiquent les préambules de ces projets, des importations indirectes en provenance de la CEE.

Le Tribunal était convaincu qu'en l'absence de mesures destinées à limiter les importations de la CEE au Canada, la menace de représailles américaines contre les exportations canadiennes vers ce pays serait bien réelle. Le Tribunal était persuadé que les conséquences des mesures de représailles éventuelles seraient catastrophiques pour l'industrie canadienne du bœuf, en général, et pour les éleveurs-naissseurs et les exploitants de parcs d'engraissement, en particulier. Le «prix-plancher à l'exportation», qui garantit que les prix canadiens du bœuf et du bovin ne pourraient lui être inférieurs et qui, dans une large mesure, avait prémuni par le passé l'industrie nationale contre les effets néfastes des importations subventionnées à bas prix, pourrait sans doute disparaître. Compte tenu de ces réalités, le Tribunal a conclu que le subventionnement des marchandises en question provenant de la CEE importées au Canada était susceptible de causer un préjudice sensible à la production au Canada de marchandises similaires.

Résines de ABS originaires ou exportées de la République de Corée

(CIT-3-86)

Le 15 octobre 1986, le Tribunal a conclu que le dumping au Canada des résines de polystyrène-butadiène-acrylonitrile (ABS) en poudre ou en pastilles originaires ou exportées de la République de Corée n'avait pas causé et ne causait pas un préjudice sensible à la production au Canada de marchandises similaires, et que le dumping au Canada des résines de ABS en poudre en question même origine n'était pas susceptible de causer un préjudice sensible à la production au Canada de marchandises similaires, mais que le dumping au Canada des marchandises en pastilles en question originaires de la République de Corée était susceptible de causer un préjudice sensible à la production au Canada de marchandises similaires.

Un membre du Tribunal, M. A.L. Bissonnette, s'est dit en désaccord avec la décision voulant que les résines de ABS en poudre ne soient pas susceptibles de causer un préjudice sensible. Le membre président, M. H. Perrigo, s'est dit en désaccord avec la décision voulant que les résines de ABS en pastilles soient susceptibles de causer un préjudice sensible.

et que ce dumping risquait de causer un préjudice sensible à la production au Canada de marchan-
dises similaires. En conséquence, le Tribunal a ordonné au sous-ministre d'ouvrir une enquête au
sujet des importations des vis à mur sec en provenance de la République de Corée.

**Viande de boeuf désossée destinée à la transformation origininaire ou
exportée de la Communauté économique européenne**

(CIT-2-86)

Le 25 juillet 1986, le Tribunal a conclu que l'importation au Canada de la viande de boeuf désossée
destinée à la transformation, origininaire ou exportée de la Communauté économique européenne (la
CEE) pour laquelle des subventions ont été payées directement ou indirectement par la CEE et/ou
par le gouvernement d'un Etat membre n'avait pas causé, ne causait pas, mais était susceptible de
causer un préjudice sensible à la production au Canada de marchandises similaires.

La partie plaignante, la Canadian Cattleman's Association (la CCA), a soutenu que le boeuf
subventionné importé de la CEE avait affecté le prix du produit canadien en augmentant l'offre totale
à un niveau plus élevé que celui qui aurait autrement été disponible et que cet effet sur les prix avait
eu une incidence sur la composition du cheptel bovin au Canada. Il a été affirmé que les
producteurs canadiens avaient été obligés d'augmenter leurs ventes aux Etats-Unis et que le revenu
provenant de ces exportations avait été sensiblement plus faible. Les producteurs américains voyaient
dans ces exportations une façon de contourner le quota de 5 000 tonnes par an imposé par la CEE
pour le marché américain.

En réponse, il a été allégué que la CCA n'avait pas la qualité nécessaire pour déposer une plainte
parce qu'elle ne produisait pas de marchandises similaires. Il a été soutenu en outre que le préjudice
qu'avaient pu subir les éleveurs canadiens avait été causé par des facteurs tout à fait étrangers aux
importations des marchandises subventionnées, que ni le prix ni le volume des marchandises
importées en question n'affectait de façon sensible le prix ou le volume des ventes au Canada de
marchandises canadiennes similaires, et que le prix de vente au Canada de produits canadiens
similaires ainsi que les quantités vendues étaient plutôt déterminés par les forces du marché et les
prix de ces marchandises aux Etats-Unis.

Au début de l'audience, il a fallu que le Tribunal tranche la question de savoir si la CCA, représentant
les producteurs de bétail, avait la qualité nécessaire pour déposer une plainte relativement à l'impor-
tation de viande de boeuf désossée destinée à la transformation. Après avoir entendu des éléments
de preuve et des arguments à ce sujet, le Tribunal a répondu par l'affirmative. Il a considéré que la
production au Canada de la viande de boeuf désossée destinée à la transformation était un
processus continu qui comprenait de nombreuses étapes, des bovins sur pied au boeuf haché en
boîte. Etant donné que d'autres entreprises participent à la production des marchandises en
question, c'est-à-dire, les entreprises d'abattage et de désossage, l'industrie laitière et les condi-
tionneurs, le Tribunal n'était pas convaincu que les divers éléments de la chaîne de production devaient
être isolés en autant de productions distinctes lorsqu'il s'agit d'appliquer les dispositions de la Loi sur
les mesures spéciales d'importation.

Le Tribunal a conclu que les éleveurs-naissseurs et les exploitants de parcs d'engraissement,
représentés par la CCA, faisaient bien partie de l'industrie concernée étant donné qu'ils produisaient
de la viande de boeuf désossée destinée à la transformation et que leur contribution à l'ensemble de
la production représentait une part importante de celle-ci.

Dans le cadre de son examen du préjudice sensible, le Tribunal a noté que le marché des bovins en
Amérique du Nord était un marché continental et que les prix étaient librement fixés par le jeu de
l'offre et de la demande. Le Tribunal a également constaté que le niveau général des prix rendait à
ce moment-là peu avantageux l'élevage des animaux de boucherie au Canada et que cette situation
durerait depuis un certain temps déjà. D'après les éléments de preuve présentés, il était clair que les

intention de surveiller la production réelle des États-Unis, les prix, les coûts et les stocks afin d'entreprendre un examen des que les circonstances le justifient.

Un conditionneur de pommes de terre de la Colombie-Britannique, Fletcher's Fine Foods (Fletcher's), a comparu devant le Tribunal et a demandé à être exempté d'une décision positive en faisant valoir que, pour demeurer concurrentiel sur le marché des salades de pommes de terre, il lui fallait s'approvisionner aux prix les plus bas possibles. Même si le Tribunal a été sensible aux préoccupations de Fletcher's, il a décidé de ne pas répondre favorablement à sa demande en raison surtout de la volonté et de la capacité des producteurs de la Colombie-Britannique de répondre à ses besoins; de plus, le fait que Fletcher's pourrait avoir à payer un prix plus élevé pour ses achats de pommes de terre si aucune exclusion ne lui était accordée ne constituait pas en soi un argument suffisant.

Vis à mur sec originaires ou exportées de Taiwan

(CIT-1-86)

Le 10 juillet 1986, le Tribunal a conclu que le dumping au Canada des vis à mur sec originaires ou exportées de Taiwan avait causé, causait et était susceptible de causer un préjudice sensible à la production au Canada de marchandises similaires.

Il s'agissait de la deuxième enquête sur le dumping des vis à mur sec. En 1982, les vis à mur sec originaires du Japon et de Singapour ont fait l'objet d'une enquête du Tribunal qui s'est terminée par une conclusion de probabilité de préjudice sensible. Au cours de 1983, en raison des mesures antidumping appliquées, les trois producteurs canadiens, à savoir, H. Paulin & Co. Limited (Paulin), Sovig Inc. et ITW Canada Inc., ont plus que doublé leur part du marché canadien, qui est passée de 12 à 25 p. 100, ramenant ainsi l'industrie au niveau atteint à la fin des années 70. Parallèlement, Taiwan s'est accaparé 10 p. 100 du marché et est devenu le deuxième fournisseur outre-mer en importance après le Japon.

Après 1983, bien que le marché ait continué d'afficher une forte croissance, passant de 1 milliard de vis en 1982 à 1,8 milliard en 1985, l'industrie canadienne n'a pu maintenir sa reprise. En 1985, sa part du marché est retombée au faible niveau de 12 p. 100 enregistré en 1982 tandis que les importations de Taiwan, qui étaient offertes au plus bas prix, accaparaient 32 p. 100 du marché.

Pour défendre sa part du marché, la partie plaignante, Paulin, a répondu aux bas prix offerts par les importateurs du produit taiwanais et, en conséquence, elle a subi une compression des prix qui s'est traduite par une chute sensible de sa marge brute en 1984 et 1985, et par des pertes financières croissantes. Le préjudice subi par Paulin seulement était suffisant pour convaincre le Tribunal qu'une décision affirmative était justifiée.

Outre que de demander que le Tribunal arrive à une décision de préjudice pour ce qui est des importations sous-évaluées originaires de Taiwan, la partie plaignante a présenté deux autres mémoires. Dans son premier mémoire, elle a soutenu que la croissance des importations sous-évaluées originaires de Taiwan avait été massive et que le Tribunal devait rendre une décision en vertu de l'alinéa 42(1)b) de la Loi sur les mesures spéciales d'importation afin de prévenir la réapparition d'un préjudice sensible. Toutefois, une majorité des membres du jury n'était pas convaincue que les droits prévus à cet alinéa devaient être imposés rétroactivement même s'il pouvait être admis que les importations en provenance de Taiwan pouvaient être considérées comme massives.

Dans son deuxième mémoire, la partie plaignante a demandé que, conformément à l'article 46 de la loi, le Tribunal ordonne au sous-ministre de faire ouvrir une enquête au sujet du dumping des vis à mur sec originaires de la République de Corée. Après avoir comparé le bas prix des importations coréennes avec les prix sous-évalués des importations taiwanaises, le Tribunal a jugé qu'il y avait des éléments de preuve indiquant que les vis à mur sec originaires de Corée étaient sous-évalués

pommes de terre entières à peau rugueuse de calibre «non-size A» originaires ou exportées de l'Etat de Washington, avait causé, aurait causé sans l'application de droits provisoires aux marchandises similaires, et était susceptible de causer un préjudice sensible à la production au Canada de marchandises.

La partie plaignante, la British Columbia Vegetable Marketing Commission, a soutenu que le dumping avait causé un préjudice sensible aux producteurs de diverses variétés de pommes de terre en Colombie-Britannique, préjudice qui s'était manifesté sous la forme d'une érosion des prix, d'une perte de part du marché et d'une perte complète de bénéfices pendant la campagne agricole de 1985-1986, jusqu'à ce que le sous-ministre rende sa décision provisoire de dumping. Il a été en outre allégué qu'il y avait eu dumping en Colombie-Britannique au cours de trois des quatre dernières années et que l'on pouvait s'attendre que, comme cela s'était déjà passé, les exportateurs américains se tourneraient vers la Colombie-Britannique pour écouler leur produit à des prix inférieurs à leur propre coût de production.

Lorsqu'il a entamé son examen du préjudice sensible, le Tribunal a noté que la principale réalité économique du marché des pommes de terre fraîches de la Colombie-Britannique est que les prix des pommes de terre produites dans cette province dépendent totalement des prix au débarquement à Vancouver du produit concurrentiel originaire des Etats-Unis. Au contraire, les prix inférieurs aux Etats-Unis dépendent principalement de la production annuelle de ce pays et sont déterminés par le libre jeu du marché, et, au fil des ans, une forte corrélation a existé entre l'importance de la récolte américaine et les prix obtenus sur le marché : plus la récolte est importante, plus les prix sont bas. Ce rapport n'avait jamais été aussi réel qu'en 1985, alors que les Etats-Unis avaient enregistré une récolte record, et il en est résulté ce qui a été qualifié «d'effondrement total» des prix des pommes de terre sur le marché américain. Cet effondrement a été d'envergure nationale, et parce que les prix américains déterminent à leur tour les prix obtenus par les producteurs de la Colombie-Britannique, ces derniers n'ont pu éviter ses répercussions.

Au début de 1985, le surseusement et la surproduction dans les régions à plantations hâtives des Etats-Unis ainsi que les provisions existantes de pommes de terre entreposées a été à l'origine de la détérioration des prix qui était devenue évidente dès juin 1985 lorsque les pommes de terre originaires de la Californie ont été écoulees sur le marché. La gravité des problèmes des producteurs américains a été confirmée lorsque la production de l'Etat de Washington a été lancée sur le marché et que les producteurs de cet Etat ont subi une baisse des prix dracoenne sur leurs ventes nationales de pommes de terre à peau rugueuse Norgold en 1985 comparativement aux niveaux de prix des années précédentes. L'arrivée en grandes quantités de ces pommes de terre originaires de l'Etat de Washington a fait baisser sensiblement les prix intérieurs en Colombie-Britannique, ce qui a eu des effets néfastes sur la rentabilité des producteurs. En fait, malgré une très bonne récolte et son effet positif sur les coûts de production, les pressions à la baisse exercées par les prix américains ont été si fortes que des producteurs de la Colombie-Britannique ont subi des pertes énormes au cours des deux premiers trimestres de la campagne agricole de 1985-1986, et le Tribunal n'a eu aucune difficulté à établir un lien de cause à effet entre les bas prix sous-évalués en vigueur sur le marché de la Colombie-Britannique et les fortes pertes financières subies par l'industrie de cette province.

Pour ce qui est de l'avenir, le Tribunal a fait observer que la récolte exceptionnelle de 1985 continuera d'être écoulee sur les marchés à des prix très bas. Il convenait également de souligner que les stocks aux Etats-Unis étaient particulièrement importants et qu'il faudrait beaucoup de temps pour les écouler, même s'il n'y avait pas d'autres récoltes exceptionnelles. Les perspectives pour l'avenir prévisible indiquaient que, en l'absence de mesures antidumping, les producteurs de pommes de terre de la Colombie-Britannique continueraient de subir un préjudice sensible en raison des importations sous-évaluées originaires des Etats-Unis.

Le Tribunal n'a pas tenté d'examiner l'avenir plus éloigné et, plus particulièrement, de prévoir l'importance et les prix des récoltes futures aux Etats-Unis, et leurs répercussions possibles sur la santé de l'industrie des pommes de terre de la Colombie-Britannique. Il a toutefois annoncé son

La partie plaignante, Ipsco Inc. (Ipsco), et deux fabricants des marchandises en question qui ont appuyé la partie plaignante, The Algoma Steel Corporation, Limited (Algoma Steel) et la Prudential Steel Ltd. (Prudential), ont allégué qu'ils avaient subi un préjudice sensible lorsque les importations ont fait une percée importante sur le marché en 1983 en raison des prix sous-évalués des produits. Il a été allégué que l'industrie avait réagi en alignant ses prix sur les prix sous-évalués, mais il en est résulté une grave détérioration des marges bénéficiaires et une chute importante des recettes par tonne métrique en 1984 et 1985. En ce qui concerne le préjudice futur, les préoccupations de l'industrie étaient de trois ordres : l'énorme capacité de production des marchands en question à l'échelle mondiale, la fermeture en 1986 de l'immense marché américain et l'avènement catastrophique prévisible du marché canadien si les prix du pétrole demeuraient à leurs niveaux actuels.

Dans le cadre de son examen, le Tribunal a noté qu'en 1985, les fabricants canadiens ont accru leur part du marché, leur chiffre d'affaires et leur marge brute provenant des ventes des marchandises en question. La concurrence sur les prix à laquelle ils faisaient face était due non pas tant à la présence d'importations à bas prix qu'à leur propre réaction devant le niveau élevé de leur surcapacité et au fait que les utilisateurs finals savaient que les prix «internationaux» étaient sensiblement moins élevés.

Les fabricants avaient également nettement surestimé la taille du marché de 1985, ce qui avait laissé croire que Ipsco et Prudential se disputaient, au sein de l'industrie, une part du marché qui en fait n'existait pas. Les éléments de preuve manquaient pour affirmer qu'il y avait eu réellement une perte de ventes au profit du produit sous-évalué. Dans ces circonstances, le Tribunal a pu aisément conclure que le dumping n'avait pas causé ni ne causait de préjudice sensible à la production nationale.

En ce qui concerne l'avenir, la situation semblait toutefois très différente. Les trois principaux fabricants avaient, au cours des années précédentes, pris des décisions concernant l'expansion de la capacité à la lumière de la conjoncture de l'époque. Algoma Steel, dont une nouvelle usine importante était sur le point d'être terminée, était très vulnérable à un dumping futur, Ipsco et Prudential, qui disposaient d'une surcapacité considérable, étaient pareillement menacés. L'effondrement des prix mondiaux du pétrole qui s'était produit depuis que cette enquête avait débuté avait entraîné une importante réévaluation des programmes de forage à des fins d'exploration et de développement et ce, tant au Canada qu'aux États-Unis. Certains programmes publics d'encouragement ont été supprimés.

Le Tribunal a noté que le marché des marchandises en question n'avait pas seulement cessé de croître mais qu'on se souciait désormais de savoir jusqu'à quel point il chuterait. Il a de plus entendu des témoignages établissant que de plus en plus de restrictions étaient imposées aux États-Unis sur les importations des produits en acier et surtout sur les importations des marchandises en question. La quantité des exportations en provenance des pays tiers qui ne pourraient pénétrer aux États-Unis à la suite de ces mesures serait vraisemblablement très importante, et il est très probable que ces exportations soient détournées vers le marché canadien. Pour toutes ces raisons, le Tribunal n'a pas hésité à conclure que, pour ce qui était de l'avenir, la poursuite du dumping au Canada des marchandises en question était susceptible de causer un préjudice sensible.

***Pommes de terre entières, originaires ou exportées des États-Unis
d'Amérique et destinées à être utilisées ou consommées dans la province
de la Colombie-Britannique***

(CIT-16-85)

Le 18 avril 1986, le Tribunal a conclu que le dumping au Canada des pommes de terre entières, originaires ou exportées des États-Unis d'Amérique et destinées à être utilisées ou consommées dans la province de la Colombie-Britannique, à l'exclusion des pommes de terre de semence et des

La compression des prix et la perte des ventes à Canadian Tire seulement étaient, selon le Tribunal, d'une importance considérable. De plus, les renseignements reçus au chapitre des prix ont confirmé dans une large mesure que la grande disponibilité des importations à bas prix a contraint les fabricants nationaux à aligner leurs prix tant au niveau des distributeurs des grandes surfaces que des détaillants, s'ils ne voulaient pas risquer de voir leur chiffre d'affaires baisser.

Le préjudice attribuable au dumping a également pris la forme d'une réduction du chiffre d'affaires résultant des ventes d'autres clients que Canadian Tire. Le volume perdu à l'égard de ces clients pendant toute la période a été considérable.

Le Tribunal a donc pu aisément conclure que le dumping des pays en question avait causé et causait un préjudice sensible aux fabricants canadiens de marchandises similaires. Une importation en quantité de cartouches de chacun des quatre pays en question a été importée en 1985 à des prix sous-évalués. Les deux fabricants nationaux ont subi une compression et une érosion des prix qui ont provoqué une importante perte de bénéfices. Alors que le préjudice subi s'est surtout fait sentir sur les ventes de cartouches de promotion, le chiffre d'affaires résultant des ventes des produits de première qualité a également été touché.

Le Tribunal a conclu en outre que la poursuite du dumping des cartouches en provenance des pays en question était susceptible de causer un préjudice sensible à l'industrie canadienne.

Demande d'exclusion – Cartouches à charge internationale

La Fédération de tir du Canada a demandé une exclusion à l'égard des cartouches à charge internationale destinées au tir aux pigeons et aux pigeons d'argile, fabriquées par Maionchi (Italie) et devant être exclusivement utilisées par les membres en bonne et due forme de l'équipe nationale de tir du Canada. La demande était appuyée par la Direction générale de la condition physique et du sport amateur. Au cours de l'audience, cette demande d'exclusion d'un fournisseur donné a été élargie afin de viser également les cartouches à charge internationale destinées au tir aux pigeons et aux pigeons d'argile en provenance de n'importe quel pays exportant au Canada.

Le Tribunal a noté que les deux fabricants canadiens s'opposaient à ce que l'on accorde une exclusion en alléguant qu'ils offraient un produit convenable. En outre, l'VI a ajouté qu'elle était intéressée à ce secteur du marché et qu'elle envisageait de consacrer d'importantes sommes d'argent à la production d'une cartouche qui convienne encore mieux au tir aux pigeons et aux pigeons d'argile. Le Tribunal a conclu qu'il ne pouvait, dans les circonstances, accorder une exclusion de sa décision de préjudice sensible à l'égard des cartouches à charge internationale de calibre 12 utilisées pour le tir aux pigeons et aux pigeons d'argile.

Caissions pour puits de pétrole et de gaz originaires ou exportés de l'Argentine, de l'Autriche, de la République fédérale d'Allemagne, de la République de Corée et des États-Unis d'Amérique

(CIT-15-85)

Le 17 avril 1986, le Tribunal a conclu que le dumping au Canada des caissions en acier au carbone pour puits de pétrole et de gaz, de diamètre extérieur variant de 114,3 mm à 273,0 mm (4 1/2 po à 10 3/4 po) inclusivement, sans soudures ou soudés, aux bouts lisses ou filetés et manchonnés, fournis en nuances 5A de l'American Petroleum Institute (API), nuances H40, J55 et K55, ou nuances brevétées interchangeables avec ces normes, originaires ou exportés de l'Argentine, de la République fédérale d'Allemagne, de la République de Corée et des États-Unis d'Amérique, à la suite de la publication d'une céture d'enquête antidumping datée du 18 mars 1986 au sujet du dumping au Canada des mêmes marchandises originaires ou exportées de l'Autriche, n'avait pas causé, ne causait pas, mais était susceptible de causer un préjudice sensible à la production au Canada de marchandises similaires.

Cartouches de fusils de calibre 12 originales ou exportées de l'Italie, de la France, de la Belgique et du Royaume-Uni

(CIT-14-85)

Le 27 mars 1986, le Tribunal a conclu que le dumping au Canada des cartouches de fusils de calibre 12 originales ou exportées de l'Italie, de la France, de la Belgique et du Royaume-Uni avait causé, causait et était susceptible de causer un préjudice sensible à la production au Canada de marchandises similaires.

Les deux fabricants nationaux étaient présents à l'audience. Les Industries Valcartier Industries Inc. (IVI), le plus important fabricant canadien, ont allégué que le dumping des marchandises en question avait causé un préjudice sensible qui s'était manifesté par une baisse substantielle de ses ventes, par une incapacité de réaliser des bénéfices sur ses ventes, par une compression des prix et une sous-utilisation de sa capacité de production. La Société d'expansion commerciale Libec (Libec), l'autre fabricant canadien, a soutenu que la présence des importations sous-évaluées sur le marché l'avait empêchée de mieux s'y établir.

Dans sa décision de 1979 concernant les cartouches de fusils de calibre 12 originaires de certains pays de l'Europe de l'Est (ADT-6-79), le Tribunal avait reconnu que le marché des cartouches de calibre 12 comprenait en règle générale deux secteurs : le secteur des produits de première qualité et celui des produits de promotion. Dans cette décision, il était communément admis que toutes les importations sous-évaluées en provenance de l'Europe de l'Est avaient pénétré le secteur des produits de promotion du marché.

Dans la nouvelle enquête, il est devenu évident qu'il était impossible d'établir une distinction aussi nette. D'après les éléments de preuve présentés au cours de l'audience, il a été noté que les importations sous-évaluées touchaient aussi bien le secteur des produits de première qualité que celui des produits de promotion. Toutefois, la question de savoir si l'ensemble ou seulement certaines des cartouches importées devaient être considérées comme des cartouches de promotion était de peu d'importance dans le cadre de l'enquête. Il était toutefois révélateur pour le Tribunal que la majeure partie des répercussions entraînées par l'importation des cartouches, offertes à des prix rendus possibles grâce au dumping, aient été subies par les produits les moins coûteux de l'industrie canadienne, à savoir les cartouches de promotion.

Le Tribunal a estimé que l'acquisition de Canadian Tire à titre de client était d'une importance primordiale étant donné le chiffre d'affaires considérable de cette entreprise à succursales multiples. Il a été noté que l'IVI avait fourni à Canadian Tire des cartouches de promotion d'une marque de distribution de 1971 à 1982 inclusivement. En 1983, en réponse à la demande de proposition de prix de Canadian Tire, l'IVI a répondu en abaissant ses prix de 15 p. 100. Canadian Tire a alors informé l'IVI que ce prix était encore trop élevé par rapport aux produits importés. La commande a alors été passée à Olin (Italie) qui rivalisait avec Eley du Royaume-Uni. l'IVI proposait un prix encore moins élevé en 1984. Néanmoins, la commande de 1984 fut attribuée à Eley à un prix nettement moindre que celui de l'IVI.

Pour tenter de reprendre l'approvisionnement de Canadian Tire en cartouches de promotion de marque de distribution en 1985, l'IVI a proposé le plus bas prix possible. Ce prix, qui ne comprenait que la main-d'œuvre et les matières directes, était légèrement supérieur à celui offert par le Royaume-Uni. l'IVI a reçu une commande de plusieurs millions de cartouches. La taille de la commande de Canadian Tire explique à elle seule l'accroissement de la production et de la part du marché de l'IVI en 1985. Sans cette vente, ces deux éléments auraient à coup sûr enregistré une baisse en 1985 par rapport à l'année précédente. Toutefois, il a fallu payer le prix de l'accroissement du volume des ventes. La performance financière de l'IVI a considérablement empiré en 1985 en raison, en grande partie, des pertes de ventes à Canadian Tire.

Electrohome Limited, Hitachi (HSC) Canada Inc., Matsushita Industrial Canada Limited, RCA Inc. (RCA) et Les Industries Sanyo Canada Inc., les parties plaignantes, ainsi que Mitsubishi Electric Sales Canada Inc., qui appuyait les parties plaignantes, ont allégué que le dumping avait causé un préjudice sensible qui s'était manifesté sous forme d'une perte de part du marché, d'une érosion et d'une compression des prix, d'une diminution de l'emploi, d'une baisse des bénéfices, d'une diminution de l'utilisation de la capacité et d'un accroissement des stocks. Il a été soutenu que les importations sous-évaluées avaient amené les parties plaignantes à réduire leurs prix et que les importations étaient concentrées dans les produits de bas de gamme sensibles aux prix.

En réponse aux allégations de l'industrie, les exportateurs ont soutenu que d'autres facteurs que le dumping avaient influé sur le marché canadien, notamment la concurrence à l'intérieur de l'industrie, les importations correctement évaluées originaires d'autres pays que la Corée, les importations des parties plaignantes elles-mêmes et les restrictions imposées aux parties plaignantes par les sociétés mères japonaises et américaines. Il a en outre été suggéré que les télécouleurs coréens concurrents gagnaient sur le marché des produits de marques privées, un marché bien différent du marché national des produits de marque sur lequel les parties plaignantes vendaient leurs produits.

Dans le cadre de son étude, le Tribunal a examiné les activités du marché au cours de la période s'étendant de 1981 à 1985. La première question qu'il a examinée et qui représentait une bonne partie des présentations et des arguments portait sur les marges de dumping et le volume des marchandises sous-évaluées déterminé par le sous-ministre. Celui-ci a conclu que 62 p. 100 des marchandises examinées ne révélaient aucune marge de dumping alors qu'il a été déterminé que 38 p. 100 d'entre elles avaient une marge de dumping de 4,54 p. 100. De l'avis du Tribunal, l'approche à adopter était d'examiner le mouvement de toute la catégorie de marchandises de la Corée vers le Canada et donc de se fier à la série de documents fournis par le sous-ministre.

Le Tribunal était d'avis que, si l'on étudiait le marché, on notait que l'année 1983 avait été une année particulièrement importante. Au cours de cette année, les ventes totales sur le marché ont augmenté de 330 000 unités, et tous les principaux participants ont enregistré de fortes augmentations de leurs ventes unitaires. Même si le produit coréen a réussi à accaparer une part importante du marché, le Tribunal a conclu qu'un tel gain n'était nullement attribuable au dumping.

À partir de son examen des présentations de l'industrie, le Tribunal n'était pas convaincu qu'il existait un lien de causalité entre le dumping et la supposée piètre performance financière de l'industrie. Sauf en 1983, l'industrie a accusé des pertes nettes croissantes sur les ventes des marchandises en question, la majorité de ses pertes ayant été subie par un seul producteur, à savoir RCA.

Le Tribunal a reconnu qu'un certain préjudice avait été causé par les marges de dumping relative-ment faibles qui ont été déterminées, mais il était d'avis que le préjudice ne pouvait être considéré comme sensible. Les succès du produit coréen sur le marché canadien étaient attribuables à d'autres facteurs que le dumping. Les fabricants coréens, dont les usines étaient d'envergure mondiale et dont les coûts de main-d'œuvre étaient moins élevés, disposaient d'un avantage concurrentiel important dans la production des marchandises en question. En conséquence, le Tribunal a conclu que la production nationale n'avait subi aucun préjudice passé et présent.

Quant à la possibilité de préjudice sensible en cas de poursuite du dumping, le Tribunal a noté que, même si le volume des marchandises sous-évaluées et les marges de dumping avaient augmenté quelque peu au cours de la période de 1985 visée par l'enquête comparative à 1984, la hausse avait été marginale et n'était pas suffisante pour constituer un danger imminent de préjudice sensible compte tenu de ces marges de dumping. Le Tribunal a noté que les importations de télécouleurs coréens avaient chuté de près de 30 p. 100 en 1985 et que la grande partie de cette baisse s'était produite dans le premier semestre de 1985, bien avant que Revenu Canada n'ait entrepris son enquête. Le Tribunal ne pouvait donc conclure à un danger imminent de préjudice sensible causé par le dumping des télécouleurs coréens dans un avenir prévisible.

subséquent des rondelles en provenance de la RDA avait même fait baisser davantage les prix. Par conséquent, l'industrie a subi un préjudice sensible.

L'importateur et l'exportateur étaient représentés par Omnitrade Limitée (Omnitrade) et Praogoexport Corporation. Omnitrade a allégué que l'industrie avait soutenu la concurrence des importations tchèques pendant plusieurs années et que ce n'était qu'à la suite d'une pénurie de rondelles de hockey au Canada, résultat de certains événements s'étant déroulés à Viceroy, qu'il a commencé à accroître sa part du marché. L'importateur a soutenu que la chute des prix sur le marché s'était précipitée en 1984 lorsque des rondelles sous-évaluées en provenance de la RDA sont apparues sur le marché. En outre, il a été soutenu que les problèmes de l'industrie provenaient des mauvaises décisions qu'elle avait prises en 1983 pour accroître sa capacité de production.

Dans son examen du préjudice sensible, le Tribunal a noté qu'en 1984, en raison des difficultés internes que l'industrie a subies, le volume de ses ventes et sa part du marché ont fortement baissé au profit des importations sous-évaluées en provenance de la Tchécoslovaquie et de la RDA. Les fabricants ont été contraints d'offrir les rondelles à un prix comparable à celui des importations, ce qui a entraîné une détérioration de leur performance financière.

En 1985, la situation du marché résultant des événements étant survenus à Viceroy n'existait plus, ni la raison d'être du lien de causalité entre le préjudice et le dumping. Les importations de rondelles en provenance de la RDA avaient cessé, mais ces rondelles continuaient d'être offertes sur le marché. En dépit du rétrécissement du marché, Omnitrade a pu maintenir son volume de ventes en raison de ses prix moins élevés. Par conséquent, l'augmentation de sa part du marché correspondait au vide laissé par les importations en provenance de la RDA, si bien que cette société a occupé la majeure partie du marché canadien. Le Tribunal a estimé que l'industrie avait vu sa situation s'aggraver davantage en 1985. L'importance du préjudice était suffisante pour qu'il constitue un préjudice sensible, et la cause directe en était les prix de vente peu élevés des rondelles en provenance de la Tchécoslovaquie et de la RDA.

En ce qui concerne les perspectives de l'industrie canadienne, le Tribunal a noté qu'elle se trouvait prise dans un marché stagnant. Le volume de ses ventes et de sa production avait diminué et elle ne disposait d'aucune marge de manœuvre financière pour s'en sortir en réduisant les prix. Il semblait peu vraisemblable qu'elle puisse se redresser si des mesures antidumping n'étaient pas été adoptées.

Étant donné l'absence d'éléments de preuve étayant un préjudice attribuable aux rondelles en caoutchouc mousse sous-évaluées et le fait que Viceroy et Omnitrade ne semblaient pas se disputer de front les mêmes commandes, le Tribunal a conclu que les rondelles en caoutchouc mousse devaient être exclues de la décision de préjudice.

Étant donné les éléments de preuve qui lui ont été présentés, le Tribunal n'était pas convaincu que les importations en provenance de la Tchécoslovaquie et de la RDA pourraient être qualifiées de massives ni que des droits rétroactifs devaient être imposés à l'égard des importations sous-évaluées.

Télécoupleurs originaux ou exportés de la République de Corée

(CIT-13-85)

Le 27 mars 1986, le Tribunal a conclu que le dumping au Canada des télécoupleurs ayant une mesure diagonale hors tout du tube-image, à partir des extrémités taillées en biseau, de 10 po à 24 po inclusivement, y compris les appareils vendus en pièces détachées, avec ou sans horloge, ni radio, ni autres caractéristiques spéciales, originaires ou exportés de la République de Corée n'avait pas causé, ne causait pas et n'était pas susceptible de causer un préjudice sensible à la production au Canada de marchandises similaires.

Ainsi, au cours d'une année de récession alors que les ventes de Célanese étaient déjà en baisse, le producteur national avait perdu un faible volume de ventes en raison de la présence des importations originaires du Chili. Une faible quantité de produits importés originaires de l'Italie a également été vendue au Canada en 1982. En 1983, le marché a affiché une reprise, quoique les ventes totales soient demeurées sensiblement inférieures aux niveaux de 1981. Au cours de cette année, les ventes des pays non visés par la présente enquête ont affiché une forte progression, tout comme les ventes du produit chilien. En 1984, alors que le marché n'a enregistré qu'une faible croissance, la part du marché accaparée par les ventes des importations en provenance du Chili a augmenté d'un point de pourcentage tandis que les ventes de produits importés originaires d'autres pays ont doublé leur part du marché. En 1985, le produit chilien a perdu deux points de part du marché; les ventes de produits importés des États-Unis, qui représentaient la plus grande partie des importations n'étant pas sous-évaluées, ont été presque quatre fois plus élevées qu'en 1984, surpassant sensiblement le volume des ventes du produit chilien et accaparant une plus grande part du marché que le Chili. La part du marché détenue par Célanese a alors diminué sensiblement par rapport à la position monopolistique dont elle jouissait en 1981.

Au cours de ses délibérations, le Tribunal a estimé qu'il fallait chercher au-delà du simple fait du dumping du produit chilien déterminé par le sous-ministre pour expliquer cette perte de part du marché de Célanese. Il a estimé que bon nombre d'utilisateurs, que la présence d'un fournisseur jouissant d'une position monopolistique gêne, ont préféré établir d'autres sources d'approvisionnement même s'il n'y avait aucun avantage important à en retirer sur le plan des prix.

Le Tribunal a conclu que c'était la présence du pentaérythritol américain vendu sur le marché à des prix inférieurs à ceux de Recochem et de Célanese qui avait entraîné la rupture de la stabilité relative des prix qui avait cours depuis que le produit chilien s'était établi sur le marché canadien. Au cours des derniers mois de 1984, tous les principaux intervenants, dont Recochem, ont réduit leurs prix. Les éléments de preuve ont indiqué toutefois que Recochem, à la suite des baisses de prix pratiquées par Célanese, offrait des prix non inférieurs à ceux du produit originaire des États-Unis qui n'était pas sous-évalué.

Compte tenu des éléments de preuve et d'autres considérations, le Tribunal n'était pas convaincu qu'un préjudice sensible avait été causé sous forme de perte de volume, de perte de part du marché ou de compression des prix, comme l'affirmait la partie plaignante, en raison du dumping au Canada du pentaérythritol originaire du Chili.

Pour ce qui est de l'avenir, le Tribunal n'avait aucune raison de croire que le producteur chilien prendrait de nouvelles mesures pour établir des prix qui entraîneraient un déséquilibre sur le marché.

Rondelles de hockey en caoutchouc originaires ou exportées de la Tchécoslovaquie et de la République démocratique allemande

(CIT-12-85)

Le 18 mars 1986, le Tribunal a conclu que le dumping au Canada des rondelles de hockey en caoutchouc, à l'exception des rondelles de hockey en caoutchouc mousse, originaires ou exportées de la Tchécoslovaquie et de la République démocratique allemande (RDA), avait causé, causait et était susceptible de causer un préjudice sensible à la production au Canada de marchandises similaires.

Les parties plaignantes, Vicero Rubber & Plastics Limited (Vicero) et Goodyear Canada Inc., étaient représentées à l'audience par des avocats et ont allégué que les difficultés de l'industrie avaient commencé en 1983 au moment où le dumping des rondelles en provenance de la Tchécoslovaquie avait débuté, et que la situation s'était aggravée en 1984 avec l'entrée de rondelles de hockey sous-évaluées en provenance de la RDA. Il a été soutenu que les rondelles originaires de la Tchécoslovaquie avaient pris une part du marché en raison de leur prix et que le dumping

Le Tribunal était convaincu que la société ne se préoccupait pas d'abord du volume total comme tel, mais plutôt de la menace d'importations plus importantes dans un avenir rapproché ainsi que des effets de réduction des prix des produits offerts à des prix sous-évalués.

Le Tribunal a accordé beaucoup d'importance aux effets de réduction des prix résultant des soumissions présentées par le représentant de Climax à la fin de l'hiver et au printemps de 1985. Les prix des marchandises en question de Desmarais avaient été réduits à des niveaux non rentables en 1984 et 1985 en raison du dumping pratiqué par Hong Kong, les États-Unis et la Corée. Desmarais n'a pu accroître ses prix à la suite de la décision d'avril 1985 en raison de la menace imminente des importations originaires de la RPC offertes à bas prix.

Les éléments de preuve présentés ont révélé que les prix moyens des albums canadiens concurrents plus directement ceux des albums importés en question étaient encore moins élevés en 1985 qu'en 1984.

La production d'albums de photos est très capitalistique, sensible aux commandes en carnet et nécessite un fort volume. Devant la menace des importations sous-évaluées originaires de la RPC, Desmarais n'a eu d'autres choix que de maintenir de bas prix, voire même des prix réduits afin d'obtenir le volume nécessaire. Ainsi, la société, même si elle a affiché une amélioration de sa production, de ses ventes et de ses commandes en carnet, a néanmoins continué de subir des pertes financières importantes en 1985. Nonobstant la faible pénétration du marché canadien réalisée par les marchandises sous-évaluées, le Tribunal a conclu que le dumping des marchandises en question originaires de la RPC avait causé et causait un préjudice sensible à la production de marchandises similaires de Desmarais.

Le Tribunal était également convaincu que le maintien du dumping des albums de photos originaires de la RPC était susceptible de causer un préjudice sensible à la production de marchandises similaires de Desmarais, étant donné que le volume des marchandises expédiées au Canada représentait une fraction de la capacité de production en RPC.

En ce qui concerne l'allégation de la partie plaignante voulant que les marchandises sous-évaluées fassent partie d'une série d'importations au Canada qui étaient massives, le Tribunal a noté que ces importations qui sont entrées au Canada au cours des troisième et quatrième trimestres de 1985 s'établissaient à quelque 75 000 unités. Ce volume, même s'il était considéré sur une base annuelle, était modeste comparativement à l'ensemble du marché canadien ou aux ventes de la partie plaignante au cours de la même période. En outre, malgré le fait que la RPC soit devenue un fournisseur au cours du deuxième semestre de 1985, les importations totales des marchandises en question de toutes les sources avaient diminué sensiblement depuis 1983. Le Tribunal n'était donc pas convaincu que les importations des marchandises en question originaires de la RPC étaient «massives» au sens de la loi.

Pentaérythritol originare ou exporté de la République du Chili

(CIT-11-85)

Le 13 mars 1986, le Tribunal a conclu que le dumping au Canada du pentaérythritol (à l'exclusion du pentaérythritol qualité nitratre) originare ou exporté de la République du Chili n'avait pas causé, ne causait pas et n'était pas susceptible de causer un préjudice sensible à la production au Canada de marchandises similaires.

La partie plaignante, Celanese Canada Inc. (Celanese), fabriquait du pentaérythritol au Canada depuis le début des années 50 et, en 1981, il était le seul fournisseur sur le marché canadien. Certains utilisateurs du produit étaient intéressés à trouver une autre source d'approvisionnement et, au cours de la deuxième moitié de 1982, Reccochem Inc. (Reccochem) a réussi à trouver un fournisseur étranger, Oxiqum S.A., qui a accepté de lui fournir le pentaérythritol en question.

Selon les éléments de preuve présentés, à compter de la fin de janvier 1985, des représentants de Climax Paper Converters (Climax), l'exportateur, accompagnés de l'agent de la société au Canada, des marchandises en question et d'autres marchandises et de leur annoncer qu'une usine de fabrication d'albums de photos était déjà en construction en RPC et qu'elle devait produire à pleine capacité à compter d'avril 1985. Les acheteurs au Canada étaient assurés de pouvoir compter sur les albums de photos et les feuilles originaires de la RPC pour répondre à leurs besoins et de pouvoir obtenir ces produits aux prix de Hong Kong ou à un prix inférieur. À la suite de ces visites et des rencontres ultérieures, la première commande a été passée au milieu de février, et d'autres ont suivi; ainsi 75 000 unités ont finalement été importées au Canada. Si Revenu Canada, Douanes et Accise, n'avait pas connu de retard dans le processus de dédouanement en raison de problèmes de vérification de l'origine des marchandises, une plus grande quantité de produits serait entrée au pays.

La part du marché détenue par Desmarais a diminué légèrement en 1984 par rapport à l'année précédente, mais a augmenté rapidement au cours des trois premiers trimestres de 1985. Même si le marché global a chuté de 22 points de pourcentage au cours de ces trois trimestres de 1985 par rapport à la période correspondante de 1984, Desmarais a accru sensiblement ses ventes et a regagné la position dominante qu'elle occupait sur le marché. Au cours de cette période, les ventes des produits importés ont diminué de près de la moitié; la grande partie de cette baisse est attribuable à une forte réduction des ventes de produits importés originaires des pays visés par la décision de 1985 (CIT-18-84, albums de photos à feuilles auto-adhésives originaires de Hong Kong et des États-Unis et feuilles auto-adhésives originaires de Hong Kong, des États-Unis et de la République de Corée). L'augmentation de la part du marché et des ventes de Desmarais, et la chute des importations peuvent sans aucun doute être considérées comme les effets de la décision de 1985. Les ventes de Desmarais et, en conséquence, ses commandes en carnet, et l'emploi se sont améliorés de façon marquée au cours des neuf premiers mois de 1985. Le Tribunal convient avec la partie plaignante que les améliorations en ce qui concerne la part du marché, les ventes, la production, les commandes en carnet, l'emploi et la pénétration minimale des importations originaires de la RPC ne permettaient pas d'étayer une plainte de préjudice attribuable au dumping; le préjudice avait plutôt pris la forme d'une compression des prix.

Le 14 février 1986, le Tribunal a conclu que le dumping au Canada des albums de photos à feuilles auto-adhésives (importés ensemble ou séparément) originaires ou exportés de la République populaire de Chine (RPC) avait causé, causait et était susceptible de causer un préjudice sensible à la production au Canada de marchandises similaires. La partie plaignante, Desmarais & Frère Ltée (Desmarais), le principal fabricant canadien, a soutenu que le dumping des marchandises en question avait causé un préjudice sensible sous la forme d'une perte de ventes et de revenus ainsi que d'une réduction de l'utilisation de la capacité. La société a réduit ses prix en raison de la pression exercée par les importations sous-évaluées, ce qui lui a fait subir des pertes importantes. Elle a également soutenu que les importations des albums de photos en question originaires de la RPC avaient constitué des importations massives au sens de la loi.

Albums de photos à feuilles auto-adhésives originaires ou exportés de la République populaire de Chine (CIT-10-85)

Un résumé des conclusions rendues en 1986 suit.

Les conclusions du Tribunal sont finales et définitives. Les conclusions de préjudice sensible ou de retard sensible constituent la base de l'imposition des droits antidumping ou compensateurs par le sous-ministre.

4. ENQUÊTES ET CONCLUSIONS EN VERTU DES ARTICLES 42 ET 43 DE LA LOI SUR LES MESURES SPÉCIALES D'IMPORTATION

Le Tribunal doit mener une enquête et publier des conclusions concernant la question de savoir si les importations sous-évaluées ou subventionnées entrées au Canada ont causé, causent ou sont susceptibles de causer un préjudice sensible à la production au Canada de marchandises similaires, ou si le dumping ou le subventionnement retarde sensiblement la mise en production de marchandises au Canada en vertu des articles 42 et 43 de la loi.

Le Tribunal commence son enquête en publiant un avis d'ouverture d'enquête dès la réception d'une décision provisoire de dumping ou de subventionnement. L'avis est adressé à toutes les parties intéressées, y compris les gouvernements des pays exportateurs ainsi que les personnes qui semblent concernées par la question. De plus, l'avis est publié dans la Gazette du Canada. L'avis définit le sujet de l'enquête, l'heure et le lieu de l'audience publique, les procédures à suivre pour déposer au dossier les soumissions, les avis de comparution et d'engagement des avocats, et pour le traitement de l'information confidentielle. L'audience est habituellement tenue après la publication par le sous-ministre d'une décision définitive qu'il doit présenter dans les 90 jours suivant la présentation de la décision provisoire.

En plus de l'avis, des questionnaires détaillés sont envoyés aux producteurs et aux importateurs des marchandises faisant l'objet d'une étude. Avant la tenue des audiences, le personnel du Tribunal effectue un travail de recherche qui implique l'accumulation et l'analyse de données pertinentes à l'enquête. Dans ce contexte, le personnel du Tribunal prépare un rapport public et un rapport confidentiel avant la tenue des audiences. Ces rapports récapitulent les réponses aux questionnaires du Tribunal (qui consistent principalement en de l'information sur la commercialisation et la situation financière) ainsi que l'information fournie par le sous-ministre et d'autres sources.

Un dossier est créé pour chacune des enquêtes; il renferme toute l'information pertinente et les éléments de preuve qui sont soumis au Tribunal lors de l'enquête ainsi que les documents préparés par le Tribunal, qui comprennent le rapport public et le rapport confidentiel rédigés avant la tenue des audiences.

Environ un mois avant la date prévue pour la tenue de l'audience publique, le Secrétaire du Tribunal fait parvenir à chaque partie ayant soumis un avis de comparution l'information contenue dans le dossier que le Tribunal a en sa possession à cette date. En outre, on fait parvenir aux parties ou à leurs avocats les procédures d'information confidentielle. En outre, on fait parvenir aux parties ou à leurs avocats les procédures détaillées à suivre pour la soumission de mémoires écrits et les procédures à suivre lors des audiences. Les parties qui comparaissent devant le Tribunal peuvent assurer leur propre défense ou être représentées par un avocat. Toutefois, les avocats indépendants sont les seuls à avoir accès à l'information confidentielle, après avoir signé et soumis au Tribunal leur engagement par écrit quant à la non-divulgateion. La preuve par écrit qui doit être invoquée par les parties à l'audience est déposée avant la tenue de celle-ci et fournie aux autres parties afin de les aider lors de la préparation de preuve en premier suivies par les parties opposées telles que les importateurs, les exportateurs et autres parties.

Grâce à l'échange de documents et d'information qui a eu lieu au préalable, la majeure partie du temps de l'audience est consacrée à la contre-interrogation des témoins, aux réponses des témoins aux questions posées par le Tribunal, à la réfutation d'éléments de preuve et à l'argumentation finale. À la clôture de l'audience, le Tribunal a environ un mois pour réexaminer les éléments de preuve et rendre ses conclusions. Les conclusions doivent être publiées dans les 120 jours de la réception de la décision provisoire, et l'exposé des motifs doit suivre dans les 15 jours de la publication des conclusions.

d'importation, de se prononcer sur la question de savoir si les éléments de preuve présentés au sous-ministre indiquaient de façon raisonnable qu'un préjudice sensible ou un retard sensible avaient été causés par le dumping des marchandises en question.

Le 29 octobre 1986, le Tribunal a donné avis, en vertu de l'article 37 de la loi, que les éléments de preuve présentés au sous-ministre n'indiquaient pas de façon raisonnable que le dumping des marchandises en question avait causé, causait ou était susceptible de causer un préjudice sensible à dans leur production au Canada.

Le Tribunal était d'avis que les éléments de preuve présentés au sous-ministre n'indiquaient pas un lien de causalité entre le dumping au niveau démontré par les éléments de preuve et la perte du volume des ventes subie par le fabricant canadien.

Le 30 septembre 1986, Citation Cleaning Equipement Inc., un fabricant canadien des marchandises en question, a demandé au Tribunal, conformément à l'article 35 de la Loi sur les mesures spéciales

(A-3-86)

Appareils de nettoyage à haute pression importés ou provenant de l'Alkotas Cleaning Systems, Inc., Alcester (Dakota du Sud), États-Unis d'Amérique, ou autrement introduits sur le marché canadien par cette compagnie ou en son nom

Le Tribunal était d'avis que les éléments de preuve concernant la production, les ventes, la rentabilité et l'érosion et la compression des prix, entre autres, n'indiquaient pas de façon raisonnable l'existence d'un préjudice sensible.

Le 17 juillet 1986, le Tribunal a donné avis, en vertu de l'article 37 de la loi, que les éléments de preuve présentés au sous-ministre n'indiquaient pas de façon raisonnable que le dumping des marchandises en question avait causé, causait ou était susceptible de causer un préjudice sensible à la production au Canada de marchandises similaires, ou un retard sensible dans leur production.

Le 17 juin 1986, le Tribunal a été saisi, conformément à l'article 33 de la Loi sur les mesures spéciales d'importation, par Commander Business Furniture Inc., un fabricant des marchandises susmentionnées, de la question de savoir si les éléments de preuve présentés au sous-ministre indiquaient de façon raisonnable qu'un préjudice sensible ou un retard sensible avaient été causés à la production au Canada de marchandises similaires.

(A-2-86)

Armoires à classement vertical originaires ou exportées des États-Unis d'Amérique

Ces indications suffisantes de préjudice sensible étaient étayées par des éléments de preuve indiquant une compression des prix et une perte de ventes nationales.

Le 27 mars 1986, le Tribunal a donné avis, en vertu de l'article 37 de la loi, que les éléments de preuve présentés au sous-ministre indiquaient de façon raisonnable que le dumping des marchandises en question avait causé, causait ou était susceptible de causer un préjudice sensible à la production au Canada de marchandises similaires.

Le 3 mars 1986, le Tribunal a été saisi, conformément à l'article 34 de la Loi sur les mesures spéciales d'importation, au nom de Tae Kwang Industrial Co. Ltd., un exportateur des marchandises d'étude, de la question de savoir si les éléments de preuve présentés au sous-ministre indiquaient de façon raisonnable qu'un préjudice sensible avait été causé à la production au Canada de marchandises similaires.

(A-1-86)

Filés de filament Spandex originaires ou exportés de la République de Corée

Le 6 janvier 1986, la majorité des membres du jury a donné avis, conformément à l'article 37 de la loi, que les éléments de preuve présentés au sous-ministre n'indiquaient pas un lien de cause à effet entre le dumping et l'incapacité de la partie plaignante d'accroître sa pénétration du marché national.

3. RENVOIS AU TRIBUNAL CANADIEN DES IMPORTATIONS ET AVIS DU TRIBUNAL EN VERTU DE L'ARTICLE 37 DE LA LOI SUR LES MESURES SPÉCIALES D'IMPORTATION

Conformément aux articles 33, 34 et 35 de la Loi sur les mesures spéciales d'importation, on peut demander au Tribunal de se prononcer sur la question de savoir si les éléments de preuve présentés au sous-ministre, que l'on retrouve habituellement dans la plainte soumise par le producteur canadien, indiquent de façon raisonnable que le dumping ou le subventionnement a causé, cause ou est susceptible de causer un préjudice sensible ou un retard sensible. Il peut y avoir renvoi devant le Tribunal si le sous-ministre décide de saisir le Tribunal de cette question ou s'il décide de ne pas faire ouvrir d'enquête parce que, selon lui, les éléments de preuve n'indiquent pas de façon raisonnable un préjudice sensible. Lorsqu'une enquête est ouverte, un importateur, un exportateur ou le gouvernement du pays exportateur peut, dans les 30 jours suivant l'avis d'enquête, saisir le Tribunal de la question de savoir si les éléments de preuve présentés au sous-ministre indiquent de façon raisonnable un préjudice sensible.

Les avis du Tribunal dans les renvois susmentionnés doivent être rendus conformément à l'article 37 de la loi qui stipule :

«37. En cas de renvoi au Tribunal aux termes des articles 33, 34 ou 35 sur toute question portée devant le sous-ministre :

a) le sous-ministre fournit sans délai au Tribunal tous les renseignements et pièces qu'exigent les règles du Tribunal;

b) le Tribunal donne son avis :

(i) sans audience,

(ii) en se fondant sur les renseignements dont disposait le sous-ministre pour en arriver à une décision ou conclusion,

(iii) dès qu'il est saisi mais, au plus tard, dans les trente jours suivant la date où il est saisi.»

Un résumé des avis publiés en 1986 suit.

Aiguilles et seringues hypodermiques à usage unique originaires ou exportées des Etats-Unis d'Amérique et du Japon

(A-14-85)
(A-14A-85)
(A-14B-85)

Le 6 décembre 1985, on a demandé au Tribunal, aux noms de Becton Dickinson & Company des Etats-Unis d'Amérique et de Becton Dickinson & Co. Canada Ltd. de Mississauga (Ontario), un exportateur et un importateur des marchandises en question, respectivement, de se prononcer, en vertu de l'article 34 de la Loi sur les mesures spéciales d'importation, sur la question de savoir si les éléments de preuve présentés au sous-ministre indiquaient de façon raisonnable qu'un préjudice sensible ou un retard sensible avaient été causés à la production au Canada de marchandises similaires.

Le 9 décembre 1985, deux renvois semblables ont été présentés en vertu du même article de la loi aux noms de Terumo Corporation des Etats-Unis d'Amérique et du Japon, exportateurs des marchan-

gouverneur en conseil faite en mai 1986, en vertu de l'article 48 de la *Loi sur les mesures spéciales d'importation*. Le rapport du Tribunal au gouverneur en conseil concernant les produits en acier ordinaire a été rendu public en juillet 1986 et celui traitant des produits en acier allié a été rendu public en février 1987. Les deux rapports sont résumés au chapitre 6.

Réexamens des conclusions de préjudice sensible antérieures

Au cours de l'année, le Tribunal a reçu 17 demandes de réexamen de conclusions de préjudice antérieures et a entrepris 13 réexamens. Quelques 15 conclusions de réexamen ont été rendues en 1986. Ceci a eu pour effet d'annuler cinq conclusions antérieures, de proroger sept décisions avec modification et de proroger trois conclusions sans modification. Les conclusions de réexamen du Tribunal sont résumées au chapitre 7 et énumérées à l'appendice IV (A). Deux réexamens entrepris à la fin de l'année 1986 et devant être terminés en 1987 sont énumérés à l'appendice IV (B).

Autres activités

Des personnes intéressées ont présenté au Tribunal des observations en vertu du paragraphe 45(2) de la loi sur la question de savoir s'il serait d'intérêt public d'assujettir à des droits antidumping les diachyons chirurgicaux du Japon, marchandise qui a été jugée comme étant sous-évaluée et causant un préjudice sensible à la production nationale. Après avoir reçu des représentations écrites, le Tribunal a conclu que la soumission d'un rapport au ministre des Finances, telle que prévue par la loi, n'était pas justifiée.

Dans le contexte d'une enquête concernant des vis à mur sec provenant de Taiwan, des éléments de preuve ont été présentés au Tribunal alléguant que les marchandises précitées étaient, de plus, sous-évaluées par la République de Corée. La partie plaignante a demandé au Tribunal d'ordonner au sous-ministre de faire ouvrir une enquête au sujet des marchandises en provenance de ce pays. Le 14 juillet 1986, le Tribunal a ordonné au sous-ministre de faire ouvrir une telle enquête, conformément à l'article 46 de la *Loi sur les mesures spéciales d'importation*.

Dans un autre cas, le Tribunal a dû, le 2 mai 1986, déterminer qui était l'importateur au Canada d'albums de photos provenant de la République populaire de Chine sur lesquels des droits antidumping avaient été imposés. Cette demande a été faite en vertu du paragraphe 89(1) de la loi. Une audience a été tenue et des observations et arguments ont été présentés. Le Tribunal a rendu sa décision le 5 septembre 1986, et ce dernier a nommé comme importateur au Canada la même société que le sous-ministre avait désignée. C'était la première fois qu'une telle décision était rendue en vertu de la loi.

À la fin de l'année 1986, quelque 69 conclusions de préjudice sensible qui avaient été rendues en vertu de la *Loi antidumping* ou de la *Loi sur les mesures spéciales d'importation* étaient en vigueur. Pour plus de détails sur les conclusions de préjudice sensible rendues en vertu des articles 16 de la *Loi antidumping* et 43 de la *Loi sur les mesures spéciales d'importation* encore en vigueur au 31 décembre 1986, veuillez vous référer à l'appendice V.

Nota : Les résumés des conclusions rendues par le Tribunal, qui figurent dans le présent rapport, ont été établis uniquement à des fins d'information générale. On doit se reporter au texte original des conclusions pour les opinions précises et complètes exprimées par le Tribunal.

2. APERÇU DES ACTIVITÉS DU TRIBUNAL CANADIEN DES IMPORTATIONS AU COURS DE L'ANNÉE 1986

Au cours de l'année 1986, le Tribunal a rendu 32 décisions, sous forme d'avis, de conclusions, de rapports, de conclusions de réexamen et de décisions. Un total de 54 jours (302 heures) ont été consacrés uniquement à la tenue d'audiences. Les prévisions principales pour l'exercice financier 1986-1987 comportaient des dépenses totales de 2 100 000 \$ et l'emploi autorisé de 40 années-personnes.

Un bref sommaire des principales activités suit.

Avis au sous-ministre

En janvier, le Tribunal a émis son avis sur trois renvois qui ont été soumis par des importateurs ou des exportateurs à la fin de l'année 1985, en vertu de l'alinéa 34d) de la *Loi sur les mesures spéciales d'importation*. Ces derniers ont demandé au Tribunal de se prononcer sur la question de savoir si les éléments de preuve présentés au sous-ministre indiquaient de façon raisonnable un préjudice sensible ou un retard sensible à la production au Canada de marchandises similaires. Les renvois faisaient suite à l'ouverture, par le sous-ministre, d'une enquête concernant des aiguilles et seringueuses hypodermiques à usage unique des États-Unis d'Amérique et du Japon. L'avis du Tribunal était que les éléments de preuve déposés auprès du sous-ministre n'indiquaient pas de façon raisonnable un préjudice sensible. Par conséquent, le sous-ministre a fait clore l'enquête.

Dans un autre renvoi soumis par un exportateur, en vertu du paragraphe 34b) de la loi, au sujet d'une enquête concernant les filés de filament Spandex de la République de Corée, l'avis du Tribunal a été positif (indications suffisantes de préjudice sensible), ce qui a permis de continuer l'enquête. En vertu de l'alinéa 33(2)b) de la *Loi sur les mesures spéciales d'importation*, un renvoi a été reçu d'une partie plaignante qui avait été avisée par le sous-ministre que, selon lui, les éléments de preuve dans la plainte n'indiquaient pas de façon raisonnable un préjudice sensible. Dans son avis, en faveur de la position du sous-ministre, le Tribunal concluait que les éléments de preuve n'indiquaient pas de façon raisonnable un préjudice sensible. En conséquence, le sous-ministre n'a pas fait ouvrir d'enquête au sujet du prétendu dumping. Dans un autre renvoi, en vertu de l'alinéa 35(2)b), la partie plaignante, qui avait été avisée par le sous-ministre qu'il avait l'intention de faire clore l'enquête puisque, selon lui, les éléments de preuve n'indiquaient pas de façon raisonnable un préjudice, a soumis la question au Tribunal. L'avis du Tribunal était en faveur de la position du sous-ministre, ce qui a permis au sous-ministre de faire clore l'enquête.

Les avis du Tribunal concernant ces renvois sont résumés au chapitre 3 et énumérés à l'appendice II. **Enquêtes en matière de préjudice sensible**

En 1986, le Tribunal canadien des importations a rendu 11 conclusions en vertu de l'article 43 de la *Loi sur les mesures spéciales d'importation*, au sujet des importations sous-évaluées ou subventionnées. Le Tribunal a conclu qu'il y avait un préjudice sensible ou une probabilité de préjudice sensible causé par des marchandises sous-évaluées dans huit enquêtes, et une probabilité de préjudice sensible dans une enquête concernant des marchandises subventionnées. Dans deux autres enquêtes de dumping, le Tribunal n'a trouvé aucun préjudice passé, présent ou futur. Quatre enquêtes ouvertes en 1986 étaient à des niveaux d'achèvement variés à la fin de l'année. Trois de ces enquêtes traitent de subventionnement tandis qu'une traite de dumping. Les conclusions du Tribunal pour ces enquêtes doivent avoir lieu aux mois de janvier et février 1987. Les conclusions du Tribunal ainsi que les motifs sont résumés au chapitre 4 et énumérés à l'appendice III (A). Les enquêtes qui n'étaient pas terminées à la fin de l'année sont énumérées à l'appendice III (B).

Rapport au gouverneur en conseil

Le Tribunal a soumis deux rapports au gouverneur en conseil pendant l'année concernant des produits en acier ordinaire et d'autres en acier allié. Ces rapports faisaient suite à une demande du

Lorsque le sous-ministre ouvre une enquête, l'exportateur, l'importateur ou le gouvernement du pays exportateur peut demander au Tribunal de se prononcer sur la question de savoir si les éléments de preuve présentés au sous-ministre indiquent de façon raisonnable un préjudice sensible ou un retard sensible, en vertu de l'alinéa 34d) de la loi. Cette démarche a pour but d'essayer de terminer les travaux au niveau de l'enquête. L'avis du Tribunal sur la question est aussi définitif dans ce cas et il détermine si l'enquête se continue.

Il existe aussi des dispositions à l'article 35 de la loi qui visent des renvois et avis similaires lorsque le sous-ministre, après l'ouverture d'une enquête, conclut que les éléments de preuve n'indiquent pas de façon raisonnable un préjudice sensible.

2. Enquêtes en matière de préjudice sensible (article 42 de la loi) – Ce sont des enquêtes à caractère économique comportant l'examen d'une vaste gamme de facteurs et la formulation de conclusions par le Tribunal quant à savoir si l'importation de marchandises sous-évaluées ou subventionnées cause un préjudice sensible aux producteurs canadiens de marchandises similaires. Si le Tribunal conclut que ces importations ont causé un préjudice sensible, des droits antidumping ou compensateurs sont imposés. De plus, en vertu de l'article 45 de la Loi sur les mesures spéciales d'importation, le Tribunal doit faire rapport au ministre des Finances s'il est d'avis que l'imposition de droits en des montants partiels ou complets ne serait pas ou ne pourrait pas être d'intérêt public.
3. Rapport au gouverneur en conseil (article 48 de la loi) – À la demande du gouverneur en conseil, le Tribunal doit faire certaines questions et lui faire rapport à ce sujet. Ces enquêtes sont d'habitude plus exhaustives et de plus grande portée que les enquêtes concernant des préjudices. Les services aussi bien que les marchandises peuvent être inclus dans ce genre d'enquête.

4. Réexamens de conclusions de préjudice sensible antérieures (article 76 de la loi) – Le Tribunal peut, de sa propre initiative ou à la demande du sous-ministre, ou de toute personne ou tout gouvernement, réexaminer ses conclusions antérieures et tenir de nouvelles audiences. De plus, il peut réexaminer toute conclusion de préjudice sensible rendue en vertu de la Loi antidumping et encore en vigueur lors de la proclamation de la Loi sur les mesures spéciales d'importation.

5. Décision relative à l'importateur (article 89 de la loi) et réexamen de conclusions (alinéa 91(1)g) de la loi) – Il peut être demandé au Tribunal de déterminer, entre deux ou plusieurs personnes, qui est l'importateur au Canada des marchandises à l'égard desquelles des droits antidumping ou compensateurs sont payables. De plus, le Tribunal peut réexaminer toute conclusion qu'il a rendue lorsque sa décision relative à l'importateur ne s'accorde pas avec celle du sous-ministre.

Nota : Il y aurait lieu de consulter la Loi sur les mesures spéciales d'importation, le Règlement et les Règles du Tribunal canadien des importations aux fins de l'interprétation et de l'application de la législation.

1. INTRODUCTION

Le Tribunal canadien des importations a été établi conformément à la *Loi sur les mesures spéciales d'importation*, et les pouvoirs qu'il détient procèdent de cette loi. La principale fonction du Tribunal est d'enquêter sur les importations au Canada afin de savoir si elles causent un préjudice sensible ou un retard sensible à l'industrie canadienne. À la suite des enquêtes du Tribunal, des conclusions ou des rapports sont publiés. Les conclusions de préjudice sensible constituent une base selon laquelle des droits antidumping ou compensateurs sont imposés, tandis que les rapports aident le gouvernement à déterminer s'il y a lieu de prendre des mesures de sauvegarde pour ce qui est des autres importations.

La *Loi sur les mesures spéciales d'importation* est entrée en vigueur le 1^{er} décembre 1984 et remplace la *Loi antidumping* de 1969. La *Loi sur les mesures spéciales d'importation* a modernisé et rationalisé la législation antidumping et compensatoire antérieure afin qu'elle soit en conformité avec les engagements internationaux du Canada, conformément au Code antidumping du GATT et au Code des subventions et des droits compensateurs. Ces accords ont été négociés sous les auspices des négociations commerciales multilatérales, dites «Tokyo Round» du GATT et signés par le Canada en 1979. Le but premier de la *Loi sur les mesures spéciales d'importation* est de protéger l'industrie canadienne contre la concurrence déloyale dans le domaine des importations.

Le Tribunal, une agence indépendante, tient plusieurs types d'audiences, généralement de façon quasi judiciaire. Il se compose de cinq membres égaux, auxquels on peut ajouter cinq membres temporaires. Le Tribunal dispose également d'un secrétariat qui assure les services de soutien et d'un service de recherche qui effectue des études économiques. Il a son siège à Ottawa. Pour mener ses enquêtes et rendre ses conclusions, il demande certaines informations aux parties intéressées, reçoit des soumissions, entend des témoignages et tient des audiences publiques. Les audiences se déroulent normalement à Ottawa, mais elles peuvent se tenir partout ailleurs au Canada.

Le sous-ministre du Revenu national, Douanes et Accise, (le sous-ministre) est responsable de plusieurs activités en vertu de la *Loi sur les mesures spéciales d'importation*. Il reçoit de l'industrie canadienne des plaintes alléguant un préjudice à la production canadienne causé par le dumping ou le subventionnement de marchandises importées. Il mène des enquêtes afin de déterminer s'il y a bien dumping ou subventionnement. Il accepte des engagements de la part des exportateurs. De plus, il impose des droits antidumping et compensateurs lorsque c'est nécessaire. Pour de plus amples renseignements quant au rôle que joue le sous-ministre en vertu de la loi, il faut se référer à la *Loi sur les mesures spéciales d'importation*.

Un résumé des différents genres d'audiences que le Tribunal mène en vertu de la *Loi sur les mesures spéciales d'importation* suit.

1. Avis au sous-ministre (articles 33, 34, 35 et 37 de la loi) – Lorsque le sous-ministre décide de ne pas ouvrir une enquête se rapportant au dumping ou au subventionnement parce que, selon lui, les éléments de preuve n'indiquent pas de façon raisonnable un préjudice sensible ou un retard sensible, le sous-ministre ou la partie plaignante peut demander au Tribunal de se prononcer sur cette question conformément au paragraphe 33(2) de la loi. L'avis du Tribunal à savoir si les éléments de preuve indiquent de façon raisonnable un préjudice sensible ou un retard sensible est définitif. Si le Tribunal trouve que les éléments de preuve indiquent de façon raisonnable un préjudice sensible, le sous-ministre doit continuer l'enquête.

57	III (A) Conclusions rendues en vertu de l'article 43 de la Loi sur les mesures spéciales d'importation au cours de l'année 1986
59	III (B) Enquêtes ouvertes en 1986 et devant être terminées en 1987
60	IV (A) Conclusions de réexamen rendues en vertu de l'article 76 de la Loi sur les mesures spéciales d'importation au cours de l'année 1986
62	IV (B) Réexamens entrepris en 1986 et devant être terminés en 1987
63	V Conclusions rendues par le Tribunal (en vertu de l'article 16 de la Loi antidumping et de l'article 43 de la Loi sur les mesures spéciales d'importation) encore en vigueur au 31 décembre 1986
70	VI Autres activités en vertu de la Loi sur les mesures spéciales d'importation au cours de l'année 1986
72	VII Demandes auprès de la Cour fédérale du Canada en vertu de l'article 28 de la Loi sur la Cour fédérale

TABLE DES MATIÈRES

9	1. Introduction
11	2. Aperçu des activités du Tribunal canadien des importations au cours de l'année 1986
13	3. Renvois au Tribunal canadien des importations et avis du Tribunal en vertu de l'article 37 de la Loi sur les mesures spéciales d'importation
16	4. Enquêtes et conclusions en vertu des articles 42 et 43 de la Loi sur les mesures spéciales d'importation
32	5. Observations d'intérêt public en vertu de l'article 45 de la Loi sur les mesures spéciales d'importation
33	6. Rapport au gouverneur en conseil en vertu de l'article 48 de la Loi sur les mesures spéciales d'importation
36	7. Réexamens des conclusions antérieures en vertu de l'article 76 de la Loi sur les mesures spéciales d'importation
48	8. Décision quant à déterminer qui est l'importateur au Canada et réexamen des conclusions en vertu des articles 89, 90 et 91 de la Loi sur les mesures spéciales d'importation
50	9. Autres activités
52	Engagements auprès de la Cour fédérale du Canada en vertu de l'article 28 de la Loi sur la Cour fédérale
Appendices	
53	I (A) Résumé des activités du Tribunal canadien des importations en vertu de la Loi sur les mesures spéciales d'importation au cours des années 1985 et 1986
54	I (B) Résumé des activités du Tribunal antidumping en vertu de la Loi antidumping
55	I (C) Conclusions de préjudice sensible rendues en vertu des articles 43 de la Loi sur les mesures spéciales d'importation ou 16 de la Loi antidumping et en vigueur au 31 décembre 1986
56	II Avis donné en vertu de l'article 37 de la Loi sur les mesures spéciales d'importation au cours de l'année 1986

TRIBUNAL CANADIEN DES IMPORTATIONS

1986

Président	Robert J. Bertrand
Vice-président	H. Perrigo
Membre	A.L. Bissonnette
Membre	M.R. Prentis
Membre	R. Guay
Secrétaire	A.B. Trudeau

Margaret R. Prentis, qui avait été nommée membre du Tribunal antidumping le 1^{er} janvier 1980, a démissionné le 30 novembre 1986.

Tribunal canadien
des importations
Canadian Import
Tribunal

The Chairman

Le président

le 24 mars 1987

L'honorable Tom Hockin, c.p., député
Ministre d'Etat aux Finances
Chambre des communes
Ottawa (Ontario)

Monsieur,

J'ai l'honneur de vous transmettre, pour dépôt à la Chambre des communes, conformément à l'article 77 de la *Loi sur les mesures spéciales d'importation*, le rapport annuel du Tribunal canadien des importations pour l'année 1986.

Je vous prie d'agréer, Monsieur, l'expression de ma considération distinguée.



Robert J. Bertrand

©Ministre des Approvisionnements et Services Canada 1987
N° de cat. F40-1986
ISBN 0-662-55019-6



1986

Rapport annuel

TRIBUNAL CANADIEN
DES IMPORTATIONS



Tribunal canadien
des importations
Canadian Import
Tribunal

TRIBUNAL CANADIEN DES IMPORTATIONS



Rapport annuel

1986

Canada



Canadian Import
Tribunal

Tribunal canadien
des importations

CAI
FN100
-A56

CANADIAN IMPORT TRIBUNAL



Canada 

CANADIAN IMPORT
TRIBUNAL

Annual Report

1987



©Minister of Supply and Services Canada 1988
Cat. No. F40-1987
ISBN 0-662-55758-1

Canadian Import
Tribunal

Tribunal canadien
des importations

The Chairman

Le président

Ottawa, Canada
K1A 0G5

March 25, 1988

The Honourable Tom Hockin, P.C., M.P.
Minister of State for Finance
House of Commons
Ottawa, Ontario

Dear Mr. Hockin:

I have the honour of transmitting to you, for tabling in the House of Commons, pursuant to section 77 of the Special Import Measures Act, the Annual Report of the Canadian Import Tribunal for the year 1987.

Yours truly,

A handwritten signature in dark ink, appearing to read "Robert J. Bertrand", with a stylized, flowing script.

Robert J. Bertrand, Q.C.

CANADIAN IMPORT TRIBUNAL

1987

Chairman	Robert J. Bertrand, Q.C.
Vice-Chairman	H. Perrigo
Member	A.L. Bissonnette, Q.C.
Member	R. Guay
Secretary	A.B. Trudeau

Albert L. Bissonnette, who was appointed a member of the Anti-dumping Tribunal on September 26, 1973, retired on October 30, 1987.

TABLE OF CONTENTS

	Page
1. Introduction	9
2. Overview of Canadian Import Tribunal Activities During 1987	11
3. References to the Canadian Import Tribunal and Advice of the Tribunal Under Section 37 of the Special Import Measures Act	13
4. Inquiries and Findings Under Sections 42 and 43 of the Special Import Measures Act	16
5. Public Interest Representations Under Section 45 of the Special Import Measures Act	33
6. Reviews of Prior Findings Under Section 76 of the Special Import Measures Act	35
7. Ruling as to Who is the Importer in Canada and Reconsideration of Finding Under Sections 89, 90 and 91 of the Special Import Measures Act	44
8. Other Activities	45
Undertakings by Exporters or Governments	45
Applications to the Federal Court of Canada Under Section 28 of the Federal Court Act	47
Appendices	
I (A) Summary of Canadian Import Tribunal Activities Under the Special Import Measures Act During 1985	48
I (B) Summary of Anti-dumping Tribunal Activities Under the Anti-dumping Act	49
I (C) Material Injury Findings Made Under Sections 43 of the Special Import Measures Act or 16 of the Anti-dumping Act in Effect at December 31, 1987	50
II Advice Given Under Section 37 of the Special Import Measures Act During 1987	51
III (A) Findings Made Under Section 43 of the Special Import Measures Act During 1987	52
III (B) Inquiries Initiated in 1987 to be Completed in 1988	54

	Page
IV Review Findings Made Under Section 76 of the Special Import Measures Act During 1987	55
V Findings Made by the Tribunal (Under Sections 16 of the Anti-dumping Act and 43 of the Special Import Measures Act) in Effect at December 31, 1987	57
VI Other Activities Under the Special Import Measures Act During 1987	64
VII Applications to the Federal Court of Canada Under Section 28 of the Federal Court Act	67

1. INTRODUCTION

The Canadian Import Tribunal was established under, and derives its authority from, the Special Import Measures Act (SIMA). The Tribunal's main function is to inquire as to whether imports into Canada are causing material injury to, or retardation of, the Canadian industry. The Tribunal's inquiries result in the issuance of findings or reports. Findings of material injury establish the basis under which anti-dumping or countervailing duties are levied. Reports assist the government in determining whether safeguard action should be taken respecting other imports.

SIMA came into force on December 1, 1984, and replaced the 1969 Anti-dumping Act. SIMA modernized and streamlined previous anti-dumping and countervailing legislation, and brought it in line with Canada's international obligations under the GATT Anti-Dumping Code and Subsidies and Countervailing Duties Code. These agreements were negotiated under the auspices of the GATT "Tokyo Round" of multinational tariff negotiations and signed by Canada in 1979. The prime purpose of SIMA is to protect the Canadian industry from unfair import competition.

The Tribunal, an independent agency, conducts several types of proceedings generally in a quasi-judicial fashion. The Tribunal consists of five regular members, to which may be added up to five temporary members. It is supported by a secretariat, which provides support services, and by a research unit, which conducts economic studies. The Tribunal is located in Ottawa. In conducting its inquiries and arriving at its decisions, the Tribunal requests information from interested parties, receives representations, hears evidence and holds public hearings. Although hearings are normally held in Ottawa, they may be held anywhere in Canada.

The Deputy Minister of National Revenue for Customs and Excise (the Deputy Minister) is responsible for several activities under SIMA. These include: receiving from domestic industry complaints of alleged injury to Canadian production from dumped or subsidized imports; conducting investigations to determine the existence of dumping or subsidization; accepting undertakings from exporters; and also levying anti-dumping and countervailing duties where appropriate. Reference to SIMA should be made for further information regarding the Deputy Minister's role under the Act.

The Tribunal conducts different types of proceedings under SIMA which are summarized as follows:

1. Advice to the Deputy Minister (sections 33, 34, 35 and 37 of the Act) – When the Deputy Minister decides not to proceed with a dumping or subsidization investigation because the evidence does not disclose, to his satisfaction, a reasonable indication of material injury or retardation, he or the complainant, under subsection 33(2) of the Act, may refer this question to the Tribunal. The Tribunal's advice as to whether the evidence before the Deputy Minister discloses a reasonable indication of material injury or retardation is conclusive. If the Tribunal's advice is that the evidence discloses a reasonable indication of material injury, then the Deputy Minister must proceed with the investigation.

Where investigations have been initiated by the Deputy Minister, the exporter, importer or government of the country of export may refer to the Tribunal, under paragraph 34(b) of the Act, the question as to whether the evidence before the Deputy Minister discloses a reasonable indication of material injury or retardation. This is done in an attempt to terminate proceedings at the investigation stage. Here again, the Tribunal's advice on the question is conclusive and determines whether the investigation continues or not.

There are also provisions in section 35 of the Act for similar references and advice where the Deputy Minister, after initiating an investigation, concludes that the evidence does not disclose a reasonable indication of material injury.

2. Material Injury Inquiries (section 42 of the Act) – These are economic inquiries involving the examination of a wide variety of factors and the formulation of findings by the Tribunal as to whether the importation of dumped or subsidized goods is materially injurious to Canadian producers of like goods. Findings of the Tribunal that such imports are the cause of material injury result in the imposition of anti-dumping or countervailing duties. In addition, pursuant to section 45 of SIMA, the Tribunal must report to the Minister of Finance if it is of the opinion that the imposition of duties, in full or in partial amount, would not or might not be in the public interest.
3. Report to the Governor in Council (section 48 of the Act) – The Tribunal is asked to inquire into and report on matters referred to it by the Governor in Council. These inquiries are generally more extensive and far-reaching than injury inquiries. Services as well as goods may be included in this type of inquiry.
4. Reviews of Prior Material Injury Findings (section 76 of the Act) – The Tribunal may, on its own initiative or at the request of the Deputy Minister or any person or government, review its prior findings and may re-hear any matter in this process. In addition, the Tribunal may review any findings of material injury made under the Anti-dumping Act and still in effect at the time of the proclamation into force of SIMA.
5. Importer Ruling (section 89 of the Act) and Reconsideration of Finding (paragraph 91(1)(g) of the Act) – The Tribunal may be asked to rule on the question as to which of two or more persons is the importer in Canada of goods on which anti-dumping or countervailing duties are or may be payable. Also, the Tribunal may reconsider any finding it has made when its ruling as to who is the importer identifies a person other than the one specified by the Deputy Minister.

N.B. The Special Import Measures Act, the Regulations and the Canadian Import Tribunal Rules should be consulted for the purposes of interpreting and applying the law.

2. OVERVIEW OF CANADIAN IMPORT TRIBUNAL ACTIVITIES DURING 1987

In the year 1987, the Tribunal issued some 35 decisions in the form of advices, findings, reports, review findings, rulings and notices. A total of 69 days (406 hours) were spent in hearings alone. Main estimates for the fiscal year 1987-88 provided for total expenditures of \$2,225,000 and 39 authorized person-years.

Brief summaries of the major activities follow:

Advice to the Deputy Minister

During the year, six references were submitted to the Tribunal pursuant to paragraph 34(b) of SIMA, requesting the Tribunal to render its advice as to whether the evidence before the Deputy Minister disclosed a reasonable indication of material injury to, or retardation of, Canadian production of like goods. These references were requested after the initiation of six investigations by the Deputy Minister. In all cases, the Tribunal advised that there was evidence of material injury, thus allowing the investigation to proceed. The Tribunal's decisions concerning requests for advice are summarized in Chapter 3 and listed in Appendix II.

Material Injury Inquiries

In 1987, the Tribunal issued 14 findings under section 43 of SIMA, concerning dumped or subsidized imports. The Tribunal made a total of eight findings of material injury caused by dumping or subsidization during the year. Six findings involved dumped goods, one finding involved subsidized goods and another finding involved both dumped and subsidized goods. In four other dumping inquiries, the Tribunal found no material injury, or no material injury and no material retardation past, present or future and, in two other subsidization inquiries, the Tribunal found no material injury past, present or future. Three inquiries initiated in late 1987 were in various stages of completion at year-end. All three inquiries involve dumping. Hearings have been scheduled to take place during January, February and March 1988. The Tribunal's findings (and reasons) are summarized in Chapter 4 and listed in Appendix III (A). Inquiries in progress at year-end are listed in Appendix III (B).

Reviews of Prior Material Injury Findings

During the year, the Tribunal received 15 requests for review and initiated 12 reviews involving 17 findings of material injury issued in prior years. The reviews resulted in the rescission of six prior findings, the continuation with amendment of seven findings and the continuation without amendment of four findings. The Tribunal's review findings are summarized in Chapter 6 and listed in Appendix IV.

Other Activities

Public Interest Representations

The Tribunal received representations, pursuant to sub-section 45(2) of the Act, from a large number of parties, such as users of corn and corn producers, on the question of whether it would be in the public interest to impose a countervailing duty on imports of grain corn from the United States of about US \$0.85 per bushel (about CAN \$1.10 per bushel) following a finding of material injury with respect to certain types of grain corn from the United States of America. After holding a public hearing on the subject, the Tribunal reported to the Minister of Finance that it was of the opinion that the imposition of a countervailing duty on imports of grain corn from the United States in excess of CAN \$0.30 per bushel, or the amount of the subsidy, whichever was less, would not be in the public interest. The Tribunal's report to the Minister does not in itself affect the level of countervailing duty being assessed. Any changes depend on subsequent action by the government.

When the Tribunal made a finding of material injury with respect to fresh, whole, yellow onions, originating in or exported from the United States of America, for use or consumption in the Province of British Columbia, it was of the opinion that the imposition of anti-dumping duties during certain periods of the year might not be in the public interest. Therefore, the Tribunal invited representations on the subject matter with a view to determining whether it would be appropriate to make a report to the Minister of Finance as provided for by section 45 of the Act. Having received no written representations and having reconsidered the information available from the original inquiry, the Tribunal was not of the opinion that the amount or level of anti-dumping duty imposed as a result of the finding of material injury should be altered. Consequently, no report to the Minister of Finance was made.

Importer Ruling

The Tribunal was requested, on November 4, 1986, to rule as to who was the importer in Canada for purposes of levying anti-dumping duties in the case involving finished artificial graphite electrodes and connecting pins from Belgium, Japan, Sweden and the United States of America. This request was made pursuant to subsection 89(1) of the Act following a request filed with the Deputy Minister on October 1, 1986. A hearing was held at which time representations and argument were made. The Tribunal's ruling was issued on May 1, 1987, and the Tribunal named as the importer in Canada of the aforementioned goods from the United States the same party as identified by the Deputy Minister.

At the end of 1987, some 71 material injury findings made under the Anti-dumping Act or SIMA were in effect. For complete details of findings of material injury made under section 16 of the Anti-dumping Act and section 43 of SIMA, and still in effect as of December 31, 1987, please refer to Appendix V.

N.B. The summaries of findings issued by the Tribunal, provided hereafter, have been prepared for general information purposes only. Reference should be made to the text of the findings for the precise and full views of the Tribunal.

3. REFERENCES TO THE CANADIAN IMPORT TRIBUNAL AND ADVICE OF THE TRIBUNAL UNDER SECTION 37 OF THE SPECIAL IMPORT MEASURES ACT

The Tribunal, pursuant to sections 33, 34 and 35 of SIMA, may be called upon to render its advice as to whether the evidence before the Deputy Minister, which is usually contained in a complaint submitted by a Canadian manufacturer, discloses a reasonable indication that the dumping or subsidization has caused, is causing or is likely to cause material injury or retardation. A reference may be made to the Tribunal if the Deputy Minister chooses to refer that question or if he decides not to initiate an investigation on the grounds that, in his opinion, the evidence does not disclose a reasonable indication of material injury. When an investigation has been initiated, an importer, exporter or the government of the country of export may refer to the Tribunal, within 30 days from the notice of investigation, the question of whether the evidence before the Deputy Minister discloses a reasonable indication of material injury.

The Tribunal's advice in the above references must be given in accordance with section 37 of the Act which provides:

- "37. Where a reference is made to the Tribunal pursuant to section 33, 34 or 35 on any question in relation to any matter before the Deputy Minister,
- (a) the Deputy Minister shall forthwith provide the Tribunal with such information and material with respect to the matter as may be required under the rules of the Tribunal; and
 - (b) the Tribunal shall render its advice on the question
 - (i) without holding any hearings thereon,
 - (ii) on the basis of the information that was before the Deputy Minister when he reached his decision or conclusion on that question, and
 - (iii) forthwith after the date on which the reference is made to it and, in any event, not later than thirty days after such date."

A summary of each advice issued in 1987 follows.

Fertilizer equipment, produced or exported by or on behalf of Speed King Industries, Inc., Dodge City, Kansas, United States of America, for use west of the Manitoba/Ontario border

(A-1-87)

On April 2, 1987, the Tribunal received from Ramboc Enterprises Ltd., an importer of the subject goods, a referral under section 34 of SIMA, on the question whether the evidence before the Deputy Minister disclosed a reasonable indication of material injury to, or retardation of, the production in Canada of like goods.

On April 30, 1987, the Tribunal advised, pursuant to section 37 of the Act, that the evidence before the Deputy Minister disclosed a reasonable indication that the dumping of the subject goods had caused, was causing or was likely to cause material injury to the production in Canada of like goods, or had caused or was causing retardation.

Such reasonable indication of material injury was supported by evidence of price suppression, loss of market share and decline in profitability.

Chemically presensitized aluminum offset printing plates originating in or exported from Japan and the United Kingdom

(A-2-87)

On April 29, 1987, the Tribunal received from Fuji Photo Film Co., Ltd., a Japanese exporter of the subject goods, a referral under section 34 of SIMA, on the question whether the evidence before the Deputy Minister disclosed a reasonable indication of material injury to, or retardation of, the production in Canada of like goods.

On May 29, 1987, the Tribunal advised, pursuant to section 37 of the Act, that the evidence before the Deputy Minister disclosed a reasonable indication that the dumping of these products had caused, was causing or was likely to cause material injury to the production in Canada of like goods, or had caused or was causing retardation.

Such reasonable indication of material injury was supported by evidence of price suppression and financial deterioration.

High voltage porcelain station post insulators originating in or exported from Japan and the Federal Republic of Germany

(A-3-87)

On May 8, 1987, the Tribunal received from two Japanese exporters, Mitsubishi Corporation and NGK Insulators Ltd., and two importers of the subject goods from Japan, Mitsubishi Canada Ltd. and NGK Insulators of Canada, a referral under section 34 of SIMA, on the question whether the evidence before the Deputy Minister disclosed a reasonable indication of material injury to, or retardation of, the production in Canada of like goods.

On June 5, 1987, the Tribunal advised, pursuant to section 37 of the Act, that the evidence before the Deputy Minister disclosed a reasonable indication that the dumping of these goods had caused, was causing or was likely to cause material injury to the production in Canada of like goods, or had caused or was causing retardation.

The evidence relating to lost sales and market share, increasing inventories, and declining profits and bookings supported such reasonable indication of material injury.

Certain wide flange steel shapes originating in or exported from Spain

(A-4-87)

On June 10 and 11, 1987, respectively, the Tribunal received from an importer, Wirth Limited, and a Spanish exporter of the subject goods, Jose Maria Aristrain, S.A., a referral under section 34 of SIMA, on the question whether the evidence before the Deputy Minister disclosed a reasonable indication of material injury to, or retardation of, the production in Canada of like goods.

On July 10, 1987, the Tribunal advised, pursuant to section 37 of the Act, that the evidence before the Deputy Minister disclosed a reasonable indication that the dumping of the subject goods had caused, was causing or was likely to cause material injury to the production in Canada of like goods, or had caused or was causing retardation.

Such reasonable indication of material injury was supported by evidence of price suppression and lost sales, with consequent unsatisfactory financial performance.

Solid urea originating in or exported from the German Democratic Republic and the Union of Soviet Socialist Republics for use or consumption in Eastern Canada (Canadian territory east of the Ontario/Manitoba border)

(A-5-87)

On June 29, 1987, the Tribunal received from The Monk Corporation, an importer/broker of the subject goods, a referral under section 34 of SIMA, on the question whether the evidence before the Deputy Minister disclosed a reasonable indication of material injury to, or retardation of, the production in Canada of like goods.

On July 27, 1987, the Tribunal advised, pursuant to section 37 of the Act, that the evidence before the Deputy Minister disclosed a reasonable indication that the dumping of the subject goods had caused, was causing or was likely to cause material injury to the production in Canada of like goods, or had caused or was causing retardation.

Such reasonable indication of material injury was supported by evidence of import penetration, price suppression and reduced profits.

Cars produced by or on behalf of Hyundai Motor Company, Seoul, Republic of Korea, or by companies with which it is associated, and originating in or exported from the Republic of Korea

(A-6-87)

On July 15, 1987, the Tribunal received from the Deputy Minister of National Revenue, Customs and Excise, a referral under section 34 of SIMA, on the question whether the evidence before him disclosed a reasonable indication of material injury to, or retardation of, the production in Canada of like goods.

On August 14, 1987, the Tribunal advised, pursuant to section 37 of the Act, that the evidence before the Deputy Minister disclosed a reasonable indication that the dumping of the subject goods had caused, was causing or was likely to cause material injury to the production in Canada of like goods, or had caused or was causing retardation.

Such reasonable indication of material injury was supported by evidence of price suppression and reduced gross margins.

4. INQUIRIES AND FINDINGS UNDER SECTIONS 42 AND 43 OF THE SPECIAL IMPORT MEASURES ACT

Under the provisions of these sections, the Tribunal must make an inquiry and issue a finding as to whether dumped or subsidized imports into Canada have caused, are causing or are likely to cause material injury to the production in Canada of like goods, or whether the dumping or subsidization is materially retarding the establishment of production in Canada.

The Tribunal's inquiry commences, after receipt of a preliminary determination of dumping or subsidization, with the issuance of a Notice of Commencement of Inquiry. The notice is sent to all interested parties, including the governments of the countries of export, as well as to those persons known to have an interest in the subject matter of the inquiry. It is also published in The Canada Gazette. The notice sets out the subject matter of the inquiry, the time and place of the public hearing, the procedures for the filing of submissions, appearances and counsel's undertakings, and for the treatment of confidential information. The hearing is usually scheduled to be held after the issuance by the Deputy Minister of a final determination which must be issued by him no later than 90 days after the preliminary determination.

Along with the notice, comprehensive questionnaires are sent to manufacturers and importers of the goods under inquiry. Prior to the hearings, research is carried out by the Tribunal's staff. It involves the collection and analysis of data relevant to the inquiry. In this context, the Tribunal's staff prepares pre-hearing public and confidential reports. These reports summarize the responses to the Tribunal's questionnaires (consisting largely of marketing and financial information) as well as information received from the Deputy Minister and from other sources.

A record is established for each inquiry. It consists of all relevant information and evidence which is submitted to the Tribunal during the inquiry as well as documents prepared by the Tribunal, including the public and confidential pre-hearing staff reports.

Approximately one month prior to the date set for the public hearing, the Secretary of the Tribunal sends to each party who has filed a Notice of Appearance the information on file with the Tribunal at that time. This information is segregated between public and confidential. Detailed procedures to be followed in making written submissions, and during the hearing, are also sent to the parties or to their counsel at that time. Parties appearing before the Tribunal may conduct their own case or be represented by counsel. Only independent counsel, however, have access to confidential information, and this only after having signed and filed with the Tribunal a written undertaking regarding non-disclosure. Documentary evidence, to be adduced by the parties at the hearing, is filed in advance of the hearing and provided to other parties to assist them in their preparation of the case and to expedite proceedings. The complainants are requested to file their evidence first followed by parties opposed in interest such as importers, exporters and others.

As a result of the advance exchange of information and evidence, much of the hearing time is spent in the cross-examination of witnesses, responses by witnesses to questions by the Tribunal, submission of rebuttal evidence and final argument.

After the conclusion of the hearing, the Tribunal has approximately one month to review the evidence and to make a finding. The Tribunal's finding must be issued within 120 days of the receipt of the preliminary determination, and a statement of reasons must follow within 15 days of the finding.

The Tribunal's findings are final and conclusive. Findings of material injury or retardation establish the basis for the imposition of anti-dumping or countervailing duties by the Deputy Minister.

A summary of each finding issued in 1987 follows.

Subsidized dry pasta originating in or exported from the European Economic Community

(CIT-5-86)

On January 28, 1987, the Tribunal found that the subsidization of dry pasta, in packages up to and including 2.5 kg in weight, including pasta containing ingredients such as eggs, spinach and tomatoes, originating in or exported from the European Economic Community (the EEC) had not caused, was not causing and was not likely to cause material injury to the production in Canada of like goods.

The complainant, the Canadian Pasta Manufacturers' Association, on behalf of four of its member companies, Catelli Inc. (Catelli), Lancia-Bravo Foods (Lancia-Bravo), Primo Foods Limited (Primo) and The Creamette Company of Canada Limited, claimed that subsidized pasta from the EEC had caused material injury to the production in Canada of like goods in the form of lost market share, price suppression, reduced profitability, increased promotional costs, deferred investments, extended plant shutdowns and reduced employment.

Counsel for the importers and exporters denied the complainant's allegations, submitting that the injury which the industry was suffering stemmed from fierce intra-industry price competition. This competition was the direct result of the progressive increase in the number of promotional deals offered by the industry to the retail grocery chains. The net effect of these promotions was a \$0.99 price point for 900 g pasta, which had become entrenched over time. Counsel maintained that this price point restrained price increases and was largely responsible for the industry's poor financial performance.

In its consideration of the evidence, the Tribunal noted that, in a rising market, most of the traditional indicators of injury did not come into play. Consequently, the Tribunal directed itself to the question of price suppression and its impact on the financial performance and investment plans of the industry.

The Tribunal noted that a major factor influencing the industry's financial performance was the considerable increase in the price of durum wheat that had been implemented by the Canadian Wheat Board. Between October 1985 and August 1986, domestic wheat prices increased by 26 per cent while the world price fell by about 23 per cent. The price of domestic flour increased accordingly, moving from about \$0.173 a pound to about \$0.204 a pound. With pasta prices remaining low and costs rising, the industry experienced a gross-margin squeeze. The Tribunal was convinced that the industry's inability to raise prices to cover rising costs was a central cause of the injury it suffered. The question confronting the Tribunal was whether this price suppression and price erosion were attributable to subsidized imports from the EEC or to other causes.

In attempting to establish a link between the industry's deteriorating financial performance and sales of subsidized pasta in the Canadian market, the Tribunal examined separately the two segments of the market in which the majority of the subject pasta is sold. The segment serviced by the chain stores was found to be Canada-wide, covering the majority of the population. The segment serviced by large independent retail grocery stores was found to exist predominantly in Metro Toronto and Montréal where there are large concentrations of Canadians of Italian descent. This so-called ethnic market exhibited a significant demand for Italian product.

The evidence relating to the chain store market established that the domestic industry dominated sales in that area, while import representation was restricted to a few store brands and a few well-known Italian brands. In fact, the requirements for listing a product at a chain store were found to prevent most imported pasta from competing in those stores. Further, these same listing requirements gave rise to continual pasta promotions and consequently to the \$0.99 price point for 900 g pasta, a price which severely limited the industry's ability to cover its costs.

In terms of volume, imported product was generally found in 500 g packages. Except for Loblaw's "No-Name" pasta and a small volume of private label product, most of the pasta sold by the chains was high-priced product in 500 g containers. This pasta was not distributed evenly across the chains' locations but was concentrated in the areas of high ethnic demand. In those stores it was found to be in competition with other imported pasta more than it was with domestic pasta.

The Tribunal heard some evidence that Catelli's financial performance was better in areas outside of Toronto and Montréal. The firm submitted that this was due to the lack of competition with imported pasta. On hearing the evidence, the Tribunal concluded that while there was little competition from imported product in those areas, there was also considerably less competition from Primo and Lancia-Bravo, and, consequently, the intense intra-industry competition found in Toronto and Montréal was likewise absent. The Tribunal was persuaded that the relative absence of Catelli's two major competitors had more impact, in terms of financial performance, than did the absence of imported pasta.

In the same vein, the industry submitted that import competition for private label contracts had resulted in price suppression. On reviewing the evidence on this subject, the Tribunal found that there was little evidence to support such a conclusion. In fact, out of seven private label contracts examined during the course of the hearing, only one involved Italian product.

Turning to the market served by the large independent grocery retail stores, the Tribunal found that this market was quite different from the market served by the chain stores. These stores catered to an ethnic population which generated a considerable demand for high-priced imported pasta which was normally supplied in 500 g packages. The 900 g product in these stores, on the other hand, was mostly domestic pasta sold primarily as a traffic builder and at a lower margin. The Tribunal was persuaded by the evidence that, in this market, the price suppression experienced by the domestic producers resulted from competitive pressures generated by the industry more than from any pressure generated by subsidized pasta.

On the basis of this evidence, the Tribunal concluded that there was no causal link between the financial difficulties suffered by the domestic producers and the subsidized imports from the EEC. Nor was there evidence that this would change in the foreseeable future. The Tribunal therefore concluded that imports into Canada of subsidized dry pasta had not caused, were not causing and were not likely to cause material injury to the production in Canada of like goods.

Drywall screws originating in or exported from the Republic of Korea

(CIT-6-86)

On February 20, 1987, the Tribunal found that the dumping into Canada of drywall screws originating in or exported from the Republic of Korea had caused, was causing and was likely to cause material injury to the production in Canada of like goods.

This was the third inquiry into dumping of drywall screws. In 1982, drywall screws from Japan and Singapore were the subject of the first Tribunal inquiry, which resulted in a material injury finding. In early 1986, the Tribunal conducted its second inquiry into dumping of drywall screws, this time concerning imports from Taiwan, which also resulted in an affirmative finding. In late 1986, drywall screws from Korea were the subject of the Tribunal's third inquiry into such goods, which again resulted in an affirmative finding.

Following its inquiry into the dumping of drywall screws from Korea, the Tribunal noted in its consideration of material injury that the Korean product had made some very impressive inroads into the Canadian market during the period January 1, 1986, to September 1986, taking 32 per cent of the market from a nil position in 1985. Korea became the largest foreign source of drywall screws for the Canadian market, thus largely displacing the Japanese and Taiwanese imports, which lost respectively 19 and 13 points of market share. The industry also suffered a one point loss from an already low share of 12 per cent. In addition to losing further market share, the industry suffered a further reduction of 20 per cent in production volume and a decrease of two points in its utilization rate.

The Tribunal further noted that the low-priced Korean imports in the Canadian marketplace, which presence was being increasingly felt, caused price suppression and kept the industry from recapturing lost market share. The continuing inability of the industry to significantly increase sales in a rather healthy and growing market, the price suppression and its direct impact on the industry's profits led the

Tribunal to conclude that the injury suffered by the industry was material, and that the cause of that injury was the significant volume of Korean drywall screws that was supplied to the Canadian market at dumped prices. The Tribunal was also satisfied that H. Paulin & Co. Limited (Paulin), the complainant, was denied the opportunity to expand its sales and improve its financial performance because of the significant presence in the Canadian market of Korean product available at dumped prices and effectively replacing Taiwanese product, the importation of which had very significantly dropped as a result of anti-dumping measures.

In addition to requesting that the Tribunal find injury against dumped imports from Korea, counsel for Paulin submitted that the Tribunal should make a retroactive finding as contemplated by paragraph 42(1)(b) of SIMA on the grounds that either the considerable volume of imports from Korea occurring within a relatively short period of time had caused material injury, or the importer of dumped goods was, or should have been, aware that the exporter was practising dumping. The members of the panel were all in agreement that there should not be a finding of retroactivity, but for different reasons. These were given in a separate appendix to the statement of reasons.

Counsel for Paulin also submitted that, pursuant to section 46 of the Act, the Tribunal should direct the Deputy Minister to cause an investigation to be initiated respecting the dumping into Canada of drywall screws from France, China, Hong Kong, Sri Lanka and the Benelux countries.

With respect to France, the Tribunal was of the opinion that there was evidence of both dumping and subsidization of drywall screws from that source. It was also of the opinion that the evidence disclosed a reasonable indication that the dumping or subsidization of drywall screws from France was likely to cause material injury to Canadian production. Consequently, pursuant to section 46, the Tribunal directed the Deputy Minister to cause an investigation to be initiated respecting the dumping and subsidization of drywall screws from France. With respect to Hong Kong, there was insufficient evidence to persuade the Tribunal that importations from that source posed a threat to the Canadian industry, and therefore the Tribunal did not direct the Deputy Minister to cause an investigation with respect to imports from Hong Kong.

With respect to other named countries, there was no evidence of importations from these countries except for a small amount from China reported by Statistics Canada. The Tribunal was not persuaded that a direction to the Deputy Minister was justified.

Subsidized grain corn originating in or exported from the United States of America

(CIT-7-86)

On March 6, 1987, a majority of the panel found that the subsidization of importations into Canada of grain corn in all forms, excluding seed corn, sweet corn and popping corn, originating in or exported from the United States of America, with the exceptions of:

- (1) grain corn, as described above, for consumption in the Province of British Columbia; and
- (2) yellow and white dent corn, imported by snack food and tortilla manufacturers, for use by them in the manufacture of snack foods and tortillas;

had caused, was causing and was likely to cause material injury to the production in Canada of like goods.

The complainant, the Ontario Corn Producers' Association, was supported at the hearings by the Manitoba Corn Growers Association Inc., and the Fédération des producteurs de cultures commerciales du Québec, a Quebec association of feed-grain producers.

Two organizations representing producers of the subject goods in the United States, the National Corn Growers Association and the American Farm Bureau Federation, presented evidence and argument to refute the claims of the Canadian producers.

Four Canadian companies comprising the Industrial Corn Users Group, Casco Company, St. Lawrence Starch Company Limited, Nacan Products Limited and King Grain (1985) Limited, users of Canadian as well as U.S. grain corn, presented evidence and argument to prove that the alleged subsidies provided to U.S. producers were not materially injurious to Canadian production of like goods.

The Association of Canadian Distillers argued that the real cause of lower corn prices was worldwide changes in production, trade and supplies.

Representatives of the Canadian Potato Chip/Snack Food Association and a representative of Pepes Mexican Foods Inc. claimed that corn for use in the manufacture of snack food products should be exempted from any finding of injury. It was also requested that white corn used in the preparation of their products be exempted from the duty.

The British Columbia Division, Canadian Feed Industry Association, an association of users of grain corn for the manufacture of animal feeds, presented evidence to show that imports of U.S. corn into British Columbia had not caused material injury to Ontario corn growers because Ontario had not been, and was not, a supplier of this product to the B.C. market.

The Canadian Feed Industry Association submitted evidence and argument to demonstrate that a countervailing duty on U.S. corn would have an adverse effect on the poultry and livestock industry, especially in those regions where there was either no corn production, or the quantities produced were not sufficient, to meet local demand.

The Canadian Export Association, a national business organization which represented major exporters of Canadian products including grain, and corn products, and specifically Ontario produced corn, presented evidence and testimony to the effect that the volume and competitiveness of exports of corn and corn products to all destinations would be reduced if the countervailing duty were sustained.

The Association professionnelle des meuniers du Québec claimed that the imposition of a countervailing duty on U.S. corn would put livestock producers in Quebec at a disadvantage with provinces which are self-sufficient in feed grains.

In consideration of past and present material injury, the Tribunal noted that agriculture was often accorded special treatment by governments in their attempts to improve the standard of living for their citizens. Not surprisingly there was a myriad of farm policies. The Tribunal indicated that the essential question to be addressed was whether the operation of the U.S. Food Security Act was such as to cause prices in Canada to decline to levels judged to be of a material nature. Although the complainant alleged that the expectation of lower prices resulted in 11 per cent less corn acreage being planted in Ontario in 1986, the evidence on this point was not persuasive.

The Tribunal observed that prices had declined substantially since mid-1985. None of the participants at the hearing disputed this fact. The panel had no difficulty in concluding that the price declines experienced by Canadian grain corn producers were of a magnitude to constitute material injury. The question remained, however, as to whether this injury was caused in any significant measure by the subsidization found by the Deputy Minister.

It was clear from the evidence that world production had exceeded consumption, with virtually all of the surplus stock held in the United States. The majority of the panel was of the view that the major factor contributing to the growth in U.S. stocks was the policies reflected in the 1981 Farm Bill, which were directed toward the encouragement of increased production. The provisions of this Bill inhibited the necessary resource adjustment in U.S. corn production to reflect the changing realities of the international situation.

The majority of the panel was persuaded that the dramatic decline in the international price for grain corn was a direct consequence of the provisions of the 1985 Farm Bill. Because of the open nature of the Canadian market, these lower prices were transferred to Canada, with substantial adverse effect on Canadian producers. The majority of the panel was of the view that the U.S. government could not have, and would not have, instituted measures to lower prices without insulating its domestic producers from the major effects of such action. This was done through the Deficiency Payment Program. For these reasons, the majority of the panel concluded that the subsidization of U.S. grain corn had caused and was causing material injury to Canadian corn producers.

With respect to the future, it was observed that U.S. production of grain corn was unlikely to be brought into balance with demand much before the 1988/89 crop year. Disposal of existing production appeared to require an even longer time frame. In view of future lower levels of target prices and loan rates as provided for by the 1985 Farm Bill, and an indication of declining levels of international trade, the majority of the panel concluded that prices would not show much upward movement, thus requiring the continuation of government support for U.S. producers. It was therefore found that the subsidization of U.S. grain corn would continue to be a cause of material injury to the Canadian production of like goods.

A number of requests for exclusion were received, but the Tribunal found merit in only two of these requests: yellow and white dent corn for use in the manufacture of snack foods and tortillas; and grain corn imported into Canada for consumption in the Province of British Columbia.

Tribunal Member, A.L. Bissonnette, issued a dissenting opinion. This member was of the opinion that although the U.S. subsidization program contributed to the world oversupply of corn and to the low level of corn prices, the remedy of countervail, which would follow upon an injury finding of the Tribunal, was not available under current legislation. The dissenting member was also of the opinion that even if the premise were accepted that subsidization had contributed to the depressed world price, no case had been made that U.S. subsidized imports into Canada were responsible for the harm being suffered. The dissenting member further indicated that while the harm was real, the remedy existed elsewhere, perhaps in a political solution domestically, or internationally by GATT consensus.

Subsidized carbon steel seamless pipe originating in or exported from Brazil

(CIT-8-86)

On March 12, 1987, the Tribunal found that the subsidization of importations into Canada of carbon steel seamless pipe capable of meeting ASTM specifications A106, A53 or A120 in sizes from 0.405 in. (10.3 mm) to 4.500 in. (114.3 mm) outside diameter (O.D.), having plain or finished ends, in either black (plain) or galvanized finish, originating in or exported from Brazil, had not caused, was not causing and was not likely to cause material injury to the production in Canada of like goods.

The complainant, Stelco Inc. (Stelco), alleged that the subsidized imports from Brazil established a very low market price in Canada which had to be met by non-subject country imports from Europe and Japan. Consequently, the complainant lost its position in the marketplace to non-subject country imports. It was further alleged that, in 1986, Brazilian imports largely displaced imports originating in Europe thereby substantially increasing the market share held by Brazilian product. Stelco argued that a finding of material injury against Brazil would largely eliminate the injury by raising market prices and enabling it to be competitive with non-subject country imports.

In addition, the complainant alleged that an agreement in principle between Stelco and The Algoma Steel Corporation, Limited (Algoma Steel) would yield cost savings which would improve Stelco's ability to supply and price competitively. Under the agreement, pipe with an outside diameter over 2 in., manufactured by Algoma Steel's new state-of-the-art mill, would be marketed exclusively by Stelco. Stelco would continue to produce pipe in the subject range of sizes up to 1 1/2 in. O.D., but using pipe hollows manufactured by Algoma Steel.

In response to the complainant's allegations, the importer and exporter argued that subsidized Brazilian imports did not set the market price for seamless pipe as Brazilian imports declined in 1985 while imports from other countries increased substantially, in particular imports from Europe. The importer and exporter argued that the complainant's prices were consistently higher than market prices and higher, by a greater amount, than the Brazilian subsidy as determined by the Deputy Minister of Revenue Canada, Customs and Excise.

In respect of Brazil's increased volume and market share in 1986, the importer and exporter held that this increase resulted from the fact that European exporters had virtually terminated shipments to Canada, and thus the Brazilians replaced rather than displaced European goods and at no loss to the domestic manufacturer.

In its considerations, the Tribunal noted the changed nature of the Canadian market from the late 1970s, when imports commanded a premium price and were not a highly competitive factor in the domestic market, to the recent period during which demand declined, resulting in intense price competition and more aggressive pricing of imports originating from all sources. The Tribunal concluded that the presence of imports from Japan and the European Economic Community as well as Brazil contributed to intense price competition and the low level of market prices. The Tribunal noted that considerable fluctuation in the market share held by the main competitors occurred in regard to their relative competitiveness at any point in time.

The Tribunal found that the evidence did not reveal any particular source of imports to be a continuing or dominant price setter. Accordingly, the Tribunal was not satisfied that subsidized Brazilian imports held such a role in the Canadian marketplace.

With respect to the likelihood of material injury, the Tribunal concluded that the imposition of countervailing duties on Brazilian imports would hamper or remove from the market only one of a number of lower price suppliers, leaving Stelco uncompetitive and unprofitable as before. Furthermore, the Tribunal found that the evidence led concerning the Algoma Steel/Stelco agreement provided no certainty as to whether the wide price gap between Stelco's pipe offerings and imports would be closed or significantly narrowed, or whether the agreement would enable the Canadian industry to compete and reduce its losses. It was concluded that there was insufficient evidence concerning the impact of the agreement, should it come into force, to justify a finding of likelihood of material injury.

Fresh, whole, yellow onions, originating in or exported from the United States of America, for use or consumption in the Province of British Columbia

(CIT-1-87)

On April 30, 1987, the Tribunal found that the dumping into Canada of fresh, whole, yellow onions, originating in or exported from the United States of America, for use or consumption in the Province of British Columbia, except for the period from April 1 to August 15 in each year, had caused and was likely to cause material injury to the production in Canada of like goods.

The B.C. Vegetable Marketing Commission (the Commission), which represented B.C. growers, complained that depressed prices for yellow onions caused by dumping from the United States resulted in a situation in which the cultivation of yellow onions in British Columbia became uneconomical and, as a result, the growers were forced to reduce the amount of acreage planted and experienced underutilization of capacity, lost sales volume and profit degradation. With respect to the future, it was argued that B.C. growers would be vulnerable to the overproduction in the United States.

The Tribunal noted that yellow onion production in British Columbia had been reduced considerably over the years in spite of a stable market. Furthermore, minimum prices in the B.C. market were set by the Commission in relation to the net landed cost of yellow onions entering from Washington State. It was clear to the Tribunal that the prices in the B.C. marketplace, which had been established on the basis of dumped U.S. goods, had adversely affected the B.C. market. It was concluded that depressed prices

were the impetus for the reduced production in British Columbia, and these low prices subsequently affected volumes of onions available for sale and, of course, profitability. The Tribunal further concluded that the outlook for the foreseeable future was such that in the absence of anti-dumping measures, B.C. yellow onion growers would continue to suffer material injury from dumped imports. The decision was based on probable increases in the U.S. production levels for the next crop year.

Finally, it was noted that the B.C. growers could not supply the marketplace in commercial quantities from about April to August in any crop year. In light of the evidence, the Tribunal did not find that dumped imports of yellow onions during that period could be the cause of any material injury.

Gasoline powered chain saws originating in or exported from the Federal Republic of Germany, Sweden and the United States of America

(CIT-2-87)

On July 3, 1987, the Tribunal found that the dumping into Canada of gasoline powered chain saws with engine displacements of less than 46 cm³, with or without bars and chains, with the exception of gasoline powered chain saws certified by the Canadian Standards Association as Classes 1A and 1B (for professional and industrial uses), originating in or exported from the Federal Republic of Germany, Sweden and the United States of America, had caused, was causing and was likely to cause material injury to the production in Canada of like goods (Presiding Member A.L. Bissonnette, dissenting).

The complainant, Poulan/Weed Eater, Division of WCI Manufacturing Limited (Poulan), alleged that material injury had been incurred in the form of lost sales, price erosion and suppression, financial losses and underutilization of capacity. EMAB Canada, Division of Euroclean Canada Inc., the only other Canadian producer, supported the complainant, and submitted that it had also suffered material injury from the dumping of the subject goods into Canada.

In response to the industry's claims, counsel for Stihl Limited and Stihl Eastern Canada Ltd., two large importers of German and U.S. made saws, submitted that any material injury alleged to have been experienced by the complainant had been caused by factors other than dumping. Such factors included: self-erosion of its servicing dealer network; lack of loyalty or identification with product because of inferior quality; inadequate servicing and proliferation of brand names; and the impact of increased federal sales tax on consumer chain saws which had resulted in reduced margins throughout the industry. It was also argued extensively that there were significant differences in horsepower, useful life, technical design and prices between certain low-end professional Stihl models and the Canadian consumer models, and that such Stihl models should be excluded from the finding.

Counsel for Homelite-Terry, Division of Textron Canada Ltd. (Homelite), former producer and importer of the subject goods from its U.S. parent since mid-1986, argued that Sweden was by far the largest dumper and that a finding of injury would reward the Swedish dumpers by securing for them virtually the entire Canadian market, as they now owned both Canadian producers as a result of the recent acquisition of the complainant. Counsel also argued that Homelite, and for that matter the United States, was a very minor player in this inquiry given the declines in production levels by Homelite and the static or declining level of the remaining U.S. imports throughout the review period.

In its consideration of material injury, the Tribunal noted that gasoline powered chain saws range in engine displacements from a low of 26.2 cm³ to over 100 cm³. In the subject class, i.e., less than 46 cm³, the saws are for the most part designed for consumer use although there are several imported models, mainly in the upper range of this class, which are designed for professional use. Saws with engine displacements of 46 cm³ and greater (outside the scope of the inquiry) are designed exclusively for professional use, and are used mainly by professional loggers. Electrolux AB of Sweden and Stihl of West Germany, international giants in the chain saw business, are the two largest exporters of the subject goods to Canada as well as having very significant shares of the Canadian professional saw market.

The Tribunal also noted that there was general agreement that intensive price competition was taking place in the market between these two international giants but that such competition was not confined to them. All prices were depressed, including prices for consumer saws. Substantial evidence relative to pricing of the subject saws in 1985 and 1986 established that prices were generally static with no real increases shown for the two-year period. As a result of this severe price competition, Poulan lost more than half of its market share in 1985. In the same year, imports from subject countries increased by more than 75 per cent, more than doubling their share of the Canadian market. In 1986, imports from the subject countries increased by a further 14 per cent. Because of this large market penetration by dumped imports and to some extent by low-priced imports from Japan, Poulan had to reduce its production output by some 25 per cent during 1985 and 1986 as well as its production work force by 9 per cent. Moreover, Poulan's utilization of its productive capacity was reduced by one-third in 1986 alone.

The panel further noted that the imported industrial and professional saws catered largely to a different class of users than those buying the consumer saws marketed by the Canadian industry. In its view, the intense price competition between Stihl and Electrolux, fighting for share in the higher quality end of the market, did cause an impact on the demand for, and prices of, the Canadian consumer saws but such impact was considered minimal. However, in its opinion, it was the dumped consumer saws with which Poulan had to directly compete that had the major impact on Poulan's performance and this was the central cause of the material injury suffered.

With respect to the future, the panel was satisfied that there was every indication that if dumping of consumer saws continued unpenalized, low prices, intensive price competition and price suppression would continue and thus material injury to Canadian production in the form of the new entity Poulan/EMAB would persist.

Fertilizer equipment, produced or exported by or on behalf of Speed King Industries, Inc., Dodge City, Kansas, United States of America, for use west of the Manitoba/Ontario border

(CIT-3-87)

On September 30, 1987, the Tribunal found that the dumping into Canada of fertilizer blending, weighing, handling and conveyor equipment, produced or exported by or on behalf of Speed King Industries, Inc., Dodge City, Kansas, United States of America, for use west of the Manitoba/Ontario border, imported either individually or as part of a fertilizer blending system or unit, in a complete or incomplete condition, either assembled or knocked down, had not caused, was not causing and was not likely to cause material injury to the production in Canada of like goods. The Tribunal also found that the dumping had not materially retarded and was not materially retarding the establishment of production in Canada of like goods.

The complainant, Phoenix Conveyor and Belting Systems Inc. (Phoenix), alleged that imports of the dumped goods caused it material injury in the form of lost sales and market share, decreased employment, underutilization of capacity, decreased profits and suppressed prices.

Counsel for Phoenix argued that Phoenix was the only manufacturer of the subject goods in Western Canada and as such it represented the domestic industry. Any other fertilizer handling equipment produced in Western Canada should not be considered like goods pursuant to the provisions of subsection 2(1) of SIMA. Counsel also submitted that Phoenix's development plans would be discontinued in the absence of an anti-dumping duty.

Counsel for the importer of Speed King product, Ramboc Enterprises Ltd. (Ramboc), responded that any injury being suffered by Phoenix was not related to the dumped goods but to other factors. It was argued that in determining injury in a regional market it must be established that dumped goods are causing injury to all or almost all of the production within the region. Consequently, all production of fertilizer blending and handling equipment in the market must be considered by the Tribunal. Counsel also submitted that there was insufficient evidence to establish material retardation of Phoenix's establishment of production in Canada.

In its consideration of the evidence, the Tribunal first dealt with the questions of regional markets, like goods and the identification of the industry in a regional market, as they apply to this matter. On reviewing the jurisprudence and after assessing the evidence before it, the Tribunal found that producers of fertilizer handling equipment in Western Canada might be considered as a separate industry and the inquiry, therefore, was regional, not national, in scope. With respect to the like goods question, the Tribunal felt that the like goods tests as outlined in the Sarco case (ADT-10-76) had been met and the "like goods" being produced in Western Canada had to encompass the collective production of all western Canadian producers of fertilizer blending and handling equipment.

Having determined that all western producers of the subject equipment were part of the market, the Tribunal found that in addition to the difficulties Phoenix faced because of increased competition from Ramboc, it also suffered at the hands of other new entrants to the marketplace. In fact, during the first quarter of 1987, both Rebco Industries Ltd. and Rancan Fertilizer Systems Inc. had much larger sales volumes than either Phoenix or Ramboc, and their combined market share gain in the first quarter of 1987 dwarfed that achieved by Ramboc. Also, the Tribunal determined that a considerable volume of business won by Phoenix's competitors involved new technology that was not available to Phoenix at the time, and while the Tribunal was unable to apportion any precise weight to this technological edge, it accepted that it did exert some influence.

In conclusion, the Tribunal found that a number of causal variables contributed to Phoenix's injury. Even if the injury suffered by Phoenix during 1987 were found to be material, the contribution of the dumping was not, by itself, sufficient to constitute a material measure of injury. In the same vein, the Tribunal did not consider that the dumping threatened future injury to Phoenix's production.

Finally, with respect to retardation of the establishment of production in Canada of like goods, the Tribunal found that while Phoenix had done some preliminary research, it had not decided on the form of product to be produced. In the absence of a commitment to produce on the part of Phoenix, the Tribunal was unable to reach an affirmative conclusion concerning retardation.

Chemically presensitized aluminum offset printing plates originating in or exported from Japan and the United Kingdom

(CIT-4-87)

On October 27, 1987, the Tribunal found that the dumping into Canada of chemically presensitized aluminum offset printing plates originating in or exported from Japan and the United Kingdom had not caused, was not causing and was not likely to cause material injury to the production in Canada of like goods, with the exception of such goods produced by or on behalf of Howson-Algraphy in the United Kingdom – the dumping of which was found not to have caused nor to be causing material injury, but to be likely to cause material injury to the production in Canada of like goods, subject to the exclusions of positive working plates, negative working plates presensitized on both sides and negative working plates exceeding 46 in., in two dimensions, and having a gauge exceeding 0.015 in.

The complainant and sole Canadian producer, Hoechst Canada Inc. (Hoechst), argued that as a result of the dumping, the company had experienced price suppression and erosion, lost sales volume, reduced profit and retardation of plans to replace its imports with Canadian production. The complainant cited a large number of accounts which it alleged were either lost because of dumped prices or were maintained through special price concessions forced by the presence of like goods available at dumped prices. The industry contended that dumping had retarded Hoechst's plans to commence production in Canada of double-sided negative plates and positive plates, both of which the company imported.

In response, the importers argued that lost accounts resulted from customer dissatisfaction with the performance of the complainant's printing plates and that customers did not switch suppliers solely on the basis of price. The importers argued that price was of less importance than plate performance in deciding on a particular supplier. In addition, the importers contended that the level of the complainant's

import volumes and the specific types imported together with the size capacity of the complainant's production facility demonstrated that the complainant was not capable of meeting all the needs of the Canadian market from Canadian production.

The Tribunal excluded from its consideration of past and present material injury all goods not produced in Canada, thereby leaving for consideration, single-sided negative aqueous and solvent plates of a size within the dimensional capabilities of the Hoechst plant. The Tribunal concluded that the allegation of retardation of production of positive plates and double-sided plates was unsubstantiated.

The Tribunal also concluded that the market for the subject goods was quality-sensitive as opposed to being price-sensitive, the importance of price being by far outweighed by the importance of the printer's perception of the reliability of the plate.

Furthermore, the Tribunal was persuaded that the complainant was overtaken by the rapid growth in popularity of aqueous technology which had been replacing the traditional solvent based technology since 1982-83. Fuji Photo Film Co., Ltd. (Fuji) sold only aqueous plates. Howson-Algraphy Canada (Howson), which sold both types, was achieving considerable success in the long-run market in part because of the increased length of run capability afforded by baking the plates. Hoechst's plates were not bakeable. These factors supported the perception of the superior quality of imported plates.

The Tribunal found the relationship between dumping and past and present injury tenuous and thus found no material injury, past and present.

In respect of likelihood of material injury, the Tribunal found no likelihood concerning imports from Japan, as Japanese plates did not compete in the newspaper market and only aqueous plates were available from Fuji. In addition, positive plates were excluded in general, and the Tribunal concluded that the plates exceeding 0.015 in. in thickness and greater in size than the capability of the complainant's plant would not be a source of injury in the future. It was concluded that the level of Japanese prices would continue to remain higher than that of the complainant's prices which had been the case since 1983.

The case for likelihood of material injury occurring from continued dumping from the United Kingdom concerned specifically the threat of dumping of only the Howson product: negative single-sided, aqueous and solvent based plates. The Tribunal concluded that continued uninhibited dumping by Howson of these goods, which fall squarely on the complainant's primary revenue-producing lines, would likely cause material injury to Canadian production. The Tribunal observed that Howson competed in both the commercial printing and newspaper markets, the latter being a growth area in the printing industry. By late 1987, Howson's technical advantage in run capability was no longer evident. The Tribunal found that Howson's dumped prices could be expected to continue and to exert a suppressive effect on the Canadian producer. A finding of likelihood of material injury respecting exports by Howson in the United Kingdom was issued subject to the exclusion of positive plates, double-sided negative plates and negative working plates exceeding 46 in., in two dimensions, and having a gauge exceeding 0.015 in. The size exemption was limited by the gauge criterion to avoid substantial volumes of large plates in popular gauges being dumped and cut to produce small plates to which the finding was intended to apply.

Photo albums originating in or exported from Singapore, Malaysia and Taiwan

(CIT-5-87)

On November 3, 1987, the Tribunal found that the dumping into Canada of photo albums with self-adhesive leaves (imported together or separately) and self-adhesive leaves originating in or exported from Singapore, Malaysia and Taiwan had caused, was causing and was likely to cause material injury to the production in Canada of like goods.

This was the third inquiry within a period of three years concerning dumped imports of photo albums with self-adhesive leaves. It was also the fourth inquiry on similar goods during the last 13 years. Despite recent findings of material injury against Hong Kong, the United States and the People's Republic of China, the Canadian producer had not been able to secure any long-term advantage from the imposition of dumping duties since the sourcing of this product was simply shifted to Singapore, Malaysia and Taiwan.

Dumped product from these three countries appeared on the market in 1985 and, by 1986, represented 15 points of market share and accounted for 70 per cent of all imports. The impact of these actions on the Canadian producer and complainant, Desmarais & Frère Ltd. (Desmarais), was price suppression and financial losses. This led the Tribunal to conclude that the injury caused to Desmarais' production by the dumped imports was material. Failing the imposition of anti-dumping measures, the Tribunal concluded that there was a strong likelihood that material injury would continue.

A major importer, Black Photo Corporation, urged the Tribunal to exempt from any finding albums with lacquered covers which were only produced in Pacific rim countries. The justification for this request was that this album occupied a niche in the Canadian market that was not shared with Desmarais. However, the Tribunal was not persuaded by this argument because of the large portion of the market supplied by Desmarais, the quality range of its products and the fact that Desmarais had the ability to manufacture such albums on demand. Nevertheless, despite Desmarais' ability and willingness to supply, it would not be able to obtain orders for lacquered finish albums without offering a competitive price which would be unprofitable in the face of margins of dumping of 50 per cent and more. For these reasons, the Tribunal was not persuaded that an exclusion from the affirmative finding was warranted.

The complainant also requested the retroactive application of anti-dumping duties, based on the significant value of dumped imports in the first half of 1987. This request was rejected on the grounds that although dumped imports from the three subject countries accounted for almost three quarters of total imports in 1986, their combined share of the Canadian market was below 15 per cent. Thus, the Tribunal concluded that the dumped imports fell short of constituting "massive" dumping.

Phenol originating in or exported from Spain, for use or consumption east of the Manitoba/ Ontario border

(CIT-6-87)

On December 18, 1987, the Tribunal found that the dumping into Canada of phenol, commonly known as carboic acid or monohydroxy-benzene, originating in or exported from Spain, for use or consumption east of the Manitoba/Ontario border had not caused, was not causing and was not likely to cause material injury to the production of like goods in Eastern Canada.

The complainant, Kemtec Petrochemical Corporation Inc. (Kemtec), alleged that the dumping had caused material injury in the form of loss of market share, loss of sales, underutilization of capacity, price suppression and decreased revenue and profit. It was further argued that there existed a direct correlation between Kemtec's performance before and immediately following the re-entry of Spanish phenol in the market in July 1987. Should the Spanish phenol continue to be imported on a regular basis under the pricing terms of the contract, Kemtec would continue to experience material injury due to the dumping which would force the company, in all likelihood, to operate at levels insufficient to justify continued operation.

The inquiry was unusual in that its central focus was a single contract that was entered into long before the complainant entered the market. A considerable amount of time was spent during the proceedings discussing the details and the impact of this contract signed by Reichhold to source phenol from the Spanish exporter, Union Explosivos Rio Tinto (ERT). From a review of the events which led to this contract as well as the subsequent establishment of Canadian production by Kemtec, the Tribunal made the following observations: first, an uncertainty of future supply was a distinct fact in 1983-84 when Reichhold first approached ERT; second, the continuity of a secure supply of phenol was vital to

Reichhold's business; third, the terms of the contract signed between Reichhold and ERT were uncharacteristic and deviated from past and current practice in the North American market for phenol, where supply contracts are normally of shorter duration, are on an evergreen basis, include meet-or-release provisions, and are based on DeWitt U.S. Gulf coast prices, less a negotiated discount, plus freight to destination equalized from the nearest producing plant. The existing producer at that time, Gulf Canada, declined to meet the conditions offered by ERT, but there was no evidence to explain the reasons for such refusal, i.e., whether it was based on grounds of unusual terms or on price.

Turning to the evidence of material injury caused to Gulf when the contract was signed in 1984, the Tribunal considered that, although Gulf experienced a loss of sales at that time, the evidence revealed that full production was maintained, notwithstanding the loss of most of the Reichhold business, until the fourth quarter of 1985, when production ceased because of factors unrelated to dumping. Gulf chose not to complain at that time and there was no evidence before the Tribunal that material injury was caused to eastern Canadian production. Furthermore, there was no production in Eastern Canada during the first eight months of 1986 and there was no evidence that the Spanish contract materially retarded the re-establishment of such production. Kemtec knew of the existence of this contract even before starting production. Kemtec was also made aware of the terms of the contract, and the prospectus for public offering of Kemtec securities in early 1987 only referred to spot sales to Reichhold. In the context of the above, while it was probable that some injury might have been caused because of the presence of dumped phenol since the establishment of production by Kemtec, the facts pointed to the presence of an existing binding contract signed in 1984 rather than the dumping, as a cause of any harm suffered by Kemtec. The Tribunal therefore concluded that the dumping of phenol from Spain had not caused and was not causing material injury to the production of like goods in Eastern Canada.

Reichhold entered into a contract with ERT for the supply of phenol over the longer term in order to meet its requirements at competitive North American prices. Since Kemtec had commenced producing phenol, all the Spanish phenol shipped to Canada had been for Reichhold's own use in producing phenolic resins. With respect to the future, the Tribunal noted that this contract would expire in April 1989, and that its aim was to ensure that Reichhold's annual requirements would be met. Given the lack of a causal link respecting past and present material injury due to the dumped imports, the Tribunal could not find a likelihood of material injury caused by the importation of Spanish phenol under the terms of this contract.

Wide flange steel shapes originating in or exported from Spain

(CIT-7-87)

On December 18, 1987, the Tribunal found that the dumping into Canada of wide flange steel shapes, beams, columns or sections made of carbon or alloy steel having a total out-to-out depth of less than 25 in. (i.e., the depth between the outside surface of the flanges) to include H-beams, H-piles, H-bearing piles, bearing piles; miscellaneous light wide flange columns, beams and H-beam shapes; parallel flange beams and columns; universal beams, columns and bearing piles; broad flange beams and shapes and wide flange stanchions, with the exception of sections W4 X 4 in all weights, W6 X 4 9 lbs/ft., W8 X 4 10 lbs/ft., W10 X 4 12 lbs/ft., W12 X 4 16 lbs/ft. and lighter, W12 X 13 210 lbs/ft. and heavier, W14 X 16 in all weights and W16 X 10.25 89 lbs/ft. and heavier, which exclusions apply to all the subject goods save carbon steel bearing pile and high strength low alloy bearing pile, originating in or exported from Spain, had caused, was causing and was likely to cause material injury to the production in Canada of like goods.

This was the fourth inquiry to come before the Tribunal with respect to wide flange steel shapes and the third inquiry involving such goods from Spain. The first inquiry was held in 1977 and resulted in a finding of injury against dumped imports from the United Kingdom, France, Japan, the Republic of South Africa and Luxembourg. No injury was found with respect to imports from Belgium. The second inquiry was held six years later, in 1983, which also resulted in a finding of injury but this time against dumped imports from Belgium, West Germany and South Korea. It was clear to the Tribunal, from the evidence obtained during the inquiry, that a switch in import sourcing had occurred, away from the countries being restrained from dumping under the 1977 finding, to these three countries. No injury was found with respect to Spanish imports due to the low ratio of dumped to undumped goods as well as a small margin of dumping.

The third inquiry, involving subsidized imports from Spain, was held shortly thereafter in 1985 and also resulted in a finding of material injury. A switch in sourcing was again evident. In the fourth quarter of 1983, Spanish imports surged and continued to increase throughout 1984. For the full year of 1984, Spanish shipments approached 50,000 metric tons, a volume close to that reached in 1981 when the total apparent market was more than 40 per cent larger. Following the affirmative finding by the Tribunal on June 7, 1985, against subsidized imports from Spain, imports from this source again surged, but this time from a different supplier, Jose Maria Aristrain, S.A. and Jose Maria Aristrain-Madrid, S.A. (Aristrain). Empresa Nacional Siderurgica S.A. (ENSIDESA) had been the largest exporter of Spanish goods up until that time. By the first half of 1986, Aristrain had more than recaptured for Spain the part of the market vacated by ENSIDESA, as Spanish imports reached 50 per cent of total imports. In the Tribunal's view, the large gains of import share and market share from the second half of 1985 through the end of 1986 were largely attributable to low prices made possible by the dumping. There was no evidence to suggest that the Spanish product was superior to the Canadian product. In its deliberations for the finding under consideration, the Tribunal also noted that the price suppression resulting from the pricing of Spanish beams and the impact of that pricing on the Canadian producer's financial performance had led the panel to conclude that the injury suffered by The Algoma Steel Corporation, Limited (Algoma Steel) was material.

During the first half of 1987, imports from Spain receded as Algoma Steel made it known that it was lodging an anti-dumping complaint against alleged dumped imports from Spain. Algoma Steel was able to reduce its discounts and, at the same time, reduce its financial losses to a significant degree. During the second half of that year, Algoma Steel was recovering at a faster rate because market demand was further strengthening and prices were increasing. However, the Tribunal was not satisfied that the improvements in volumes and prices for the Canadian product would not deteriorate in the absence of anti-dumping measures and, consequently, it also found likelihood of material injury.

Certain hot rolled carbon steel concrete reinforcing bars, bars and structurals originating in or exported from Mexico and the United States of America for use or consumption in the Province of British Columbia

(CIT-8-87)

On December 22, 1987, the Tribunal found that the dumping into Canada of hot rolled carbon steel bars for concrete reinforcement, excluding those steel bars known as DYWIDAG threadbars, and hot rolled carbon steel bars and structurals including the following shapes and sizes:

- Rounds – 1/2 in. to 1 1/4 in. in diameter
- Squares – 1/2 in. to 1 in.
- Channels – 2 in. to 6 in. web width
- Flats – 3/4 in. to 6 in. width
- Angles – 1 in. x 1 in. to 4 in. x 4 in. leg length;

and excluding a list of specific products, originating in or exported from Mexico and the United States of America for use or consumption in the Province of British Columbia, had not caused, was not causing and was not likely to cause material injury to the production of like goods in the Province of British Columbia.

The complainant, Western Canada Steel Limited, supported by The Ministry of Economic Development, Province of British Columbia, and the Industrial Mechanical and Allied Workers, Local 6, contended that the market for the subject goods was regional, i.e., confined to British Columbia, and claimed that the dumping of the subject goods from Mexico and the United States had caused, was causing and was likely to cause material injury due, for the most part, to price suppression and erosion.

The principal importer and exporter, Tudor Sales Ltd. and Cia Siderurgica de Guadalajara S.A., supported by A.J. Forsyth & Co. Ltd. and Thyssen Canada Limited, submitted that the complainant's case failed on the grounds of regionality and further that any injury to the complainant was the result of circumstances other than the dumping.

The Tribunal noted the relative significance of the proportion of demand in the B.C. market supplied by producers located elsewhere in Canada and concluded that the supply of such goods was significant. The Tribunal was persuaded that the degree of supply to the B.C. market by producers of the subject goods located outside the province warranted the description "substantial" and concluded that the complainant's case failed on the grounds of regionality under the provisions of the GATT Anti-Dumping Code.

In its consideration of injury, the Tribunal noted the magnitude and significance of imports from Mexico and the United States in the B.C. marketplace. It concluded that, in the face of the small Mexican and U.S. presence, it could find no merit in Western Canada Steel Limited's complaint that lost market share, lost sales, lost production and lost employment were attributable to inroads in the marketplace by dumped U.S. and Mexican product. Further, it was noted that the foundation on which the complainant built its claim of price suppression was simply too small to support a material injury complaint. Thus, the necessary causality link between dumping and injury could not be seen to have been established.

Solid urea originating in or exported from the German Democratic Republic and the Union of Soviet Socialist Republics for use or consumption in Eastern Canada (Canadian territory east of the Ontario/Manitoba border)

(CIT-9-87)

On December 24, 1987, the Tribunal issued a no injury finding in connection with solid urea originating in or exported from the German Democratic Republic and the Union of Soviet Socialist Republics for use or consumption in Eastern Canada (Canadian territory east of the Ontario/Manitoba border). It was found that: (a) the Canadian territory east of the Ontario/Manitoba border did not constitute an isolated market; (b) the collective output of the producer(s) located in the Canadian territory east of the Ontario/Manitoba border did not constitute a major proportion of total domestic production of solid urea; and (c) consequently, the dumping of the aforementioned goods had not caused, was not causing and was not likely to cause material injury to the production in Canada of like goods.

Participating at the Tribunal's hearings were the complainant, C-I-L Inc. (C-I-L), one of six producers of the subject goods in Canada and currently the only producer in Eastern Canada, and representatives of interested importers, exporters and other agencies.

C-I-L claimed, in its complaint, that imports of solid urea from the subject countries took substantial volumes and market share on the basis of dumped prices – prices which it was compelled to meet thus causing an adverse impact on its margins and profit. It was also submitted that the Canadian territory east of the Ontario/Manitoba border constituted a "regional market."

In response, counsel opposing suggested that the Canadian price trend was to some extent a reflection of world pricing and was compounded by C-I-L's increased production capacity for ammonium nitrogen products which contributed to downward pressure on prices. It was also suggested that C-I-L's regional market claim failed because of the extent of its exports and the fact that the eastern market was substantially supplied by producers located elsewhere in Canada.

The Tribunal took the view that domestic producer(s) export activity should not be taken into account in determining whether all or almost all of its (their) production is sold in the regional market.

In the context of division of a territory into two separate markets, the Tribunal was of the view that the movement of product across regional boundaries must be regarded in light of the regional demand for domestic product and not the total regional demand. The degree of eastern penetration by western product and the circumstance of the penetration were noted, and it was concluded that the claim of regional market failed.

The case was then addressed on the basis of the total territory, i.e., the whole Canadian market. It was found that C-I-L fell short of a minimum level representation to qualify as constituting a major proportion of domestic production. C-I-L therefore had no standing as a complainant. On the basis of other factors, the Tribunal concluded that the dumping of the subject goods was injurious but, bound by subsection 42(3) of SIMA and Article 4 of the GATT Code, it could not equate material injury suffered by C-I-L with material injury suffered by the domestic industry in Canada, or, given the relative size of C-I-L, by a major proportion of the domestic industry.

Drywall screws originating in or exported from France

(CIT-10-87)

On December 31, 1987, the Tribunal found that the dumping and subsidization of drywall screws originating in or exported from France had caused, were causing and were likely to cause material injury to the production in Canada of like goods.

This was the fourth inquiry to come before the Tribunal with respect to drywall screws. The first inquiry was held in 1982 and resulted in a finding of injury against dumped imports from Japan and Singapore. The second inquiry, this time involving imports from Taiwan, was held in June 1986 and also resulted in an affirmative finding. In early 1987, drywall screws from the Republic of Korea were the subject of the Tribunal's third inquiry into such goods, which again resulted in an affirmative finding. During this third inquiry, the Tribunal also concluded that there was evidence of both dumping and subsidization with respect to imports of drywall screws from France and directed the Deputy Minister to initiate anti-dumping and subsidization investigations against imports from this source.

In its submission to the Tribunal for the current inquiry, H. Paulin & Co. Limited (Paulin), the largest producer of the subject goods, claimed that it had been denied the relief expected from the Tribunal's three prior findings of material injury. Counsel argued that although Paulin's production, shipments and returns from this product had improved, it still had been denied sales, and had suffered price pressures and price undercutting from the dumping and subsidization of French product.

Counsel for Bailey Metal Products Limited/Mantane Construction Products Limited (Bailey), a large importer of the subject goods, argued that his client was serving a very distinct market which required a certain quality of screw for use with metal studs. He claimed that Paulin and other Canadian manufacturers were not serving this segment of the market because of poor quality or perceived poor quality in the marketplace.

In its statement of reasons, the Tribunal noted that it was unable to determine whether the French screws enjoyed significant usage in the metal stud market as Bailey had encountered quality problems with the French screws and had finally sold them for use in wood studding. What was clear to the Tribunal, however, was that the French screws were sold in volume in the wood stud market – a substantial market in which the Canadian producers were most active and in which there was no question as to the acceptability of the screws.

The French product first appeared in the marketplace during the second half of 1986 as a result of both Bailey and Carold Pichette & Fils Ltée, also a large importer of the subject goods, switching their sourcing from Korea to France. During the period July 1 to December 31, 1986, imports of the subject screws from France surged and gained 22 points of import share. By the end of the first half of 1987, the French product had attained a market share of 26 per cent, which was the largest share from any source, and exceeded by seven points the share held by Canadian producers.

It was the Tribunal's view that the dumping and subsidization of French drywall screws had permitted importers to offer lower prices in the marketplace and had prevented Paulin (as well as other producers) from obtaining or making sales at a price level which would allow it a satisfactory return. The price suppression resulting from the pricing of French screws and the impact of that pricing on Paulin's financial performance led the panel to conclude that the injury suffered by Paulin was material. The Tribunal

was further of the opinion that, in the absence of measures to offset the dumping and subsidization of the French screws, imports from this source would resume in substantial volumes and would likely continue to cause material injury to Paulin.

In addition to requesting an injury finding, counsel for Paulin submitted that, pursuant to section 46 of SIMA, the Tribunal should direct the Deputy Minister to cause an investigation to be initiated respecting the dumping of drywall screws from Hong Kong and the People's Republic of China. The Tribunal declined to issue such a direction. With respect to Hong Kong, there was insufficient evidence to persuade the Tribunal that the importations from this source posed a threat to Canadian industry while in the case of China, there was no evidence of actual importations.

5. PUBLIC INTEREST REPRESENTATIONS UNDER SECTION 45 OF THE SPECIAL IMPORT MEASURES ACT

This section of the Act provides for public interest representations and a report to the Minister of Finance if the Tribunal, when it makes a finding of material injury, is of the opinion that the imposition of anti-dumping and countervailing duties in the full or partial amount would not or might not be in the public interest. Specific procedures for receiving public interest representations from persons interested, as provided for by subsection 45(2) of the Act, are established by the Tribunal as required in each inquiry.

Subsidized grain corn originating in or exported from the United States of America

(PI-1-87)

On October 20, 1987, the Tribunal advised the Minister of State for Finance that, in its opinion, it was not in the public interest to apply the full amount of the countervailing duty on grain corn from the United States as established in Tribunal finding CIT-7-86 on March 6, 1987.

By a majority decision of the panel members, the Tribunal, on March 6, 1987, found that the subsidization of grain corn in all forms, excluding seed corn, sweet corn and popping corn, originating in or exported from the United States of America, had caused, was causing and was likely to cause material injury to the producers in Canada of like goods. Exemptions from this finding were provided for such corn imported for consumption in the Province of British Columbia, and yellow and white dent corn, imported by snack food and tortilla manufacturers, for use by them in the manufacture of snack foods and tortillas. The countervailing duty action was initiated following a complaint filed by the Ontario Corn Producers' Association, which was subsequently supported by associations of corn growers in the provinces of Quebec and Manitoba. The Deputy Minister of National Revenue for Customs and Excise established the margin of subsidization at about CAN \$1.10 per bushel.

In the course of the Tribunal's inquiry into the matter of material injury, representations were received from a number of parties concerning the adverse consequences of applying countervailing duty on imports of grain corn. Notable among the parties making such representations were the Canadian Industrial Corn Users Group, the Association of Canadian Distillers and the Canadian Feed Industry Association. Although the primary thrust of their representations was directed toward a finding of no material injury, the Tribunal was urged, should such representations not succeed, to make a report to the Minister of Finance, as provided for in section 45 of SIMA, that the imposition of the countervailing duty in the full amount would not be in the public interest.

On March 20, 1987, the Tribunal issued a notice that a public hearing relating to the matter of the public interest in this case would be held commencing on May 26, 1987. Written representations were invited from interested persons.

The Tribunal heard from a large number of interests: industrial users, grain traders, the feed industry, agricultural feed users on both a national and regional basis, the Government of Manitoba, distillers, brewers, transportation companies, workers and municipalities, as well as the corn growers of Ontario, Quebec and Manitoba. Several hundred letters were received from suppliers, customers, trucking companies, workers and other concerned persons. The Tribunal engaged an independent consultant to provide estimates of the impact of the countervailing duty on Canadian corn prices; in addition, considerable data were obtained by the Tribunal concerning the agricultural sector and industrial corn users. The response from the public was far greater than initially anticipated and the public hearing was postponed until July 6, 1987.

The Tribunal advised the Minister in its report of October 20, 1987, that no evidence or argument was presented that would cause the Tribunal to conclude that the protection from injury for Canadian corn producers established by the countervailing duty should disappear. Although the Tribunal was persuaded that the general provisions of SIMA were served by ensuring that Canadian prices rise above U.S. prices of corn in order to compensate Canadian producers for the injury caused to them by U.S. subsidies, it also acknowledged that compensation through a premium domestic price only serves the Canadian producers to the extent corn producers can retain their domestic customers. The Tribunal further noted that should Canadian corn prices rise to an unreasonable premium by virtue of the duty, Canadian corn producers would lose their traditional export sales as well as a share of the live-stock feed market to other coarse grains, in addition to losing sales to industrial users. Such loss of market share would not be in the interest of any single corn producer, nor in the interest of corn producers collectively. The Tribunal was thus of the opinion that despite a high level of countervailing duty, market forces would guide the price of corn to only a modest premium over the U.S. market price, which, in turn, would ensure a continuing domestic market for Canadian produced corn.

Using price base comparisons, the industrial users calculated a price effect from the countervailing duty of about \$12/tonne or \$0.30/bushel. Other studies using econometric estimates suggested that in the longer term the price enhancing effect of the countervailing duty would be in the area of \$5-\$8/tonne. The Tribunal's analyses and evaluation of the evidence led it to conclude that both the short-term and long-term price enhancements due to the corn countervailing duty were of modest assistance to corn producers, a minor detriment to industrial users, and merely an inconvenience for the livestock, poultry and feed industries.

The Tribunal concluded that both Canadian corn producers and Canadian corn users would benefit from a reduction in the level of the countervailing duty. With such action, uncertainty and risk to users would be largely mitigated and would be beneficial to corn producers as well because of the greater ensuing market stability. A countervailing duty set at the market-generated price premium would not result in any meaningful loss of revenue to the corn producers. The Tribunal concluded from this analysis that the public interest would be served by a reduction in the countervailing duty.

Accordingly, the Tribunal was of the opinion that the imposition of a countervailing duty on imports of grain corn from the United States in excess of CAN \$0.30 per bushel, or the amount of the subsidy, whichever is less, would not be in the public interest.

Fresh, whole, yellow onions, originating in or exported from the United States of America, for use or consumption in the Province of British Columbia

(PI-2-87)

On October 15, 1987, the Tribunal issued a notice respecting public interest representations regarding yellow onions. The notice stated that no report to the Minister of Finance would be made pursuant to subsection 45(1) of SIMA.

On April 30, 1987, the Tribunal had issued a finding of injury regarding yellow onions used or consumed in British Columbia.

The subsequent public interest inquiry did not persuade the Tribunal that there were such exceptional circumstances as would, in the public interest, outweigh the necessity of protecting the Canadian production from injurious dumping. No written representations were made to the Tribunal, and no public hearing was requested or required.

6. REVIEWS OF PRIOR FINDINGS UNDER SECTION 76 OF THE SPECIAL IMPORT MEASURES ACT

Section 76 of the Act provides the Tribunal with the necessary powers to review any of its prior findings of material injury, as well as those made by the Anti-dumping Tribunal, under section 16 of the Anti-dumping Act, which were still in effect at December 31, 1984, the date of proclamation of SIMA¹.

Furthermore, this section of the Act provides that findings of material injury continue in force for five years only, unless reviewed and continued before such expiry date. In addition, this section provides the necessary mechanism by which parties affected by a finding can apply to the Tribunal for a review.

Section 76 of the Act provides:

- "76. (1) Subject to this section and paragraph 91(1)(g), every order or finding of the Tribunal is final and conclusive.
- "(2) At any time after the making of an order or finding described in any of sections 3 to 6, the Tribunal may, on its own initiative or at the request of the Deputy Minister or any other person or of any government, review the order or finding and, in the making of such review, may rehear any matter before deciding it.
- "(3) The Tribunal shall not initiate any review pursuant to subsection (2) at the request of any person or government unless such person or government satisfies the Tribunal that initiation of the review is warranted.
- "(4) Where the Tribunal reviews an order or finding pursuant to subsection (2), the Tribunal shall, on completion of the review, make an order rescinding the order or finding or continuing it with or without amendment, as the circumstances require.
- "(5) Where the Tribunal has not initiated a review pursuant to subsection (2) with respect to an order or finding before the expiration of five years after
 - "(a) if no order continuing the order or finding has been made pursuant to subsection (4), the day on which the order or finding was made, or
 - "(b) if one or more orders continuing the order or finding have been made pursuant to subsection (4), the day on which the last such order was made, the order or finding shall be deemed to have been rescinded as of the expiration of such five years."

A summary of each review finding issued in 1987 follows.

¹Subsection 108(8) of SIMA provides that findings of material injury made under section 16 of the Anti-dumping Act and still in effect at the time of the proclamation of SIMA (December 1, 1984) are deemed to have been made as of that date, and, hence subject to the provisions of section 76 of SIMA.

Twisted polypropylene and nylon rope originating in or exported from the Republic of Korea

(R-6-86)

On October 7, 1982, the Tribunal found that the dumping into Canada of twisted polypropylene rope and twisted nylon rope originating in or exported from the Republic of Korea had caused, was causing and was likely to cause material injury to the production in Canada of like goods. No material injury was found with respect to imports of twisted polyethylene rope. On September 22, 1986, the Tribunal issued a Notice of Review of this finding, and a hearing was held on December 4, 1986.

The Tribunal observed that despite the introduction of anti-dumping measures against Korean rope, the Canadian industry had enjoyed no respite from low-priced offerings from offshore. With respect to polypropylene rope, the volume market, the main pressure on prices, appeared to have been exerted by Portuguese rope. In addition, growing price pressure had come from polypropylene rope's substitute, polyethylene rope. Between 1982 and 1985, imports of polyethylene rope from Portugal and Korea increased eightfold. The Tribunal concluded that the industry had been unable to raise its prices to profitable levels and had been unable to achieve the recovery that it no doubt contemplated as a consequence of the imposition of anti-dumping measures. The conditions of price suppression and unsatisfactory financial performance that afflicted the industry prior to the Tribunal's finding of injury continued without letup.

Regarding the likelihood of renewed dumping, the Tribunal observed that dumping of Korean rope had continued throughout the period since the finding in 1982. It also noted the rapid and substantial shift in Korean rope exports to the unpenalized polyethylene rope. Given the demonstrated propensity to dump Korean rope and the vulnerability of the Canadian industry, the Tribunal was persuaded that a rescission of its finding would have had serious consequences for an industry that was already in financial difficulties in competing with low-priced imports from Portugal, as well as low-priced, unpenalized substitute product from Korea.

Accordingly, the Tribunal continued the said finding without amendment on February 17, 1987.

Certain stainless steel, nickel and nickel alloy pipe and tubing, welded and seamless, originating in or exported from the United States of America, the Federal Republic of Germany and the Republic of Korea and certain nickel and nickel alloy pipe and tubing, welded and seamless, imported from Japan or otherwise introduced into the commerce of Canada by a manufacturer, producer, vendor or exporter in Japan

(R-9-86)

On April 16, 1984, the Tribunal found that the dumping into Canada of certain stainless steel, nickel and nickel alloy pipe and tubing, welded and seamless, originating in or exported from the United States of America, the Federal Republic of Germany and the Republic of Korea, had caused, was causing and was likely to cause material injury to the production in Canada of like goods.

On April 18, 1986, this finding was reviewed and subsequently amended to exclude therefrom stainless steel, nickel and nickel alloy tubing, welded and seamless.

On June 11, 1985, the Tribunal found that the dumping into Canada of certain nickel and nickel alloy pipe and tubing, welded and seamless, imported from Japan or otherwise introduced into the commerce of Canada by a manufacturer, producer, vendor or exporter in Japan, had caused, was causing and was likely to cause material injury to the production in Canada of like goods.

On October 22, 1986, the Tribunal initiated a review of both findings for the express purpose of excluding welded and seamless nickel and nickel alloy pipe from the findings on the grounds that nickel and nickel alloy pipe was not produced in Canada. A hearing was held on June 1, 1987.

Participating at the hearing were representatives of Nor-Sand Metals Inc. (Nor-Sand) and Sandvik Canada Corp. who opposed the exclusion on the grounds that Nor-Sand does produce the product in question. Other participants were Mitsui & Co. (Canada), Ltd., Atlas Alloys, A Division of Rio Algom Limited (Atlas) and MacLine Fittings Ltd. These firms supported the proposed exclusion. Associated Tube Industries Limited chose not to participate at the hearing or to oppose the exclusion of nickel and nickel alloy pipe.

While evidence at the hearing disclosed that Nor-Sand was the only domestic firm capable of producing the entire range of subject goods, it was established that most of the market demand was being met by imports and, despite anti-dumping protection, the industry's share had not improved since the findings. Explaining this situation, a witness for Atlas submitted that, given the wide range of possible combinations and permutations of sizes, alloys and specifications in which these products were demanded, there was no realistic hope that any Canadian producer could effectively span this wide product spectrum. Also, given the relatively small size of the Canadian market, any attempt to produce for it would necessitate the development of a large export market without which efficient production would be impossible.

Although Nor-Sand's claim for continuing anti-dumping protection rested on its ability to make the subject goods, the Tribunal was persuaded that this was not an adequate justification. Despite anti-dumping protection, Nor-Sand remained a negligible player in the market and was simply not considered to be a viable alternative source of supply. With over one-half of the market's diverse requirements being met by U.S. suppliers and with much of the remainder being supplied from the United Kingdom through an arrangement between Atlas and Wiggen Alloys Limited, the Tribunal was of the opinion that Nor-Sand's inability to expand in the market was unrelated to dumping or the threat of dumping. Accordingly, on July 23, 1987, the Tribunal rescinded its findings with respect to welded and seamless nickel and nickel alloy pipe.

Surgical gloves originating in the United States of America

(R-1-87)

On May 24, 1977, the Tribunal found that the dumping into Canada of surgical gloves, specifically floor or ward gloves, excluding examination gloves, and disposable latex surgeon's gloves, packaged or in bulk, originating in the United States of America and the United Kingdom, was likely to cause material injury to the production in Canada of like goods.

On December 21, 1983, the Tribunal, upon conducting its first review of the finding of likelihood of material injury, issued a review finding. The finding respecting the subject goods from the United Kingdom was rescinded. Also, surgical gloves specifically formulated and/or manufactured for use by persons with particular skin sensitivities, whether or not the gloves are labelled, "hypo-allergenic," whose import prices are at least five times the normal value of ordinary surgeon's gloves produced by or on behalf of the U.S. manufacturer thereof, were excluded. On January 13, 1987, the Tribunal issued a Notice of Review of this finding and a hearing was held on March 16, 1987.

In the case brought by the industry, it was argued that the circumstances which led to the 1983 review finding continued to exist and should therefore lead to the same finding. In the industry's view, there had been no changes in market circumstances since 1983 that would lessen either the likelihood of dumping resuming or the threat of the material injury therefrom.

The evidence led the Tribunal to a different conclusion from the position taken by the industry. The Tribunal noted that there had been a number of significant changes in the marketplace since the 1983 review, including the demise of Sterling Rubber in 1984. However, of particular relevance, in the Tribunal's view, had been the sharply decreasing presence of U.S. subject goods in the domestic market since the last review was conducted. Data before the Tribunal revealed that market share held by U.S. product in 1986 had fallen to 3 per cent of the total surgical glove market, and part of this share consisted of U.S. product imported by the industry.

It appeared to the Tribunal that the two domestic manufacturers had performed quite adequately given the "mature" nature of the market. Accordingly, on April 14, 1987, in view of the fact that the industry had enjoyed protection against dumping for 10 years, that imports from the United States had diminished to a minor proportion of the Canadian market and that the industry's concerns about renewed injurious dumping rested essentially on conjecture, the finding was rescinded.

Certain alloy tool steel bars, plate and forgings originating in or exported from Brazil, the Federal Republic of Germany and Japan and certain alloy tool steel bars, plates and forgings originating in or exported from Austria, the Republic of Korea, Sweden and the United Kingdom

(R-2-87)

On April 8, 1983, the Tribunal found, in part, that the dumping into Canada of certain alloy tool steel bars, plate and forgings originating in or exported from Brazil, the Federal Republic of Germany and Japan had caused, was causing and was likely to cause material injury to the production in Canada of like goods. On June 27, 1985, the Tribunal found that the dumping into Canada of similar goods originating in or exported from Austria, the Republic of Korea, Sweden and the United Kingdom was likely to cause material injury to the production in Canada of like goods.

On November 4, 1986, the Tribunal received a request to exclude from its finding of June 27, 1985, 0-1 precision ground flat stock, on the grounds that such goods are not produced in Canada.

On January 19, 1987, the Tribunal issued a Notice of Review, pursuant to section 76 of SIMA, proposing to exclude from the aforementioned findings grade 0-1 tool steel in flat sections less than 0.500 in. in thickness.

One response was received in reply to this request. It was suggested that all 0-1 grade tool steel precision ground flat stock should be excluded from the subject findings on the grounds that this product is not produced in Canada. The Tribunal was satisfied that grade 0-1 tool steel in flat sections 0.500 in. and more in thickness was, in fact, produced in Canada. An exclusion for the lower thicknesses was however warranted.

Accordingly, on March 13, 1987, the Tribunal amended the said findings to exclude therefrom grade 0-1 tool steel in flat sections less than 0.500 in. in thickness effective November 4, 1986.

Butt weld fittings originating in or exported from Japan

(R-3-87)

On July 21, 1982, the Tribunal found that the dumping into Canada of stainless steel, excluding alloy and carbon steel, butt weld fittings made to ASTM A-403 and ASME SA-403 specifications, in diameters 6 in. to 32 in., in schedules 5S to XXH, originating in or exported from Japan, had caused, was causing and was likely to cause material injury to the production in Canada of like goods.

On January 20, 1987, the Tribunal initiated a review of this finding pursuant to section 76 of SIMA. A public hearing was held on March 23, 1987.

The largest producer of the subject goods, Ezeflow Canada Inc. (Ezeflow), was represented by counsel at the hearing. A representative of CCTF, Division of Emco Limited, an importer of the subject goods, was invited by the Tribunal to attend part of the hearing and answer questions relating to the company's policies and practices in the procurement of the subject goods.

In the 1982 finding, the Tribunal found that Ezeflow was unable to participate in the growth of the market and lost 10 points of market share while the dumped Japanese imports were taking 6 additional points. Significant sales of dumped Japanese product in the diameters in which the complainant, Ezeflow, was competitive had a suppressive effect on prices. The lower prices impacted directly on the company's financial performance in stainless steel fittings thereby causing it material injury.

Ezeflow argued that the finding had not had the desired effects until very recently. The boom market of 1982 was quickly followed by the cancellation of petrochemical projects in 1983-84 due to the drop in oil prices. Indeed, the figures showed that the market dropped by nearly one-half in 1983, continued to drop in 1984 and 1985, and recovered only partially in 1986. The evidence also showed that, despite the anti-dumping measures against the Japanese, market prices had decreased since the finding. Although the Japanese had not been bidding on the large contracts, they were still competing quite keenly in the smaller sizes, contributing to the maintenance of low prices. Ezeflow reported losses for every fiscal year since 1982, except for 1986. The company expected to be profitable for the 1987 fiscal year.

The Tribunal considered that Ezeflow's financial situation was still precarious and that the company had struggled to remain competitive and develop export markets. Even though orders booked in March 1987 with Ezeflow showed an increase from those on hand one year earlier, a fraction of these orders were in stainless steel. There existed a world oversupply situation, caused by the continued soft market demand in the petrochemical and energy sectors, which was not expected to change until world oil prices increased. In such a context, Canadian producers were likely to continue to face keen competition from imports.

As to the likelihood of renewed dumping, the Tribunal observed that the dumping of stainless steel fittings had continued throughout the period since the finding and had even increased somewhat in 1986. The Tribunal also noted that some of the same Japanese suppliers had recently been found to have dumped fittings, albeit of carbon steel rather than stainless steel, in the United States. Given the demonstrated propensity to dump and the vulnerability of the Canadian industry, the Tribunal was persuaded that a rescission of its finding would seriously jeopardize the industry's efforts to recover fully.

Accordingly, on April 16, 1987, the Tribunal continued the said finding without amendment.

Polypropylene homopolymer and copolymer resins originating in Belgium, France, the Netherlands and the United Kingdom

(R-4-87)

On April 17, 1979, the Tribunal found that the dumping into Canada of polypropylene homopolymer and copolymer resins originating in Belgium, France, the Netherlands and the United Kingdom, and those produced by or on behalf of Shell Chemical Company, a division of Shell Oil Company, Houston, Texas, United States of America, had caused, was causing and was likely to cause material injury to the production in Canada of like goods.

On November 16, 1983, the Tribunal amended the said finding to exclude those products produced by or on behalf of Shell Chemical Company, but otherwise continued the finding.

On February 25, 1987, the Tribunal initiated a review of this finding under section 76 of SIMA. Although a public hearing was scheduled for May 11, 1987, the manufacturers did not make representations or participate in the proceedings.

When the Tribunal made its finding in early 1979, Hercules Canada Limited was the only Canadian producer. By the end of that year, Shell Canada Limited became the second producer of the subject resins.

During the review hearing in 1983, the Tribunal determined that the two domestic producers had succeeded in acquiring more than 90 per cent of the domestic market. However, because of the substantial excess capacity which was available in the United States and Europe, the Tribunal was persuaded that the domestic industry was highly vulnerable to a resumption of dumping.

The global conditions, which had prevailed in 1979 and 1983, had virtually disappeared by the beginning of 1987. The surplus capacity, which existed in the early 1980s, had been completely utilized and prices had firmed. Imports from the dumping countries had been absent since 1982. Meanwhile, the domestic producers had increased capacity, production, sales and profitability.

Having received no representations from the two producers in support of retention of the finding, the Tribunal, on June 12, 1987, rescinded the finding.

Finished artificial graphite electrodes and connecting pins originating in or exported from Belgium, Japan, Sweden and the United States of America

(R-5-87)

On November 26, 1986, the Tribunal found that the dumping into Canada of finished artificial graphite electrodes and connecting pins originating in or exported from Belgium, Japan, Sweden and the United States of America had caused, was causing and was likely to cause material injury to the production in Canada of like goods.

On February 16, 1987, the Tribunal received a request to exclude from the aforementioned finding electrodes imported temporarily into Canada from the United States of America, for the purpose of applying a protective coating to extend their life.

On March 19, 1987, the Tribunal issued a Notice of Review, pursuant to section 76 of SIMA, proposing to amend the said finding as stated above.

Having received no representations against the proposed action, the Tribunal, on April 30, 1987, altered its finding of November 26, 1986, to exclude therefrom artificial graphite electrodes imported into Canada from the United States of America by Canron Inc., Foundry Division, Coated Electrodes, under an Inward Processing Remission Order, for the purpose of coating same, and then returned to the owners in the United States of America, but otherwise continued the said finding.

Steel sheet piling originating in or exported from Luxembourg, France and the United Kingdom

(R-6-87)

On November 17, 1982, the Tribunal found that the dumping into Canada of steel sheet piling excluding steel flat web sheet piling, originating in or exported from Luxembourg, France and the United Kingdom, had caused, was causing and was likely to cause material injury to the production in Canada of like goods.

On April 14, 1987, the Tribunal initiated a review of this finding pursuant to section 76 of SIMA. A public hearing was held on June 29 and 30, 1987.

In its finding of November 17, 1982, the Tribunal concluded that underbidding by importers of dumped piling forced Casteel Inc. (Casteel) to deep discount its prices. As a consequence, it suffered material injury in the form of lost sales, reduced profitability and significant excess capacity.

During the review period, Casteel increased production, exports and market share. This had a positive impact on its overall financial performance. Meanwhile, TradeARBED Canada Inc. had maintained its traditional position in the marketplace without resorting to dumping.

The Tribunal concluded that the finding should be rescinded because dumping had not recurred and Casteel was able to achieve impressive results in recent years.

Because the finding had achieved its purposes, the Tribunal rescinded it effective August 21, 1987.

Waterproof rubber footwear originating in or exported from Czechoslovakia, Poland, the Republic of Korea and Taiwan and waterproof rubber footwear originating in or exported from Hong Kong, Malaysia, Yugoslavia and the People's Republic of China

(R-7-87)

On May 25, 1979, the Tribunal found that the dumping into Canada of waterproof rubber footwear constructed wholly or in part of rubber, worn over the foot or shoe, with or without liners, linings, fasteners or safety features, originating in or exported from Czechoslovakia, Poland, the Republic of Korea and Taiwan, but excluding snowmobile boots, rubber-bottom/leather-top boots and safety footwear that is specially designed to protect the wearer from injury and which incorporates special features such as safety box toes, steel toes, steel safety soles, non-slip soles or specially compounded rubber impervious to acids and other chemicals, had caused, was causing and was likely to cause material injury to the production in Canada of like goods. On April 23, 1982, upon completion of a second inquiry with respect to the same goods but originating in or exported from Hong Kong, Malaysia, Yugoslavia and the People's Republic of China, the Tribunal found that the dumping had not caused, was not causing, but was likely to cause material injury to domestic production.

In its review finding of October 22, 1987, the Tribunal noted that in virtually every respect, the industry's market performance is stronger today than in the years preceding the findings. In the Tribunal's view, the gains made by individual members of the industry as well as the potential for growth had been dependent to a considerable degree upon the continued transition to more competitive production methods and technology. In particular, the growing adoption of injection moulding in the manufacture of the subject goods had allowed the industry to become more cost competitive with offshore suppliers.

While the transition to the new production technology continues, in 1986 approximately one-half of domestic rubber footwear was still manufactured by the traditional lay-up process. The evidence revealed that the two producers which utilize this process only maintained their combined market share over the past four years.

The Tribunal noted that Czechoslovakia, South Korea and Taiwan had maintained a strong presence in the domestic market and that dumping had continued unabated since the finding of 1979 for these three countries. Moreover, during those periods when Poland as well as the countries named in the 1982 finding exported to Canada, such exports were often made at dumped price levels. Although a number of the named countries had not shipped to Canada in recent years, the Tribunal remained concerned about the ease and rapidity with which import sourcing was switched from countries subject to anti-dumping measures subsequent to the 1979 injury finding.

Given this propensity to dump and given the vulnerability of some of the Canadian producers to injury arising from renewed dumping, namely, those producers which are still dependent on the lay-up method of production and which account for a considerable percentage of total production, the Tribunal continued the findings without amendment on October 22, 1987.

Synthetic baler twine originating in or exported from Portugal, Italy and the Netherlands and synthetic baler twine originating in or exported from Brazil

(R-8-87)

On February 23, 1982, the Tribunal found that the dumping into Canada of synthetic baler twine originating in or exported from Portugal, Italy and the Netherlands had caused, was causing and was likely to cause material injury to the production in Canada of like goods. On February 18, 1983, upon completion of a second inquiry, the Tribunal found that the dumping of synthetic baler twine originating in or exported from Brazil had caused, was causing and was likely to cause material injury.

The Tribunal noted in its review finding of October 26, 1987, that Poli-Twine, the largest domestic producer, had solidified its leading position in the marketplace subsequent to the issuance of the injury findings. The company increased its production by more than a third, its market share had stabilized at a high percentage of total market demand and it had captured two-thirds of the healthy market growth which occurred between 1983 and 1986. Further, Poli-Twine's Belleville production facility had operated at virtually full capacity over the last couple of years, the company was able to maintain employment levels and its financial performance had been positive.

The Tribunal was not persuaded by industry arguments concerning the need to maintain normal values. Of more significance, in the Tribunal's opinion, was the evidence respecting sales to the largest domestic customer of synthetic baler twine and the fact that virtually none of the Portuguese imports had been dumped since the 1982 finding. Similarly, Brazilian imports, while initially dumped, had declining dumping margins since the finding of 1983, and by 1986 no dumping duty was assessed against imports from this source.

As regards the propensity to dump, the Tribunal noted that no imports had been transacted from either Italy or the Netherlands, and industry concerns respecting renewed dumping from Italy were based on sheer speculation. Consequently, the Tribunal was of the view that the findings had served their purpose and, accordingly, it rescinded them on October 26, 1987.

Organic pigments originating in or exported from Italy and the Federal Republic of Germany

(R-9-87)

On February 11, 1983, the Tribunal found that the dumping into Canada of organic pigments, reds and yellows, classified under the Colour Index as Yellow 1, Yellow 12, Yellow 13, Yellow 126, Yellow 127, Red 3, Red 48:2, Red 53:1 and Red 57:1, in dry powder form, originating in or exported from Italy and the Federal Republic of Germany had caused, was causing and was likely to cause material injury to the production in Canada of like goods.

On July 8, 1987, the Tribunal initiated a review of this finding under section 76 of SIMA, and a public hearing was held on September 21, 1987.

In its 1983 finding against Italy and the Federal Republic of Germany, the Tribunal noted that, in a contracting market between 1979 and 1982, significant market penetration had been made by imports from the named countries at the expense of Dominion Colour Company (DCC). Moreover, the Tribunal found that the high degree of price suppression caused by the dumping worsened the financial position of this producer.

During the review period, the market experienced a sustained growth, increasing by about 45 per cent between 1983 and 1986. However, because of the severe drop in the foreign exchange values of the lira and the mark, DCC could not compete effectively until the second quarter of 1985. The recovery in the exchange values of these two currencies enabled DCC to compete with offshore products at very attractive prices. As a consequence, DCC significantly increased production, exports and the load level of the Toronto plant. As domestic demand increased and prices firmed up, DCC had managed to increase prices and improve its financial performance.

The market share of imports from Italy and Germany plummeted by about 26 points between 1983 and the middle of 1987. On the other hand, the market share of undumped imports from other countries rose significantly from 1983 through the second quarter of 1987.

The Tribunal decided to rescind the finding because the market conditions which persuaded it to make a finding of material injury in 1983 had ceased to exist. In addition, the Tribunal was of the opinion that a resumption of dumping was unlikely.

Accordingly, the Tribunal rescinded the finding on October 27, 1987.

Certain alloy tool steel bars, plate and forgings originating in or exported from Brazil, the Federal Republic of Germany and Japan and certain alloy tool steel bars, plates and forgings originating in or exported from Austria, the Republic of Korea, Sweden and the United Kingdom

(R-10-87)

On April 8, 1983, the Tribunal found that the dumping into Canada of certain alloy tool steel bars, plate and forgings originating in or exported from Brazil, the Federal Republic of Germany and Japan had caused, was causing and was likely to cause material injury to the production in Canada of like goods. On June 27, 1985, the Tribunal found that the dumping into Canada of certain alloy tool steel bars, plates and forgings originating in or exported from Austria, the Republic of Korea, Sweden and the United Kingdom was likely to cause material injury to the production in Canada of like goods.

Having received a request for exclusion from H.J. Skelton (Canada) Ltd. and being satisfied that a review was warranted, the Tribunal, on October 30, 1987, issued a Notice of Review pursuant to section 76 of the SIMA to exclude from the said findings round alloy tool steel bars under 3/4 in. in diameter. Interested parties were invited to make representations by November 27, 1987.

Having received no representations against the proposed action and being satisfied that an alteration was warranted on the grounds that the product in question is not made in Canada, the Tribunal, on December 21, 1987, amended the said findings to exclude therefrom round alloy tool steel bars under 3/4 in. in diameter, but otherwise continued the said findings, effective October 30, 1987.

7. RULING AS TO WHO IS THE IMPORTER IN CANADA AND RECONSIDERATION OF FINDING UNDER SECTIONS 89, 90 AND 91 OF THE SPECIAL IMPORT MEASURES ACT

Sections 89 and 90 of the Act provide for the Tribunal to make a ruling as to which of two or more persons is the importer in Canada of goods on which anti-dumping or countervailing duties are or may be payable. Such rulings may be made following a request by the person identified as the importer by the Deputy Minister and upon a formal request from the Deputy Minister. The Tribunal, however, is not to make such a ruling until after the question of material injury has been decided, pursuant to an inquiry and the issuance of a finding, under sections 42 and 43, respectively, of the Act.

Paragraph 91(1)(g) provides that the Tribunal may reconsider any order or finding made by it in which it made a ruling as to who is the importer and concluded that it was a person other than the one identified by the Deputy Minister within 90 days of such a ruling.

A brief summary of the ruling issued in 1987 follows.

Certain artificial graphite electrodes and connecting pins originating in or exported from the United States of America

(IR-2-86)

On May 1, 1987, the Tribunal ruled that the importer in Canada of the above-mentioned goods was Eastern Steelcasting Division/Ivaco Inc. (Ivaco), of L'Orignal, Ontario.

At issue in the inquiry was whether Ivaco was the importer of finished artificial graphite electrodes purchased by Ivaco from Speer Canada (Speer) or whether Speer was the importer in Canada of the goods. The determination hung on the interpretation placed on subsection 2(1) of SIMA which defines "importer" as "... the person who is in reality the importer of the goods."

The Tribunal concluded that the documented transaction, in which title of the goods was passed from Airco Carbon Division of The BOC Group Inc. (Airco) to Speer to Ivaco, was for the commercial convenience of Airco: there was nothing "real" about the sale between Airco and Speer. The real transaction was between Airco and Ivaco. The terms of sale and delivery were arranged directly between them; Airco produced the goods to Ivaco's specifications; when the goods left Airco's plant, they were consigned to Ivaco at Hamilton directly, and Airco's bills of lading made specific reference to Ivaco's purchase order number.

8. OTHER ACTIVITIES

(a) UNDERTAKINGS BY EXPORTERS OR GOVERNMENTS

Sections 49 through 52 of SIMA provide a mechanism whereby the Deputy Minister may accept an undertaking or undertakings with respect to dumped or subsidized imports. If an undertaking is terminated because of noncompliance or other reasons, or if (within 30 days of the acceptance of the undertaking) a request is made by interested parties that it be terminated, the Deputy Minister is required to terminate the undertaking, resume the investigation and issue a preliminary determination relating to the goods involved.

During 1987, the Secretary of the Tribunal was advised by the Deputy Minister that one undertaking had been accepted:

The following prior year undertakings were still in effect at the end of 1987:

Porcelain station post insulators originating in or exported from Japan and the Federal Republic of Germany

On March 9, 1987, a complaint was filed with National Revenue by Cegelec Industrie Inc., Laprairie, Quebec, respecting high voltage porcelain station post insulators, solid and hollow core type in-the nominal voltage range of 25 kV to 800 kV, originating in or exported from Japan and the Federal Republic of Germany.

On April 8, 1987, the investigation was initiated and on July 7, 1987, the Deputy Minister accepted undertakings submitted by the Japanese and West German producers and exporters with respect to the subject goods.

General purpose two-door metal storage cabinets produced by or on behalf of Sandusky Metal Products Incorporated, Sandusky, Ohio, U.S.A.

On July 29, 1984, a complaint was filed with National Revenue by ALB Industries Ltd., Montréal, Quebec, respecting general purpose two-door metal storage cabinets produced by or on behalf of Sandusky Metal Products Incorporated, Sandusky, Ohio, U.S.A.

On October 3, 1984, the investigation was initiated and on January 15, 1985, the Deputy Minister accepted a price undertaking with respect to the mentioned goods by Sandusky Metal Products Inc., Sandusky, Ohio, U.S.A., the only exporter involved in this investigation.

On January 14, 1988, the Deputy Minister renewed the undertaking for a further period of three years.

Frozen prepared pies and compartment dinners, produced by or on behalf of Banquet Foods Corporation, Ballwin, Missouri, U.S.A.

On March 29, 1985, a complaint was filed with National Revenue by Morrison Lamothe Inc., Ottawa, Ontario, and Campbell Soup Company Ltd., Toronto, Ontario, respecting frozen, prepared pot pies containing meat, poultry or other ingredients and frozen, prepared dinners consisting of two or more compartments containing meat, poultry or other ingredients, produced by or on behalf of Banquet Foods Corporation, Ballwin, Missouri, U.S.A.

On April 24, 1985, the investigation was initiated by the Deputy Minister. On July 15, 1985, the Deputy Minister accepted a price undertaking with respect to the mentioned goods offered by the exporter.

Carbon steel plate originating in or exported from the German Democratic Republic

On June 11, 1985, a complaint was filed with National Revenue by Stelco Inc., Toronto, Ontario, and The Algoma Steel Corporation Limited, Sault-Sainte-Marie, Ontario, respecting carbon steel plate, hot rolled from a slab, in straight lengths and in thicknesses from 3/16 in. to 8 in. and widths up to 153 in. to any of the following specifications: ASTM A36, ASTM A283 Grade C, C.S.A. G40.21 Grade 44W (or Grade 300W, the metric equivalent), ASTM A516 Grade 70 and ASTM A285 Grade C, originating in or exported from the German Democratic Republic.

On July 11, 1985, the investigation was initiated and on October 9, 1985, the Deputy Minister accepted an undertaking with respect to the mentioned goods offered by Metallurgiehandel, the supplier in the German Democratic Republic, and Peiner Stahllexport GmbH, the principal vendor/exporter in the Federal Republic of Germany.

Oil and gas well casing originating in or exported from Japan and the Federal Republic of Germany

On July 21, 1986, a complaint was filed with National Revenue by The Algoma Steel Corporation Limited, Sault-Sainte-Marie, Ontario, respecting oil and gas well casing, made of carbon or alloy steel, having an outside diameter in the size range 114.3 mm to 298.5 mm (4 1/2 in. to 11 3/4 in.) inclusive, seamless or welded, plain end, threaded or threaded and coupled, supplied to meet American Petroleum Institute (API) specification 5A in grades K55 and N80, API specification 5AC in grades C75, L80, C90 and C95, API specification 5AX in grade P110 and API specification 5AQ in grade Q125, or proprietary grades manufactured as substitutes for these specifications, originating in or exported from Japan and the Federal Republic of Germany, excluding the above oil and gas well casing supplied to meet API specification 5A in grade K55, or any proprietary grade manufactured as a substitute for this specification in the size range 114.3 mm to 273.0 mm (4 1/2 in. to 10 3/4 in.) inclusive, originating in or exported from the Federal Republic of Germany.

On August 21, 1986, the investigation was initiated and on November 18, 1986, the Deputy Minister accepted undertakings with respect to the subject goods offered by the Japanese producers and exporters of the goods.

Tile backer board originating in or exported from the United States of America

On September 8, 1986, a complaint was filed with National Revenue by Roc-Crete Industries Ltd., Surrey, British Columbia, respecting tile backer board, a portland cement based board reinforced with a fiberglass mesh on both surfaces, originating in or exported from the United States of America.

On October 8, 1986, the investigation was initiated and on January 6, 1987, the period of completing the investigation was extended from 90 days to 135 days. On February 19, 1987, the Deputy Minister accepted an undertaking submitted by the exporter, U.S.G. Industries Inc. of Chicago, Illinois.

**(b) APPLICATIONS TO THE FEDERAL COURT OF CANADA
UNDER SECTION 28 OF THE FEDERAL COURT ACT**

Pursuant to section 28 of the Federal Court Act, the Federal Court of Canada (Appeal Division) has jurisdiction to hear and determine an application, to review and set aside a decision or order made by a federal board, commission or other tribunal on the grounds that the board, commission or tribunal:

- “(a) failed to observe a principle of natural justice or otherwise acted beyond or refused to exercise its jurisdiction;
- “(b) erred in law in making its decision or order, whether or not the error appears on the face of the record; or
- “(c) based its decision or order on an erroneous finding of fact that it made in a perverse or capricious manner or without regard for the material before it.”

Several decisions of the Tribunal, made during 1987 and in prior years, were the subject of applications to the Federal Court of Canada under section 28 of the Federal Court Act. During 1987, the Federal Court withdrew or discontinued seven applications and six applications remained before the Court at year-end. A listing of the applications may be found in Appendix VII.

APPENDIX I (A)

SUMMARY OF CANADIAN IMPORT TRIBUNAL ACTIVITIES UNDER THE SPECIAL IMPORT MEASURES ACT SINCE 1985

Calendar Year	Section 37 ¹	Section 43 ²	Section 45 ³	Section 48 ⁴	Section 76 ⁵	Section 89 ⁶	Section 91 ⁷	Total
	Advice	Finding	Public Interest	Report	Review	Ruling	Reconsideration	
1985	13	15	0	1	20	0	0	49
1986	4	11	1	2	13*	1	0	32
1987	6	14	2	0	12*	1	0	35

¹Advice concerning evidence of reasonable indication of material injury.

²Finding relating to material injury caused by dumping or subsidization.

³Public interest representations.

⁴Report to the Governor in Council concerning injury caused by imports of goods or provision of services further to a request for inquiry by the Governor in Council.

⁵Review of finding of material injury.

⁶Ruling as to which of two or more persons is the importer in Canada of the goods to which anti-dumping or countervailing duties apply.

⁷Reconsideration of finding where the Tribunal makes a ruling as to who is the importer and identifies a person other than one specified by the Deputy Minister.

*The Tribunal initiated 13 reviews of 15 prior findings of material injury.

**The Tribunal initiated 12 reviews of 17 prior findings of material injury.

APPENDIX I (B)

SUMMARY OF ANTI-DUMPING TRIBUNAL ACTIVITIES UNDER THE ANTI-DUMPING ACT

Calendar Year	Section 13 Reference	Section 16 Dumping Inquiry	Section 16.1 Governor in Council Inquiry	Section 31 Review	Total
	Advice	Finding Issued	Report Issued ¹	Review Finding and Alteration	
1981	1	11	1	6	19
1982	1	15	—	4	20
1983	1	19	1	9	30
1984	2 ²	16	2	14 ²	34
Total 1969 to 1984	15	166	7	62	250

¹The 1983 and 1984 reports related to subsidized imports (canned whole tomatoes, canned ham and canned picnic, canned pork-based luncheon meat and frozen boneless beef).

²In each case, one decision was made under the Special Import Measures Act.

Note: To obtain complete details of decisions made by the Anti-dumping Tribunal, under the former Anti-dumping Act, please refer to the Canadian Import Tribunal's 1984 Annual Report.

APPENDIX I (C)

MATERIAL INJURY FINDINGS MADE UNDER SECTIONS 43 OF THE SPECIAL IMPORT MEASURES ACT OR SECTION 16 OF THE ANTI-DUMPING ACT IN EFFECT AT DECEMBER 31, 1987

Material Injury Findings in Effect at December 31, 1986 69

Section 16 of the Anti-dumping Act (Dumped goods exclusively)	52
Section 16.1 of the Anti-dumping Act (Subsidized goods)	1
Section 43 of SIMA (Dumped goods)	16
Section 43 of SIMA (Subsidized goods)	2
	<hr/>

Material Injury Findings Rescinded During 1987 6

Sub-Total 63

Material Injury Findings Made During 1987 8

Dumped goods	6
Dumped and subsidized goods	1
Subsidized goods only	1
	<hr/>

Total Material Injury Findings in Effect at December 31, 1987 71

APPENDIX II

ADVICE GIVEN UNDER SECTION 37 OF THE SPECIAL IMPORT MEASURES ACT DURING 1987

Ref. No.	Section of SIMA	Product Under Investigation or the Subject of a Complaint	Date of Advice	Advice
A-1-87	34(b)	Fertilizer equipment, produced or exported by or on behalf of Speek King Industries Inc., Dodge City, Kansas, U.S.A., for use west of the Manitoba/Ontario border	April 20, 1987	Reasonable indication of material injury
A-2-87	34(b)	Chemically presensitized aluminum offset printing plates from Japan and U.K.	May 29, 1987	Reasonable indication of material injury
A-3-87	34(b)	High voltage porcelain station post insulators from Japan and the Federal Republic of Germany	June 5, 1987	Reasonable indication of material injury
A-4-87	34(b)	Certain wide flange steel shapes from Spain	July 10, 1987	Reasonable indication of material injury
A-5-87	34(b)	Solid urea from G.D.R. and U.S.S.R. for use or consumption in Eastern Canada (Canadian territory east of the Ontario/Manitoba border)	July 27, 1987	Reasonable indication of material injury
A-6-87	34(b)	Cars produced by or on behalf of Hyundai Motor Company, Seoul, Republic of Korea, or by companies with which it is associated, and originating in or exported from the Republic of Korea	August 14, 1987	Reasonable indication of material injury

APPENDIX III (A)

FINDINGS MADE UNDER SECTION 43 OF THE SPECIAL IMPORT MEASURES ACT DURING 1987

Inquiry No.	Product and Country	Date of Finding	Finding	Remarks	Expiry Date if Not Rescinded Earlier or Continued
1. CIT-5-86	*Subsidized dry pasta from the EEC	Jan. 28, 1987	No material injury		Not applicable
2. CIT-6-86	Drywall screws from the Republic of Korea	Feb. 20, 1987	Material injury		Feb. 19, 1992
3. CIT-7-86	*Subsidized grain corn from U.S.A.	March 6, 1987	Material injury with exceptions		March 5, 1992
4. CIT-8-86	*Subsidized carbon steel seamless pipe from Brazil	March 12, 1987	No material injury		Not applicable
5. CIT-1-87	Fresh, whole, yellow onions from U.S.A. for use or consumption in B.C.	April 30, 1987	Material injury with exceptions		April 29, 1992
6. CIT-2-87	Gasoline powered chain saws from the Federal Republic of Germany, Sweden and U.S.A.	July 3, 1987	Material injury with exceptions		July 2, 1992
7. CIT-3-87	Fertilizer equipment, produced or exported by or on behalf of Speed King Industries Inc., Dodge City, Kansas, U.S.A., for use west of the Manitoba/Ontario border	Sept. 30, 1987	No material injury and no material retardation		Not applicable
8. CIT-4-87	Chemically presensi- tized aluminum offset printing plates from Japan and U.K.	Oct. 27, 1987	Likelihood of material injury with exceptions		Oct. 26, 1992

9. CIT-5-87	Photo albums from Singapore, Malaysia and Taiwan	Nov. 3, 1987	Material injury	Nov. 2, 1992
10. CIT-6-87	Phenol from Spain, for use or consumption east of the Manitoba/Ontario border	Dec. 18, 1987	No material injury	Not applicable
11. CIT-7-87	Wide flange steel shapes from Spain	Dec. 18, 1987	Material injury	Dec. 17, 1992
12. CIT-8-87	Certain hot rolled carbon steel concrete reinforcing bars, bars and structurals from Mexico and U.S.A. for use or consumption in the Province of B.C.	Dec. 22, 1987	No material injury	Not applicable
13. CIT-9-87	Solid urea from G.D.R. and U.S.S.R. for use or consumption in Eastern Canada (Canadian territory east of the Ontario/Manitoba border)	Dec. 24, 1987	No material injury	Not applicable
14. CIT-10-87	**Subsidized and dumped drywall screws from France	Dec. 31, 1987	Material injury	Dec. 30, 1992

*Subsidized imports

**Subsidized and dumped imports

APPENDIX III (B)

INQUIRIES INITIATED IN 1987 TO BE COMPLETED IN 1988

Inquiry No.	Product and Country	Date of Finding	Finding	Remarks	Expiry Date if Not Rescinded Earlier or Continued
CIT-11-87	Photo albums with pocket from Japan, the Republic of Korea, the People's Republic of China, Hong Kong, Taiwan, Singapore, Malaysia and the Federal Republic of Germany			Hearing to commence on Jan. 25, 1988	
CIT-12-87	Recreational vehicle entrance doors produced or exported by, or on behalf of, Elixir Industries, Gardena, California, U.S.A., for use or consumption in the provinces of Alberta and British Columbia			Hearing to commence on Feb. 8, 1988	
CIT-13-87	Cars produced by or on behalf of Hyundai Motor Company, Seoul, Republic of Korea, or by companies with which it is associated, and from the Republic of Korea			Hearing to commence on Feb. 15, 1988	

APPENDIX IV

REVIEW FINDINGS MADE UNDER SECTION 76 OF THE SPECIAL IMPORT MEASURES ACT DURING 1987

Review No.	Product, Country and Initial Inquiry No.	Date of Initial Finding	Remarks	Review Finding Date (Outcome)
1. R-6-86	Twisted polypropylene and nylon rope from the Republic of Korea (ADT-8-82)	Oct. 7, 1982		Feb. 17, 1987 (Continued without amendment)
2. R-2-87	Certain alloy tool steel bars, plate and forgings from Brazil, the Federal Republic of Germany and Japan (ADT-2-83)	April 8, 1983	No hearing was held	March 13, 1987 (continued with amendment, as amended)
3. R-2-87	Certain alloy tool steel bars, plates and forgings from Austria, the Republic of Korea, Sweden and U.K. (CIT-3-85)	June 27, 1985	No hearing was held	March 13, 1987 (Continued with amendment)
4. R-1-87	Surgical gloves form U.S.A. (ADT-3-77)	May 24, 1977		April 14, 1987 (Rescinded)
5. R-3-87	Butt weld fittings form Japan (ADT-6-82)	July 21, 1982		April 16, 1987 (Continued without amendment)
6. R-5-87	Finished artificial graphite electrodes and connecting pins from Belgium, Japan, Sweden and U.S.A. (CIT-4-86)	Nov. 26, 1986	No hearing was held	April 30, 1987 (Continued with amendment)
7. R-4-87	Polypropylene homopolymer and copolymer resins from Belgium, France, the Netherlands and U.K. (ADT-3-79)	April 17, 1979	Amended on November 16, 1983 (ADT-3B-79) No hearing was held	June 12, 1987 (Rescinded)
8. R-9-86	Certain stainless steel, nickel and nickel alloy pipe and tubing, welded and seamless, from U.S.A., the Federal Republic of Germany and the Republic of Korea (ADT-1-84)	April 16, 1984	Amended on April 18, 1986 (R-16B-85)	July 23, 1987 (Continued with amendment)

Review No.	Product, Country and Initial Inquiry No.	Date of Initial Finding	Remarks	Review Finding Date (Outcome)
9. R-9-86	Certain nickel and nickel alloy pipe and tubing, welded and seamless, imported from Japan or otherwise introduced into the commerce of Canada by a manufacturer, producer, vendor or exporter in Japan (CIT-2-85)	June 11, 1985		July 23, 1987 (Continued with amendment)
10. R-6-87	Steel sheet piling from Luxembourg, France and U.K. (ADT-10-82)	Nov. 17, 1982		Aug. 21, 1987 (Rescinded)
11. R-7-87	Waterproof rubber footwear from Czechoslovakia, Poland, the Republic of Korea and Taiwan (ADT-4-79)	May 25, 1979		Oct. 22, 1987 (Continued without amendment)
12. R-7-87	Waterproof rubber footwear from Hong Kong, Malaysia, Yugoslavia and the People's Republic of China (ADT-2-82)	April 23, 1982		Oct. 22, 1987 (Continued without amendment)
13. R-8-87	Synthetic baler twine from Portugal, Italy and the Netherlands (ADT-8-81)	Feb. 23, 1982		Oct. 26, 1987 (Rescinded)
14. R-8-87	Synthetic baler twine from Brazil (ADT-14-82)	Feb. 18, 1983		Oct. 26, 1987 (Rescinded)
15. R-9-87	Organic pigments from Italy and the Federal Republic of Germany (ADT-13-82)	Feb. 11, 1983		Oct. 27, 1987 (Rescinded)
16. R-10-87	Certain alloy tool steel bars, plate and forgings from Brazil, the Federal Republic of Germany and Japan (ADT-2-83)	April 8, 1983		Dec. 21, 1987 (Continued with amendment)
17. R-10-87	Certain alloy tool steel bars, plates and forgings from Austria, the Republic of Korea, Sweden and U.K. (CIT-3-85)	June 27, 1985		Dec. 21, 1987 (Continued with amendment)

APPENDIX V

FINDINGS MADE BY THE TRIBUNAL (UNDER SECTION 16 OF THE ANTI-DUMPING ACT AND SECTION 43 OF THE SPECIAL IMPORT MEASURES ACT) IN EFFECT AT DECEMBER 31, 1987

Inquiry No.	Product and Country	Date of Initial Finding	Remarks	Expiry Date if Not Rescinded Earlier or Continued
1. ADT-4-74	Photo albums with self-adhesive leaves from Japan and the Republic of Korea	Jan. 24, 1975	Continued Aug. 24, 1984	Nov. 30, 1989
2. ADT-4-76	Hydraulic turbines from U.S.S.R.	July 27, 1976	Continued Aug. 19, 1983	Nov. 30, 1989
3. ADT-10-77	Ladies' handbags from the Republic of Korea, Hong Kong and Taiwan	Oct. 21, 1977	Continued Nov. 9, 1984	Nov. 30, 1989
4. ADT-12-77	Wide flange steel shapes, beams, columns or sections from U.K., France, Japan, the Republic of South Africa and Luxembourg	Dec 29, 1977	Altered Oct. 14, 1983	Nov. 30, 1989
5. ADT-14-77	Stainless steel plate from Japan and the Republic of South Africa and stainless steel sheet from the Federal Republic of Germany and Japan	Jan. 13, 1978	Altered July 11, 1980, Aug. 22, 1980, April 8, 1981 Continued Jan. 20, 1984, Continued with amendment, as amended, March 5, 1986, Dec. 19, 1986: s.s. sheet Altered Jan. 20, 1984, Nov. 30, 1984: s.s. plate	Dec. 18, 1991
6. ADT-11-78	Stainless steel pipe and tubing from Japan, U.K. and Sweden	March 16, 1979	Continued with amendment April 18, 1986	April 17, 1991
7. ADT-4-79	Waterproof rubber footwear from Czechoslovakia, Poland, the Republic of Korea and Taiwan	May 25, 1979	Continued without amendment Oct. 22, 1987	Oct. 21, 1992
8. ADT-6-79	Twelve-gauge shotshells (ammunition) from U.S.S.R., Poland, Czechoslovakia and Hungary	Sept. 27, 1979	Continued without amendment March 20, 1985	March 19, 1990
9. ADT-11-79	Alternating current electric generators from Japan	Feb. 29, 1980		Nov. 30, 1989

Inquiry No.	Product and Country	Date of Initial Finding	Remarks	Expiry Date if Not Rescinded Earlier or Continued
10. ADT-4-80	Hardboard panels from Poland	June 23, 1980	Continued without amendment Dec. 20, 1985	Dec. 19, 1990
11. ADT-12-80	Vehicle washing equipment produced or exported by or on behalf of Hanna Car Wash Equipment Company, Portland, Oregon, U.S.A., or companies with which it is associated	Feb. 27, 1981	Continued without amendment March 6, 1986	March 5, 1991
12. ADT-1-81	Brass coated carbon steel wire from Belgium and Spain	May 13, 1981	Continued without amendment Sept. 26, 1986	Sept. 25, 1991
13. ADT-4-81	Plain hardboard sheets or panels from U.S.S.R. and Poland	Sept. 23, 1981	Continued without amendment Dec. 20, 1985	Dec. 19, 1990
14. ADT-9-81	Countertop microwave ovens from Japan, Singapore and the Republic of Korea	March 30, 1982	Continued with amendment June 27, 1986	June 26, 1991
15. ADT-2-82	Waterproof rubber footwear from Hong Kong, Malaysia, Yugoslavia and the People's Republic of China	April 23, 1982	Continued without amendment Oct. 22, 1987	Oct. 21, 1992
16. ADT-5-82	Drywall screws from Japan and Singapore	June 14, 1982	Continued without amendment Aug. 2, 1985	Aug. 1, 1990
17. ADT-6-82	Butt weld fittings from Japan	July 21, 1982	Continued without amendment April 16, 1987	April 15, 1992
18. ADT-8-82	Twisted polypropylene and nylon rope from the Republic of Korea	Oct. 7, 1982	Continued without amendment Feb. 17, 1987	Feb. 16, 1992
19. ADT-15-82	Band saw blades produced or exported by or on behalf of R. Hoe & Co. Inc., Scarsdale, New York, U.S.A., or the companies with which it is associated	Feb. 25, 1983	Continued without amendment Dec. 23, 1985	Dec. 22, 1990

20. ADT-18-82	Stainless steel plate from Belgium, the Federal Republic of Germany, France, Italy, Sweden and U.K.	March 29, 1983	Altered Aug. 22, 1984	Nov. 30, 1989
21. ADT-19-82	Stainless steel strip from the Federal Republic of Germany and France	March 29, 1983	Altered Oct. 14, 1983	Nov. 30, 1989
22. ADT-1-83	Stainless steel bars and wire from Brazil, the Federal Republic of Germany, France, Japan, the Republic of Korea and Spain	April 7, 1983	Altered April 3, 1985	April 2, 1990
23. ADT-2-83	Certain alloy tool steel bars, plate and forgings from Brazil, Federal Republic of Germany and Japan	April 8, 1983	Altered April 19, 1983, Nov. 25, 1983 Continued with amendment, March 11, 1986 Continued with amendment, as amended, March 13, 1987 Continued with amendment, Dec. 21, 1987	Dec. 20, 1992
24. ADT-3-83	Mold steel from the Federal Republic of Germany	April 12, 1983		Nov. 30, 1989
25. ADT-8R-78	Induction motors from U.S.A.	April 15, 1983	Re-hearing ordered by Federal Court	Nov. 30, 1989
26. ADT-6-83	Carbon steel welded pipe from the Republic of Korea	June 28, 1983		Nov. 30, 1989
27. ADT-7-83	Soda ash from U.S.A.	July 7, 1983		Nov. 30, 1989
34. ADT-8-83	Alternating current electric generators from Italy	July 14, 1983		Nov. 30, 1989
29. ADT-9-83	Wide flange steel shapes from Belgium, the Federal Republic of Germany and the Republic of Korea	Oct. 14, 1983	Altered March 9, 1984 (French only)	Nov. 30, 1989
30. ADT-10-83	Carbon and alloy steel plate from Belgium, Brazil, Czechoslovakia, the Federal Republic of Germany, France, the Republic of South Africa, the Republic of Korea, Romania, Spain and U.K.	Dec. 7, 1983		Nov. 30, 1989
31. ADT-11-83	Tillage tools from Brazil	Dec. 28, 1983		Nov. 30, 1989

Inquiry No.	Product and Country	Date of Initial Finding	Remarks	Expiry Date if Not Rescinded Earlier or Continued
32. ADT-12-83	Plate coils from U.S.A.	Jan. 19, 1984		Nov. 30, 1989
33. ADT-13-83	Carbon and alloy steel plate from the Netherlands	Jan. 26, 1984		Nov. 30, 1989
34. ADT-14-83	Vinyl coated knitted fabrics from the Republic of Korea	Feb. 3, 1984		Nov. 30, 1989
35. ADT-1-84	Certain stainless steel, nickel and nickel alloy pipe and tubing, welded and seamless, from U.S.A., the Federal Republic of Germany and the Republic of Korea	April 16, 1984	Altered Dec. 18, 1984 Continued with amendment April 18, 1986 Continued with amendment July 23, 1987	July 22, 1992
36. ADT-3-84	Camping tents from the German Democratic Republic	May 28, 1984		Nov. 30, 1989
37. ADT-4-84	Whole potatoes from the State of Washington, for use or consumption in the Province of British Columbia	June 4, 1984		Nov. 30, 1989
38. ADT-5-84	Alpine ski poles from France, and Italy	May 14, 1984	Continued without amendment Dec. 23, 1986	Dec. 22, 1991
39. ADT-6-84	Paint brushes and heads from the People's Republic of China	June 20, 1984	Altered Sept. 28, 1984	Nov. 30, 1989
40. GIC-1-84	*Subsidized canned ham from Denmark and the Netherlands; and subsidized canned pork-based luncheon meat from the EEC	Aug. 7, 1984	Report to Governor in Council under Section 16.1 of the Anti-dumping Act which gave rise to imposition of countervailing duties by Order in Council	Nov. 30, 1989***

***Pursuant to provisions of section 115 of the Customs Tariff Act.

41. ADT-9-84	Hydraulic turbines from Japan or from the People's Republic of China and introduced into the commerce of Canada by or on behalf of a manufacturer, producer, vendor or exporter in Japan	Sept. 7, 1984	Nov. 30, 1989
42. ADT-12-84	Camping tents from the People's Republic of China	Oct. 30, 1984	Nov. 30, 1989
43. ADT-13-84	Power conversion systems and rectifiers imported from, supplied by or otherwise introduced into the commerce of Canada by, or on behalf of, Fuji Electric Co. Ltd. (Tokyo, Japan)	Jan. 31, 1985	Jan. 30, 1990
44. ADT-14-84	Porcelain insulators from U.S.A. and Japan	Jan. 9, 1985	Jan. 8, 1990
45. ADT-15-84	Abrasion resistant steel pipe produced by Xtek Piping Systems Incorporated, Cincinnati, Ohio, U.S.A.	Feb. 11, 1985	Feb. 10, 1990
46. CIT-18-84	Photo albums with self-adhesive leaves from Hong Kong and U.S.A., and self-adhesive leaves from Hong Kong, U.S.A. and the Republic of Korea	April 26, 1985	April 25, 1990
47. CIT-1-85	*Subsized wide flange steel shapes, beams, columns or sections from Spain	June 7, 1985	June 6, 1990
48. CIT-2-85	Certain nickel and nickel alloy pipe and tubing, welded and seamless, from Japan or otherwise introduced into the commerce of Canada by a manufacturer, producer, vendor or exporter in Japan	June 11, 1985	Continued with amendment July 23, 1987 July 22, 1992
49. CIT-3-85	Certain alloy tool steel bars, plates and forgings from Austria, the Republic of Korea, Sweden and U.K.	June 27, 1985	Continued with amendment March 13, 1987 Continued with amendment Dec. 21, 1987 Dec. 20, 1992
50. CIT-4-85	Charcoal briquets produced by or on behalf of Husky Industries, Inc., Atlanta, Georgia, U.S.A.	Aug. 14, 1985	Aug. 13, 1990
51. CIT-5-85	Rail-car axles from Japan, and rail-car and locomotive axles from U.K.	Aug. 22, 1985	Aug. 21, 1990

Inquiry No.	Product and Country	Date of Initial Finding	Remarks	Expiry Date if Not Rescinded Earlier or Continued
52. CIT-6-85	Polyphase induction motors from Brazil, Japan, Mexico, Poland, Taiwan and U.K.	Oct. 11, 1985		Oct. 10, 1990
53. CIT-7-85	Barbed wire from Argentina, Brazil, Poland and the Republic of Korea	Nov. 26, 1985		Nov. 25, 1990
54. CIT-8-85	Surgical adhesive tapes and plasters from Japan	Dec. 4, 1985		Dec. 3, 1990
55. CIT-10-85	Photo albums with self-adhesive leaves from the People's Republic of China	Feb. 14, 1986		Feb. 13, 1991
56. CIT-12-85	Rubber hockey pucks from Czechoslovakia and the German Democratic Republic	March 18, 1986		March 17, 1991
57. CIT-14-85	Twelve-gauge shotshells from Italy, France, Belgium and U.K.	March 27, 1986		March 26, 1991
58. CIT-15-85	Oil and gas well casing from Argentina, the Federal Republic of Germany, the Republic of Korea and U.S.A.	April 17, 1986	Continued with amendment Nov. 6, 1986	Nov. 5, 1991
59. CIT-16-85	Whole potatoes from U.S.A. for use or consumption in the Province of British Columbia	April 18, 1986		April 17, 1991
60. CIT-1-86	Drywall screws from Taiwan	July 10, 1986		July 9, 1991
61. CIT-2-86	*Boneless manufacturing beef from the EEC in respect of which subsidies have been paid directly or indirectly by the EEC and/or the Government of a Member State	July 25, 1986		July 24, 1991
62. CIT-3-86	ABS resins in pellet form from the Republic of Korea	Oct. 15, 1986		Oct. 14, 1991
63. CIT-4-86	Finished artificial graphite electrodes and connecting pins from Belgium, Japan, Sweden and U.S.A.	Nov. 26, 1986		Nov. 25, 1991
64. CIT-6-86	Drywall screws from the Republic of Korea	Feb. 20, 1987		Feb. 19, 1992

65. CIT-7-86	*Subsidized grain corn from U.S.A.	March 6, 1987	March 5, 1992
66. CIT-1-87	Fresh, whole, yellow onions from U.S.A. for use or consumption in B.C.	April 30, 1987	April 29, 1992
67. CIT-2-87	Gasoline powered chain saws from the Federal Republic of Germany, Sweden and U.S.A.	July 3, 1987	July 2, 1992
68. CIT-4-87	Chemically presensitized aluminum offset printing plates from Japan and U.K.	Oct. 27, 1987	Oct. 26, 1992
69. CIT-5-87	Photo albums from Singapore, Malaysia and Taiwan	Nov. 3, 1987	Nov. 2, 1992
70. CIT-7-87	Wide flange steel shapes from Spain	Dec. 18, 1987	Dec. 17, 1992
71. CIT-10-87	**Subsidized and dumped drywall screws from France	Dec. 31, 1987	Dec. 30, 1992

*Subsidized imports

**Subsidized and dumped imports.

APPENDIX VI

OTHER ACTIVITIES UNDER THE SPECIAL IMPORT MEASURES ACT DURING 1987

1. PUBLIC INTEREST REPRESENTATIONS UNDER SUBSECTION 45(2) OF THE SPECIAL IMPORT MEASURES ACT

Inquiry No.	Product and Country	Date of Request	Remarks
PI-1-87 (CIT-786)	*Subsidized grain corn from U.S.A.	During the course of proceedings	The Tribunal reported to the Minister on October 20, 1987, that it was of the opinion that the imposition of a countervailing duty on imports of grain corn from U.S.A. in excess of CAN \$0.30 per bushel, or the amount of the subsidy, whichever is less, would not be in the public interest
PI-2-87 (CIT-1-87)	Fresh, whole, yellow onions from U.S.A., for use or consumption in the Province of British Columbia	During the course of proceedings	Notice issued on October 15, 1987, advising that a report to the Minister of Finance was not justified

2. IMPORTER RULING AND RECONSIDERATION OF FINDING UNDER SUBSECTION 89(1) OF THE SPECIAL IMPORT MEASURES ACT

Inquiry No.	Product and Country	Date of Request	Remarks
IR-2-86 (CIT-4-86)	Certain artificial graphite electrodes and connecting pins from U.S.A.	Oct. 1, 1986 Nov. 4, 1986 (Deputy Minister)	Ruling that the importer was Eastern Steelcasting Division/Ivaco Inc. of L'Orignal, Ontario, on May 1, 1987

3. UNDERTAKINGS GIVEN BY EXPORTERS AND ACCEPTANCE BY THE DEPUTY MINISTER OF NATIONAL REVENUE, CUSTOMS AND EXCISE

Date of Initiation of Investigation	Product and Country	Date of Undertaking
Oct. 3, 1984	General purpose two-door metal storage cabinets produced by or on behalf of Sandusky Metal Products Incorporated, Sandusky, Ohio, U.S.A.	Jan. 15, 1985 Renewal of undertaking on January 14, 1988
April 24, 1985	Frozen, prepared pot pies containing meat, poultry or other ingredients and frozen, prepared dinners consisting of two or more compartments containing meat, poultry or other ingredients, produced by or on behalf of Banquet Foods Corporation, Ballwin, Missouri, U.S.A.	July 15, 1985
July 11, 1985	Carbon steel plate, hot-rolled from a slab, in straight lengths and in thicknesses from 3/16" to 8" and widths up to 153" to any of the following specifications: ASTM A36, ASTM A283 Grade C, C.S.A. G40.21 Grade 44W (or Grade 300W, the metric equivalent), ASTM A516 Grade 70 and ASTM A285 Grade C from the German Democratic Republic	Oct. 9, 1985
Aug. 21, 1986	Oil and gas well casing, made of carbon or alloy steel, having an outside diameter in the size range 114.3 mm to 298.5 mm (4 1/2" to 11 3/4") inclusive, seamless or welded, plain end, threaded or threaded and coupled, supplied to meet American Petroleum Institute (API) specification 5A in grades K55 and N80, API specification 5AC in grades C75, L80, C90 and C95, API specification 5AX in grade P110 and API specification 5AQ in grade Q125, or proprietary grades manufactured as substitutes for these specifications, originating in or exported from Japan and the Federal Republic of Germany, excluding the above oil and gas well casing supplied to meet API specification 5A in grade K55, or any proprietary grade manufactured as a substitute for this specification in the size range 114.3 mm to 273.0 mm (4 1/2" to 10 3/4") inclusive, originating in or exported from the Federal Republic of Germany	Nov. 18, 1986
Oct. 8, 1986	Tile backer board, a portland cement based board reinforced with a fiberglass mesh on both surfaces, originating in or exported from the United States of America	Feb. 19, 1987

Date of Initiation of Investigation	Product and Country	Date of Undertaking
April 8, 1987	High voltage porcelain station post insulators, solid and hollow core type in the nominal voltage range of 25 kV to 800 kV, originating in or exported from Japan and the Federal Republic of Germany	July 7, 1987

*Subsidized imports.

Note: Undertakings are generally in effect for three years, but they can be extended upon review by the Deputy Minister of National Revenue, Customs and Excise, pursuant to section 53 of SIMA.

APPENDIX VII

APPLICATIONS TO THE FEDERAL COURT OF CANADA UNDER SECTION 28 OF THE FEDERAL COURT ACT

Court Case No.	Date of Application	Applicant	Inquiry No.	Date of Finding	Product and Country	Status
A-1103-83	July 18, 1983	Ansaldo, S.p.A.	ADT-8-83	July 14, 1983	Certain alternating current electric generators from Italy	Withdrawn Feb. 26, 1987
A-974-85	Dec. 13, 1985	Gainor Medical Canada Ltd.	CIT-8-85	Dec. 4, 1985	Surgical adhesive tapes and plasters, excluding elastic tapes and plasters, from Japan	Discontinued Feb. 23, 1987
A-435-86	July 7, 1986	Sharp Electronics Canada Limited Toshiba Canada Limited	R-1-86	June 27, 1986	Countertop microwave ovens from Japan, Singapore and the Republic of Korea	Discontinued Jan. 16, 1987
A-482-86	July 25, 1986	Ronald A., Chisholm Ltd.	CIT-2-86	July 25, 1986	*Boneless manufacturing beef from the EEC in respect of which subsidies have been paid directly or indirectly by the EEC and/or the Government of a Member State	Discontinued Oct. 31, 1986
A-642-86	Oct. 23, 1986	Borg-Warner (Canada) Ltd.	CIT-3-86	Oct. 15, 1986	ABS resins from the Republic of Korea	Discontinued April 30, 1987
A-60-87	Feb. 6, 1987	Catelli Inc. Canadian Pasta Manufacturer's Association	CIT-5-86	Jan. 28, 1987	*Subsidized dry pasta from the EEC	Discontinued March 27, 1987
A-124-87	March 10, 1987	National Corn Growers Association	CIT-7-86	March 6, 1987	*Subsidized grain corn from U.S.A.	Pending at year-end
A-127-87	March 10, 1987	St. Lawrence Starch Company Limited Nacan Products Limited King Grain (1985) Limited	CIT-7-86	March 6, 1987	*Subsidized grain corn from U.S.A.	Pending at year-end

Court Case No.	Date of Application	Applicant	Inquiry No.	Date of Finding	Product and Country	Status
A-538-87	July 8, 1987	Poulan Weedeater, Division of WCI Manufacturing Limited EMAB Canada, Division of Euroclean Canada Inc.	CIT-2-87	July 3, 1987	Certain gasoline powered chain saws from the Federal Republic of Germany, Sweden and U.S.A.	Pending at year-end
A-544-87	July 13, 1987	Poulan Weedeater, Division of WCI Manufacturing Limited EMAB Canada, Division of Euroclean Canada Inc.	CIT-2-87	July 3, 1987	Certain gasoline powered chain saws from the Federal Republic of Germany, Sweden and U.S.A.	Pending at year-end
A-549-87	July 13, 1987	American Farm Bureau Federation	CIT-7-86	March 6, 1987	*Subsidized grain corn from U.S.A.	Pending at year-end
A-959-87	Oct. 9, 1987	Phoenix Conveyor and Belting Systems Inc.	CIT-3-87	Sept. 30, 1987	Fertilizer equipment produced or exported by or on behalf of Speed King Industries, Inc. Dodge City, Kansas, U.S.A., for use west of the Manitoba/Ontario border	Discontinued Dec. 23, 1987
A-1360-87	Dec. 23, 1987	Kemtec Petrochemical Corporation Inc.	CIT-6-87	Dec. 18, 1987	Phenol from Spain, for use or consumption east of the Manitoba/Ontario border	Pending at year-end

*Subsidized imports.

A-538-87	le 8 juillet 1987	Poulain Weedeater, Division of WCI Manufacturing Limited EMAB Canada, Division of Euroclean Canada Inc.	CIT-2-87	le 3 juillet 1987	Certaines scies à chaîne à essence de la République fédérale d'Allemagne, de la Suède et des E.-U.	En instance à la fin de l'année
A-544-87	le 13 juillet 1987	Poulain Weedeater, Division of WCI Manufacturing Limited EMAB Canada, Division of Euroclean Canada Inc.	CIT-2-87	le 3 juillet 1987	Certaines scies à chaîne à essence de la République fédérale d'Allemagne, de la Suède et des E.-U.	En instance à la fin de l'année
A-549-87	le 13 juillet 1987	American Farm Bureau Federation	CIT-7-86	le 6 mars 1987	*Maïs-grain subventionné des E.-U.	En instance à la fin de l'année
A-959-87	le 9 oct. 1987	Phoenix Conveyor and Belling Systems Inc.	CIT-3-87	le 30 sept. 1987	Équipement pour engrais produit ou exporté par Speed King Industries Inc., de Dodge City (Kansas), E.-U., ou en son nom, pour être utilisé à l'ouest de la frontière entre le Manitoba et l'Ontario	Abandonnée le 23 déc. 1987
A-1360-87	le 23 déc. 1987	Société Pétrochimique Kemtec Inc.	CIT-6-87	le 18 déc. 1987	Phénol de l'Espagne, pour l'utilisa- tion ou la consommation à l'est de la frontière séparant le Manitoba et l'Ontario	En instance à la fin de l'année

*Importations subventionnées.

APPENDICE VII

DEMANDES APRÈS DE LA COUR FÉDÉRALE DU CANADA EN VERTU DE L'ARTICLE 28 DE LA LOI SUR LA COUR FÉDÉRALE

72

N° du cas à la Cour	Date de la demande	Requérant	N° de l'enquête	Date des conclusions	Produit et pays	Situation
A-1103-83	le 18 juillet 1983	Ansaldo, S.p.A.	ADT-3-83	le 14 juillet 1983	Certains alternateurs électriques de l'Italie	Retirée le 26 févr. 1987
A-974-85	le 13 déc. 1985	Gainor Medical Canada Ltd.	CIT-8-85	le 4 déc. 1985	Diachylons chirurgicaux, à l'exclusion des diachylons élastiques, du Japon	Abandonnée le 23 févr. 1987
A-435-86	le 7 juillet 1986	Sharp Electronics Canada Limited Toshiba Canada Limited	R-1-86	le 27 juin 1986	Fours à micro-ondes de comptoir du Japon, de Singapour et de la République de Corée	Abandonnée le 16 janv. 1987
A-482-86	le 25 juillet 1986	Ronald A. Chisholm Ltd.	CIT-2-86	le 25 juillet 1986	*Viande de boeuf désossée destinée à la transformation en provenance de la CEE, pour laquelle des subventions ont été payées directement ou indirectement par la CEE et/ou par le gouvernement d'un Etat membre	Abandonnée le 31 oct. 1986
A-642-86	le 23 oct. 1986	Borg-Warner (Canada) Ltd.	CIT-3-86	le 15 oct. 1986	Résines d'ABS de la République de Corée	Abandonnée le 30 avril 1987
A-60-87	le 6 févr. 1987	Cateili Inc. Canadian Pasta Manufacturer's Association	CIT-5-86	le 28 jan. 1987	*Pâtes alimentaires sèches subventionnées de la CEE	Abandonnée le 27 mars 1987
A-124-87	le 10 mars 1987	National Corn Growers Association	CIT-7-86	le 6 mars 1987	*Maïs-grain suventionné des E.-U.	En instance à la fin de l'année
A-127-87	le 10 mars 1987	St. Lawrence Starch Company Limited Nacan Products Limited King Gran (1985) Limited	CIT-7-86	le 6 mars 1987	*Maïs-grain subventionné des E.-U.	En instance à la fin de l'année

le 8 avril 1987

Supports isolants en céramique pour haute tension, à fût plein et à fût creux, de tension nominale de 25 kV à 800 kV, originaires ou exportés du Japon et de la République fédérale d'Allemagne

le 7 juillet 1987

* Importations subventionnées.

Nota: Les engagements sont généralement en vigueur pour une période de trois ans, mais ils peuvent être prolongés après réexamen du sous-ministre du Revenu national, Douanes et Accise, en vertu de l'article 53 de la LMSI.

3. ENGAGEMENTS PROPOSÉS PAR LES EXPORTATEURS ET ACCEPTATION
DU SOUS-MINISTRE DU REVENU NATIONAL, DOUANES ET ACCISE

70

Date de l'ouverture de l'enquête	Produit et pays	Date de l'engagement
le 3 oct. 1984	Meubles métalliques de rangement à deux portes d'usage général produits par Sandusky Metal Products Incorporated, Sandusky (Ohio), E.-U., ou en son nom	le 15 janv. 1985 Renouvellement de l'engagement le 14 janv. 1988
le 24 avril 1985	Pâtés congelés contenant de la viande, de la volaille ou d'autres ingrédients et repas congelés contenant de la viande, de la volaille ou d'autres ingrédients présentés dans au moins deux compartiments, produits par Banquet Foods Corporation de Ballwin (Missouri), E.-U., ou en son nom	le 15 juillet 1985
le 11 juillet 1985	Tôles d'acier au carbone, laminées à chaud à partir d'une brame, en longueurs constantes, de 3/16 po à 8 po d'épaisseur et allant jusqu'à 153 po de largeur, comprises dans les normes suivantes : ASTM A36, ASTM A283 nuance C, C.S.A. G40.21 nuance 44W (ou nuance 300W, l'équivalent métrique), ASTM A516 nuance 70 et ASTM A285 nuance C, de la République démocratique allemande	le 9 oct. 1985
le 21 août 1986	Caissons en acier au carbone ou en acier allié pour puits de pétrole et de gaz, de diamètre extérieur variant de 114,3 mm à 298,5 mm (4 1/2 po à 11 3/4 po) inclusivement, sans soudure ou soudés, aux bouts lisses, filetés ou filetés et manchonnés, fournis pour répondre à la norme 5A de l'American Petroleum Institute (API), nuances K55 et N80, à la norme 5AC de l'API, nuances C75, L80, C90 et C95, à la norme 5AX de l'API, nuance P110, et à la norme 5AQ de l'API, nuance Q125, ou nuances brevétées interchangeables avec ces normes, originaires ou exportés du Japon et de la République fédérale d'Allemagne; sauf les caissons ci-dessus, fournis pour répondre à la norme 5A de l'API nuance K55, ou autre nuance brevetée interchangeable avec cette norme variant de 114,3 mm à 273,0 mm (4 1/2 po à 10 3/4 po) inclusivement, originaires ou exportés de la République fédérale d'Allemagne	le 18 nov. 1986
le 8 octobre 1986	Panneaux d'appui pour tuiles, à base de ciment Portland, renforcés d'un filet de fibre de verre sur les deux faces, originaires ou exportés des États-Unis d'Amérique	le 19 févr. 1987

APPENDICE VI

AUTRES ACTIVITÉS EN VERTU DE LA LOI SUR LES MESURES SPÉCIALES D'IMPORTATION AU COURS DE L'ANNÉE 1987

1. OBSERVATIONS D'INTÉRÊT PUBLIC EN VERTU DU PARAGRAPHE 45(2) DE LA LOI SUR LES MESURES SPÉCIALES D'IMPORTATION

N° de l'enquête	Produit et pays	Date de la demande	Remarques
PI-1-87 (CIT-7-86)	*Maïs-grain subventionné des É.-U.	Lors des instances	Le Tribunal a signalé au Ministre le 20 octobre 1987 qu'il était d'avis que l'assujettissement des importations de maïs-grain en provenance des É.-U. à des droits compensateurs supérieurs à 0,30 \$ CAN le boisseau, ou au montant de la subvention, selon le montant le moins élevé, serait contraire à l'intérêt public
PI-2-87 (CIT-1-87)	Oignons jaunes, frais et entiers, des É.-U. et destinés à être utilisés ou consommés dans la province de la C.-B.	Lors des instances	Avis publié le 15 oct. 1987 avisant qu'un rapport au ministre des Finances n'était pas justifié

2. DÉCISION SUR L'IDENTITÉ DE L'IMPORTATEUR ET RÉEXAMEN DES CONCLUSIONS EN VERTU DU PARAGRAPHE 89(1) DE LA LOI SUR LES MESURES SPÉCIALES D'IMPORTATION

N° de l'enquête	Produit et pays	Date de la demande	Remarques
IR-2-86 (CIT-4-86)	Certaines électrodes et goupilles de raccordement finies en graphite artificiel des É.-U.	le 1 ^{er} oct. 1986 le 4 nov. 1986 (le sous-ministre)	Décision selon laquelle l'importateur était Eastern Steelcasting Division/Ivaco Inc. de L'Original (Ontario) le 1 ^{er} mai 1987

N° de l'enquête	Produit et pays	Date des conclusions initiales		Remarques	Date d'expiration si les conclusions ne sont pas annulées avant ou prorogées
61. CIT-2-86	*Viande de boeuf désossée destinée à la transformation provenant de la CEE pour laquelle des subventions ont été payées directement ou indirectement par la CEE et/ou par le gouvernement d'un Etat membre	le 25 juillet 1986			le 24 juillet 1991
62. CIT-3-86	Résines d'ABS de la République de Corée	le 15 oct. 1986			le 14 oct. 1991
63. CIT-4-86	Électrodes et goupilles de raccordement finies en graphite artificiel de la Belgique, du Japon, de la Suède et des E.-U.	le 26 nov. 1986			le 25 nov. 1991
64. CIT-6-86	Vis à mur sec de la République de Corée	le 20 févr. 1987			le 19 févr. 1992
65. CIT-7-86	*Maïs-grain subventionné des E.-U.	le 6 mars 1987			le 5 mars 1992
66. CIT-1-87	Oignons jaunes, frais et entiers, des E.-U. et destinés à être utilisés ou consommés en C.-B.	le 30 avr. 1987			le 19 avr. 1992
67. CIT-2-87	Scies à chaîne à essence de la République fédérale d'Allemagne, de la Suède et des E.-U.	le 3 juillet 1987			le 2 juillet 1992
68. CIT-4-87	Plaques en aluminium présensibilisées chimiquement pour impression offset du Japon et du R.-U.	le 27 oct. 1987			le 26 oct. 1992
69. CIT-5-87	Albums de photos de Singapour, de Malaisie et de Taïwan	le 3 nov. 1987			le 2 nov. 1992
70. CIT-7-87	Profilés en acier à larges ailes de l'Espagne	le 18 déc. 1987			le 17 déc. 1992
71. CIT-10-87	**Vis à mur sec subventionnées et sous-évaluées de la France	le 31 déc. 1987			le 30 déc. 1992

*Importations subventionnées.

**Importations subventionnées et sous-évaluées.

49. CIT-3-85	Certaines barres, tôles et pièces de forge d'acier allié pour outils de l'Autriche, de la République de Corée, de la Suède et du R.-U.	le 27 juin 1985	Prorogées avec modification le 13 mars 1987 Prorogées avec modification le 21 déc. 1987	le 20 déc. 1992
50. CIT-4-85	Briquettes de charbon de bois produites par, ou pour le compte de, Husky Industries, Inc., d'Atlanta (Georgie), É.-U.	le 14 août 1985		le 13 août 1990
51. CIT-5-85	Essieux pour wagons du Japon et essieux pour wagons et locomotives du R.-U.	le 22 août 1985		le 21 août 1990
52. CIT-6-85	Moteurs à induction à plusieurs phases du Brésil, du Japon, du Mexique, de la Pologne, de Taiwan et du R.-U.	le 11 oct. 1985		le 10 oct. 1990
53. CIT-7-85	Fil barbelé de l'Argentine, du Brésil, de la Pologne et de la République de Corée	le 26 nov. 1985		le 25 nov. 1990
54. CIT-8-85	Diachylons chirurgicaux du Japon	le 4 déc. 1985		le 3 déc. 1990
55. CIT-10-85	Albums de photos à feuilles auto-adhésives de la République populaire de Chine	le 14 févr. 1986		le 13 févr. 1991
56. CIT-12-85	Rondelles de hockey en caoutchouc de la Tchécoslovaquie et de la République démocratique allemande	le 18 mars 1986		le 17 mars 1991
57. CIT-14-85	Cartouches de fusils de calibre 12 de l'Italie, de la France, de la Belgique et du R.-U.	le 27 mars 1986		le 26 mars 1991
58. CIT-15-85	Caissons pour puits de pétrole et de gaz de l'Argentine, de la République fédérale d'Allemagne, de la République de Corée et des É.-U.	le 17 avril 1986	Prorogées avec modification le 6 nov. 1986	le 5 nov. 1991
59. CIT-16-85	Pommes de terre entières des É.-U. et destinées à être utilisées ou consommées dans la province de la Colombie-Britannique	le 18 avril 1986		le 17 avril 1991
60. CIT-1-86	Vis à mur sec de Taiwan	le 10 juillet 1986		le 9 juillet 1991

N° de l'enquête	Produit et pays	Date des conclusions initiales	Remarques	Date d'expiration si les conclusions ne sont pas annulées avant ou prorogées
41. ADT-9-84	Turbines hydrauliques du Japon ou de la République populaire de Chine et introduites sur le marché canadien par un fabricant, producteur, vendeur ou exportateur au Japon, ou en son nom	le 7 sept. 1984		le 30 nov. 1989
42. ADT-12-84	Tentes de camping de la République populaire de Chine	le 30 oct. 1984		le 30 nov. 1989
43. ADT-13-84	Systèmes de conversion et redresseurs importés de la Fuji Electric Co. Ltd. (Tokyo, Japon) ou fournis par elle, ou autrement introduits sur le marché canadien par cette société, ou en son nom	le 31 janv. 1985		le 30 janv. 1990
44. ADT-14-84	Isolateurs en porcelaine des É.-U. et du Japon	le 9 janv. 1985		le 8 janv. 1990
45. ADT-15-84	Tuyaux en acier résistant à l'abrasion produits par Xtek Piping Systems Incorporated, Cincinnati (Ohio), É.-U.	le 11 févr. 1985		le 10 févr. 1990
46. CIT-18-84	Albums de photos à feuilles auto-adhésives de Hong Kong et des É.-U., et feuilles auto-adhésives de Hong Kong, des É.-U. et de la République de Corée	le 26 avril 1985		le 25 avril 1990
47. CIT-1-85	*Profilés, poutres ou colonnes en acier à larges ailes subventionnés de l'Espagne	le 7 juin 1985		le 6 juin 1990
48. CIT-2-85	Certains tuyaux et tubes en nickel et en alliage de nickel, soudés et sans soudure, importés du Japon ou autrement introduits sur le marché canadien par un fabricant, un producteur, un vendeur ou un exportateur du Japon	le 11 juin 1985	Prorogées avec modification le 23 juillet 1987	le 22 juillet 1992

30. ADT-10-83	Tôles d'acier au carbone et allié de la Belgique, du Brésil, de la Tchécoslovaquie, de la République fédérale d'Allemagne, de la France, de la République d'Afrique du Sud, de la République de Corée, de la Roumanie, de l'Espagne et du R.-U.	le 7 déc. 1983		le 30 nov. 1989
31. ADT-11-83	Outils de travail du Brésil	le 28 déc. 1983		le 30 nov. 1989
32. ADT-12-83	Serpentins en plaque des É.-U.	le 19 janv. 1984		le 30 nov. 1989
33. ADT-13-83	Tôles d'acier au carbone et allié des Pays-Bas	le 26 janv. 1984		le 30 nov. 1989
34. ADT-14-83	Tissus tricotés enduits de vinyle de la République de Corée	le 3 févr. 1984		le 30 nov. 1989
35. ADT-1-84	Certains tuyaux et tubes en acier inoxydable, en nickel et en alliage de nickel, soudés et sans soudure, des É.-U., de la République fédérale d'Allemagne et de la République de Corée	le 16 avril 1984	Modifiées le 18 déc. 1984 Prorogées avec modification le 18 avril 1986 Prorogées avec modification le 23 juillet 1987	le 22 juillet 1992
36. ADT-3-84	Tentes de camping de la République démocratique allemande	le 28 mai 1984		le 30 nov. 1989
37. ADT-4-84	Pommes de terre entières de l'État de Washington et destillées à être utilisées ou consommées dans la province de la Colombie-Britannique	le 4 juin 1984		le 30 nov. 1989
38. ADT-5-84	Bâtons de ski alpin de la France et de l'Italie	le 14 mai 1984	Prorogées sans modification le 23 déc. 1986	le 22 déc. 1991
39. ADT-6-84	Pinceaux et «heads» (têtes) de la République populaire de Chine	le 20 juin 1984	Modifiées le 28 sept. 1984	le 30 nov. 1989
40. GIC-1-84	*Jambon en conserve subventionné du Danemark et des Pays-Bas; et pain de viande de porc en conserve subventionné de la CEE	le 7 août 1984	Rapport au gouverneur en conseil en vertu de l'article 16.1 de la <i>Loi antidumping</i> qui a engendré l'imposition de droits compensateurs en vertu du décret en conseil	le 30 nov. 1989 ***

***Conformément aux dispositions de l'article 115 de la *Loi sur le tarif des douanes*.

N° de l'enquête	Produit et pays	Date des conclusions initiales	Remarques	Date d'expiration si les conclusions ne sont pas annulées avant ou prorogées
20. ADT-18-82	Tôles d'acier inoxydable de la Belgique, de la République fédérale d'Allemagne, de la France, de l'Italie, de la Suède et du R.-U.	le 29 mars 1983	Modifiées le 22 août 1984	le 30 nov. 1989
21. ADT-19-82	Feuillards d'acier inoxydable de la République fédérale d'Allemagne et de la France	le 29 mars 1983	Modifiées le 14 oct. 1983	le 30 nov. 1989
22. ADT-1-83	Barres et fils d'acier inoxydable du Brésil, de la République fédérale d'Allemagne, de la France, du Japon, de la République de Corée et de l'Espagne	le 7 avril 1983	Modifiées le 3 avril 1985	le 2 avril 1990
23. ADT-2-83	Certaines barres, tôles et pièces de forge d'acier allié pour outils du Brésil, de la République fédérale d'Allemagne et du Japon	le 8 avril 1983	Modifiées les 19 avril 1983 et 25 nov. 1983 Prorogées avec modification le 11 mars 1986 Prorogées avec modification, telles que modifiées, le 13 mars 1987 Prorogées avec modification le 21 déc. 1987	le 20 déc. 1992
24. ADT-3-83	Acier à mouler de la République fédérale d'Allemagne	le 12 avril 1983		le 30 nov. 1989
25. ADT-8R-78	Moteurs à induction des É.-U.	le 15 avril 1983	Nouvelle audience ordonnée par la Cour fédérale	le 30 nov. 1989
26. ADT-6-83	Tubes soudés en acier au carbone de la République de Corée	le 28 juin 1983		le 30 nov. 1989
27. ADT-7-83	Carbonate de soude des É.-U.	le 7 juillet 1983		le 30 nov. 1989
28. ADT-8-83	Alternateurs électriques de l'Italie	le 14 juillet 1983		le 30 nov. 1989
29. ADT-9-83	Profilés en acier à larges ailes de la Belgique, de la République fédérale d'Allemagne et de la République de Corée	le 14 oct. 1983	Modifiées le 9 mars 1984 (français seulement)	le 30 nov. 1989

8. ADT-6-79	Obus pleins de calibre 12 (munitions) de l'U.R.S.S., de la Pologne, de la Tchécoslovaquie et de la Hongrie	le 27 sept. 1979	Prorogées sans modification le 20 mars 1985	le 19 mars 1990
9. ADT-11-79	Alternateurs électriques du Japon	le 29 févr. 1980		le 30 nov. 1989
10. ADT-4-80	Panneaux rigides de la Pologne	le 23 juin 1980	Prorogées sans modification le 20 déc. 1985	le 19 déc. 1990
11. ADT-12-80	Équipement pour laver les véhicules produit ou exporté par la Hanna Car Wash Equipment Company de Portland (Oregon), E.-U., ou en son nom, ou encore par d'autres compagnies associées	le 27 févr. 1981	Prorogées sans modification le 6 mars 1986	le 5 mars 1991
12. ADT-1-81	Fil d'acier de carbone enduit de laiton de la Belgique et de l'Espagne	le 13 mai 1981	Prorogées sans modification le 26 sept. 1986	le 25 sept. 1991
13. ADT-4-81	Panneaux rigides tout usage de l'U.R.S.S. et de la Pologne	le 23 sept. 1981	Prorogées sans modification le 20 déc. 1985	le 19 déc. 1990
14. ADT-9-81	Fours à micro-ondes de comptoir du Japon, de Singapour et de la République de Corée	le 30 mars 1982	Prorogées avec modification le 27 juin 1986	le 26 juin 1991
15. ADT-2-82	Chaussures et couvre-chaussures en caoutchouc imperméables de Hong Kong, de la Malaisie, de la Yougoslavie et de la République populaire de Chine	le 23 avril 1982	Prorogées sans modification le 22 oct. 1987	le 21 oct. 1992
16. ADT-5-82	Vis à mur sec du Japon et de Singapour	le 14 juin 1982	Prorogées sans modification le 2 août 1985	le 1 ^{er} août 1990
17. ADT-6-82	Raccords pour souder en bout du Japon	le 21 juillet 1982	Prorogées sans modification le 16 avril 1987	le 15 avril 1992
18. ADT-8-82	Corde tordue de polypropylène et de nylon de la République de Corée	le 7 oct. 1982	Prorogées sans modification le 17 févr. 1987	le 16 févr. 1992
19. ADT-15-82	Lames sans fin produites ou exportées par ou pour R. Hoe & Co. Inc., de Scarsdale (New York), E.-U., ou d'autres compagnies associées	le 25 févr. 1983	Prorogées sans modification le 23 déc. 1985	le 22 déc. 1990

CONCLUSIONS RENDUES PAR LE TRIBUNAL (EN VERTU DE L'ARTICLE 16 DE LA LOI ANTIDUMPING
ET DE L'ARTICLE 43 DE LA LOI SUR LES MESURES SPÉCIALES D'IMPORTATION)
EN VIGUEUR AU 31 DECEMBRE 1987

APPENDICE V

N° de l'enquête	Produit et pays	Date des conclusions initiales	Remarques	Date d'expiration si les conclusions ne sont pas annulées avant ou prorogées
1. ADT-4-74	Albums de photos à feuilles auto-adhésives du Japon et de la République de Corée	le 24 janv. 1975	Prorogées le 24 août 1984	le 30 nov. 1989
2. ADT-4-76	Turbines hydrauliques de l'U.R.S.S.	le 27 juillet 1976	Prorogées le 19 août 1983	le 30 nov. 1989
3. ADT-10-77	Sacs à main pour dames de la République de Corée, de Hong Kong et de Taiwan	le 21 oct. 1977	Prorogées le 9 nov. 1984	le 30 nov. 1989
4. ADT-12-77	Profilés, poutres ou colonnes en acier à larges ailes du R.-U., de la France, du Japon, de la République d'Afrique du Sud et du Luxembourg	le 29 déc. 1977	Modifiées le 14 oct. 1983	le 30 nov. 1989
5. ADT-14-77	Tôles d'acier inoxydable du Japon et de la République d'Afrique du Sud, et feuilles d'acier inoxydable de la République fédérale d'Allemagne et du Japon	le 13 janv. 1978	Modifiées les 11 juillet 1980, 22 août 1980, 8 avril 1981 Prorogées le 20 janv. 1984 Prorogées avec modification, telles que modifiées, les 5 mars 1986 et 19 déc. 1986 : feuilles d'acier inoxydable. Modifiées les 20 janv. 1984 et 30 nov. 1984 : tôles d'acier inoxydable	le 18 déc. 1991
6. ADT-11-78	Tuyaux et tubes en acier inoxydable du Japon, du R.-U. et de la Suède	le 16 mars 1979	Prorogées avec modification le 18 avril 1986	le 17 avril 1991
7. ADT-4-79	Chaussures et couvre-chaussures en caoutchouc imperméables de la Tchécoslovaquie, de la Pologne, de la République de Corée et de Taiwan	le 25 mai 1979	Prorogées sans modification le 22 oct. 1987	le 21 oct. 1992

15. R-9-87	Pigments organiques de l'Italie et de la République fédérale d'Allemagne (ADT-13-82)	le 11 févr. 1983	le 27 oct. 1987 (annulées)
16. R-10-87	Certaines barres, tôles et pièces de forge d'acier allié pour outils du Brésil, de la République fédérale d'Allemagne et du Japon (ADT-2-83)	le 8 avril 1983	le 21 déc. 1987 (prorogées avec modification)
17. R-10-87	Certaines barres, tôles et pièces de forge d'acier allié pour outils de l'Autriche, de la République de Corée, de la Suède et du R.-U. (CIT-3-85)	le 27 juin 1985	le 21 déc. 1987 (prorogées avec modification)

N° du réexamen	Produit, pays et n° de l'enquête initiale	Date des conclusions initiales		Remarques	Date des conclusions de réexamen (décision)	
8. R-9-86	Certains tuyaux et tubes en acier inoxydable, en nickel et en alliage de nickel, soudés et sans soudures, des É.-U., de la République fédérale d'Allemagne et de la République de Corée (ADT-1-84)	le 16 avril 1984		Modifiées le 18 avril 1986 (R-16B-85)	le 23 juillet 1987 (prorogées avec modification)	
9. R-9-86	Certains tuyaux et tubes en nickel et en alliage de nickel, soudés et sans soudures, importés du Japon ou autrement introduits sur le marché canadien par un fabricant, un producteur, un vendeur ou un exportateur du Japon (CIT-2-85)	le 11 juin 1985			le 23 juillet 1987 (prorogées avec modification)	
10. R-6-87	Palplanches métalliques du Luxembourg, de la France et du R.-U. (ADT-10-82)	le 17 nov. 1982			le 21 août 1987 (annulées)	
11. R-7-87	Chaussures et couvre-chaussures en caoutchouc imperméables de la Tchécoslovaquie, de la Pologne, de la République de Corée et de Taiwan (ADT-4-79)	le 25 mai 1979			le 22 oct. 1987 (prorogées sans modification)	
12. R-7-87	Chaussures et couvre-chaussures en caoutchouc imperméables de Hong Kong, de la Malaisie, de la Yougoslavie et de la République populaire de Chine (ADT-2-82)	le 23 avril 1982			le 12 oct. 1987 (prorogées sans modification)	
13. R-8-87	Ficelle synthétique pour ramasseuse-presses du Portugal, de l'Italie et des Pays-Bas (ADT-8-81)	le 23 févr. 1982			le 26 oct. 1987 (annulées)	
14. R-8-87	Ficelle synthétique pour ramasseuse-presses du Brésil (ADT-14-82)	le 18 févr. 1983			le 26 oct. 1987 (annulées)	

APPENDICE IV

CONCLUSIONS DE RÉEXAMEN RENDUES EN VERTU DE L'ARTICLE 76 DE LA LOI SUR LES MESURES SPECIALES D'IMPORTATION AU COURS DE L'ANNÉE 1987

N° du réexamen	Produit, pays et n° de l'enquête initiale	Date des conclusions initiales	Remarques	Date des conclusions de réexamen (décision)
1. R-6-86	Corde tordue de polypropylène de nylon de la République de Corée (ADT-8-82)	le 7 oct. 1982		le 17 févr. 1987 (prorogées sans modification)
2. R-2-87	Certaines barres, tôles et pièces de forge d'acier allié pour outils du Brésil, de la République fédérale d'Allemagne et du Japon (ADT-2-83)	le 8 avril 1983	Aucune audience n'a été tenue	le 13 mars 1987 (prorogées avec modification, telles que modifiées)
3. R-2-87	Certaines barres, tôles et pièces de forge d'acier allié pour outils de l'Autriche, de la République de Corée, de la Suède et du R.-U. (CIT-3-85)	le 27 juin 1985	Aucune audience n'a été tenue	le 13 mars 1987 (prorogées avec modification)
4. R-1-87	Gants chirurgicaux des É.-U. (ADT-3-77)	le 24 mai 1977		le 14 avril 1987 (annulées)
5. R-3-87	Raccords pour souder en bout du Japon (ADT-6-82)	le 21 juillet 1982		le 16 avril 1987 (prorogées avec modification)
6. R-5-87	Électrodes et goupilles de raccordement finies en graphite artificiel de la Belgique, du Japon, de la Suède et des É.-U. (CIT-4-86)	le 26 nov. 1986	Aucune audience n'a été tenue	le 30 avril 1987 (prorogées avec modification)
7. R-4-87	Résines de polypropylène, homopolymère et copolymère de la Belgique, de la France, des Pays-Bas et du R.-U. (ADT-3-79)	le 17 avril 1979	Modifiées le 16 nov. 1983 (ADT-3B-79) Aucune audience n'a été tenue	le 12 juin 1987 (annulées)

APPENDICE III (B)

ENQUÊTES OUVERTES EN 1987 ET DEVANT ÊTRE TERMINÉES EN 1988

N° de l'enquête	Produit et pays	Date des conclusions	Conclusions	Remarques	Date d'expiration si les conclusions ne sont pas annulées avant ou prorogées
CIT-11-87	Albums photos à pochettes fixes du Japon, de la République de Corée, de la République populaire de Chine, de Hong Kong, de Taiwan, de Singapour, de la Malaisie et de la République fédérale d'Allemagne			les audiences débuteront le 25 janv. 1988	
CIT-12-87	Portes d'entrée de véhicules de plaisance produites ou exportées par Elixir Industries, de Gardena (Californie), E.-U., ou en son nom, pour utilisation ou consommation dans les provinces d'Alberta et de Colombie-Britannique			les audiences débuteront le 8 févr. 1988	
CIT-13-87	Voitures produites par ou pour le compte de la Hyundai Motor Company, Séoul, République de Corée, ou par des sociétés associées, et de la République de Corée			les audiences débuteront le 15 févr. 1988	

8. CIT-4-87	Plaques en aluminium présensibilisées chimiquement pour impression offset du Japon et du R.-U.	le 27 oct. 1987	Probabilité de préjudice sensible avec exceptions	le 26 oct. 1992
9. CIT-5-87	Albums de photos de Singapour, de la Malaisie et de Taiwan	le 3 nov. 1987	Préjudice sensible	le 2 nov. 1992
10. CIT-6-87	Phénol de l'Espagne, pour l'utilisation ou la consommation à l'est de la frontière séparant le Manitoba et l'Ontario	le 18 déc. 1987	Aucun préjudice sensible	Sans objet
11. CIT-7-87	Profilés en acier à larges ailes de l'Espagne	le 18 déc. 1987	Préjudice sensible	le 17 déc. 1992
12. CIT-8-87	Certaines barres d'armature, barres et certains profilés de construction, en acier au carbone, laminés à chaud, du Mexique et des É.-U. à des fins d'utilisation ou de consommation dans la province de la C.-B.	le 22 déc. 1987	Aucun préjudice sensible	Sans objet
13. CIT-9-87	Urée solide de la République démocratique allemande et de l'U.R.S.S., destinée à être utilisée ou consommée dans l'est du Canada (le territoire canadien à l'est de la frontière de l'Ontario et du Manitoba)	le 24 déc. 1987	Aucun préjudice sensible	Sans objet
14. CIT-10-87	**Vis à mur sec subventionnées et sous-évaluées de la France	le 31 déc. 1987	Préjudice sensible	le 30 déc. 1992

* Importations subventionnées

** Importations subventionnées et sous-évaluées

APPENDICE III (A)
CONCLUSIONS RENDUES EN VERTU DE L'ARTICLE 43
DE LA LOI SUR LES MESURES SPÉCIALES D'IMPORTATION
AU COURS DE L'ANNÉE 1987

N° de l'enquête	Produit et pays	Date des conclusions	Conclusions	Remarques	Date d'expiration si les conclusions ne sont pas annulées avant ou prorogées
1. CIT-5-86	*Pâtes alimentaires sèches subventionnées de la CEE	le 28 janvier 1987	Aucun préjudice sensible		Sans objet
2. CIT-6-86	Vis à mur sec de la République de Corée	le 20 février 1987	Préjudice sensible		le 19 février 1992
3. CIT-7-86	*Maïs-grain subventionné des E.-U.	le 6 mars 1987	Préjudice sensible avec exceptions		le 5 mars 1992
4. CIT-8-86	*Tuyaux sans soudure en acier au carbone subventionnés du Brésil	le 12 mars 1987	Aucun préjudice sensible		Sans objet
5. CIT-1-87	Oignons jaunes, frais et entiers, des E.-U. et destinés à être utilisés ou consommés en C.-B.	le 30 avril 1987	Préjudice sensible avec exceptions		le 29 avril 1992
6. CIT-2-87	Scies à chaîne à essence de la République fédérale d'Allemagne, de la Suède et des E.-U.	le 3 juillet 1987	Préjudice sensible avec exceptions		le 2 juillet 1992
7. CIT-3-87	Équipement pour engrais, produit ou exporté par Speed King Industries, Inc., de Dodge City (Kansas), E.-U., ou en son nom, pour être utilisé à l'ouest de la frontière entre le Manitoba et l'Ontario	le 30 sept. 1987	Aucun préjudice sensible et aucun retard sensible		Sans objet

APPENDICE II

AVIS DONNÉ EN VERTU DE L'ARTICLE 37 DE LA LOI SUR LES MESURES SPÉCIALES D'IMPORTATION AU COURS DE L'ANNÉE 1987

N° du renvoi	Article de la Loi	Produit faisant l'objet d'une enquête ou l'objet d'une plainte	Date du renvoi	Renvoi
A-1-87	34b)	Équipement pour engrais, produit ou exporté par Speed King Industries, Inc., de Dodge City (Kansas), É.-U., ou en son nom, pour être utilisé à l'ouest de la frontière entre le Manitoba et l'Ontario	le 30 avril 1987	Indications suffisantes de préjudice sensible
A-2-87	34b)	Plaques en aluminium présensibilisées chimiquement pour impression offset du Japon et du R.-U.	le 29 mai 1987	Indications suffisantes de préjudice sensible
A-3-87	34b)	Supports isolants en céramique pour haute tension, du Japon et de la République fédérale d'Allemagne	le 5 juin 1987	Indications suffisantes de préjudice sensible
A-4-87	34b)	Certains profilés à larges ailes de l'Espagne	le 10 juillet 1987	Indications suffisantes de préjudice sensible
A-5-87	34b)	Urée solide de la République démocratique allemande et de l'U.R.S.S. et destinée à être utilisée ou consommée dans l'est du Canada (le territoire canadien à l'est de la frontière de l'Ontario et du Manitoba)	le 27 juillet 1987	Indications suffisantes de préjudice sensible
A-6-87	34b)	Voitures produites par ou pour le compte de la Hyundai Motor Company, Séoul, République de Corée, ou par des sociétés associées, et originaires ou exportées de la République de Corée	le 14 août 1987	Indications suffisantes de préjudice sensible

APPENDICE I (C)

CONCLUSIONS DE PRÉJUDICE SENSIBLE
RENDUES EN VERTU DES ARTICLES 43 DE LA LOI SUR
LES MESURES SPÉCIALES D'IMPORTATION OU DE L'ARTICLE 16
DE LA LOI ANTIDUMPING EN VIGUEUR AU 31 DÉCEMBRE 1987

Conclusions de préjudice sensible en vigueur au 31 décembre 1986		69
Article 16 de la <i>Loi antidumping</i> (marchandises sous-évaluées seulement)	50	
Article 16.1 de la <i>Loi antidumping</i> (marchandises subventionnées)	1	
Article 43 de la LSMI (marchandises sous-évaluées)	16	
Article 43 de la LSMI (marchandises subventionnées)	2	
Conclusions de préjudice sensible annulées durant 1987		6
Total partiel		63
Conclusions de préjudice sensible rendues en 1987		8
Marchandises sous-évaluées	6	
Marchandises sous-évaluées et subventionnées	1	
Marchandises subventionnées seulement	1	
Total des conclusions de préjudice sensible en vigueur au 31 décembre 1987		71

APPENDICE I (B) **RÉSUMÉ DES ACTIVITÉS DU TRIBUNAL ANTIDUMPING** **EN VERTU DE LA LOI ANTIDUMPING**

Année civile	Article 13 Renvoi	Article 16 Enquête sur le dumping	Article 16.1 Enquête demandée par le gouverneur en conseil	Article 31 Réexamen	Total
	Avis	Conclusions publiées	Rapport publié ¹	Conclusions de réexamen et modification	
1981	1	11	1	6	19
1982	1	15	-	4	20
1983	1	19	1	9	30
1984	2 ²	16	2	14 ²	34
Total 1969 à 1984	15	166	7	62	250

¹Les rapports de 1983 et 1984 concernaient des importations subventionnées (tomates entières en conserve, jambon et paletton de porc en conserve, pain de viande de porc en conserve et boeuf désossé congelé).

²Une décision a été rendue en vertu de la *Loi sur les mesures spéciales d'importation* dans chaque cas.

Nota : Veuillez vous référer au rapport annuel de l'année 1984 du Tribunal canadien des importations afin d'obtenir de plus amples renseignements quant aux décisions rendues par le Tribunal antidumping, en vertu de l'ancienne *Loi antidumping*.

APPENDICE I (A)

RÉSUMÉ DES ACTIVITÉS DU TRIBUNAL CANADIEN DES IMPORTATIONS EN VERTU DE
LA LOI SUR LES MESURES SPÉCIALES D'IMPORTATION DEPUIS L'ANNÉE 1985

Année civile	Article 37 ¹	Article 43 ²	Article 45 ³	Article 48 ⁴	Article 76 ⁵	Article 89 ⁶	Article 91 ⁷	Total
	Renvoi	Conclusions	Intérêt public	Rapport	Réexamen	Décision	Réexamen	
1985	13	15	0	1	20	0	0	49
1986	4	11	1	2	13*	1	0	32
1987	6	14	2	0	12*	1	0	35

¹Renvoi au sujet des éléments de preuve indiquant de façon raisonnable un préjudice sensible.

²Conclusions se rapportant au préjudice sensible causé par le dumping ou le subventionnement.

³Observations d'intérêt public.

⁴Rapport au gouverneur en conseil au sujet du préjudice causé par l'importation de marchandises ou la prestation de services à la suite d'une demande d'enquête faite par le gouverneur en conseil.

⁵Réexamen des conclusions de préjudice sensible.

⁶Décision quant à déterminer qui est l'importateur au Canada de marchandises sur lesquelles des droits antidumping ou compensateurs sont exigibles.

⁷Réexamen de conclusions lorsque le Tribunal considère comme l'importateur une personne qui n'est pas celle que le sous-ministre avait désignée.

*Le Tribunal a entrepris 13 réexamens de 15 conclusions antérieures de préjudice sensible.

**Le Tribunal a entrepris 12 réexamens de 17 conclusions antérieures de préjudice sensible.

Le 8 octobre 1986, l'enquête a été ouverte et, le 6 janvier 1987, le délai prévu pour achever l'enquête était porté de 90 à 135 jours. Le 19 février 1987, le sous-ministre a accepté un engagement de l'exportateur, U.S.G. Industries Inc. de Chicago (Illinois).

b) DEMANDES AUPRÈS DE LA COUR FÉDÉRALE DU CANADA EN VERTU DE L'ARTICLE 28 DE LA LOI SUR LA COUR FÉDÉRALE

Conformément à l'article 28 de la *Loi sur la Cour fédérale*, la Cour fédérale du Canada (section des appels) a compétence pour entendre et juger une demande de réexamen et d'annulation d'une décision ou d'une ordonnance rendue par un office, une commission ou un autre tribunal fédéral, compte tenu du fait que l'office, la commission ou le tribunal :

«a) n'a pas observé un principe de justice naturelle ou a autrement excédé ou refusé d'exercer sa compétence;

«b) a rendu une décision ou une ordonnance entachée d'une erreur de droit, que l'erreur ressorte ou non à l'étude du dossier; ou

«c) a fondé sa décision ou son ordonnance sur des conclusions de fait erronées, tirées de façon absurde ou arbitraire ou sans tenir compte des éléments portés à sa connaissance.»

Plusieurs conclusions du Tribunal rendues en 1987 et au cours des années antérieures ont mené à des demandes auprès de la Cour fédérale du Canada en vertu de l'article 28 de la *Loi sur la Cour fédérale*. En 1987, la Cour fédérale a retiré ou abandonné sept demandes et, à la fin de l'année, six demandes attendaient le délibéré de la Cour. Une liste des demandes se trouve à l'appendice VII.

Le 29 mars 1985, une plainte a été déposée auprès du Revenu national par Morrison Lamoth Inc. d'Ottawa (Ontario) et par Campbell Soup Company Ltd. de Toronto (Ontario) au sujet des pâtes congelées contenant de la viande, de la volaille ou d'autres ingrédients et des repas congelés contenant de la viande, de la volaille ou d'autres ingrédients présents dans au moins deux compartiments, produits par Banquet Foods Corporation de Ballwin (Missouri), E.-U., ou en son nom.

Le 24 avril 1985, le sous-ministre a fait ouvrir l'enquête. Le 15 juillet 1985, le sous-ministre a accepté un engagement de prix offert par l'exportateur en ce qui concerne les marchandises susmentionnées.

Tôles d'acier au carbone originales ou exportées de la République démocratique allemande

Le 11 juin 1985, une plainte a été déposée auprès du Revenu national par Stelco Inc. de Toronto (Ontario) et par The Algoma Steel Corporation, Limited de Sault-Sainte-Marie (Ontario) au sujet des tôles d'acier au carbone, laminées à chaud à partir d'une brame, en longueurs constantes, de 3/16 po à 8 po d'épaisseur et allant jusqu'à 153 po de largeur, comprises dans les normes suivantes : ASTM A36, ASTM A283 nuance C, C.S.A. G40.21 nuance 44W (ou nuance 300W, l'équivalent métrique), ASTM A516 nuance 70 et ASTM A285 nuance C, de la République démocratique allemande.

Le 11 juillet 1985, l'enquête a été ouverte et, le 9 octobre 1985, le sous-ministre a accepté un engagement de la République démocratique allemande, et de Feiner Stahlexport GmbH, principal vendeur et exportateur en provenance de la République fédérale d'Allemagne.

Caissons pour puits de pétrole et de gaz originales ou exportés du Japon et de la République fédérale d'Allemagne

Le 21 juillet 1986, une plainte a été déposée auprès du Revenu national par The Algoma Steel Corporation, Limited de Sault-Sainte-Marie (Ontario) au sujet des caissons en acier au carbone ou en acier allié pour puits de pétrole et de gaz, de diamètre extérieur variant de 114,3 mm à 298,5 mm (4 1/2 po à 11 3/4 po) inclusivement, sans soudure ou soudés, aux bouts lisses, filetés ou filetés et manchonnés, fournis pour répondre à la norme 5A de l'American Petroleum Institute (API), nuances K55 et N80, à la norme 5AC de l'API, nuances C75, L80, C90 et C95, à la norme 5AX de l'API, nuance P110, et à la norme 5AQ de l'API, nuance Q125, ou nuances brevétées interchangeables avec ces normes, originales ou exportées du Japon et de la République fédérale d'Allemagne, sauf les caissons ci-dessus, fournis pour répondre à la norme 5A de l'API, nuance K55, ou autre nuance brevétée interchangeable avec cette norme variant de 114,3 mm à 273,0 mm (4 1/2 po à 10 3/4 po) inclusivement, originales ou exportées de la République fédérale d'Allemagne.

Le 21 août 1986, l'enquête a été ouverte et, le 18 novembre 1986, le sous-ministre a accepté des engagements en ce qui concerne les marchandises susmentionnées offerts par les producteurs et les exportateurs japonais des marchandises en question.

Panneaux d'appui pour tuiles originales ou exportés des États-Unis d'Amérique

Le 8 septembre 1986, une plainte a été déposée auprès du Revenu national par Ro-Crete Industries Ltd. de Surrey (Colombie-Britannique) au sujet des panneaux d'appui pour tuiles, à base de ciment Portland, renforcés d'un fillet de fibre de verre sur les deux faces, originales ou exportés des États-Unis d'Amérique.

8. AUTRES ACTIVITÉS

a) ENGAGEMENTS DES EXPORTATEURS OU DES GOUVERNEMENTS

Les articles 49 à 52 de la LMSI prévoient un mécanisme par lequel le sous-ministre peut accepter un engagement ou des engagements concernant les importations sous-évaluées ou subventionnées. Si un engagement est terminé à cause d'un refus d'obéissance ou pour d'autres raisons, ou si (dans les 30 jours de l'acceptation de l'engagement) une demande est faite par des parties intéressées pour que l'engagement soit terminé, le sous-ministre doit le terminer, reprendre l'enquête et publier une décision provisoire au sujet des marchandises en question.

En 1987, le Secrétaire du Tribunal a été avisé par le sous-ministre qu'un engagement avait été accepté :

À la fin de 1987, des engagements acceptés lors des années antérieures étaient encore en vigueur dans les causes suivantes :

Supports isolants en céramique originaires ou exportés du Japon et de la République fédérale d'Allemagne

Le 9 mars 1987, une plainte a été déposée auprès du Revenu national par Cegelec Industrie Inc. de Laprarie (Québec) au sujet des supports isolants en céramique, pour haute tension, à fût plein et à fût creux, de tension nominale de 25 kV à 800 kV, originaires ou exportés du Japon et de la République fédérale d'Allemagne.

Le 8 avril 1987, l'enquête a été ouverte et, le 7 juillet 1987, le sous-ministre a accepté des engagements offerts par des fabricants et des exportateurs des marchandises en question du Japon et de la République fédérale d'Allemagne.

Meubles métalliques de rangement à deux portes d'usage général produits par Sandusky Metal Products Incorporated, Sandusky (Ohio), E.-U., ou en son nom

Le 29 juillet 1984, une plainte a été déposée auprès du Revenu national par ALB Industries Ltd. de Montréal (Québec) au sujet des meubles métalliques de rangement à deux portes d'usage général produits par Sandusky Metal Products Incorporated, Sandusky (Ohio), E.-U., ou en son nom.

Le 3 octobre 1984, l'enquête a été ouverte et, le 15 janvier 1985, le sous-ministre a accepté un engagement de prix, en ce qui concerne les marchandises susmentionnées de la part de Sandusky Metal Products Inc., Sandusky (Ohio), E.-U., le seul exportateur impliqué dans cette enquête.

Le 14 janvier 1988, le sous-ministre a renouvelé l'engagement pour une autre période de trois ans.

Pâtés congelés et repas congelés à compartiments, produits par Banquet Foods Corporation de Bailwin (Missouri), E.-U., ou en son nom

7. DÉCISION QUANT À DÉTERMINER QUI EST L'IMPORTATEUR AU CANADA ET RÉEXAMEN DES CONCLUSIONS EN VERTU DES ARTICLES 89, 90 ET 91 DE LA LOI SUR LES MESURES SPÉCIALES D'IMPORTATION

Les articles 89 et 90 de la Loi stipulent que le Tribunal peut avoir à déterminer qui est l'importateur au Canada de marchandises sur lesquelles des droits antidumping ou compensateurs sont exigibles ou peuvent être exigibles. Le Tribunal peut être saisi de la question à la suite d'une demande par la personne qui a été identifiée par le sous-ministre comme l'importateur et à la suite d'une demande officielle de la part du sous-ministre. Toutefois, le Tribunal ne doit rendre sa décision qu'après avoir réglé la question du préjudice sensible, à la suite d'une enquête et de la publication des conclusions, conformément aux articles 42 et 43, respectivement, de la Loi.

L'alinéa 91(1g) stipule que le Tribunal peut réexaminer toute ordonnance ou toutes conclusions rendues dans lesquelles il a rendu une décision relative à l'importateur et a conclu que l'importateur n'était pas celui que le sous-ministre avait désigné dans les 90 jours suivant cette décision.

Un résumé de la décision rendue en 1987 suit.

Certaines électrodes et goupilles de raccordement finies en graphite artificiel originaires ou exportées des États-Unis d'Amérique

(IR-2-86)

Le 1^{er} mai 1987, le Tribunal a rendu une décision afin d'établir que l'identité de l'importateur au Canada des marchandises susmentionnées était Eastern Steelcasting Division/Ivaco Inc. de L'Ontario (Ontario).

Il fallait déterminer dans l'enquête si Ivaco était l'importateur des électrodes finies en graphite artificiel, marchandise qu'elle avait achetée de Speer Canada (Speer), ou si Speer en était l'importateur au Canada. La décision concernant l'identité de l'importateur reposait sur l'interprétation du paragraphe 2(1) de la LMSI dans laquelle le terme «importateur» est défini comme «La personne qui est le véritable importateur des marchandises».

Le Tribunal a conclu que la transaction, dument étayée par des documents, qui avait pour objet de transférer le titre de propriété des biens de Airco Carbon Division of The BOC Group Inc. (Airco) à Speer et ensuite à Ivaco, s'était faite uniquement par souci d'accommoder commercialement Airco : la vente effectuée par Airco à Speer n'avait rien de «réel». La véritable transaction s'est effectuée entre Airco et Ivaco. Les modalités de la vente et de la livraison ont été arrêtées directement entre ces deux sociétés. Airco a fabriqué les produits pour répondre aux caractéristiques exigées par Ivaco, à lorsque les marchandises ont quitté l'usine d'Airco, elles ont été consignées directement à Ivaco, à Hamilton, et les billets de connaissance d'Airco mentionnaient précisément le numéro du bon de commande d'Ivaco.

*Certaines barres, tôles et pièces de forge d'acier allié pour outils originaires
ou exportées du Brésil, de la République fédérale d'Allemagne et du Japon
et
certaines barres, tôles et pièces de forge d'acier allié pour outils originaires
ou exportées de l'Autriche, de la République de Corée, de la Suède et du
Royaume-Uni*

(R-10-87)

Le 8 avril 1983, le Tribunal a conclu que le dumping au Canada de certaines barres, tôles et pièces de forge d'acier allié pour outils originaires ou exportées du Brésil, de la République fédérale d'Allemagne et du Japon avait causé, causait et était susceptible de causer un préjudice sensible à la production au Canada de marchandises similaires. Le 27 juin 1985, le Tribunal a conclu que le dumping au Canada de certaines barres, tôles et pièces de forge d'acier allié pour outils originaires ou exportées de l'Autriche, de la République de Corée, de la Suède et du Royaume-Uni était susceptible de causer un préjudice sensible à la production au Canada de marchandises similaires. Ayant reçu une demande d'exclusion de H.J. Skelton (Canada) Ltd. et étant convaincu qu'un réexamen était justifié, le Tribunal a publié un avis de réexamen, en vertu de l'article 76 de la LMSI, le 30 octobre 1987 afin d'exclure desdites conclusions les barres rondes d'acier allié pour outils d'un diamètre inférieur à 3/4 po. Les parties intéressées ont été priées de faire leurs présentations au plus tard le 27 novembre 1987. N'ayant reçu aucune objection aux mesures proposées et étant convaincu qu'une telle modification était justifiée puisque le produit en question n'est pas fabriqué au Canada, le Tribunal a modifié, le 21 décembre 1987, lesdites conclusions afin d'en exclure les barres rondes d'acier allié pour outils d'un diamètre inférieur à 3/4 po, mais il a autrement prorogé lesdites conclusions, et ce, à partir du 30 octobre 1987.

Les représentants de l'industrie n'ont pu convaincre le Tribunal de la nécessité de respecter des valeurs normales. Ce qui importe davantage, de l'avis du Tribunal, ce sont les éléments de preuve concernant les ventes au plus important acheteur canadien de ficelle synthétique pour ramasseuse-presses et le fait que pratiquement aucune des importations portugaises n'a été sous-évaluée depuis les conclusions de 1982. De la même façon, les marges de dumping des importations brésiliennes, lesquelles étaient sous-évaluées à l'origine, ont diminué depuis la décision de 1983 et, en 1986, aucun droit antidumping n'a été imposé à l'égard des importations en provenance de ce pays.

En ce qui concerne la tendance à sous-évaluer, le Tribunal a fait remarquer qu'aucune importation en provenance de l'Italie ou des Pays-Bas n'est entrée au Canada et que les inquiétudes exprimées par l'industrie au sujet de la reprise du dumping de la part de l'Italie ne se fondent que sur de pures conjectures. Le Tribunal a donc déclaré que les conclusions avaient rempli leur but et, en conséquence, il les a annulées le 26 octobre 1987.

Pigments organiques originaires ou exportés de l'Italie et de la République fédérale d'Allemagne

(R-9-87)

Le 11 février 1983, le Tribunal a conclu que le dumping au Canada des pigments organiques rouges et jaunes en poudre correspondant aux pigments jaune 1, jaune 12, jaune 13, jaune 16, jaune 127, rouge 3, rouge 48:2, rouge 53:1 et rouge 57:1 du «Colour Index», originaires ou exportés de l'Italie et de la République fédérale d'Allemagne avait causé, causait et était susceptible de causer un préjudice sensible à la production au Canada de marchandises similaires.

Le 8 juillet 1987, le Tribunal a entrepris le réexamen de ces conclusions en vertu de l'article 76 de la LMSI et a tenu une audience publique le 21 septembre 1987.

Dans ses conclusions de 1983 contre l'Italie et la République fédérale d'Allemagne, le Tribunal a fait remarquer qu'entre 1979 et 1982, la taille du marché de la poudre avait diminué et qu'en conséquence, les importations des pays désignés avaient considérablement augmenté au détriment de Dominion Colour Company (DCC). En outre, le Tribunal a conclu que, dans une large mesure, la compression des prix causée par le dumping avait aggravé la situation financière de ce producteur.

Au cours de la période de réexamen, le marché a enregistré une croissance soutenue, soit d'environ 45 p. 100 entre 1983 et 1986. Cependant, en raison de la baisse importante du cours de la lire italienne et du mark allemand, DCC n'a pu livrer une saine concurrence aux exportateurs jusqu'au deuxième trimestre de 1985. Le redressement du cours de ces devises a permis à DCC d'accroître ses produits étrangers et d'offrir des prix très intéressants. Par conséquent, DCC a accru considérablement sa production, ses exportations et son taux d'utilisation de la capacité de l'usine de Toronto. À mesure que la demande nationale a augmenté et que les prix se sont raffermis, DCC a réussi à majorer ses prix et à améliorer ses résultats financiers.

La part du marché des importations en provenance de l'Italie et de l'Allemagne a chuté d'environ 26 p. 100 entre 1983 et le milieu de 1987. Par ailleurs, la part du marché des importations correctement évaluées provenant d'autres pays a augmenté passablement entre 1983 et le deuxième trimestre de 1987.

Le Tribunal a décidé d'annuler les conclusions parce que les conditions du marché qui l'ont incité à rendre une décision de préjudice sensible en 1983 ont cessé d'exister. En outre, le Tribunal ne croit pas à une reprise du dumping.

Par conséquent, le Tribunal a annulé les conclusions le 27 octobre 1987.

Dans ses conclusions de réexamen du 22 octobre 1987, le Tribunal a fait remarquer qu'à presque tous les égards, le rendement commercial de l'industrie est meilleur aujourd'hui qu'il ne l'était au cours des années précédant les conclusions. De l'avis du Tribunal, les gains enregistrés par chaque membre de l'industrie, de même que les possibilités de croissance, étaient largement fonction de la transition soutenue vers des méthodes et des techniques de production plus concurrentielles. Plus particulièrement, l'application du concept du moulage par injection pour la fabrication des marchandise en question a permis à l'industrie d'offrir de meilleurs prix et ainsi, de mieux concurrencer les fournisseurs d'outre-mer.

Bien que la transition vers de nouvelles techniques de production se poursuive, environ la moitié des chausssures produites au pays étaient encore, en 1986, fabriquées à partir du procédé d'assemblage traditionnel. Les éléments de preuve fournis révèlent, qu'ensemble, les deux producteurs qui utilisent ce procédé ont seulement maintenu leur part du marché au cours des quatre dernières années.

Le Tribunal a noté que la Tchécoslovaquie, la Corée du Sud et Taiwan sont demeurés fortement implantés sur le marché canadien et que le dumping n'a pas diminué depuis les conclusions de 1979 concernant ces trois pays. Par ailleurs, le prix des marchandises exportées au Canada par la Pologne et les pays nommés dans les conclusions de 1982 était souvent sous-évalué. Bien que certains des pays désignés n'aient pas effectué de livraisons au Canada au cours des dernières années, le Tribunal s'est tout de même préoccupé de la facilité et de la rapidité avec lesquelles les importations en provenance des pays assujettis à des mesures antidumping ont diminué après les conclusions de préjudice de 1979.

Compte tenu de cette tendance à sous-évaluer les produits et de la vulnérabilité de certains producteurs canadiens à l'égard du préjudice découlant d'un dumping soutenu, plus précisément dans le cas des producteurs qui dépendent encore des méthodes traditionnelles d'assemblage et qui représentent une part importante de la production totale, le Tribunal a prorogé les conclusions sans modification le 22 octobre 1987.

Le 23 février 1982, le Tribunal a conclu que le dumping au Canada de la ficelle synthétique pour ramasseuse-presse originale ou exportée du Portugal, de l'Italie et des Pays-Bas et ficelle synthétique pour presse originale ou exportée du Brésil était susceptible de causer un préjudice sensible.

(R-8-87)

Ficelle synthétique pour ramasseuse-presse originale ou exportée du Portugal, de l'Italie et des Pays-Bas et ficelle synthétique pour presse originale ou exportée du Brésil

Le 23 février 1982, le Tribunal a conclu que le dumping au Canada de la ficelle synthétique pour ramasseuse-presse originale ou exportée du Portugal, de l'Italie et des Pays-Bas avait causé, causait et était susceptible de causer un préjudice sensible à la production nationale.

Un préjudice sensible à la production au Canada de marchandises similaires. Le 23 avril 1982, après une deuxième enquête portant sur les mêmes marchandises, mais originaires ou exportées de Hong Kong, de la Malaisie, de la Yougoslavie et de la République populaire de Chine, le Tribunal a conclu que le dumping n'avait pas causé, ne causait pas, mais était susceptible de causer un préjudice sensible à la production nationale.

Dans ses conclusions de réexamen du 22 octobre 1987, le Tribunal a fait remarquer qu'à presque tous les égards, le rendement commercial de l'industrie est meilleur aujourd'hui qu'il ne l'était au cours des années précédant les conclusions. De l'avis du Tribunal, les gains enregistrés par chaque membre de l'industrie, de même que les possibilités de croissance, étaient largement fonction de la transition soutenue vers des méthodes et des techniques de production plus concurrentielles. Plus particulièrement, l'application du concept du moulage par injection pour la fabrication des marchandise en question a permis à l'industrie d'offrir de meilleurs prix et ainsi, de mieux concurrencer les fournisseurs d'outre-mer.

Bien que la transition vers de nouvelles techniques de production se poursuive, environ la moitié des chausssures produites au pays étaient encore, en 1986, fabriquées à partir du procédé d'assemblage traditionnel. Les éléments de preuve fournis révèlent, qu'ensemble, les deux producteurs qui utilisent ce procédé ont seulement maintenu leur part du marché au cours des quatre dernières années.

Le Tribunal a noté que la Tchécoslovaquie, la Corée du Sud et Taiwan sont demeurés fortement implantés sur le marché canadien et que le dumping n'a pas diminué depuis les conclusions de 1979 concernant ces trois pays. Par ailleurs, le prix des marchandises exportées au Canada par la Pologne et les pays nommés dans les conclusions de 1982 était souvent sous-évalué. Bien que certains des pays désignés n'aient pas effectué de livraisons au Canada au cours des dernières années, le Tribunal s'est tout de même préoccupé de la facilité et de la rapidité avec lesquelles les importations en provenance des pays assujettis à des mesures antidumping ont diminué après les conclusions de préjudice de 1979.

Compte tenu de cette tendance à sous-évaluer les produits et de la vulnérabilité de certains producteurs canadiens à l'égard du préjudice découlant d'un dumping soutenu, plus précisément dans le cas des producteurs qui dépendent encore des méthodes traditionnelles d'assemblage et qui représentent une part importante de la production totale, le Tribunal a prorogé les conclusions sans modification le 22 octobre 1987.

Le 25 mai 1979, le Tribunal a conclu que le dumping au Canada des chausures et couvre-chaussures en caoutchouc imperméables fabriqués en tout ou en partie en caoutchouc, avec ou sans chaussons de feutre, doublures, fermetures ou dispositifs de sécurité, originaires ou exportés de la Tchecoslovaquie, de la Pologne, de la République de Corée et de Taïwan, à l'exception des bottes pour motoneige, des bottes à semelles en caoutchouc et à tiges en cuir et des chausures de sécurité qui sont spécialement conçues pour protéger des blessures celui qui les porte et qui comportent des caractéristiques spéciales comme des bouts de sécurité, des bouts en acier, des semelles de sécurité en acier, des semelles antidérapantes ou du caoutchouc spécialement composé résistant aux acides et autres produits chimiques, avait causé, causait et était susceptible de causer

(R-7-87)

Chausures et couvre-chaussures en caoutchouc imperméables originaires ou exportés de la Tchecoslovaquie, de la Pologne, de la République de Corée et de Taïwan et chausures et couvre-chaussures en caoutchouc imperméables originaires ou exportés de Hong Kong, de la Malaisie, de la Yougoslavie et de la République populaire de Chine

La décision ayant eu les effets escomptés, le Tribunal l'a annulée le 21 août 1987. Le Tribunal a conclu qu'il devait annuler sa décision étant donné que le dumping n'a pas repris et que Casteel a connu un rendement remarquable au cours des dernières années. Au cours de la période de réexamen, Casteel a accru sa production, ses exportations et sa part du marché. Ces facteurs ont eu une incidence positive sur sa situation financière globale. Pendant ce temps, TradeARBED Canada Inc. a maintenu sa position sur le marché sans recourir au dumping. Dans sa décision du 17 novembre 1982, le Tribunal a conclu que la sous-évaluation des palanques par les importateurs a obligé Casteel Inc. (Casteel) à réduire considérablement ses prix. Par conséquent, elle a été victime d'un préjudice sensible se traduisant par une perte de ventes, une réduction des bénéfices et une sous-utilisation de la capacité. LMSI. Une audience publique a été tenue les 29 et 30 juin 1987. Le 14 avril 1987, le Tribunal a entrepris un réexamen de ses conclusions en vertu de l'article 76 de la

Le 17 novembre 1982, le Tribunal a conclu que le dumping au Canada des palanques métalliques, à l'exclusion des palanques plates, originaires ou exportées du Luxembourg, de la France et du Royaume-Uni, avait causé, causait et était susceptible de causer un préjudice sensible à la production au Canada de marchandises similaires.

(R-6-87)

Palanques métalliques originaires ou exportées du Luxembourg, de la France et du Royaume-Uni

Le 19 mars 1987, le Tribunal a publié un avis de réexamen conformément à l'article 76 de la LMSI afin de modifier les conclusions précitées. N'ayant reçu aucune objection aux mesures proposées, le Tribunal a modifié le 30 avril 1987 ses conclusions du 26 novembre 1986 afin d'en exclure les électrodes en graphite artificiel qui sont importées au Canada des États-Unis d'Amérique par Canron Inc., Foundry Division, Coated Electrodes, en vertu d'un décret de remise pour le traitement intérieur, afin d'être recouvertes d'un enduit, et ensuite retournées aux propriétaires américains; toutefois, il a autrement prorogé lesdites conclusions.

Le 16 février 1987, le Tribunal a reçu une demande afin d'exclure des conclusions susmentionnées les électrodes importées temporairement au Canada des États-Unis afin d'être traitées avec un enduit protecteur de façon à prolonger leur vie.

Le 26 novembre 1986, le Tribunal a conclu que le dumping au Canada des électrodes et goupilles de raccordement finies en graphite artificiel originaires ou exportées de la Belgique, du Japon, de la Suède et des États-Unis d'Amérique avait causé, causait et était susceptible de causer un préjudice sensible à la production au Canada de marchandises similaires.

(R-5-87)

Électrodes et goupilles de raccordement finies en graphite artificiel originaires ou exportées de la Belgique, du Japon, de la Suède et des États-Unis d'Amérique

N'ayant reçu aucune observation des deux fabricants à l'appui du maintien de la décision, le Tribunal a annulé cette dernière le 12 juin 1987.

Dans l'ensemble, les conditions en vigueur entre 1979 et 1983 étaient en définitive disparues au début de 1987. La capacité excédentaire du début des années 80 était entièrement utilisée et les prix s'étaient raffermis. Les importations en provenance des pays qui se livraient au dumping étaient nulles depuis 1982. Par ailleurs, les fabricants canadiens avaient accru leur capacité, leur production, leurs ventes et leur rentabilité.

Lorsque le Tribunal a rendu ses conclusions au début de 1979, Hercules Canada Limited était le seul fabricant canadien. À la fin de cette année, la société Shell Canada Limited est devenue le deuxième producteur des résines en question.

Au cours de l'audience de réexamen tenue en 1983, le Tribunal a précisé que les deux fabricants canadiens avaient réussi à accaparer plus de 90 p. 100 du marché canadien. Toutefois, en raison de la très grande surcapacité tant aux États-Unis qu'en Europe, le Tribunal était convaincu que l'industrie canadienne était très vulnérable à une reprise du dumping.

Le 25 février 1987, le Tribunal a entrepris de réexaminer ces conclusions en vertu de l'article 76 de la LMSI. Une audience publique devait avoir lieu le 11 mai 1987, mais les fabricants n'ont pas présenté d'observations et ils n'ont pas pris part aux délibérations.

Le 16 novembre 1983, le Tribunal a modifié lesdites conclusions pour exclure les produits fabriqués par Shell Chemical Company ou en son nom, mais a maintenu ses conclusions dans tous les autres cas.

Le 17 avril 1979, le Tribunal a conclu que le dumping au Canada des résines de polypropylène, homopolymère et copolymère, originaires de la Belgique, de la France, des Pays-Bas et du Royaume-Uni, et de celles produites par Shell Chemical Company, une division de Shell Oil Company, de Houston (Texas), États-Unis d'Amérique, ou en son nom, avait causé, causait et était susceptible de causer un préjudice sensible à la production au Canada de marchandises similaires.

(R-4-87)

Résines de polypropylène, homopolymère et copolymère, originaires de la Belgique, de la France, des Pays-Bas et du Royaume-Uni

Par conséquent, le 16 avril 1987, le Tribunal a prorogé lesdites conclusions sans modification.

étaient en acier au carbone plutôt qu'en acier inoxydable. Étant donné la propension démontrée à recourir au dumping et la vulnérabilité de l'industrie canadienne, le Tribunal a été convaincu qu'une annulation de ses conclusions aurait sérieusement compromis les efforts déployés par l'industrie pour rétablir tout à fait sa situation.

Le Tribunal a estimé que la situation financière d'Ezefflow était encore précaire et que la société avait lutté afin de demeurer concurrentielle et d'accroître ses marchés d'exportation. Même si les commandes des années précédentes, une partie de ces commandes concernait les accords en acier inoxydable, il existait alors au niveau mondial une surabondance de raccords en raison de la faiblesse persistante de la demande sur le marché des secteurs pétrochimiques et énergétiques, situation peu susceptible de changer tant que les prix mondiaux du pétrole n'augmentaient pas. Dans un tel contexte, les fabricants canadiens continueraient vraisemblablement de faire face à une forte concurrence des importations.

En ce qui concerne la probabilité d'une reprise du dumping, le Tribunal a noté que le dumping des raccords en acier inoxydable s'était maintenu pendant toute la période suivant les conclusions et qu'il s'était même intensifié quelque peu en 1986. Le Tribunal a constaté également que certains des mêmes fournisseurs japonais avaient exporté aux États-Unis des raccords sous-évalués, même s'ils

Dans ses conclusions de 1982, le Tribunal avait observé qu'Ezefflow n'avait pu participer à la croissance du marché et qu'elle avait perdu 10 points de part du marché alors que les importations sous-évaluées en provenance du Japon accaparaient 6 autres points. D'importantes ventes du produit importateur des marchandises en question, avait été convoité par le Tribunal à participer à une partie de l'audience et à répondre à des questions ayant trait aux politiques et aux pratiques d'achat de la société concernant les marchandises en question.

Le principal fabricant canadien des marchandises en question, Ezefflow Canada Inc. (Ezefflow), était représenté par un avocat à l'audience. Un représentant de CCTF, Division of Emco Limited, un importateur des marchandises en question, avait été convoité par le Tribunal à participer à une partie de l'audience et à répondre à des questions ayant trait aux politiques et aux pratiques d'achat de la société concernant les marchandises en question.

Le 20 janvier 1987, le Tribunal a entrepris un réexamen de ces conclusions en vertu de l'article 76 de la LMSI. Une audience publique s'est tenue le 23 mars 1987.

Le 21 juillet 1982, le Tribunal a conclu que le dumping au Canada des raccords pour soudeure en bout en acier inoxydable, à l'exclusion de l'acier allié et de l'acier au carbone, faits conformément aux prescriptions ASTM A-403 et ASME SA-403, de 6 po à 32 po de diamètre, cédées SS à XXH, originaux ou exportés du Japon, avait causé, causait et était susceptible de causer un préjudice sensible à la production au Canada de marchandises similaires.

Le 20 janvier 1987, le Tribunal a entrepris un réexamen de ces conclusions en vertu de l'article 76 de la LMSI. Une audience publique s'est tenue le 23 mars 1987.

(R-3-87)

Raccords pour soudeure en bout originaires ou exportés du Japon

Par conséquent, le 13 mars 1987, le Tribunal a modifié lesdites conclusions afin d'en exclure la nuance 0-1 d'acier pour outils de sections plates ayant une épaisseur de moins de 0,500 po et ce, à partir du 4 novembre 1986.

«hypallergéniques», dont les prix à l'importation sont au moins cinq fois plus élevés que la valeur normale des gants chirurgicaux ordinaires fabriqués par le fabricant américain visé, ou pour son compte, ont été exclus de cette décision. Le 13 janvier 1987, le Tribunal a émis un avis de réexamen de ces conclusions et une audience a été tenue le 16 mars 1987.

Au cours de ce réexamen, l'industrie a soutenu que la situation n'avait pas changé depuis 1983 et que, par conséquent, les conclusions devaient être maintenues. Selon l'industrie, il n'y a pas eu, depuis 1983, de changement sur le marché qui permettrait de conclure à une diminution de la probabilité d'une reprise de dumping ou de la menace de préjudice sensible qui en résulterait.

Les éléments de preuve ont porté le Tribunal à rendre une décision qui différerait de la position prise par l'industrie. Le Tribunal a fait remarquer qu'un certain nombre de changements importants sont survenus sur le marché depuis le réexamen de 1983, y compris la cessation des activités de Sterling Rubber en 1984. Cependant, selon le Tribunal, il convient particulièrement de noter que la présence des marchandises en question originaires des États-Unis a nettement diminué sur le marché canadien depuis le dernier réexamen. Les données remises au Tribunal indiquaient que la part du marché accaparée en 1986 par le produit originaire des États-Unis ne représentait que 3 p. 100 du marché total des gants chirurgicaux, dont une partie était constituée de produits américains importés par l'industrie.

Le Tribunal a estimé que les deux fabricants nationaux ont obtenu d'assez bons résultats compte tenu de la «maturité» du marché. Par conséquent, le 14 avril 1987, étant donné que l'industrie avait bénéficié d'une protection contre le dumping depuis 10 ans, que les importations en provenance des États-Unis avaient diminué et qu'elles ne représentaient plus qu'une faible partie du marché canadien et que les inquiétudes de l'industrie canadienne au sujet d'une reprise du dumping préjudiciable reposaient fondamentalement sur des hypothèses, les conclusions ont été annulées.

***Certaines barres, tôles et pièces de forge d'acier allié pour outils originaires
ou exportées du Brésil, de la République fédérale d'Allemagne et du Japon
et
certaines barres, tôles et pièces de forge d'acier allié pour outils originaires
ou exportées de l'Autriche, de la République de Corée, de la Suède et du
Royaume-Uni***

(R-2-87)

Le 8 avril 1983, le Tribunal a conclu, en partie, que le dumping au Canada de certaines barres, tôles et pièces de forge d'acier allié pour outils originaires ou exportées du Brésil, de la République fédérale d'Allemagne et du Japon avait causé, causait et était susceptible de causer un préjudice sensible à la production au Canada de marchandises similaires. Le 27 juin 1985, le Tribunal a conclu que le dumping au Canada de marchandises similaires originaires ou exportées de l'Autriche, de la République de Corée, de la Suède et du Royaume-Uni était susceptible de causer un préjudice sensible à la production au Canada de marchandises similaires.

Le 4 novembre 1986, le Tribunal a reçu une demande de réexamen afin d'exclure des conclusions du 27 juin 1985 la nuance 0-1 d'acier méplat de précision étant donné que le produit en question n'est pas fabriqué au Canada.

Le 19 janvier 1987, le Tribunal a publié un avis de réexamen conformément à l'article 76 de la LMSI afin d'exclure des conclusions susmentionnées la nuance 0-1 d'acier pour outils de sections plates ayant une épaisseur de moins de 0,500 po.

Un mémoire a été reçu en réponse à cette demande. Il y était suggéré que toutes les épaisseurs de la nuance 0-1 d'acier méplat de précision pour outils soient exclues desdites conclusions étant donné qu'elles ne sont pas fabriquées au Canada. Le Tribunal était convaincu que la nuance 0-1 d'acier pour outils de sections plates ayant une épaisseur de 0,500 po et plus était en réalité produite au Canada. Une exclusion des sections de moindres épaisseurs était cependant justifiée.

Le 11 juin 1985, le Tribunal a conclu que le dumping au Canada de certains tuyaux et tubes en nickel et en alliage de nickel, soudés et sans soudure, importés du Japon ou autrement introduits sur le marché canadien par un fabricant, un producteur, un vendeur ou un exportateur du Japon, avait causé, causait et était susceptible de causer un préjudice sensible à la production au Canada de marchandises similaires.

Le 22 octobre 1986, le Tribunal a entrepris de réexaminer ces deux conclusions aux fins expresses d'en exclure les tuyaux en nickel et en alliage de nickel, soudés et sans soudure, en faisant valoir que ces tuyaux ne sont pas fabriqués au Canada. Une audience s'est tenue le 1^{er} juin 1987.

Au cours de l'audience, des représentants de Nor-Sand Métaux Inc. (Nor-Sand) et de Sandvik Canada Corp. se sont opposés à l'exclusion en indiquant que Nor-Sand fabriquait le produit en question. Des représentants de Mitsui & Co. (Canada), Ltd., d'Atlas Alloys, une division de Rio Algom Limited (Atlas) et de MacLine Fittings Ltd. ont également participé à l'audience. Ces sociétés ont appuyé l'exclusion et de proposer. La société Associated Tube Industries Limited a choisi de ne pas participer à l'audience ou de s'opposer à l'exclusion des tubes en nickel et en alliage de nickel.

Alors que les éléments de preuve présentés à l'audience ont révélé que Nor-Sand était la seule société canadienne en mesure de fabriquer la gamme complète des marchandises en question, il a été établi que l'essentiel des besoins du marché avaient été satisfaits par les importations et, malgré la protection offerte par les droits antidumping, que l'industrie n'avait pas amélioré sa position depuis les conclusions. Pour expliquer cette situation, un témoin d'Atlas a soutenu qu'étant donné le grand nombre de combinaisons et de permutations possibles de dimensions, d'alliages et de spécifications qui sont demandés, on ne pouvait espérer, de façon réaliste, qu'un producteur canadien puisse effectivement couvrir cette large gamme de produits. En outre, étant donné la taille relativement réduite du marché canadien, toute tentative de mise en production nécessiterait de vastes débouchés à l'étranger, sans lesquels une production efficiente serait impossible.

Même si le maintien de la protection offerte par les droits antidumping réclamé par Nor-Sand reposait sur la capacité de cette dernière de fabriquer les marchandises en question, le Tribunal était convaincu qu'il ne s'agissait pas d'une justification adéquate. Malgré la protection offerte par les droits antidumping, Nor-Sand est demeurée un participant négligeable sur le marché et n'était tout simplement pas considérée comme une autre source viable d'approvisionnement. Plus de la moitié des besoins variés du marché étant satisfaits par les fournisseurs américains et l'essentiel de la partie restante du marché étant approvisionnée par le Royaume-Uni en vertu d'une entente conclue entre Atlas et Wiggins Alloys Limited, le Tribunal était d'avis que l'incapacité de Nor-Sand de s'accroître sur le marché n'était pas liée au dumping ni à la menace de dumping. En conséquence, le 23 juillet 1987, le Tribunal a annulé ses conclusions à l'égard des tuyaux en nickel et en alliage de nickel, soudés et sans soudure.

Gants chirurgicaux originaires des Etats-Unis d'Amérique

(R-1-87)

Le 24 mai 1977, le Tribunal a conclu que le dumping au Canada des gants chirurgicaux pour usages autres que dans les salles d'opération, à l'exclusion des gants d'examen, et des gants chirurgicaux non réutilisables en latex, empaquetés ou en vrac, originaires des Etats-Unis d'Amérique et du Royaume-Uni, était susceptible de causer un préjudice sensible à la production au Canada de marchandises similaires.

Le 21 décembre 1983, après avoir procédé à un premier réexamen des conclusions de probabilité de préjudice sensible, le Tribunal a rendu des conclusions de réexamen. Les conclusions concernant les marchandises en question en provenance du Royaume-Uni ont été annulées. En outre, les gants chirurgicaux possédant des caractéristiques particulières ou fabriqués à l'intention de personnes souffrant d'allergies cutanées particulières, que les gants soient ou non étiquetés comme des gants

Corde tordue de polypropylène et de nylon originale ou exportée de la République de Corée

(R-6-86)

Le 7 octobre 1982, le Tribunal a conclu que le dumping au Canada de la corde tordue de polypropylène et de nylon originale ou exportée de la République de Corée avait causé, causait et était susceptible de causer un préjudice sensible à la production au Canada de marchandises similaires. En ce qui concerne la corde tordue de polyéthylène, aucun préjudice sensible n'a été constaté. Le 22 septembre 1986, le Tribunal a émis un avis de réexamen de cette décision et une audience s'est tenue le 4 décembre 1986.

Le Tribunal a observé qu'en dépit de l'adoption de mesures antidumping contre la corde en provenance de la Corée, l'industrie canadienne n'avait connu aucun répit des produits à bas prix en provenance de l'étranger. En ce qui concerne la corde de polypropylène, le marché le plus important, l'essentiel de la pression sur les prix semblait avoir été exercée par la corde originale du Portugal. En outre, les pressions croissantes sur les prix étaient attribuables à la corde de polyéthylène, le produit de remplacement de la corde de polypropylène. Entre 1982 et 1985, les importations de corde de polyéthylène en provenance du Portugal et de la Corée ont été multipliées par huit. Le Tribunal a conclu que l'industrie n'avait pu augmenter ses prix à des niveaux rentables et que l'imposition de mesures antidumping n'avait pas permis d'assurer le rétablissement qu'elle espérait. La compression des prix et la performance financière insuffisante qui ont affligé l'industrie avant que le Tribunal ne prenne une décision de préjudice n'ont pas cessé.

En ce qui concerne la probabilité d'une reprise du dumping, le Tribunal a fait observer que le dumping de la corde originale de la Corée s'était poursuivi depuis la décision de 1982. Il a fait également remarquer que les exportations coréennes de corde avaient été substituées rapidement et en grandes quantités par de la corde de polyéthylène non frappée de droits. Étant donné la propension démontree de la Corée à recourir au dumping et la vulnérabilité de l'industrie canadienne, le Tribunal était convaincu qu'une annulation de sa décision aurait eu de sérieuses conséquences sur une industrie qui éprouvait déjà des difficultés financières à livrer concurrence aux importations à bas prix en provenance du Portugal ainsi qu'aux produits de remplacement à bas prix non frappés de droits en provenance de la Corée.

En conséquence, le 17 février 1987, le Tribunal a prorogé sa décision sans modification.

Certains tuyaux et tubes en acier inoxydable, en nickel et en alliage de nickel, soudés et sans soudure, originaires ou exportés des États-Unis, d'Amérique, de la République fédérale d'Allemagne et de la République de Corée

et

certaines tuyaux et tubes en nickel et en alliage de nickel, soudés et sans soudure, importés du Japon ou autrement introduits sur le marché canadien par un fabricant, un producteur, un vendeur ou un exportateur du Japon

(R-9-86)

Le 16 avril 1984, le Tribunal a conclu que le dumping au Canada de certains tuyaux et tubes en acier inoxydable, en nickel et en alliage de nickel, soudés et sans soudure, originaires ou exportés des États-Unis d'Amérique, de la République fédérale d'Allemagne et de la République de Corée, avait causé, causait et était susceptible de causer un préjudice sensible à la production au Canada de marchandises similaires.

Le 18 avril 1986, le Tribunal a entrepris le réexamen de ces conclusions et les a modifiées pour en exclure les tubes en acier inoxydable, en nickel et en alliage de nickel, soudés et sans soudure.

6. RÉEXAMENS DES CONCLUSIONS ANTÉRIEURES EN VERTU DE L'ARTICLE 76 DE LA LOI SUR LES MESURES SPÉCIALES D'IMPORTATION

L'article 76 de la Loi stipule que le Tribunal a le pouvoir de réexaminer n'importe quelles conclusions antérieures de préjudice sensible ainsi que celles rendues par le Tribunal antidumping, en vertu de l'article 76 de la Loi antidumping, qui étaient en vigueur au 31 décembre 1984, date de proclamation de la LMSI.¹

De plus, cet article de la Loi stipule que les conclusions de préjudice sensible sont en vigueur, pour une période de cinq ans seulement, à moins qu'elles ne soient réexaminées et prorogées avant cette date d'expiration. En outre, cet article prévoit les mécanismes nécessaires pour que les parties touchées par des conclusions puissent demander au Tribunal de réexaminer ces dernières.

L'article 76 de la Loi stipule :

«76. (1) Sous réserve des autres dispositions du présent article et de l'alinéa 91(1)g),

les ordonnances ou conclusions du Tribunal sont définitives.

«(2) Le Tribunal peut, de sa propre initiative ou à la demande du sous-ministre, de toute autre personne ou d'un gouvernement, réexaminer une ordonnance ou des conclusions rendues en vertu des articles 3 à 6 et à cette fin, accorder une nouvelle audition sur toute question.

«(3) Le Tribunal n'agit en vertu du paragraphe (2) à la suite d'une demande que si celui qui la fait le convainc de son bien-fondé.

«(4) À la fin du réexamen visé au paragraphe (2), le Tribunal rend une ordonnance annulant l'ordonnance ou les conclusions, ou les prorogeant avec ou sans modification selon le cas.

«(5) À défaut de réexamen aux termes du paragraphe (2), l'ordonnance ou les conclusions sont réputées annulées après l'expiration de cinq ans suivant :

«a) la date de l'ordonnance ou des conclusions, si aucune prorogation n'a été faite en vertu du paragraphe (4);

«b) la date de la dernière ordonnance de prorogation, dans les autres cas.»

Un résumé des conclusions de réexamen publiées en 1987 suit.

¹Le paragraphe 108(8) de la LMSI stipule que les conclusions de préjudice sensible rendues en vertu de l'article 76 de la Loi antidumping et qui étaient en vigueur lors de la proclamation de la LMSI (le 1^{er} décembre 1984) sont considérées comme si elles avaient été rendues à cette date et sont, par le fait même, assujetties aux dispositions de l'article 76 de la LMSI.

Le 30 avril 1987, le Tribunal avait rendu une décision de préjudice sensible concernant les oignons jaunes utilisés ou consommés en Colombie-Britannique.

L'enquête d'intérêt public effectuée par la suite n'a pas réussi à convaincre le Tribunal qu'il existait des circonstances exceptionnelles qui, dans l'intérêt public, l'emporteraient sur la nécessité de protéger la production canadienne d'un dumping préjudiciable. Aucune observation écrite n'a été fournie au Tribunal et aucune audience publique n'a été demandée ni requise.

camion, des travailleurs et d'autres personnes visées ont envoyé plusieurs centaines de lettres. Le Tribunal a recruté un expert-conseil indépendant afin qu'il fournisse une évaluation de l'incidence des droits compensateurs sur les prix du maïs canadien; en outre, le Tribunal a reçu un nombre considérable de données sur le secteur agricole et les utilisateurs industriels du maïs. La réponse du public ayant été beaucoup plus grande que prévu au départ, l'audience publique a été reportée au 6 juillet 1987.

Dans son rapport daté du 20 octobre 1987, le Tribunal a informé le ministre qu'aucun élément de preuve ou argument présenté ne lui permettait de conclure que la protection que permet d'offrir les droits compensateurs aux producteurs canadiens de maïs devait être supprimée. Même si le Tribunal était persuadé que les dispositions générales de la LMSI avaient été respectées du fait que le prix du maïs sur les marchés canadiens dépassait celui du maïs sur les marchés américains, permettant ainsi aux producteurs canadiens d'être dédommagés du préjudice que leur causaient les subventions accordées aux producteurs américains, il a également reconnu que l'établissement d'un prix national supérieur au prix américain n'aidait les producteurs canadiens de maïs que dans la mesure où ces derniers réussissaient à conserver leurs clients au Canada. Le Tribunal a fait en outre observer que si l'imposition de droits compensateurs faisait augmenter les prix du maïs au Canada à un niveau excessif, les producteurs canadiens de maïs perdraient les ventes à l'exportation sur lesquelles ils comptent habituellement ainsi qu'une part du marché des provenances pour bétail au profit des industriels. Une telle perte de la part du marché ne serait certes pas conforme à l'intérêt d'un producteur en particulier, ni à celui de l'ensemble des producteurs de maïs. Le Tribunal a donc estimé qu'en dépit de l'imposition de droits compensateurs très élevés, les forces du marché ne feraient augmenter le prix canadien du maïs qu'à un niveau quelque peu supérieur au prix américain, ce qui permettrait d'assurer le maintien d'un marché national du maïs produit au Canada.

En utilisant une étude comparative des prix, les utilisateurs industriels ont calculé un prix d'environ 12 \$ la tonne métrique ou 0,30 \$ le boisseau à l'imposition des droits compensateurs. D'autres études portant sur des évaluations économétriques ont démontré que la majoration à long terme des prix attribuable à l'imposition des droits compensateurs serait d'environ 5 \$ à 8 \$ la tonne métrique. Le Tribunal a conclu, à partir de ses analyses et de l'étude des éléments de preuve, que la majoration à long et à court termes des prix attribuable à l'imposition des droits compensateurs sur le maïs aiderait peu les producteurs de maïs et ne constituerait qu'un obstacle mineur pour les utilisateurs industriels et un désavantage minime pour l'industrie de l'alimentation du bétail et des volailles. Le Tribunal a conclu que la réduction des droits compensateurs serait avantageuse tant pour les producteurs canadiens de maïs que pour les utilisateurs canadiens. Cette réduction aurait pour effet d'atténuer l'incertitude et le risque pour les utilisateurs et serait bénéficiaire pour les producteurs de maïs, à cause de la stabilité du marché qui en découlerait. Des droits compensateurs qui tiendraient compte du prix majoré établi par le marché ne causeraient aucune perte significative de revenus aux producteurs de maïs. Le Tribunal a donc conclu à partir de cette analyse qu'une réduction des droits compensateurs serait conforme à l'intérêt public.

En conséquence, le Tribunal a été d'avis que l'assujettissement des importations de maïs-grain en provenance des États-Unis à des droits compensateurs supérieurs à 0,30 \$ CAN le boisseau, ou au montant de la subvention, selon le montant le moins élevé, serait contraire à l'intérêt public.

***Oignons jaunes, frais et entiers, originaires ou exportés des États-Unis
d'Amérique et destinés à être utilisés ou consommés dans la province de la
Colombie-Britannique***

(P1-2-87)

Le 15 octobre 1987, le Tribunal a émis un avis au sujet des observations d'intérêt public présentées au sujet des oignons jaunes. Dans cet avis, il était énoncé qu'aucun rapport ne serait remis au ministre des Finances conformément au paragraphe 45(1) de la LMSI.

5. OBSERVATIONS D'INTÉRÊT PUBLIC EN VERTU DE L'ARTICLE 45 DE LA LOI SUR LES MESURES SPÉCIALES D'IMPORTATION

L'article 45 de la Loi prévoit des observations d'intérêt public et un rapport au ministre des Finances si le Tribunal, lorsqu'il rend des conclusions de préjudice sensible, est d'avis que l'imposition partielle ou totale des droits antidumping ou compensateurs serait ou pourrait être contraire à l'intérêt public. Des procédures précises concernant la réception des observations d'intérêt public de la part de personnes intéressées, telles que prévues au paragraphe 45(2) de la Loi, sont établies par le Tribunal telles qu'exigées pour chaque enquête.

Mais-grain subventionné originale ou exporté des États-Unis d'Amérique

(P1-1-87)

Le 20 octobre 1987, le Tribunal a avisé le ministre d'État aux Finances qu'il estimait contraire à l'intérêt public d'imposer le plein montant des droits compensateurs sur le maïs-grain originaire des États-Unis, tel qu'ils ont été établis dans les conclusions du Tribunal à l'issue de l'enquête C1T-7-86, le 6 mars 1987.

En vertu d'une décision majoritaire des membres du jury, le Tribunal en est venu aux conclusions, le 6 mars 1987, que le subventionnement du maïs-grain sous toutes ses formes, à l'exception du maïs de semence, du maïs sucré et du maïs à éclater, originaire ou exporté des États-Unis d'Amérique, avait causé, causait et était susceptible de causer un préjudice sensible aux producteurs canadiens de marchandises similaires. Ces conclusions ne visaient pas le maïs importé et destiné à être consommé dans la province de la Colombie-Britannique, ni le maïs jaune et le maïs blanc dentés, importés par les fabricants de grignotises et de tortillas, qui sont destinés à être utilisés par ces derniers dans la fabrication de grignotises et de tortillas. Les droits compensateurs ont été imposés à la suite d'une plainte déposée par l'Ontario Corn Producers' Association, qui a été par la suite appuyée par des associations de producteurs de maïs du Québec et du Manitoba. Le sous-ministre du Revenu national, Douanes et Accises, a établi la marge de subventionnement à 1,10 \$ CAN le boisseau.

Dans le cadre de son enquête sur le préjudice sensible, le Tribunal a reçu les observations d'un certain nombre de parties au sujet des conséquences néfastes de l'application de droits compensateurs aux importations du maïs-grain. Ces observations ont été formulées principalement par le Canadian Industrial Corn Users Group, l'Association des distillateurs canadiens et l'Association canadienne des industries de l'alimentation animale. Même si les observations de ces groupes visaient en premier lieu à prouver qu'il n'y avait pas eu de préjudice sensible, on a demandé au Tribunal, en cas de rejet des observations, de faire rapport au ministre des Finances, comme le prévoit l'article 45 de la LMSI, pour lui indiquer que l'imposition des droits compensateurs ne serait pas conforme à l'intérêt public.

Le 20 mars 1987, le Tribunal a émis un avis précisant qu'une audience publique portant sur la question de l'intérêt public serait tenue à partir du 26 mai 1987. Il a demandé aux personnes intéressées de formuler par écrit des observations.

Le Tribunal a entendu de nombreux groupes : des utilisateurs industriels, des négociants en grains, des producteurs d'aliments pour animaux, des distillateurs, des brassiers, des sociétés nationales que régionale, le gouvernement du Manitoba, des distillateurs, des brassiers, des sociétés de transport, des travailleurs et des municipalités, de même que des producteurs de maïs de l'Ontario, du Québec et du Manitoba. Des fournisseurs, des acheteurs, des sociétés de transport par

qu'en ce qui concerne le produit en question, même si la production, les expéditions et les revenus de Paulin étaient améliorés, le dumping et le subventionnement du produit original de la France avaient empêché d'effectuer des ventes et avaient entraîné des pressions sur les prix et des rabais. L'avocat de Bailey Metal Products Limited/Mantane Construction Products Limited (Bailey), un importateur de Bailey Metal Products Limited, a soutenu que son client desservait un marché bien précis, lequel exigeait que des vis d'une certaine qualité soient utilisées avec des solives en métal. Il a prétendu que Paulin et d'autres fabricants canadiens ne desservaient pas ce segment du marché en raison de la mauvaise qualité ou de la mauvaise qualité perçue de leurs produits sur le marché. Dans l'exposé des motifs, le Tribunal a fait observer qu'il n'avait pas été en mesure de déterminer si les vis originaires de la France avaient été très utilisés sur le marché des solives en métal étant donné que la qualité des produits importés de la France avait posé certains problèmes à Bailey, cette société ayant finalement se résoudre à titre de vis vendre à des vis utilisées avec des solives en bois. Toutefois, il ne faisait pas de doute pour le Tribunal que les vis originaires de la France avaient été vendues en grandes quantités sur le marché des solives en bois, un marché important sur lequel les producteurs canadiens étaient les plus actifs, et sur lequel ce produit était très bien accepté.

Le produit français est apparu pour la première fois sur le marché au cours du deuxième semestre de 1986 à la suite de la décision de Bailey et de Carold Pichette & Fils Ltée, un autre importateur de marchandises en question, de s'approvisionner en France plutôt qu'en Corée. Au cours de la période comprise entre le 1^{er} juillet 1986 et le 31 décembre 1986, les importations des vis en question en provenance de la France ont augmenté sensiblement et accaparé 22 points de la part du marché, soit la plus importante part du marché de toutes provenances, et avait dépassé de sept points la part détenue par les fabricants canadiens.

Selon le Tribunal, le dumping et le subventionnement des vis à mur sec originaires de la France ont permis aux importateurs d'offrir des prix inférieurs sur le marché, ce qui a empêché Paulin (et d'autres producteurs) d'effectuer ou de conclure des ventes à des prix qui lui auraient permis de réaliser des bénéfices satisfaisants. La compression des prix résultant du prix des vis originaires de la France et l'incidence de ce prix sur les résultats financiers de Paulin ont amené le jury à conclure que le préjudice subi par Paulin était sensible. En outre, le Tribunal a estimé qu'en l'absence de mesures visant à contre le dumping et le subventionnement des vis originaires de la France, les importations de cette source reprendraient en quantités importantes et causeraient vraisemblablement un préjudice sensible à Paulin.

En plus de demander au Tribunal de rendre une décision de préjudice, les avocats de Paulin lui ont demandé, en vertu du pouvoir qui lui est conféré aux termes de l'article 46 de la LMSI, d'ordonner au sous-ministre de faire ouvrir une enquête au sujet du dumping des vis à mur sec en provenance de Hong Kong et de la République populaire de Chine. Le Tribunal a refusé de donner suite à cette demande. En ce qui concerne Hong Kong, il n'existait pas suffisamment d'éléments de preuve pour convaincre le Tribunal que les importations de cette source constituaient une menace pour l'industrie canadienne; dans le cas de la Chine, rien n'indiquait que des importations réelles avaient été effectuées de cette source.

Dans une présentation faite au Tribunal pendant l'enquête en cours, H. Paulin & Co. Limited (Paulin), le plus grand producteur des marchandises en question, a soutenu que les trois précédentes conclusions de préjudice sensible ne lui avaient pas offert la protection prévue. Les avocats ont soutenu

cette origine. de faire ouvrir une enquête concernant le dumping et le subventionnement des importations de dumping et le subventionnement des vis importées de la France et il a ordonné au sous-ministre troisième enquête, le Tribunal a également conclu qu'il existait des éléments de preuve étayant le sec. À cette occasion également, des conclusions affirmatives ont été rendues. Au cours de cette République de Corée ont fait l'objet de la troisième enquête du Tribunal concernant les vis à mur portait cette fois-ci sur les importations en provenance de Taiwan, est tenue en juin 1986 et a également première enquête a eu lieu en 1982 et des conclusions de préjudice ont été rendues à l'égard des importations sous-évaluées en provenance du Japon et de Singapour. La deuxième enquête, qui Il s'agissait de la quatrième enquête effectuée par le Tribunal, au sujet des vis à mur sec. La

préjudice sensible à la production au Canada de marchandises similaires. Le 31 décembre 1987, le Tribunal a conclu que le dumping et le subventionnement des vis à mur sec originaires ou exportées de la France avaient causé, causaient et étaient susceptibles de causer un

(CIT-10-87)

Vis à mur sec originaires ou exportées de la France

très importante de la branche de production nationale. production nationale au Canada ou, étant donné la dimension relative de C-I-L, par une proportion sur le même pied le préjudice sensible subi par C-I-L et le préjudice sensible subi par la branche de que, lié par le paragraphe 42(3) de la LMSI et par l'article 4 du code du GATT, il ne pouvait mettre facteurs, le Tribunal a conclu que le dumping des marchandises en question était préjudiciable mais nationale. C-I-L ne pouvait donc agir à titre de partie plaignante. Après avoir examiné d'autres loin d'atteindre le niveau minimal requis pour constituer une proportion majeure de la proportion canadien. Le Tribunal a conclu que la part de la production canadienne totale détenue par C-I-L était Le cas a alors été examiné en tenant compte du territoire total, c'est-à-dire l'ensemble du marché été notées par le Tribunal qui a conclu que l'allégation de marché régional n'était pas recevable.

du produit originaires de l'Ouest sur le marché de l'Est et les circonstances de cette pénétration ont du produit en question et non en fonction de la demande régionale totale. L'importance de la percée ments du produit d'une région à l'autre devaient être envisagés en fonction de la demande régionale Aux fins de la division d'un territoire en deux marchés distincts, le Tribunal a estimé que les déplacements de l'Est avait été approvisionné de façon importante par des fabricants situés ailleurs au Canada. Selon le Tribunal, il ne fallait pas tenir compte des activités d'exportation du ou des producteurs canadiens lorsqu'il s'agit de déterminer si la totalité ou la quasi-totalité de sa ou leur production est vendue sur le marché régional.

Canada avait suivi, dans une certaine mesure, celle des prix mondiaux et que l'augmentation de la capacité de production de produits azotés à base d'ammoniac de C-I-L avait entraîné une pression à la baisse des prix. Ils ont également soutenu qu'il fallait rejeter l'allégation de C-I-L voulant qu'elle desserve un marché régional en raison de l'importance de ses exportations et du fait que le marché de l'Est avait été approvisionné de façon importante par des fabricants situés ailleurs au Canada. Les avocats de la partie adverse ont retourné en laissant entendre que l'évolution des prix au

séparant l'Ontario et le Manitoba constituait un «marché régional». Dans sa plainte, C-I-L a soutenu que les importations d'urée solide en provenance des pays en question avaient considérablement réduit les volumes et la part du marché en raison de leurs prix sous-évalués, prix qu'elle avait du soutenir, provoquant ainsi des répercussions négatives sur ses marges et ses bénéfices. Il a également été allégué que le territoire canadien à l'est de la frontière

à l'exclusion d'une liste de produits précis, originaires ou exportés du Mexique et des États-Unis d'Amérique à des fins d'utilisation ou de consommation dans la province de la Colombie-Britannique, n'avait pas causé, ne causait pas et n'était pas susceptible de causer un préjudice sensible à la production dans la province de la Colombie-Britannique de marchandises similaires.

La partie plaignante, Western Canada Steel Limited, appuyée par le ministère du Développement économique de la province de la Colombie-Britannique et par la section 6 de l'Association canadienne des travailleurs des industries mécaniques et assimilées, a soutenu que le marché des marchandises en question était régional, c'est-à-dire, limité à la Colombie-Britannique, et que le dumping des marchandises en question originaires du Mexique et des États-Unis avait causé, et était susceptible de causer un préjudice sensible en raison surtout de l'érosion et de la compression des prix.

Le principal importateur, Tudor Sales Ltd., et le plus important exportateur, Cia Siderurgica de Guadaluajara S.A., appuyés par A.J. Forsyth & Co. Ltd. et Thyssen Canada Limited, ont soutenu que la cause de la partie plaignante n'était pas recevable en vertu de la définition du marché régional et que le préjudice subi par la partie plaignante découlait de circonstances non liées au dumping.

Le Tribunal a noté l'importance relative de la part de la demande sur le marché de la Colombie-Britannique qui est satisfaite par les fabricants situés ailleurs au Canada et a conclu que l'approvisionnement de telles marchandises était important. Le Tribunal était convaincu que la part du marché de la Colombie-Britannique accaparée par les producteurs des marchandises en question situés à l'extérieur de cette province était suffisante pour la qualification de « mesure substantielle » et il a conclu que la plainte de préjudice devait être rejetée pour des raisons liées au marché régional en vertu des dispositions du code antidumping du GATT.

Dans son examen du préjudice sensible, le Tribunal a noté l'importance des ventes des produits originaires du Mexique et des États-Unis sur le marché de la Colombie-Britannique. Il a conclu que, compte tenu de la faible présence du produit originaire du Mexique et des États-Unis, la plainte de Western Canada Steel Limited, selon laquelle la perte de part du marché, les pertes de ventes, ainsi que la diminution de la production et de l'emploi seraient attribuables à la percée sur le marché des produits américains et mexicains sous-évalués, n'était pas fondée. En outre, il a noté que le fondement de la plainte de compression des prix présentée par la partie plaignante n'était pas suffisant pour que la plainte de préjudice sensible soit retenue. Par conséquent, il a été impossible d'établir les liens de causalité nécessaires entre le dumping et le préjudice subi.

Urée solide originaires ou exportée de la République démocratique allemande et de l'Union des républiques socialistes soviétiques et destinée à être utilisée ou consommée dans l'est du Canada (le territoire canadien à l'est de la frontière de l'Ontario et du Manitoba)

(CIT-9-87)

Le 24 décembre 1987, le Tribunal a conclu qu'il n'existait aucun préjudice en ce qui concerne l'urée solide originaires ou exportée de la République démocratique allemande et de l'Union des républiques socialistes soviétiques destinée à être utilisée ou consommée dans l'est du Canada (le territoire canadien à l'est de la frontière de l'Ontario et du Manitoba). Il a été conclu que a) le territoire canadien à l'est de la frontière de l'Ontario et du Manitoba ne constituait pas un marché isolé; b) les productions additionnelles du ou des producteurs situés dans le territoire canadien à l'est de la frontière de l'Ontario et du Manitoba ne constituaient pas une proportion très importante de la production nationale totale d'urée solide; et c) par conséquent, le dumping des marchandises susmentionnées n'avait pas causé, ne causait pas et n'était pas susceptible de causer un préjudice sensible à la production au Canada de marchandises similaires.

Ont participé aux audiences du Tribunal la partie plaignante, C-I-L Inc. (C-I-L), l'un des six producteurs des marchandises en question au Canada et actuellement le seul producteur dans l'est du Canada, et des représentants des importateurs, des exportateurs et d'autres organismes intéressés.

de la Belgique n'avaient causé aucun préjudice. La deuxième enquête a eu lieu six ans plus tard, soit en 1983. Une nouvelle fois, le Tribunal a conclu qu'il y avait eu préjudice mais qu'il avait été causé cette fois-là par les importations en provenance de la Belgique, de l'Allemagne de l'Ouest et de la Corée du Sud. Etant donné les éléments de preuve obtenus au cours de l'enquête, il était évident pour le Tribunal que les importations ne provenaient plus des pays qui ne pouvaient plus se livrer au dumping en raison des conclusions de 1977 qui les visaient mais plutôt de ces trois derniers pays. Le Tribunal a conclu que les importations en provenance de l'Espagne n'avaient causé aucun préjudice parce que la proportion des marchandises sous-évaluées par rapport aux marchandises correctement évaluées était faible et que la marge de dumping était relativement minime.

La troisième enquête, mettant en cause les importations subventionnées en provenance de l'Espagne, a eu lieu peu après, soit en 1985. Elle a également donné lieu à des conclusions de préjudice sensible. Une fois de plus, un déplacement des sources d'importation a été constaté. Au cours du quatrième trimestre de 1983, les importations en provenance de l'Espagne ont fortement augmenté et elles ont continué de s'accroître en 1984. Pour l'ensemble de l'année 1984, les expéditions en provenance de l'Espagne ont presque atteint 50 000 tonnes métriques, un volume qui se rapprochait de celui atteint en 1981 alors que le marché apparemment total était de près de 40 p. 100 plus important. À la suite des conclusions positives rendues par le Tribunal le 7 juin 1985 concernant les importations subventionnées en provenance de l'Espagne, les marchandises importées de ce pays ont encore envahi le marché canadien. Elles provenaient alors d'un autre fournisseur, José María Aristrain, S.A. et José María Aristrain-Madrid, S.A. (Aristrain). Empresa Nacional Siderúrgica S.A. (ENSIDESSA) avait été le plus important exportateur des marchandises espagnoles jusqu'à cette date. À la fin du premier semestre de 1986, Aristrain avait plus que récupéré, pour l'Espagne, la part du marché libérée par ENSIDESSA, étant donné que les importations espagnoles avaient alors atteint 50 p. 100 des importations totales. Selon le Tribunal, les gains considérables des importations et de parts du marché réalisées entre le second semestre de 1985 et la fin de 1986 étaient attribuables en grande partie aux prix peu élevés rendus possibles par le dumping. Aucun élément de preuve ne permettait de croire que les produits espagnols étaient supérieurs aux produits canadiens. Au cours de ses délibérations portant sur les présentes conclusions, le Tribunal a également noté que la compression des prix engendrée par les prix des poutres espagnoles et les répercussions de ceux-ci sur la situation financière du fabricant canadien avaient amené le jury à conclure que le préjudice subi par The Algoma Steel Corporation, Limited (Algoma Steel) était sensible.

Au cours du premier semestre de 1987, soit au moment où Algoma Steel faisait savoir qu'elle formulait une plainte contre les présomées importations sous-évaluées en provenance de l'Espagne, le nombre d'importations espagnoles avait baissé. Algoma Steel avait pu réduire ses escomptes et, en même temps, diminuer considérablement ses pertes financières. Au cours du second semestre de la même année, Algoma Steel se remettait plus rapidement à mesure que la demande du marché s'accroissait et que les prix augmentaient. Toutefois, le Tribunal n'a pas été convaincu que le volume des ventes et les prix des produits canadiens, qui s'étaient améliorés, ne se détérioreraient pas si des droits antidumping n'étaient pas imposés et, par conséquent, il a également conclu à une probabilité de préjudice sensible.

Certaines barres d'armature, barres et certains profils de construction, en acier au carbone, laminés à chaud, originaires ou exportés du Mexique et des États-Unis d'Amérique à des fins d'utilisation ou de consommation dans la province de la Colombie-Britannique

(CIT-8-87)

Le 22 décembre 1987, le Tribunal a conclu que le dumping au Canada des barres d'armature, barres et profils de construction, en acier au carbone, laminés à chaud, à l'exclusion des barres d'acier connues sous le nom de barres filées DWYDAG, dans les tailles et les formes suivantes :

- Ronde 1/2 po à 1 1/4 po de diamètre
- Carée 1/2 po à 1 po
- Rainurée 2 po à 6 po (largeur de l'âme)
- Plaque 3/4 po à 6 po de largeur
- Fer de cornières 1 po sur 1 po à 4 po sur 4 po (longueur de tronçon),

moins une ristourne négociée, plus les frais de transport jusqu'à la destination équilibrés à partir de l'usine la plus rapprochée. Le fabricant de l'époque, Gulf Canada, a refusé d'accéder aux conditions d'ERT, mais il n'existait aucune preuve justifiant un tel refus, à savoir qu'il se fondait sur le caractère inhabituel des modalités ou sur des motifs liés au prix.

En ce qui touche le préjudice sensible porté à Gulf lors de la signature du contrat en 1984, le Tribunal était d'avis que même si Gulf avait perdu des ventes à ce moment, les éléments de preuve recueillis révélaient que Gulf avait continué de produire à plein régime malgré la perte de la majorité des ventes à Reichhold jusqu'au quatrième trimestre de 1985 lorsque la production avait cessé pour des raisons non liées au dumping. À ce moment, Gulf avait décidé de ne pas déposer de plainte et le Tribunal ne possédait pas de preuve qu'un préjudice sensible avait été causé à la production dans l'est du Canada. En outre, la production avait été nulle dans cette région du pays au cours des huit premiers mois de 1986 et il n'existait aucune preuve que le contrat passé avec la société espagnole avait retardé de façon sensible la reprise de la production. Les représentants de Kemtec étaient au courant de ce contrat avant même le lancement de la production. Ils avaient également été informés des modalités du contrat; par ailleurs, le prospectus d'offre publique des titres de Kemtec au début de 1987 ne traitait que des ventes au comptant à Reichhold. Compte tenu de ce qui précède, même si un certain préjudice aurait pu vraisemblablement découler du dumping du phénol depuis la relance de la production par Kemtec, il convenait de mentionner que le préjudice dont avait été victime cette société provenait du contrat exécutoire signé en 1984 plutôt que du dumping. Le Tribunal en est donc venu à la décision que le dumping du phénol en provenance de l'Espagne n'avait pas causé et ne causait pas de préjudice sensible à la production de marchandises similaires dans l'est du Canada.

Reichhold avait conclu un contrat avec ERT pour l'approvisionnement à long terme en phénol afin de répondre à ses besoins à des prix concurrentiels en Amérique du Nord. Depuis que Kemtec avait commencé à produire du phénol, tout le phénol provenant de l'Espagne expédié au Canada était destiné à Reichhold, qui l'utilisait pour fabriquer des résines phénoliques. Pour ce qui est de l'avenir, le Tribunal a souligné que le contrat viendrait à échéance en avril 1989 et qu'il voulait faire en sorte que les besoins annuels de Reichhold soient satisfaits. En l'absence d'un lien de causalité au sujet du préjudice sensible passé et présent découlant du dumping des importations, le Tribunal n'a pu conclure à une probabilité de préjudice sensible découlant de l'importation de phénol provenant de l'Espagne en vertu des modalités du contrat.

Profils en acier à larges ailes originales ou exportés de l'Espagne

(CIT-7-87)

Le 18 décembre 1987, le Tribunal a conclu que le dumping au Canada des profils, poutres ou colonnes en acier au carbone ou allié à larges ailes ayant une épaisseur de part en part de moins de 25 po (c'est-à-dire, l'épaisseur entre les surfaces extérieures des ailes), y compris les poutres en double T, les pieux en double T, les pieux porteurs en double T et les pieux porteurs, diverses colonnes et poutres légères et divers profils de poutres légers en double T, à larges ailes, les poutres et les colonnes à ailes parallèles, les poutres, les colonnes et les pieux porteurs universels, les poutres, les profils et les montants à larges ailes, à l'exclusion des profils à larges ailes L4 x 4 de tous les poids, L6 x 4 9 lb le pied, L8 x 4 10 lb le pied, L10 x 4 12 lb le pied, L12 x 4 16 lb le pied et moins, L12 x 13 210 lb le pied et plus, L14 x 16 de tous les poids et L16 x 10,25 89 lb le pied et plus – ces exclusions ne s'appliquent pas aux pieux de fondation en acier au carbone et aux pieux de fondation haute résistance faiblement allié – originaires ou exportés de l'Espagne, avait causé, causait et était susceptible de causer un préjudice sensible à la production au Canada de marchandises similaires.

Il s'agissait de la quatrième enquête dont a été saisi le Tribunal relativement aux profils en acier à larges ailes et de la troisième enquête sur ces marchandises en provenance de l'Espagne. La première enquête s'est tenue en 1977 et a donné lieu à des conclusions de préjudice à l'égard des importations sous-évaluées en provenance du Royaume-Uni, de la France, du Japon, de la République d'Afrique du Sud et du Luxembourg. Il a été conclu que les importations en provenance

Cette enquête était exceptionnelle puisqu'elle reposait sur un seul contrat, lequel avait été passé bien avant l'entrée de la partie plaignante sur le marché. Au cours de l'audience, beaucoup de temps a été consacré à discuter des détails et des répercussions du contrat signé par Reichhold pour s'approvisionner en phénol auprès de l'exportateur espagnol, Union Explosivos Rinto Tinto (ERT). Après examen des circonstances qui ont conduit à la conclusion de ce contrat ainsi qu'à l'établissement ultérieur de la production canadienne par Kemtec, le Tribunal a fait les observations suivantes : Reichhold s'est adressée pour la première fois à ERT, deuxièmement, la sécurité de l'approvisionnement en phénol constituait un élément fondamental de la survie de Reichhold; troisièmement, les modalités du contrat entre Reichhold et ERT étaient irrégulières et n'étaient pas conformes aux pratiques antérieures et courantes sur le marché nord-américain du phénol, car les contrats d'approvisionnement sont habituellement de plus courte durée, ils sont de nature permanente, ils renferment des dispositions prévoyant l'acceptation du prix recherché ou la libération des obligations contractuelles et ils sont fondés sur les prix publiés par DeWitt pour la côte américaine du Gulf.

seraient pas suffisants pour justifier le maintien de la production. raison du dumping, ce qui la contraindrait fort probablement à fonctionner à des niveaux qui ne base régulière à des prix fixés par le contrat, Kemtec continuerait de subir un préjudice sensible en le marché en juillet 1987. Si le phénol en provenance de l'Espagne continuait d'être importé sur une ment de Kemtec avant et immédiatement après la réapparition du phénol originaire de l'Espagne sur recettes et des bénéfices. Elle a fait de plus valoir qu'il existait une relation directe entre le rendement, d'une sous-utilisation de la capacité, d'une compression des prix et d'une réduction des ventes, d'une perte de valeur sous-utilisation de la capacité, d'une compression des prix et d'une perte de phénol lui avait causé un préjudice sensible sous forme d'une perte de part du marché, d'une perte La partie plaignante, la Société Pétrochimique Kemtec Inc. (Kemtec), a soutenu que le dumping du phénol lui avait causé un préjudice sensible sous forme d'une perte de part du marché, d'une perte de ventes, d'une sous-utilisation de la capacité, d'une compression des prix et d'une réduction des recettes et des bénéfices. Elle a fait de plus valoir qu'il existait une relation directe entre le rendement de Kemtec avant et immédiatement après la réapparition du phénol originaire de l'Espagne sur le marché en juillet 1987. Si le phénol en provenance de l'Espagne continuait d'être importé sur une base régulière à des prix fixés par le contrat, Kemtec continuerait de subir un préjudice sensible en raison du dumping, ce qui la contraindrait fort probablement à fonctionner à des niveaux qui ne seraient pas suffisants pour justifier le maintien de la production.

Le 18 décembre 1987, le Tribunal a conclu que le dumping au Canada du phénol, communément appelé acide carbolique ou monohydroxybenzène, originaire ou exporté de l'Espagne, pour l'utilisation ou la consommation à l'est de la frontière séparant le Manitoba et l'Ontario, n'avait pas causé, ne causait pas et n'était pas susceptible de causer un préjudice sensible à la production de marchandises similaires dans l'est du Canada.

(CIT-6-87)

Phénol originaire ou exporté de l'Espagne, pour l'utilisation ou la consommation à l'est de la frontière séparant le Manitoba et l'Ontario

Le plaignant a également demandé que des droits antidumping soient imposés rétroactivement en raison de la valeur considérable des marchandises sous-évaluées importées au cours du premier semestre de 1987. Cette demande a été rejetée parce que, même si les importations sous-évaluées des trois pays en question représentaient près des trois quarts des importations totales en 1986, leur part combinée du marché canadien était inférieure à 15 p. 100. En conséquence, le Tribunal a conclu que les importations sous-évaluées n'étaient pas «massives».

Un des principaux importateurs, Black Photo Corporation, a instamment prié le Tribunal d'exclure de la décision les albums munis d'une couverture à fini laqué qui ne sont produits que dans les pays côtiers du Pacifique. Cet importateur justifiait sa demande en déclarant que ces albums occupaient, sur le marché canadien, un créneau que n'occupait pas Desmarais. Toutefois, cet argument n'a pas convaincu le Tribunal en raison de la grande part du marché détenue par Desmarais, de la gamme de produits que la société offre et du fait qu'elle est en mesure de fabriquer ce genre d'albums sur demande. Néanmoins, malgré la capacité et la volonté de Desmarais d'assurer l'approvisionnement de ce genre de produits, elle ne pourrait obtenir des commandes d'albums à fini laqué sans offrir un prix compétitif, ce qui serait une activité non rentable lorsque les marges de dumping sont de 50 p. 100 et plus. Pour toutes ces raisons, le Tribunal n'a pas été convaincu qu'une exclusion de sa décision de préjudice était justifiée.

En ce qui concerne un préjudice sensible éventuel, le Tribunal a conclu que les importations du Japon n'étaient pas susceptibles de causer un tel préjudice, car les plaques japonaises ne faisaient pas concurrence aux produits canadiens sur le marché des journaux et "l'offre" de ces plaques traitées à l'eau. En outre, les plaques positives ont été exclues en général et le Tribunal a conclu que les plaques ayant un calibre supérieur à 0,015 po et dont les dimensions sont supérieures à ce que peut fabriquer l'usine de la partie plaignante ne causeraient pas non plus de préjudice à l'avenir. On a conclu que le niveau des prix du producteur japonais demeurerait plus élevé que celui de la partie plaignante, ce qui est le cas depuis 1983.

La question de savoir si un dumping continu des produits en provenance du Royaume-Uni était susceptible de causer un préjudice sensible repose tout particulièrement sur la menace que fait peser le dumping des produits de Howson : les plaques négatives traitées à l'eau et au solvant, couchées sur un seul côté. Le Tribunal a conclu que s'il n'empêchait pas le dumping continu des marchandises de Howson, lesquelles recourent la principale série de produits de la partie plaignante, ce dumping serait susceptible de causer un préjudice sensible à la production au Canada. Le Tribunal a fait remarquer que la société Howson était compétitive dans les domaines de l'imprimerie commerciale et du papier journal, ce dernier constituant le secteur de croissance de l'industrie. Vers la fin de 1987, l'avantage technologique dont bénéficiaient les produits de Howson sur le plan de la capacité de grand tirage n'était plus apparent. Selon le Tribunal, on peut s'attendre à ce que la société Howson continue de vendre ses produits à des prix sous-évalués, ce qui engendrera une baisse des prix du producteur canadien. Des conclusions, selon lesquelles les produits exportés du Royaume-Uni par Howson étaient susceptibles de causer un préjudice sensible, ont été rendues sous réserve de l'exclusion des plaques positives, des plaques négatives couchées sur les deux côtés et des plaques de travail négatives supérieures à 46 po, en deux dimensions, et ayant un calibre supérieur à 0,015 po. L'exemption en raison de la dimension a été établie à partir du critère du calibre afin d'éviter qu'un nombre considérable de grandes plaques de calibre en demande entrent au Canada à des prix sous-évalués afin d'être coupées pour fabriquer les petites plaques auxquelles s'appliquent les présentes conclusions.

Albums de photos originales ou exportés de Singapour, de la Malaisie et de Taiwan

(CIT-5-87)

Le 3 novembre 1987, le Tribunal a conclu que le dumping au Canada des albums de photos à feuilles auto-adhésives (importés ensemble ou séparément) et des feuilles auto-adhésives originales ou exportés de Singapour, de la Malaisie et de Taiwan avait causé, causait et était susceptible de causer un préjudice sensible à la production au Canada de marchandises similaires. Il s'agissait de la troisième enquête du Tribunal en trois ans concernant l'importation à des prix sous-évalués d'albums de photos à feuilles auto-adhésives. Il s'agissait également de la quatrième enquête portant sur des marchandises similaires au cours des 13 dernières années. Malgré des conclusions récentes de préjudice sensible à l'endroit de Hong Kong, des États-Unis et de la République populaire de Chine, le producteur canadien n'avait pu tirer d'avantages à long terme de l'imposition des droits antidumping puisque l'origine du produit s'est simplement déplacée vers Singapour, la Malaisie et Taiwan. Les produits sous-évalués en provenance de ces trois pays sont apparus sur le marché canadien en 1985 et, en 1986, occupaient 15 p. 100 du marché, ce qui représentait 70 p. 100 de l'ensemble des importations. Ces mesures ont occasionné, pour le producteur canadien et plaignant, Desmarais et Frère Liée (Desmarais), une compression des prix et des pertes financières. Ceci a conduit le Tribunal à conclure que le préjudice causé à Desmarais par les importations sous-évaluées était sensible. Le Tribunal a également conclu que si des droits antidumping n'étaient pas imposés, le préjudice sensible se poursuivrait très probablement.

(CIT-4-87)

Le 27 octobre 1987, le Tribunal a conclu que le dumping au Canada des plaques en aluminium présensibilisées chimiquement pour impression offset originaires ou exportées du Japon et du Royaume-Uni n'avait pas causé, n'était pas susceptible de causer un préjudice sensible à la production au Canada de marchandises similaires, à l'exception des marchandises en question produites par Howson-Algraphy du Royaume-Uni, ou en son nom, pour lesquelles il a été conclu que le dumping n'avait pas causé et ne causerait pas un préjudice sensible, mais était susceptible de causer un tel préjudice à la production au Canada de marchandises similaires sous réserve des exclusions suivantes : plaques de travail positives; plaques de travail négatives présensibilisées sur les deux côtés; et plaques de travail négatives supérieures à 46 po, en deux dimensions, et ayant un calibre supérieur à 0,015 po.

La partie plaignante et seul fabricant canadien, Hoechst Canada Inc. (Hoechst), a affirmé que le dumping avait entraîné une compression et une érosion des prix, une perte de ventes, une baisse des bénéfices ainsi qu'un retard dans ses plans pour remplacer ses importations par des produits canadiens. La partie plaignante a cité un grand nombre de clients qu'elle a, selon elle, soit perdu en raison des prix sous-évalués des marchandises, soit gardé en accordant des réductions de prix spéciales pour faire concurrence aux marchandises similaires offertes à des prix sous-évalués. L'industrie a affirmé que le dumping avait retardé les plans de Hoechst en vue de commencer à produire au Canada les plaques négatives couchées sur les deux côtés et les plaques positives que la société importe actuellement.

Les importateurs ont répondu que la partie plaignante avait perdu des clients parce que ceux-ci n'étaient pas satisfaits du rendement des plaques d'impression fabriquées par Hoechst et que les clients ne changeaient pas de fournisseurs uniquement pour des raisons de prix. Les importateurs ont affirmé que le prix était moins important que la solidité de la plaque lorsqu'il s'agissait de choisir un fournisseur particulier. En outre, les importateurs ont soutenu que le nombre et les types particuliers des produits importés par la partie plaignante ainsi que la capacité des installations de fabrication de la partie plaignante ont démontré que celle-ci n'était pas en mesure de répondre à la demande totale du marché canadien en offrant uniquement des modèles fabriqués au Canada. Pour déterminer si un dumping avait causé un préjudice sensible, le Tribunal a exclu de l'étude toutes les marchandises qui n'étaient pas produites au Canada, incluant par conséquent les plaques négatives traitées à l'eau ou au solvant et couchées sur un seul côté d'une dimension que l'usine de Hoechst était en mesure de fabriquer. Le Tribunal a conclu que l'allégation de retard dans la mise en production des plaques positives et des plaques couchées sur les deux côtés n'était pas fondée.

Le Tribunal a également conclu que, sur le marché des marchandises en question, les clients se préoccupaient plus de la qualité que du prix du produit, le prix étant beaucoup moins important que l'idée que l'imprimeur se fait de la solidité des plaques.

En outre, le Tribunal était convaincu que la partie plaignante a été prise de court par la popularité grandissante du traitement à l'eau qui remplace progressivement, depuis 1982-1983, le traitement chimique au solvant traditionnel. Fuji Photo Film Co., Ltd. (Fuji) vendait uniquement des plaques traitées à l'eau. D'autre part, Howson-Algraphy Canada (Howson), qui vendait les deux types de plaques, remportait un succès considérable sur le marché des plaques pour grand tirage parce qu'entre autres on obtient un meilleur tirage en faisant cuire les plaques. Il est impossible de faire cuire les plaques de Hoechst. Les facteurs susmentionnés appuyaient la conception selon laquelle les plaques importées étaient de qualité supérieure.

Le Tribunal a conclu que le lien existant entre le dumping et un préjudice antérieur ou actuel est faible et, par conséquent, qu'un préjudice sensible n'a pas été ou n'est pas causé.

Les avocats de Phoenix ont soutenu que leur cliente était le seul fabricant des marchandises en question dans l'ouest du Canada et qu'à ce titre elle représentait l'industrie nationale. Tout autre équipement de manutention des engrais fabriqué dans l'ouest du Canada ne devrait pas être considéré comme des marchandises similaires aux termes des dispositions du paragraphe 2(1) de la LMSI. Les avocats ont également prétendu que les projets d'expansion de Phoenix seraient interrompus si des droits antidumping n'étaient pas imposés.

L'avocat de l'importateur des produits Speed King, Ramboc Enterprises Ltd. (Ramboc), a répondu que le préjudice subi par Phoenix n'était pas attribuable aux marchandises sous-évaluées, mais plutôt à d'autres facteurs. Il a affirmé que lorsqu'un préjudice est déterminé sur un marché régional, il doit être établi que les importations sous-évaluées causent un préjudice à toute ou presque toute la production de la région. Par conséquent, tout équipement de mélange et de manutention des engrais produit sur le marché doit être considéré par le Tribunal. L'avocat a également soutenu qu'il n'y avait pas suffisamment d'éléments de preuve pour établir le retard sensible dans la mise en production au Canada de Phoenix.

Dans le cadre de l'examen des éléments de preuve, le Tribunal a tout d'abord étudié les questions relatives à l'existence d'un marché régional, aux marchandises similaires et à l'identification de la branche de production d'un marché régional, dans la mesure où ces questions ont trait au sujet qui nous occupe. Après avoir examiné les précédents et avoir étudié les éléments de preuve dont il disposait, le Tribunal a conclu que les producteurs d'équipement de manutention des engrais fabriqués dans l'ouest du Canada pouvaient être considérés comme constituant une branche de production distincte et que l'enquête visait donc le marché régional et non le marché national. En ce qui a trait à la deuxième question, soit celle des marchandises similaires, le Tribunal a été d'avis que les critères de détermination des marchandises similaires mentionnés dans la cause Sarco (ADT-10-76) avaient été conculcants et que les «marchandises similaires» produites dans l'Ouest canadien comprenaient la production collective de tous les fabricants de l'Ouest canadien d'équipement de mélange et de manutention des engrais.

Ayant établi que tous les producteurs de l'équipement en question dans l'Ouest faisaient partie du marché, le Tribunal a conclu que Phoenix avait eu de la difficulté à soutenir la concurrence accrue non seulement de Ramboc mais aussi de nouveaux concurrents. En fait, au cours du premier trimestre de 1987, les ventes de Rebeco Industries Ltd. et de Rancan Fertilizer Systems Inc. ont été beaucoup plus nombreuses que celles de Phoenix ou de Ramboc, et l'augmentation de la part combinée du marché des deux premières sociétés au cours de ce trimestre a été fort considérable par rapport à celle de Ramboc. De plus, le Tribunal a établi qu'une proportion considérable des gains réalisés par les concurrents de Phoenix était attribuable à une nouvelle technologie dont ne disposait pas Phoenix à ce moment-là. Bien que le Tribunal ait été incapable de déterminer exactement l'importance de cet avantage technologique, il a convenu que celui-ci avait probablement joué un certain rôle.

En définitive, le Tribunal a conclu que de nombreux facteurs avaient contribué au préjudice subi par Phoenix. Même si le Tribunal devait établir que le préjudice subi par Phoenix en 1987 pouvait être qualifié de sensible, il ne pourrait pas considérer le dumping, en soi, comme suffisamment important pour contribuer au préjudice sensible. Dans le même ordre d'idée, le Tribunal n'a pas cru que le dumping menaçait la production future de Phoenix.

Finalement, en ce qui a trait au retard dans la mise en production au Canada de marchandises similaires, le Tribunal a conclu que même si Phoenix avait effectué des recherches préliminaires, elle n'avait pas pris de décision quant au type de produits à fabriquer. Comme la société ne s'est pas engagée à fabriquer un produit en particulier, le Tribunal n'a pu conclure qu'il y a eu retard sensible.

des bûcherons professionnels. Electrolux AB de la Suède et Stihl de l'Allemagne de l'Ouest, deux géants internationaux en ce qui concerne les scies à chaîne, sont les deux plus importants exportateurs des marchandise en question au Canada et ils y détiennent des parts très importantes du marché des scies à usage professionnel.

Le Tribunal a également noté qu'il était généralement convenu qu'une vive concurrence des prix s'exerçait sur le marché entre ces deux géants internationaux, mais une telle concurrence ne se limitait pas à eux. Tous les prix étaient déprimés, y compris les prix des scies à usage courant. Des éléments de preuve importants ayant trait à l'établissement du prix des scies en question en 1985 et 1986 ont établi que les prix étaient généralement stationnaires et qu'aucune augmentation réelle n'avait eu lieu au cours de la période de deux ans. À la suite de cette forte concurrence des prix, Poulan a perdu plus de la moitié de sa part du marché en 1985. La même année, les importations des pays en question ont augmenté de plus de 75 p. 100, ce qui a eu pour effet de plus de doubler leur part du marché canadien. En 1986, les importations des pays en question se sont encore accrues de 14 p. 100. À la suite de cette forte pénétration du marché par les importations sous-évaluées et, dans une certaine mesure, par les importations à bas prix en provenance du Japon, Poulan a dû réduire sa production de quelque 25 p. 100 en 1985 et 1986, et diminuer de 9 p. 100 sa main-d'œuvre affectée à la production. En outre, l'utilisation de sa capacité de production a été réduite d'un tiers en 1986 seulement.

Les membres du jury ont noté en outre que les scies importées à usage industriel et à usage professionnel intéressaient, dans une large mesure, une catégorie différente d'utilisateurs de ceux qui achètent les scies à usage courant commercialisées par l'industrie canadienne. Selon eux, la vive concurrence des prix entre Stihl et Electrolux, lesquelles se disputaient une part du marché des scies de haut de gamme de meilleure qualité, a eu une certaine répercussion sur la demande et sur les prix des scies canadiennes à usage courant, mais une telle répercussion a été jugée marginale. Toutefois, ils étaient d'avis que les scies sous-évaluées à usage courant auxuelles Poulan devait directement livrer concurrence ont eu le plus d'effet sur la performance de Poulan et ont été la cause essentielle du préjudice sensible qu'elle a subi.

En ce qui concerne l'avenir, les membres du jury étaient convaincus que tout indiquait que si le dumping des scies à usage courant devait se poursuivre sans être pénalisé, les bas prix, une vive concurrence des prix et une compression des prix se maintiendraient et qu'un préjudice sensible à la production canadienne, qui avait pris la forme de la nouvelle entité Poulan/EMAB, se poursuivrait.

Équipement pour engrais, produit ou exporté par Speed King Industries, Inc., de Dodge City (Kansas), États-Unis d'Amérique, ou en son nom, pour être utilisé à l'ouest de la frontière entre le Manitoba et l'Ontario

(CIT-3-87)

Le 30 septembre 1987, le Tribunal a conclu que le dumping au Canada de l'équipement pour le mélange, le passage, la manutention et le convoyage des engrais, produit ou exporté par Speed King Industries, Inc., de Dodge City (Kansas), États-Unis d'Amérique, ou en son nom, pour être utilisé à l'ouest de la frontière entre le Manitoba et l'Ontario, et importé séparément ou comme partie d'un ensemble ou d'un système pour le mélange des engrais, à l'état complet ou incomplet, monté ou démonté, n'avait pas causé, ne causait pas ni n'était susceptible de causer un préjudice sensible à la production au Canada de marchandise similaires. Le Tribunal a également conclu que le dumping n'avait pas causé ni ne causait un retard sensible dans la mise en production au Canada de marchandise similaires.

La partie plaignante, Phoenix Conveyor and Beltng Systems Inc. (Phoenix), soutenait que les importations des marchandise sous-évaluées lui avaient causé un préjudice sensible, car elles avaient entraîné une perte de ventes et de part du marché, réduit l'emploi, entraîné une sous-utilisation de la capacité, diminué les profits et provoqué une compression des prix.

Finalement, il a été noté que les producteurs de la Colombie-Britannique ne pouvaient approvisionner les marchés en quantités commerciales d'avril à août, et ce au cours de laquelle quelle campagne agricole. Étant donné les éléments de preuve qui lui ont été présentés, le Tribunal n'a pas conclu que les importations sous-évaluées d'origons pouvaient causer un préjudice sensible au cours de cette période.

Scies à chaîne à essence originaires ou exportées de la République fédérale d'Allemagne, de la Suède et des États-Unis d'Amérique

(CIT-2-87)

Le 3 juillet 1987, le Tribunal a conclu que le dumping au Canada des scies à chaîne à essence ayant une cylindrée inférieure à 46 cm³, avec ou sans guide-chaîne et chaîne, à l'exception des scies à chaîne à essence qui appartiennent aux catégories 1A et 1B selon l'Association canadienne de normalisation (pour usage professionnel et usage industriel), originaires ou exportées de la République fédérale d'Allemagne, de la Suède et des États-Unis d'Amérique avait causé, causait et était susceptible de causer un préjudice sensible à la production au Canada de marchandises similaires (le membre président, M. A.L. Bissonnette, ayant exprimé son désaccord).

La partie plaignante, Poulan/Weed Eater, Division of WCI Manufacturing Limited (Poulan), a soutenu qu'elle avait subi un préjudice sensible sous forme de perte de ventes, d'érosion et de compression des prix, de pertes financières et de sous-utilisation de la capacité. EMAB Canada, Division of Eurocan Canada Inc., le seul autre fabricant canadien, a soutenu la partie plaignante et a allégué qu'elle avait également subi un préjudice sensible en raison du dumping des marchandises en question au Canada.

En réponse aux allégations de l'industrie, les avocats de Stihl Limited et de Stihl Eastern Canada Ltd., deux grands importateurs de scies fabriquées en Allemagne et aux États-Unis, ont soutenu que tout préjudice sensible subi par la partie plaignante était attribuable à d'autres facteurs que le dumping. Ces facteurs comprenaient notamment : l'auto-érosion de son réseau de concessionnaires de service; le manque de loyauté envers le produit ou le manque d'identification à celui-ci en raison de sa qualité inférieure; un service après-vente déficient et une prolifération de marques de commerce; et l'incidence de la hausse de la taxe de vente fédérale sur les scies à chaîne à usage courant, laquelle avait entraîné une réduction des marges dans toute l'industrie. De longues discussions ont également porté sur le fait qu'il existait d'importantes différences au niveau de la puissance, de la vie utile, de la conception technique et des prix entre certains modèles de scies de bas de gamme à usage professionnel de marque Stihl et les modèles à usage courant fabriqués au Canada, et que ces modèles de marque Stihl devaient être exclus de la décision.

Les avocats de Homelite-Terry, Division of Textron Canada Ltd. (Homelite), une société qui produisait et importait les marchandise en question de sa société-mère américaine jusqu'à la mi-1986, ont soutenu que la Suède était de loin le pays se livrant le plus au dumping et qu'une décision de préjudice recomposerait les Suédois en leur assurant pratiquement l'ensemble du marché canadien étant donné que les deux fabricants canadiens leur appartenaient depuis l'acquisition récente de la partie plaignante. Les avocats ont également soutenu que Homelite et les États-Unis jouaient un rôle très mineur dans cette enquête étant donné les baisses des niveaux de production enregistrées par Homelite et le niveau stable ou en baisse des autres importations américaines pendant toute la période visée par l'enquête.

Dans son examen du préjudice sensible, le Tribunal a noté que les scies à chaîne à essence avaient une cylindrée allant de 20,2 cm³ à plus de 100 cm³. Dans la catégorie en question, à savoir les scies ayant moins de 46 cm³, celles-ci sont pour la plupart conçues pour un usage courant bien que plusieurs modèles importés, principalement dans le haut de gamme de cette catégorie, soient destinés à un usage professionnel. Les scies dont la cylindrée est de 46 cm³ et plus (non visées par l'enquête) sont destinées exclusivement à un usage professionnel et sont utilisées principalement par

Le Tribunal a conclu que les importations du Japon et de la Communauté économique européenne ainsi que du Brésil ont contribué à la concurrence intense des prix et au bas niveau des prix sur le marché. Le Tribunal a fait remarquer que les parts respectives du marché des principaux concurrents ont fluctué considérablement, en fonction de leur compétitivité relative à un moment donné.

Le Tribunal a conclu que les éléments de preuve qui lui ont été remis n'indiquent pas que l'un des pays exportateurs a dominé les autres pour ce qui est de fixer les prix et ce, de façon continue. En conséquence, le Tribunal a décidé que les importations subventionnées en provenance du Brésil n'ont pas joué un tel rôle sur le marché canadien.

En ce qui concerne la probabilité d'un préjudice sensible, le Tribunal a conclu que l'imposition de droits compensateurs sur les importations brésiliennes ne générerait ou ne ferait disparaître du marché qu'un des fournisseurs à bas prix; par conséquent, Stelco demeurerait non concurrentielle et non rentable, comme auparavant. De plus, le Tribunal a conclu que les éléments de preuve fournis au sujet de l'accord entre Algoma Steel et Stelco ne précisent pas si le grand écart entre les prix offerts par Stelco et ceux des importations peut être annulé ou considérablement réduit, ou si l'accord permettra à l'industrie canadienne d'être concurrentielle et de réduire ses pertes. Il a été conclu qu'il n'existait pas suffisamment d'éléments de preuve concernant l'impact de l'éventuel accord pour justifier des conclusions de probabilité de préjudice sensible.

***Oignons jaunes, frais et entiers, originaires ou exportés des États-Unis
d'Amérique et destinés à être utilisés ou consommés dans la province de la Colombie-Britannique***

(CIT-1-87)

Le 30 avril 1987, le Tribunal a conclu que le dumping au Canada des oignons jaunes, frais et entiers, originaires ou exportés des États-Unis d'Amérique et destinés à être utilisés ou consommés dans la province de la Colombie-Britannique, à l'exception de la période allant du 1^{er} avril au 15 août de chaque année, avait causé et était susceptible de causer un préjudice sensible à la production au Canada de marchandises similaires.

La partie plaignante, la B.C. Vegetable Marketing Commission (la Commission), qui représentait les producteurs de la Colombie-Britannique, a soutenu que les prix à la baisse des oignons jaunes attribuables au dumping en provenance des États-Unis, avait rendu la culture des oignons jaunes en Colombie-Britannique non rentable et, par conséquent, les producteurs avaient été forcés de réduire la superficie cultivée et avaient subi une sous-utilisation de la capacité, une baisse du chiffre d'affaires et une perte de bénéfices. En ce qui concerne l'avenir, il a été soutenu que les producteurs de la Colombie-Britannique seraient vulnérables à une surproduction aux États-Unis.

Le Tribunal a noté que la production d'oignons jaunes en Colombie-Britannique avait été sensible-ment réduite depuis quelques années malgré la stabilité du marché. En outre, il a constaté que les prix minimaux sur le marché de la Colombie-Britannique étaient établis par la Commission selon la valeur nette au débarquement des oignons jaunes originaires de l'État de Washington. Pour le Tribunal, il était évident que les prix sur le marché de la Colombie-Britannique, lesquels avaient été établis d'après les prix sous-évalués américains, avaient exercé une influence néfaste sur ce marché. Il a été conclu que les prix à la baisse avaient provoqué une diminution de la production en Colombie-Britannique, ce qui avait par la suite influé sur les quantités d'oignons mis en vente et, bien sûr, sur la rentabilité. En ce qui concerne l'avenir prévisible, le Tribunal a conclu en outre qu'en l'absence de mesures antidumping, les producteurs d'oignons jaunes de Colombie-Britannique continueraient de subir un préjudice sensible attribuable aux importations sous-évaluées. La décision a été fondée sur les augmentations probables des niveaux de production aux États-Unis au cours de la prochaine campagne agricole.

Tuyaux sans soudure en acier au carbone subventionnés originaires ou exportés du Brésil

(CIT-8-86)

Un des membres du jury, M. A.L. Bissnonette, a émis un point de vue divergent. Selon lui, même si le programme américain de subventionnement a contribué à créer cet engorgement mondial du mais et le faible niveau des prix de ce produit, l'imposition de droits compensateurs qui découlerait d'une décision de préjudice rendue par le Tribunal ne serait pas justifiée en vertu de la législation actuelle. Selon M. Bissnonette, même si on acceptait le principe voulant que le subventionnement a contribué à faire chuter les prix mondiaux, rien n'indiquait que les importations de denrées américaines subventionnées au Canada avaient été la cause du préjudice subi. Il a indiqué en outre que même si le préjudice était réel, le correctif résidait ailleurs, peut-être dans une solution politique sur le plan national, ou dans un consensus sur le plan international dans le cadre du GATT.

Le 12 mars 1987, le Tribunal a conclu que le subventionnement des importations au Canada de tuyaux sans soudure en acier au carbone pouvant répondre aux spécifications A106, A53 ou A120 de l'ASTM, d'un diamètre extérieur de 0,405 po (10,3 mm) à 4,500 po (114,3 mm), ayant des extrémités lisses ou finies et un fini noir (ordinaire) ou obtenu par galvanisation, originaires ou exportés du Brésil, n'avait pas causé, ne causait pas et n'était pas susceptible de causer un préjudice sensible à la production au Canada de marchandises similaires.

Le plaignant, Stelco Inc. (Stelco), a allégué que les importations subventionnées du Brésil avaient causé le bas niveau des prix sur le marché canadien, prix qui devenait être concurrencés par les importations des pays de l'Europe et du Japon non visés par l'enquête. Par conséquent, le plaignant a perdu sa position sur le marché au profit des importations des pays non visés par l'enquête. On a de plus soutenu qu'en 1986, les importations brésiliennes ont largement déplacé les importations originaires d'Europe, augmentant ainsi considérablement la part du marché détenue par le produit brésilien. Stelco a fait valoir qu'une décision de préjudice sensible contre le Brésil éliminerait en grande partie le préjudice en faisant augmenter les prix sur le marché et en permettant à Stelco de concurrencer les importations des pays non visés par l'enquête.

De plus, le plaignant a soutenu qu'un accord de principe entre Stelco et The Algoma Steel Corporation, Limited (Algoma Steel) réduirait les coûts, ce qui améliorerait la capacité de Stelco de rester concurrentiel, quant à l'approvisionnement et aux prix. En vertu de l'accord, les tuyaux d'un diamètre extérieur d'au moins 2 po produits à l'usine moderne de Algoma Steel seraient commercialisés exclusivement par Stelco. Stelco continuerait de produire les marchandises en question d'un diamètre extérieur d'au plus 1 1/2 po en utilisant des tiges creuses produites par Algoma Steel.

En réponse aux allégations du plaignant, l'importateur et l'exportateur ont fait valoir que les importations brésiliennes subventionnées ne pouvaient avoir fixé le prix sur le marché des tuyaux sans soudure puis-que ces importations avaient diminué en 1985 tandis que les importations originaires d'autres pays avaient augmenté sensiblement, notamment celles de l'Europe. L'importateur et l'exportateur ont soutenu que les prix du plaignant étaient constamment plus élevés que les prix du marché et de beaucoup plus élevés que la subvention du Brésil, telle que déterminée par le sous-ministre de Revenu Canada, Douanes et Accise.

En ce qui concerne l'augmentation du volume et de la part du marché du Brésil en 1986, l'importateur et l'exportateur ont soutenu que cette augmentation est survenue à la suite de l'arrêt quasi complet des expéditions au Canada des exportateurs européens; les produits brésiliens ont donc remplacé plutôt que déplacé les produits européens et ce, sans causer de perte aux fabricants canadiens.

Dans son examen, le Tribunal a noté le changement survenu sur le marché canadien entre la fin des années 70, lorsque le prix des importations était élevé et ne constituait pas un facteur très concurrentiel sur le marché national, et la période récente au cours de laquelle la demande a baissé, ce qui a entraîné une très forte concurrence des prix et un raffermissement des prix des importations de toutes sources.

L'Association canadienne d'exportation, une organisation commerciale nationale qui représente les principaux exportateurs de produits canadiens, y compris les grains et les produits du maïs, et particulièrement le maïs produit en Ontario, a soumis des éléments de preuve et a fait entendre des témoins afin de démontrer que les exportations du maïs et des produits du maïs pour toutes les destinations diminueraient et seraient moins concurrentielles si les droits compensateurs étaient maintenus.

L'Association professionnelle des meuniers du Québec ont soutenu que l'imposition de droits compensateurs sur le maïs américain mettrait les producteurs de bétail du Québec en désavantage face à ceux des provinces où la production de grains de provenance est suffisante pour répondre à leurs besoins. Dans son examen du préjudice sensible passé et présent, le Tribunal a noté que les gouvernements, dans le cadre des efforts qu'ils déploient pour améliorer le niveau de vie de leurs citoyens, avaient souvent accordé un traitement spécial à l'agriculture. Il n'est pas surprenant qu'il existe une myriade de politiques agricoles. Le Tribunal a indiqué qu'il s'agissait essentiellement de déterminer si l'application de la U.S. Food Security Act était de nature à faire baisser de façon sensible les prix au Canada. Même si la partie plaignante a prétendu que l'anticipation d'une baisse des prix avait entraîné une diminution de 11 p. 100 de la superficie consacrée à la culture du maïs en Ontario en 1986, les éléments de preuve à cet égard n'étaient pas convaincants.

Le Tribunal a observé que les prix avaient sensiblement diminué depuis le milieu de 1985. Aucun des intervenants lors des audiences n'a contesté ce fait. Le jury n'a eu aucune difficulté à conclure que les chutes de prix subies par les producteurs canadiens de maïs-grain étaient suffisamment importantes pour causer un préjudice sensible. Toutefois, il restait encore à déterminer si le subventionnement constaté par le sous-ministre intervenait pour une part importante dans ce préjudice. Il ressortait clairement des éléments de preuve présentés que la production mondiale avait dépassé la consommation, la quasi-totalité des excédents étant stockés aux États-Unis. D'après l'avis de la majorité du jury, les politiques réliées par le Farm Bill de 1981, qui visaient à encourager une hausse de la production, étaient la principale cause de la croissance récente des stocks aux États-Unis. Les dispositions de cette loi ont empêché les Américains de procéder à l'ajustement nécessaire des ressources consacrées à la production de maïs pour tenir compte de l'évolution de la situation internationale.

La majorité du jury a été persuadée que la baisse spectaculaire du prix international du maïs-grain était une conséquence directe des dispositions du Farm Bill de 1985. Comme le marché canadien est ouvert, ces prix plus faibles se sont répandus au Canada et ont eu des conséquences fâcheuses sur les producteurs canadiens. La majorité du jury a estimé que le gouvernement américain n'aurait pas pu instaurer des mesures pour abaisser des prix, et ne l'aurait pas fait, sans protéger les producteurs américains des principaux effets d'une telle intervention. C'est ce qu'il a fait au moyen du programme de paiements d'appoint. Pour ces raisons, la majorité du jury a conclu que le subventionnement du maïs-grain américain avait causé et causait un préjudice sensible aux producteurs canadiens de maïs. En ce qui concerne l'avenir, il a été noté qu'il était peu probable que la production américaine de maïs-grain puisse être alignée sur la demande longtemps avant la campagne agricole de 1988-1989. Plus de temps encore serait nécessaire pour se débarrasser des stocks existants. Étant donné les prix ciblés et les taux d'emprunt plus faibles prévus par le Farm Bill de 1985 et le fait que le volume du commerce international devrait continuer à baisser, la majorité du jury a conclu qu'il y avait un préjudice sensible à la production au Canada de maïs-grain américain continuant de causer un préjudice sensible à la production au Canada de marchandises similaires.

Un certain nombre de demandes d'exclusion ont été reçues, mais le Tribunal a estimé que seulement deux de ces demandes avaient un certain fondement : le maïs jaune et le maïs blanc dentés, utilisés dans la fabrication de grignotises et de tortillas; et le maïs-grain importé au Canada devant être consommé dans la province de la Colombie-Britannique.

En ce qui concerne les autres pays cités, rien ne prouvait que des importations provenaient de ces pays, sauf de la Chine, pour laquelle Statistique Canada a indiqué que des importations de faibles valeurs avaient été effectuées. Le Tribunal n'a donc pas été persuadé que l'ouverture d'une enquête par le sous-ministre était justifiée.

Mais-grain subventionné originaire ou exporté des États-Unis d'Amérique

(CIT-786)

Le 6 mars 1987, la majorité des membres du jury a conclu que le subventionnement des importations au Canada de maïs-grain, sous toutes ses formes, à l'exception du maïs de semence, du maïs sucré et du maïs à éclater, originaire ou exporté des États-Unis d'Amérique, à l'exclusion :

- (1) du maïs-grain décrit ci-dessus destiné à être consommé dans la province de la Colombie-Britannique;
 - (2) du maïs jaune et du maïs blanc dentés, importés par les fabricants de grignotises et de tortillas, destinés à être utilisés par ces derniers dans la fabrication de grignotises et de tortillas;
- avait causé, causait et était susceptible de causer un préjudice sensible à la production au Canada de marchandises similaires.

La partie plaignante, l'Ontario Corn Producers' Association, a reçu lors des audiences l'appui de la Manitoba Corn Growers Association Inc. et de la Fédération des producteurs de cultures commerciales du Québec, une association de producteurs de grains de provenance du Québec.

Deux organisations représentant des producteurs de marchandises en question aux États-Unis, la National Corn Growers Association et l'American Farm Bureau Federation, ont présenté des éléments de preuve et des arguments pour réfuter les allégations des producteurs canadiens.

Quatre entreprises canadiennes faisant partie de l'Industrial Corn Users Group, à savoir Casco Company, St. Lawrence Starch Company Limited, Nacan Products Limited et King Grain (1985) Limited, utilisateurs de maïs-grain canadien et américain, ont présenté des éléments de preuve et des arguments afin de démontrer que les prétendues subventions accordées aux producteurs américains ne causaient pas de préjudice sensible à la production au Canada de marchandises similaires.

L'Association des distillateurs canadiens a soutenu que les changements survenus dans les domaines de la production, du commerce et des stocks à l'échelle mondiale avaient constitué la cause réelle de la diminution des prix du maïs.

Les représentants de l'Association canadienne des fabricants de croustilles/grignotines et un représentant de Pepes Mexican Foods Inc. ont soutenu que le maïs utilisé dans la fabrication de grignotises devrait être exempté de toute décision de préjudice. Ils ont également demandé que le maïs blanc utilisé dans la préparation de leurs produits soit exempté des droits de douane.

La British Columbia Division, Canadian Feed Industry Association, une association des utilisateurs de maïs-grain utilisé pour la fabrication de grains de provende, a présenté des éléments de preuve pour démontrer que les importations en Colombie-Britannique du maïs provenant des États-Unis n'avaient pas causé de préjudice sensible aux producteurs ontariens de maïs, car l'Ontario n'avait pas fourni ni ne fournissait ce produit sur le marché de la Colombie-Britannique.

L'Association canadienne des industries de l'alimentation animale a soumis des éléments de preuve et des arguments pour démontrer que l'imposition de droits compensateurs sur le maïs provenant des États-Unis aurait des conséquences défavorables sur l'industrie de la volaille et du bétail, particulièrement dans les régions qui ne produisent pas de maïs ou qui n'en produisent pas suffisamment pour répondre aux besoins locaux.

Il s'agissait de la troisième enquête portant sur le dumping des vis à mur sec. En 1982, des vis à mur sec en provenance du Japon et de Singapour avaient fait l'objet de la première enquête du Tribunal, laquelle avait abouti à des conclusions de dumping sensible. Au début de 1986, le Tribunal a effectué sa deuxième enquête portant sur le dumping des vis à mur sec, cette fois-ci exportées de Taiwan, laquelle avait également abouti à des conclusions affirmatives. À la fin de 1986, les vis à mur sec originaires de la Corée avaient fait l'objet de la troisième enquête du Tribunal qui avait également abouti à des conclusions affirmatives.

À la suite de son enquête portant sur le dumping des vis à mur sec en provenance de la Corée, le Tribunal a noté dans son examen du préjudice sensible que le produit originaire de la Corée avait fait une percée très importante sur le marché canadien au cours de la période du 1^{er} janvier au 30 septembre 1986, accaparant 32 p. 100 du marché alors que sa part était nulle en 1985. La Corée était devenue la première source étrangère d'approvisionnement des vis à mur sec du marché canadien, remplaçant ainsi dans une large mesure les importations en provenance du Japon et de Taiwan, lesquelles avaient perdu respectivement 19 et 13 points de part du marché. L'industrie a également enregistré une perte de un point, alors que sa part ne représentait déjà plus que 12 p. 100 du marché. En plus de perdre une part additionnelle du marché, l'industrie a enregistré une diminution supplémentaire de 20 p. 100 de son volume de production et une chute de deux points de son taux d'utilisation.

Le Tribunal a noté en outre que les bas prix des importations coréennes sur le marché canadien, dont la présence se faisait de plus en plus sentir, avaient entraîné une compression des prix et empêché l'industrie de récupérer sa part de marché perdue. L'incapacité persistante de l'industrie d'accroître sensiblement ses ventes sur un marché relativement dynamique et en croissance, la compression des prix et sa répétition directe sur les bénéfices de l'industrie ont amené le Tribunal à conclure que le préjudice subi par l'industrie était sensible et qu'il était attribuable à l'importation de vis à mur sec originaires de la Corée qui avaient pénétré le marché canadien à des prix sous-évalués. Le Tribunal était également convaincu que H. Paulin & Co. Limited (Paulin), la partie plaignante, s'était vu refuser la possibilité d'accroître ses ventes et d'améliorer sa situation financière en raison de la présence marquée sur le marché canadien du produit coréen offert à des prix sous-évalués, lequel avait effectivement remplacé le produit originaire de Taiwan, dont les importations avaient chuté très sensiblement à la suite des mesures antidumping.

Outre que de demander au Tribunal de conclure que les importations sous-évaluées originaires de la Corée avaient causé un préjudice, les avocats de Paulin ont soutenu que le Tribunal devait rendre une décision rétroactive en vertu de l'alinéa 42(1)b) de la LMSI en faisant valoir que le volume considérable des importations en provenance de la Corée, échelonnées sur une période relativement courte, avait causé un préjudice sensible ou que l'importateur des marchandises sous-évaluées avait été, ou aurait dû être au courant du dumping que pratiquait l'exportateur. Les membres du jury ont tous convenu qu'il n'y avait pas lieu de rendre une décision visant l'imposition rétroactive de droits antidumping, mais pour des raisons différentes. Celles-ci ont été données dans une annexe distincte de l'exposé des motifs.

Les avocats de Paulin ont également soutenu que le Tribunal devait ordonner au sous-ministre, conformément à l'article 46 de la Loi, de faire ouvrir une enquête au sujet du dumping au Canada des vis à mur sec en provenance de la France, de la Chine, de Hong Kong, du Sri Lanka et des pays du Bénélux.

En ce qui concerne la France, le Tribunal était d'avis que le dumping et le subventionnement des vis à mur sec de cette provenance étaient étayés. Le Tribunal a également estimé que les éléments de preuve révélaient de façon raisonnable que le dumping ou le subventionnement des vis à mur sec en provenance de la France étaient susceptibles de causer un préjudice sensible à la production canadienne. Par conséquent, conformément à l'article 46, le Tribunal a ordonné au sous-ministre de faire ouvrir une enquête concernant le dumping et le subventionnement des vis à mur sec originaires de la France. En ce qui concerne Hong Kong, il n'existait pas suffisamment d'éléments de preuve pour convaincre le Tribunal que les importations de cette source constituaient une menace pour l'industrie canadienne et le Tribunal n'a donc pas demandé au sous-ministre de faire ouvrir une enquête en ce qui concerne les importations en provenance de Hong Kong.

Les éléments de preuve ont démontré que l'industrie nationale a dominé le marché des pâtes vendues aux grandes chaînes d'alimentation alors que les importations se limitaient à quelques marques de magasins et à quelques marques italiennes bien connues. En fait, il a été constaté que les critères de satisfaction avant qu'un produit puisse se retrouver sur les tablettes des chaînes d'alimentation ont empêché la plupart des pâtes importées de rivaliser sur le marché de ces magasins. En outre, ces mêmes exigences ont entraîné des promotions continues qui ont réduit le prix de 900 g de pâtes à 0,99 \$, un prix qui limitait sérieusement la capacité de l'industrie de couvrir ses coûts.

Il a été constaté que les pâtes alimentaires importées étaient généralement vendues en paquets de 500 g. À l'exception des produits « sans nom » vendus par Loblaw et d'une petite quantité de pâtes de marque privée, la plupart des pâtes vendues dans les chaînes d'alimentation venaient en emballage de 500 g et leur prix était élevé. Ces pâtes n'étaient pas distribuées également dans chaque chaîne, mais se concentraient surtout dans des régions où il existe une forte demande « ethnique ». Dans les magasins situés dans ces régions, ces pâtes rivalisaient avec d'autres pâtes importées plutôt qu'avec les pâtes de fabrication canadienne.

Le Tribunal a entendu certains témoignages selon lesquels la situation financière de Catelli était la meilleure à l'extérieur de Toronto et de Montréal. La société a soutenu que cette situation était due à l'absence de la concurrence des pâtes importées. D'après les éléments de preuve qui lui ont été présentés, le Tribunal a conclu que si la concurrence du produit importé n'était pas très vive dans ces régions, Primo et Lancia-Bravo y étaient également nettement moins présents et, par conséquent, la vive concurrence que se livrent les fabricants à Toronto et à Montréal y était également inexistante. Le Tribunal était convaincu que l'absence relative des deux principaux concurrents de Catelli avait une plus grande répercussion sur sa situation financière que l'absence de pâtes importées.

De la même manière, l'industrie a soutenu que la concurrence livrée par les importateurs pour les contrats touchant les marques de distributeurs a provoqué une compression des prix. En examinant les éléments de preuve qui lui ont été présentés à cet égard, le Tribunal a conclu que peu d'éléments de preuve venaient étayer une telle conclusion. En fait, sur les sept contrats portant sur les marques de distributeurs examinés au cours de l'audience, un seul portait sur des produits italiens.

Quant au marché desservi par les grandes épiceries indépendantes, le Tribunal a conclu qu'il était très différent du marché desservi par les chaînes d'alimentation. Ces épiceries approvisionnaient une population ethnique qui consommait beaucoup de pâtes importées à prix élevés qui sont habituellement vendues en paquets de 500 g. Par ailleurs, dans ces magasins, le produit vendu en format de 900 g était pour l'essentiel des pâtes canadiennes vendues surtout comme produits d'appel offrant une marge bénéficiaire réduite. Étant donné les éléments de preuve qui lui ont été présentés, le Tribunal était convaincu que sur ce marché, la compression des prix subie par les fabricants nationaux tirait d'avantage son origine de la concurrence au sein de l'industrie que de celle des pâtes subventionnées.

Compte tenu de ces éléments de preuve, le Tribunal a conclu qu'il n'existait aucune relation de cause à effet entre les difficultés financières des fabricants canadiens et les importations subventionnées de pâtes en provenance de la CEE. Rien n'indiquait non plus que cette situation se modifierait dans un avenir prévisible. Le Tribunal a donc conclu que l'importation au Canada de pâtes alimentaires sèches subventionnées n'avait pas causé, ne causait pas et n'était pas susceptible de causer un préjudice sensible à la production au Canada de marchandises similaires.

Vis à mur sec originaires ou exportées de la République de Corée

(CIT-6-86)

Le 20 février 1987, le Tribunal a conclu que le dumping au Canada des vis à mur sec originaires ou exportées de la République de Corée avait causé, causait et était susceptible de causer un préjudice sensible à la production au Canada de marchandises similaires.

Les conclusions du Tribunal sont finales et définitives. Les conclusions de préjudice sensibles ou de retard sensible constituent la base pour l'imposition des droits antidumping ou compensateurs par le sous-ministre.

Un résumé des conclusions rendues en 1987 suit.

Pâtes alimentaires sèches subventionnées originaires ou exportées de la Communauté économique européenne

(CIT-5-86)

Le 28 janvier 1987, le Tribunal a conclu que le subventionnement des pâtes alimentaires sèches, en paquets de 2,5 kg ou moins, incluant les pâtes alimentaires contenant des ingrédients tels que oeufs, épinars et tomates, originaires ou exportées de la Communauté économique européenne (la CEE) n'avait pas causé, ne causait pas et n'était pas susceptible de causer un préjudice sensible à la production au Canada de marchandises similaires.

La partie plaignante, la Canadian Pasta Manufacturers' Association, au nom de quatre de ses sociétés membres, Catelli Inc. (Catelli), Lanci-Bravo Foods (Lanci-Bravo), Primo Foods Limited (Primo) et la Creamette Company of Canada Limited, a soutenu que l'importation des pâtes subventionnées par la CEE avait causé un préjudice sensible à la production au Canada de marchandises similaires, du fait de la perte d'une part du marché, de la compression des prix, d'une baisse de rentabilité, d'une hausse des frais de promotion, du report de certains investissements, de la fermeture prolongée d'usines et d'une diminution de l'emploi.

Les avocats des importateurs et des exportateurs ont nié les allégations de la partie plaignante en soutenant que le préjudice subi par l'industrie provenait de la vive concurrence que se livraient les producteurs. Cette concurrence était directement attribuable à l'augmentation progressive du nombre de promotions offertes par l'industrie aux chaînes d'alimentation. Le prix de 0,99 \$ les 900 g en a été l'effet net et ce prix s'est par la suite ancré. Les avocats ont maintenu que ce prix empêchait toute augmentation des prix et était largement responsable de la mauvaise situation financière de l'industrie.

Dans le cadre de son examen des éléments de preuve, le Tribunal a noté qu'en raison de la progression du marché, la plupart des indicateurs classiques de préjudice n'avaient joué aucun rôle. Par conséquent, le Tribunal s'est penché sur la question de la compression des prix et de ses répercussions sur la situation financière et les plans d'investissement de l'industrie.

Le Tribunal a noté que la forte augmentation du prix du blé durum décidée par la Commission canadienne du blé avait joué un rôle déterminant sur la situation financière de l'industrie. Entre octobre 1985 et août 1986, les prix nationaux du blé ont augmenté de 26 p. 100 tandis que les prix internationaux diminuaient d'environ 23 p. 100. Le prix national de la farine a augmenté en conséquence et passait d'environ 0,173 \$ la livre à environ 0,204 \$ la livre. Étant donné que le prix des pâtes demeurait peu élevé et que les coûts étaient en hausse, l'industrie a subi une réduction de sa marge bénéficiaire brute. Le Tribunal était convaincu que le préjudice causé à l'industrie résultait surtout de son incapacité de majorer ses prix pour compenser la hausse des coûts. Le Tribunal devait répondre quant à savoir si cette compression et cette érosion des prix étaient imputables aux importations subventionnées en provenance de la CEE ou à d'autres causes.

En s'efforçant d'établir un lien entre la détérioration de la situation financière de l'industrie et les ventes du marché sur lequel la plupart des pâtes en question sont vendues. Il a été constaté que le segment desservi par les grandes chaînes d'alimentation était national et atteignait la majorité de la population et que celui desservi par les grandes épiceries indépendantes se trouvait principalement dans la région métropolitaine de Toronto et dans la région de Montréal, où il existe de fortes concentrations de Canadiens d'origine italienne. Sur ce marché «ethnique», la demande de produits italiens s'est révélée être considérable.

4. ENQUÊTES ET CONCLUSIONS EN VERTU DES ARTICLES 42 ET 43 DE LA LOI SUR LES MESURES SPÉCIALES D'IMPORTATION

Le Tribunal doit mener une enquête et publier des conclusions quant à savoir si les importations sous-évaluées ou subventionnées entrées au Canada ont causé, causent ou sont susceptibles de causer un préjudice sensible à la production au Canada de marchandises similaires, ou si le dumping ou le subventionnement retarde sensiblement la mise en production de marchandises au Canada en vertu des articles 42 et 43 de la Loi.

Le Tribunal commence son enquête en publiant un avis d'ouverture d'enquête dès la réception d'une décision provisoire de dumping ou de subventionnement. L'avis est adressé à toutes les parties intéressées, y compris les gouvernements des pays exportateurs ainsi que les personnes qui semblent concernées par la question. De plus, l'avis est publié dans La Gazette du Canada. L'avis définit le sujet de l'enquête, l'heure et le lieu de l'audience publique, les procédures à suivre pour déposer un dossier des soumissions, les avis de comparution et d'engagement des avocats, et pour le traitement de l'information confidentielle. L'audience est habituellement tenue après la publication par le sous-ministre d'une décision définitive qu'il doit présenter dans les 90 jours suivant la présentation de la décision provisoire.

En plus de l'avis, des questionnaires détaillés sont envoyés aux producteurs et aux importateurs des marchandises faisant l'objet d'une étude. Avant la tenue des audiences, le personnel du Tribunal effectue un travail de recherche qui comprend l'accumulation et l'analyse de données pertinentes à l'enquête. Dans ce contexte, le personnel du Tribunal prépare un rapport public et un rapport confidentiel avant la tenue des audiences. Ces rapports récapitulent les réponses aux questionnaires du Tribunal (qui consistent principalement en de l'information sur la commercialisation et la situation financière) ainsi que l'information fournie par le sous-ministre et d'autres sources.

Un dossier est créé pour chacune des enquêtes; il renferme toute l'information pertinente et les éléments de preuve qui sont soumis au Tribunal lors de l'enquête ainsi que les documents préparés par le Tribunal, qui comprennent le rapport public et le rapport confidentiel rédigés avant la tenue des audiences.

Environ un mois avant la date prévue pour la tenue de l'audience publique, le Secrétaire du Tribunal fait parvenir à chaque partie ayant soumis un avis de comparution l'information contenue dans le dossier que le Tribunal a en sa possession à cette date. L'information publique est séparée de l'information confidentielle. En outre, on fait parvenir aux parties ou à leurs avocats les procédures détaillées à suivre pour la soumission de mémoires écrits et les procédures à suivre lors des audiences. Les parties qui comparaissent devant le Tribunal peuvent assurer leur propre défense ou être représentées par un avocat. Toutefois, les avocats indépendants sont les seuls à avoir accès à l'information confidentielle, après avoir signé et soumis au Tribunal leur engagement par écrit quant à la non-divuligation. La preuve par écrit doit être invoquée par les parties à l'audience est déposée avant la tenue de celle-ci et fournie aux autres parties afin de les aider lors de la préparation de leur cause et d'accélérer les travaux. Les parties plaignantes doivent déposer leurs éléments de preuve en premier suivies par les parties opposées telles que les importateurs, les exportateurs et autres parties.

Grâce à l'échange de documents et d'information qui a eu lieu au préalable, la majeure partie du temps de l'audience est consacrée à la contre-interrogation des témoins, aux réponses des témoins aux questions posées par le Tribunal, à la réfutation d'éléments de preuve et à l'argumentation finale. À la clôture de l'audience, le Tribunal a environ un mois pour réexaminer les éléments de preuve et rendre ses conclusions. Les conclusions doivent être publiées dans les 120 jours suivant la réception de la décision provisoire, et l'exposé des motifs doit suivre dans les 15 jours suivant la publication des conclusions.

Le 10 juillet 1987, le Tribunal a donné avis, en vertu de l'article 37 de la Loi, que les éléments de preuve présentés au sous-ministre indiquaient, de façon raisonnable, que le dumping des marchandises en question avait causé, causait ou était susceptible de causer un préjudice sensible à la production au Canada de marchandises similaires, ou un retard sensible dans celle-ci.

Ces indications suffisantes de préjudice sensible étaient étayées d'éléments de preuve indiquant une compression des prix, une perte de ventes et partant, des résultats financiers insatisfaisants.

Urée solide originale ou exportée de la République démocratique allemande et de l'Union des Républiques socialistes soviétiques et destinée à être utilisée ou consommée dans l'est du Canada (le territoire canadien à l'est de la frontière de l'Ontario et du Manitoba)

(A-5-87)

Le 29 juin 1987, le Tribunal a reçu une demande de renvoi d'un importateur-courrier des marchandises en question, The Monk Corporation, conformément à l'article 34 de la LMSI. Cette société a demandé au Tribunal de se prononcer quant à savoir si les éléments de preuve présentés au sous-ministre indiquaient, de façon raisonnable, un préjudice sensible à la production au Canada de marchandises similaires ou un retard sensible dans celle-ci.

Le 27 juillet 1987, le Tribunal a donné avis, en vertu de l'article 37 de la Loi, que les éléments de preuve présentés au sous-ministre indiquaient, de façon raisonnable, que le dumping des marchandises en question avait causé, causait ou était susceptible de causer un préjudice sensible à la production au Canada de marchandises similaires, ou un retard sensible dans celle-ci.

Ces indications suffisantes de préjudice sensible étaient étayées d'éléments de preuve indiquant une pénétration des importations, une compression des prix et une diminution des bénéfices.

Voitures produites par ou pour le compte de la Hyundai Motor Company, Séoul, République de Corée, ou par des sociétés associées, et originaires ou exportées de la République de Corée

(A-6-87)

Le 15 juillet 1987, le Tribunal a reçu une demande de renvoi du sous-ministre du Revenu national, Douanes et Accise, conformément à l'article 34 de la LMSI. Le sous-ministre a demandé au Tribunal de se prononcer quant à savoir si les éléments de preuve qui lui avaient été soumis indiquaient, de façon raisonnable, un préjudice sensible à la production au Canada de marchandises similaires, ou un retard sensible dans celle-ci.

Le 14 août 1987, le Tribunal a donné avis, en vertu de l'article 37 de la Loi, que les éléments de preuve présentés au sous-ministre indiquaient, de façon raisonnable, que le dumping des marchandises en question avait causé, causait ou était susceptible de causer un préjudice sensible à la production au Canada de marchandises similaires, ou un retard sensible dans celle-ci.

Ces indications suffisantes de préjudice sensible étaient étayées d'éléments de preuve indiquant une compression des prix et une diminution des marges brutes.

Les 10 et 11 juin 1987 respectivement, le Tribunal a reçu une demande de renvoi d'un importateur, Wirth Limited, et d'un exportateur espagnol des marchandises en question, Jose Maria Aristrain, S.A., conformément à l'article 34 de la LMSI. Ces sociétés ont demandé au Tribunal de se prononcer sur la question de savoir si les éléments de preuve présentés au sous-ministre indiquaient, de façon raisonnable, un préjudice sensible à la production au Canada de marchandises similaires, ou un retard sensible dans celle-ci.

(A-4-87)

Certains profils à larges ailes originales ou exportés de l'Espagne

Ces indications suffisantes de préjudice sensible étaient étayées d'éléments de preuve au sujet d'une diminution des ventes et d'une perte de part du marché, d'une augmentation des stocks, d'une réduction des bénéfices et d'une baisse des commandes en carnet.

Le 5 juin 1987, le Tribunal a donné avis, en vertu de l'article 37 de la Loi, que les éléments de preuve présentés au sous-ministre indiquaient, de façon raisonnable, que le dumping des marchandises en question avait causé, causait ou était susceptible de causer un préjudice sensible à la production au Canada de marchandises similaires, ou un retard sensible dans celle-ci.

Le 8 mai 1987, le Tribunal a reçu une demande de renvoi de deux exportateurs japonais, Mitsubishi Corporation et NGK Insulators Ltd., et de deux importateurs des marchandises en question en provenance du Japon, Mitsubishi Canada Ltd. et NGK Insulators of Canada, conformément à l'article 34 de la LMSI. Ces sociétés ont demandé au Tribunal de se prononcer sur la question de savoir si les éléments de preuve présentés au sous-ministre indiquaient, de façon raisonnable, un préjudice sensible à la production au Canada de marchandises similaires, ou un retard sensible dans celle-ci.

(A-3-87)

Supports isolants en céramique, haute tension, Japon et de la République fédérale d'Allemagne

Ces indications suffisantes de préjudice sensible étaient étayées d'éléments de preuve indiquant une compression des prix et une détérioration de la situation financière.

Le 29 mai 1987, le Tribunal donnait avis, conformément à l'article 37 de la Loi, que les éléments de preuve dont disposait le sous-ministre indiquaient, de façon raisonnable, que le dumping des produits en question avait causé, causait ou était susceptible de causer un préjudice sensible à la production au Canada de marchandises similaires, ou avait causé ou causait un retard sensible.

Le 29 avril 1987, le Tribunal a reçu une demande de renvoi de Fuji Photo Film Co., Ltd., un exportateur japonais des marchandises en question, conformément à l'article 34 de la LMSI. Cet exportateur demandait au Tribunal de se prononcer quant à savoir si les éléments de preuve présentés au sous-ministre indiquaient, de façon raisonnable, un préjudice sensible à la production au Canada de marchandises similaires, ou un retard sensible dans celle-ci.

(A-2-87)

Plaques en aluminium présensibilisées chimiquement pour impression offset originales ou exportées du Japon et du Royaume-Uni

Ces indications suffisantes de préjudice sensible étaient étayées d'éléments de preuve indiquant une compression des prix, une perte de part du marché et une baisse de rentabilité.

3. RENVOIS AU TRIBUNAL CANADIEN DES IMPORTATIONS ET AVIS DU TRIBUNAL EN VERTU DE L'ARTICLE 37 DE LA LOI SUR LES MESURES SPÉCIALES D'IMPORTATION

Conformément aux articles 33, 34 et 35 de la LMSI, on peut demander au Tribunal de se prononcer quant à savoir si les éléments de preuve présentés au sous-ministre, que l'on retrouve habituellement dans la plainte soumise par le producteur canadien, indiquent de façon raisonnable que le dumping ou la subventionnement a causé, cause ou est susceptible de causer un préjudice sensible ou un retard sensible. Il peut y avoir renvoi devant le Tribunal si le sous-ministre décide de saisir le Tribunal de cette question ou s'il décide de ne pas faire ouvrir d'enquête parce que, selon lui, les éléments de preuve n'indiquent pas de façon raisonnable un préjudice sensible. Lorsqu'une enquête est ouverte, un importateur, un exportateur ou le gouvernement du pays exportateur peut, dans les 30 jours suivant l'avis d'enquête, saisir le Tribunal de la question relative aux éléments de preuve présentés au sous-ministre, à savoir s'ils indiquent de façon raisonnable un préjudice sensible.

Les avis du Tribunal dans les renvois susmentionnés doivent être rendus conformément à l'article 37 de la Loi qui stipule :

«37. En cas de renvoi au Tribunal aux termes des articles 33, 34 ou 35 sur toute question portée devant le sous-ministre :

«a) le sous-ministre fournit sans délai au Tribunal tous les renseignements et pièces qu'exigent les règles du Tribunal;

«b) le Tribunal donne son avis :

«(i) sans audience,

«(ii) en se fondant sur les renseignements dont disposait le sous-ministre pour en arriver à une décision ou conclusion,

«(iii) dès qu'il est saisi mais, au plus tard, dans les trente jours suivant la date où il est saisi.»

Un résumé des avis publiés en 1987 suit.

Équipement pour engrais, produit ou exporté par Speed King Industries, Inc., de Dodge City (Kansas), États-Unis d'Amérique, ou en son nom, pour être utilisé à l'ouest de la frontière entre le Manitoba et l'Ontario

(A-1-87)

Le 2 avril 1987, le Tribunal a reçu une demande de renvoi de Ramboec Entreprises Ltd., un importateur des marchandises en question, conformément à l'article 34 de la LMSI. Cet importateur demandait au Tribunal de se prononcer quant à savoir si les éléments de preuve présentés au sous-ministre indiquaient, de façon raisonnable, un préjudice sensible à la production au Canada de marchandises similaires, ou un retard sensible dans celle-ci.

Le 30 avril 1987, le Tribunal donnait avis, conformément à l'article 37 de la Loi, que les éléments de preuve dont disposait le sous-ministre indiquaient, de façon raisonnable, que le dumping des marchandises en question avait causé, causait ou était susceptible de causer un préjudice sensible à la production au Canada de marchandises similaires, ou avait causé ou causait un retard sensible.

compensateurs supérieurs à 0,30 \$ CAN le boisseau, ou au montant de la subvention, selon le montant le moins élevé, serait contraire à l'intérêt public. Le rapport du Tribunal transmis au Ministre n'influe en aucune façon sur le niveau des droits compensateurs qui est actuellement en vigueur. Tout changement dépend de la décision du gouvernement.

Lorsque le Tribunal a rendu sa décision de préjudice sensible au sujet des oignons jaunes, frais et entiers, originaires ou exportés des États-Unis d'Amérique et destinés à être utilisés ou consommés dans la province de la Colombie-Britannique, il était d'avis que l'assujettissement des marchandises en cause à des droits antidumping au cours de certaines périodes de l'année pourrait être contraire à l'intérêt public. Par conséquent, le Tribunal a demandé qu'on lui fasse des observations à ce sujet afin de déterminer s'il serait approprié de faire rapport au ministre des Finances, comme le prévoit l'article 45 de la Loi. Aucune observations écrites n'ayant été fournies, et après avoir examiné à nouveau l'information tirée du dossier de l'enquête originale, le Tribunal n'était pas d'avis que le montant ou le niveau des droits antidumping imposés à la suite des conclusions de préjudice sensible devrait être modifié. Par conséquent, le Tribunal n'a pas transmis de rapport au ministre des Finances.

Décision quant à déterminer qui est l'importateur

Le Tribunal a dû, le 4 novembre 1986, déterminer qui était l'importateur au Canada d'électrodes et de groupilles de raccordement finies en graphite artificiel de la Belgique, du Japon, de la Suède et des États-Unis d'Amérique sur lesquelles des droits antidumping avaient été imposés. Cette demande a été faite en vertu du paragraphe 89(1) de la Loi à la suite d'une demande soumise au sous-ministre le 1^{er} octobre 1986. Une audience a été tenue et des observations et arguments ont été présentés. Le Tribunal a rendu sa décision le 1^{er} mai 1987, et ce dernier a nommé comme importateur au Canada des marchandises susmentionnées en provenance des États-Unis la même société que le sous-ministre avait désignée.

À la fin de l'année 1987, quelque 71 conclusions de préjudice sensible qui avaient été rendues en vertu de la Loi antidumping ou de la LMSI étaient en vigueur. Pour plus de détails sur les conclusions de préjudice sensible rendues en vertu de l'article 16 de la Loi antidumping et de l'article 43 de la LMSI encore en vigueur au 31 décembre 1987, veuillez vous référer à l'appendice V.

Nota : Les résumés des conclusions rendues par le Tribunal, qui figurent dans le présent rapport, ont été établis uniquement à des fins d'information générale. On doit se reporter au texte original des conclusions pour les opinions précises et complètes exprimées par le Tribunal.

2. APERÇU DES ACTIVITÉS DU TRIBUNAL CANADIEN DES IMPORTATIONS AU COURS DE L'ANNÉE 1987

Au cours de l'année 1987, le Tribunal a rendu 35 décisions, sous forme d'avis, de conclusions, de rapports, de conclusions de réexamen et de décisions. Un total de 69 jours (406 heures) ont été consacrés uniquement à la tenue d'audiences. Les prévisions principales pour l'exercice financier 1987-1988 comportaient des dépenses totales de 2 225 000 \$ et l'emploi autorisé de 39 années-personnes.

Un bref sommaire des principales activités suit.

Avis au sous-ministre

Au cours de l'année, six renvois ont été soumis au Tribunal, en vertu de l'alinéa 34b) de la LMSI, lui demandant de se prononcer quant à savoir si les éléments de preuve présentés au sous-ministre indiquaient de façon raisonnable un préjudice sensible à la production au Canada de marchandises similaires, ou un retard sensible dans celle-ci. Ces renvois ont été faits à la suite de l'ouverture de six enquêtes par le sous-ministre. Dans tous les cas, le Tribunal a rendu une décision de préjudice sensible, ce qui a permis de continuer l'enquête. Les avis rendus par le Tribunal à la suite des renvois reçus sont résumés au chapitre 3 et énumérés à l'appendice II.

Enquêtes en matière de préjudice sensible

En 1987, le Tribunal canadien des importations a rendu 14 conclusions en vertu de l'article 43 de la LMSI, au sujet des importations sous-évaluées ou subventionnées. Au cours de l'année, le Tribunal a rendu huit conclusions de préjudice sensible causé par des marchandises sous-évaluées ou subventionnées. Six de ces conclusions faisaient référence à des marchandises sous-évaluées, une conclusion portait sur des marchandises subventionnées tandis qu'une autre portait sur des marchandises sous-évaluées ainsi que subventionnées. Dans quatre autres enquêtes de dumping, le Tribunal n'a trouvé aucun préjudice sensible ou aucun retard sensible et aucun retard sensible passés, présents ou futurs, et dans deux autres enquêtes de subventionnement, le Tribunal n'a trouvé aucun préjudice passé, présent ou futur. Trois enquêtes ouvertes en 1987 étaient à des niveaux d'achèvement variés à la fin de l'année. Ces trois enquêtes traitent de dumping. Les audiences pour ces enquêtes doivent avoir lieu aux mois de janvier, février et mars 1988. Les conclusions du Tribunal ainsi que les motifs sont résumés au chapitre 4 et énumérés à l'appendice III (A). Les enquêtes qui n'étaient pas terminées à la fin de l'année sont énumérées à l'appendice III (B).

Réexamens des conclusions de préjudice sensible antérieures

Au cours de l'année, le Tribunal a reçu 15 demandes de réexamen et a entrepris 12 réexamens faisant référence à 17 conclusions de préjudice sensible rendues au cours des années antérieures. Les réexamens ont eu pour effet d'annuler six conclusions antérieures, de proroger sept décisions avec modification et de proroger quatre conclusions sans modification. Les conclusions de réexamen du Tribunal sont résumées au chapitre 6 et énumérées à l'appendice IV.

Autres activités

Observations d'intérêt public

Le Tribunal a reçu de plusieurs parties, telles que des utilisateurs et des producteurs de maïs, des observations en vertu du paragraphe 45(2) de la Loi quant à savoir s'il serait d'intérêt public d'assujettir les importations de maïs-grain en provenance des États-Unis à des droits compensateurs d'un montant d'environ 0,85 \$ US le boisseau (environ 1,10 \$ CAN le boisseau) à la suite des conclusions de préjudice sensible rendues au sujet de certains types de maïs-grain originaires des États-Unis d'Amérique. Après avoir tenu une audience publique à ce sujet, le Tribunal a signalé au ministre des Finances qu'il était d'avis que l'assujettissement des importations de maïs-grain en provenance des États-Unis à des droits

Il existe aussi des dispositions à l'article 35 de la Loi qui visent des renvois et avis similaires lorsque le sous-ministre, après l'ouverture d'une enquête, conclut que les éléments de preuve n'indiquent pas de façon raisonnable un préjudice sensible.

2. Enquêtes en matière de préjudice sensible (article 42 de la Loi) – Ce sont des enquêtes à caractère économique comportant l'examen d'une vaste gamme de facteurs et la formulation de conclusions par le Tribunal quant à savoir si l'importation de marchandises sous-évaluées ou subventionnées cause un préjudice sensible aux producteurs canadiens de marchandises similaires. Si le Tribunal conclut que ces importations ont causé un préjudice sensible, des droits antidumping ou compensateurs sont imposés. De plus, en vertu de l'article 45 de la LMSI, le Tribunal doit faire rapport au ministre des Finances s'il est d'avis que l'imposition de droits en des montants partiels ou complets ne serait pas ou ne pourrait pas être d'intérêt public.

3. Rapport au gouverneur en conseil (article 48 de la Loi) – À la demande du gouverneur en conseil, le Tribunal doit faire enquête sur certaines questions et lui faire rapport à ce sujet. Ces enquêtes sont d'habitude plus exhaustives et de plus grande portée que les enquêtes concernant des préjudices. Les services aussi bien que les marchandises peuvent être inclus dans ce genre d'enquête.

4. Réexamens de conclusions de préjudice sensible antérieures (article 76 de la Loi) – Le Tribunal peut, de sa propre initiative ou à la demande du sous-ministre, ou de toute personne ou tout gouvernement, réexaminer ses conclusions antérieures et tenir de nouvelles audiences. De plus, il peut réexaminer toute décision de préjudice sensible rendue en vertu de la *Loi antidumping* et encore en vigueur lors de la proclamation de la LMSI.

5. Décision relative à l'importateur (article 89 de la Loi) et réexamen de conclusions (alinéa 91(1g) de la Loi) – Il peut être demandé au Tribunal de déterminer, entre deux ou plusieurs personnes, qui est l'importateur au Canada des marchandises à l'égard desquelles des droits antidumping ou compensateurs sont payables. De plus, le Tribunal peut réexaminer toute conclusion qu'il a rendue lorsque sa décision relative à l'importateur ne s'accorde pas avec celle du sous-ministre.

Nota : Il y aurait lieu de consulter la *Loi sur les mesures spéciales d'importation*, le Règlement et les Règles du Tribunal canadien des importations aux fins de l'interprétation et de l'application de la législation.

1. INTRODUCTION

Le Tribunal canadien des importations a été établi conformément à la Loi sur les mesures spéciales d'importation (LMSI), et les pouvoirs qu'il détiendrait procèdent de cette loi. La principale fonction du Tribunal est d'enquêter sur les importations au Canada afin de savoir si elles causent un préjudice sensible à l'industrie canadienne ou un retard sensible dans l'établissement de cette dernière. À la suite des enquêtes du Tribunal, des conclusions ou des rapports sont publiés. Les conclusions de préjudice sensible constituent une base selon laquelle le gouvernement a à déterminer s'il y a lieu de prendre des mesures de sauvegarde les rapports aident le gouvernement à déterminer s'il y a lieu de prendre des mesures de sauvegarde pour ce qui est des autres importations.

La LMSI est entrée en vigueur le 1^{er} décembre 1984 et a remplacé la *Loi antidumping* de 1969. La LMSI a modernisé et rationalisé la législation antidumping et compensatoire antérieure afin qu'elle soit en conformité avec les engagements internationaux du Canada, conformément au Code antidumping du GATT et au Code des subventions et des droits compensatoires. Ces accords ont été négociés sous les auspices des négociations commerciales multilatérales, dites «Tokyo Round», du GATT et signés par le Canada en 1979. Le but premier de la LMSI est de protéger l'industrie canadienne contre la concurrence déloyale dans le domaine des importations.

Le Tribunal, une agence indépendante, tient plusieurs types d'audiences, généralement de façon quasi-judiciaire. Il se compose de cinq membres réguliers, auxquels on peut ajouter cinq membres temporaires. Le Tribunal dispose également d'un secrétariat qui assure les services de soutien et d'un service de recherche qui effectue des études économiques. Il a son siège à Ottawa. Pour mener ses enquêtes et rendre ses conclusions, il demande certaines informations aux parties intéressées, reçoit des soumissions, entend des témoignages et tient des audiences publiques. Les audiences se déroulent normalement à Ottawa, mais elles peuvent se tenir partout ailleurs au Canada.

Le sous-ministre du Revenu national, Douanes et Accise (le sous-ministre), est responsable de plusieurs activités en vertu de la LMSI. Il reçoit de l'industrie canadienne des plaintes alléguant un préjudice à la production canadienne causé par le dumping ou le subventionnement de marchandises importées. Il mène des enquêtes afin de déterminer s'il y a bien dumping ou subventionnement. Il accepte des engagements de la part des exportateurs. De plus, il impose des droits antidumping et compensatoires lorsque c'est nécessaire. Pour de plus amples renseignements quant au rôle que joue le sous-ministre en vertu de la Loi, il faut se référer à la LMSI.

Un résumé des différents genres d'audiences que le Tribunal mène en vertu de la LMSI suit.

1. Avis au sous-ministre (articles 33, 34, 35 et 37 de la Loi) – Lorsque le sous-ministre décide de ne pas ouvrir une enquête se rapportant au dumping ou au subventionnement parce que, selon lui, les éléments de preuve n'indiquent pas de façon raisonnable un préjudice sensible ou un retard sensible, le sous-ministre peut demander au Tribunal de se prononcer quant à savoir si les éléments de preuve indiquent de façon raisonnable un préjudice sensible ou un retard sensible sur cette question conformément au paragraphe 33(2) de la Loi. L'avis du Tribunal à savoir si les éléments de preuve indiquent de façon raisonnable un préjudice sensible ou un retard sensible est définitif. Si le Tribunal trouve que les éléments de preuve indiquent de façon raisonnable un préjudice sensible, le sous-ministre doit continuer l'enquête.

Lorsque le sous-ministre ouvre une enquête, l'exportateur, l'importateur ou le gouvernement du pays exportateur peut demander au Tribunal de se prononcer quant à savoir si les éléments de preuve présentés au sous-ministre indiquent de façon raisonnable un préjudice sensible ou un retard sensible, en vertu de l'alinéa 34b) de la Loi. Cette démarche a pour objet d'essayer de terminer les travaux au niveau de l'enquête. L'avis du Tribunal sur la question est aussi définitif dans ce cas et il détermine si l'enquête se continue.

72	VII	Demandes auprès de la Cour fédérale du Canada en vertu de l'article 28 de la Loi sur la Cour fédérale
69	VI	Autres activités en vertu de la Loi sur les mesures spéciales d'importation au cours de l'année 1987
62	V	Conclusions rendues par le Tribunal (en vertu de l'article 16 de la Loi antidumping et de l'article 43 de la Loi sur les mesures spéciales d'importation) en vigueur au 31 décembre 1987
59	IV	Conclusions de réexamen rendues en vertu de l'article 76 de la Loi sur les mesures spéciales d'importation au cours de l'année 1987
58	III (B)	Enquêtes ouvertes en 1987 et devant être terminées en 1988
56	III (A)	Conclusions rendues en vertu de l'article 43 de la Loi sur les mesures spéciales d'importation au cours de l'année 1987

TABLE DES MATIÈRES

9	1. Introduction
11	2. Aperçu des activités du Tribunal canadien des importations au cours de l'année 1987
13	3. Renvois au Tribunal canadien des importations et avis du Tribunal en vertu de l'article 37 de la <i>Loi sur les mesures spéciales d'importation</i>
16	4. Enquêtes et conclusions en vertu des articles 42 et 43 de la <i>Loi sur les mesures spéciales d'importation</i>
35	5. Observations d'intérêt public en vertu de l'article 45 de la <i>Loi sur les mesures spéciales d'importation</i>
38	6. Réexamens des conclusions antérieures en vertu de l'article 76 de la <i>Loi sur les mesures spéciales d'importation</i>
48	7. Décision quant à déterminer qui est l'importateur au Canada et réexamen des conclusions en vertu des articles 89, 90 et 91 de la <i>Loi sur les mesures spéciales d'importation</i>
49	8. Autres activités
49	Engagements des exportateurs ou des gouvernements
51	la <i>Loi sur la Cour fédérale</i>
Appendices	
52	I (A) Résumé des activités du Tribunal canadien des importations en vertu de la <i>Loi sur les mesures spéciales d'importation</i> depuis l'année 1985
53	I (B) Résumé des activités du Tribunal antidumping en vertu de la <i>Loi antidumping</i>
54	I (C) Conclusions de préjudice sensible rendues en vertu des articles 43 de la <i>Loi sur les mesures spéciales d'importation</i> ou 16 de la <i>Loi antidumping</i> en vigueur au 31 décembre 1987
55	II Avis donné en vertu de l'article 37 de la <i>Loi sur les mesures spéciales d'importation</i> au cours de l'année 1987

TRIBUNAL CANADIEN DES IMPORTATIONS

1987

Président	Robert J. Bertrand, c.r.
Vice-président	H. Ferrigo
Membre	A.L. Bissonnette, c.r.
Membre	R. Guay
Secrétaire	A.B. Trudeau

Albert L. Bissonnette, qui avait été nommé membre du Tribunal antidumping le 26 septembre 1973, a pris sa retraite le 30 octobre 1987.

Tribunal canadien
des importations

Canadian Import
Tribunal

Le président

The Chairman

Ottawa, Canada
K1A 0G5

le 25 mars 1988

L'honorable Tom Hockin, c.p., député
Ministre d'État aux Finances
Chambre des communes
Ottawa (Ontario)
Monsieur,

J'ai l'honneur de vous transmettre, pour dépôt à la Chambre des communes, conformément à l'article 77 de la Loi sur les mesures spéciales d'importation, le rapport annuel du Tribunal canadien des importations pour l'année 1987.

Je vous prie d'agréer, Monsieur, l'expression de ma considération distinguée.



Robert J. Bertrand, c.r.

©Ministre des Approvisionnements et Services Canada 1988
N° de cat. F40-1987
ISBN 0-662-55758-1



1987

Rapport annuel

TRIBUNAL CANADIEN
DES IMPORTATIONS



Tribunal canadien
des importations
Canadian Import
Tribunal

TRIBUNAL CANADIEN DES IMPORTATIONS



Rapport annuel

1987

Canada



Canadian Import
Tribunal

Tribunal canadien
des importations

CAI
FN100

- A56

CANADIAN IMPORT TRIBUNAL



Annual Report

1988

Canada 

CANADIAN IMPORT
TRIBUNAL

Annual Report

1988



©Minister of Supply and Services Canada 1989
Cat. No. F40-1988
ISBN 0-662-56604-1

March 28, 1989

The Honourable Gilles Loisele, P.C., M.P.
Minister of State for Finance
House of Commons
Ottawa, Ontario

Dear Mr. Loisele:

I have the honour of transmitting to you, for tabling in the House of Commons, pursuant to section 77 of the Special Import Measures Act, the Annual Report of the Canadian Import Tribunal for the year 1988.

Yours truly,

A handwritten signature in dark ink, appearing to read "Robert J. Bertrand". The signature is fluid and cursive, with a long horizontal stroke extending to the right.

Robert J. Bertrand, Q.C.

CANADIAN IMPORT TRIBUNAL

1988

Chairman	Robert J. Bertrand, Q.C.
Vice-Chairman	Howard Perrigo
Member	Raynald Guay
Member	Arthur B. Trudeau
Secretary	Marcel J.W. Brazeau

TABLE OF CONTENTS

	Page
1. Introduction	9
2. Overview of Canadian Import Tribunal Activities During 1988	11
3. References to the Canadian Import Tribunal and Advices of the Tribunal Made in 1988 Under Section 37 of the Special Import Measures Act	12
4. Inquiries and Findings Made in 1988 Under Sections 42 and 43 of the Special Import Measures Act	15
5. Reviews of Prior Findings Conducted in 1988 Under Section 76 of the Special Import Measures Act	21
Appendices	
I Summary of Anti-Dumping Tribunal and Canadian Import Tribunal Activities Under the Anti-Dumping Act and the Special Import Measures Act, 1969-88	32
II Advices Given Under Section 13 of the Anti-Dumping Act or Section 37 of the Special Import Measures Act, 1969-88	33
III (A) Findings Made Under Section 16 of the Anti-Dumping Act or Section 43 of the Special Import Measures Act, and Review Findings Made Under Section 31 of the Anti-Dumping Act or Section 76 of the Special Import Measures Act, 1969-88	37
III (B) Inquiries Initiated in 1988 to be Completed in 1989	59
IV (A) Review Findings Made Under Section 31 of the Anti-Dumping Act or Section 76 of the Special Import Measures Act, 1969-88	60
IV (B) Review Initiated in 1988 to be Completed in 1989	70
V Other Activities Under the Anti-Dumping Act and the Special Import Measures Act, 1969-88	71

1. INTRODUCTION

The Canadian Import Tribunal was established under, and derives its authority from, the Special Import Measures Act (SIMA). The Tribunal's main function is to inquire as to whether imports into Canada are causing material injury to domestic production. The Tribunal's inquiries result in the issuance of findings or reports. Findings of material injury establish the basis under which anti-dumping or countervailing duties are levied. Reports assist the government in determining whether safeguard action should be taken respecting other imports.

SIMA came into force on December 1, 1984, and replaced the 1969 Anti-dumping Act. SIMA modernized and streamlined previous anti-dumping and countervailing legislation, and brought it in line with Canada's international obligations under the GATT Anti-Dumping Code and Subsidies and Countervailing Duties Code. These agreements were negotiated under the auspices of the GATT "Tokyo Round" of multinational tariff negotiations and signed by Canada in 1979. The prime purpose of SIMA is to protect the Canadian industry from unfair import competition.

The Tribunal, an independent agency, conducts several types of proceedings generally in a quasi-judicial fashion. The Tribunal consists of five regular members, to whom may be added up to five temporary members. It is supported by a secretariat, which provides support services, and by a research unit, which conducts economic studies. The Tribunal is located in Ottawa. In conducting its inquiries and arriving at its decisions, the Tribunal requests information from interested parties, receives representations, hears evidence and holds public hearings. Although hearings are normally held in Ottawa, they may be held anywhere in Canada.

The Deputy Minister of National Revenue for Customs and Excise (the Deputy Minister) is responsible for several activities under SIMA. These include: receiving from domestic producers complaints of alleged injury to Canadian production from dumped or subsidized imports; conducting investigations to determine the existence of dumping or subsidizing; accepting undertakings from exporters; and also levying anti-dumping and countervailing duties where appropriate. Reference to SIMA should be made for further information regarding the Deputy Minister's role under the Act.

The Tribunal conducts different types of proceedings under SIMA which are summarized as follows:

1. Advice to the Deputy Minister (sections 33, 34, 35 and 37 of the Act)—When the Deputy Minister decides not to proceed with a dumping or subsidizing investigation because the evidence does not disclose, to his satisfaction, a reasonable indication of material injury or retardation, he or the complainant, under subsection 33(2) of the Act, may refer this question to the Tribunal. The Tribunal's advice as to whether the evidence before the Deputy Minister discloses a reasonable indication of material injury or retardation is conclusive. If the Tribunal's advice is that the evidence discloses a reasonable indication of material injury, then the Deputy Minister must proceed with the investigation.

Where investigations have been initiated by the Deputy Minister, the exporter, importer or government of the country of export may refer to the Tribunal, under paragraph 34(b) of the Act, the question as to whether the evidence before the Deputy Minister discloses a reasonable indication of material injury or retardation. This is done in an attempt to terminate proceedings at the investigation stage. Here again, the Tribunal's advice on the question is conclusive and determines whether the investigation continues or not.

There are also provisions in section 35 of the Act for similar references and advice where the Deputy Minister, after initiating an investigation, concludes that the evidence does not disclose a reasonable indication of material injury.

2. **Material Injury Inquiries** (section 42 of the Act)—These are economic inquiries involving the examination of a wide variety of factors and the formulation of findings by the Tribunal as to whether the importation of dumped or subsidized goods is materially injurious to Canadian producers of like goods. Findings of the Tribunal that such imports are the cause of material injury result in the imposition of anti-dumping or countervailing duties. In addition, pursuant to section 45 of SIMA, the Tribunal must report to the Minister of Finance if it is of the opinion that the imposition of duties, in full or in partial amount, would not or might not be in the public interest.
3. **Report to the Governor in Council** (section 48 of the Act)—The Tribunal is asked to inquire into and report on matters referred to it by the Governor in Council. These inquiries are generally more extensive and far-reaching than injury inquiries. Services as well as goods may be included in this type of inquiry.
4. **Reviews of Prior Material Injury Findings** (section 76 of the Act)—The Tribunal may, on its own initiative or at the request of the Deputy Minister or any person or government, review its prior findings and may re-hear any matter in this process. In addition, the Tribunal may review any findings of material injury made under the Anti-dumping Act and still in effect at the time of the proclamation into force of SIMA.
5. **Importer Ruling** (section 89 of the Act) and **Reconsideration of Finding** (paragraph 91(1)(g) of the Act)—The Tribunal may be asked to rule on the question as to which of two or more persons is the importer in Canada of goods on which anti-dumping or countervailing duties are or may be payable. Also, the Tribunal may reconsider any finding it has made when its ruling as to who is the importer identifies a person other than the one specified by the Deputy Minister.

This is the last annual report of the Canadian Import Tribunal which ceased to exist on December 31, 1988, following the proclamation of the Canadian International Trade Tribunal Act (Bill C-110). The Canadian Import Tribunal was amalgamated with two other organizations, the Tariff Board and the Textile and Clothing Board, in order to establish the Canadian International Trade Tribunal which consolidates most of the functions of the three bodies. In addition, the new Tribunal will consider injury complaints from all Canadian goods producers and conduct safeguard inquiries. The government's goal in amalgamating the three institutions was to strengthen and streamline Canada's facilities for trade remedies and inquiries. In light of the circumstances, this 1988 annual report includes an overall summary of the activities of the Canadian Import Tribunal and its predecessor, the Anti-dumping Tribunal, for the period 1969 to 1988.

- N.B. The Special Import Measures Act, the Regulations and the Canadian Import Tribunal Rules should be consulted for the purposes of interpreting and applying the law.

2. OVERVIEW OF CANADIAN IMPORT TRIBUNAL ACTIVITIES DURING 1988

In the year 1988, the Tribunal issued some 20 decisions in the form of advices, findings and review findings.

Brief summaries of the major activities follow:

Advice to the Deputy Minister

During the year, six references were submitted to the Tribunal pursuant to paragraph 34(b) and one, pursuant to paragraph 35(2)(b) of SIMA, requesting the Tribunal to render its advice as to whether the evidence before the Deputy Minister disclosed a reasonable indication of material injury to, or retardation of, Canadian production of like goods. These references were requested after the initiation of four investigations by the Deputy Minister. In three of the cases, the Tribunal advised that there was evidence of material injury, thus allowing the investigation to proceed. In the other case, the Tribunal advised that there was no reasonable indication of material injury, which lead to the termination of the investigation by the Deputy Minister. The Tribunal's decisions concerning requests for advice are summarized in Chapter 3 and listed in Appendix II.

Material Injury Inquiries

In 1988, the Tribunal issued four findings under section 43 of SIMA, concerning dumped imports. The Tribunal found material injury in two inquiries and no material injury in the other two cases. Four inquiries initiated in late 1988 were in various stages of completion at year-end. Three of these inquiries involved dumped imports and the other one, dumped and subsidized import. Hearings have been scheduled to take place between January and April 1989. The Tribunal's findings (and reasons) are summarized in Chapter 4 and listed in Appendix III (A). Inquiries in progress at year-end are listed in Appendix III (B).

Reviews of Prior Material Injury Findings

During the year, the Tribunal received 17 requests for review and initiated 13 reviews involving 17 findings of material injury issued in prior years. The reviews resulted in the rescission of 10 prior findings and the continuation with or without amendment of 6 findings. One review was pending at year-end. The Tribunal's review findings are summarized in Chapter 5 and listed in Appendix IV (A). The review in progress at year-end is listed in Appendix IV (B).

Importer Ruling

The Tribunal was requested, on December 30, 1988, to rule as to who was the importer in Canada for purposes of levying anti-dumping duties in the case involving certain stainless steel pipe from the United States of America. This request was made by the Deputy Minister on behalf of Ontario Hydro, pursuant to subsection 89(1) of SIMA. A hearing has been scheduled to take place during March 1989.

At the end of 1988, some 62 material injury findings made under the Anti-dumping Act or SIMA were in effect. For complete details of findings of material injury made under section 16 of the Anti-dumping Act and section 43 of SIMA, and still in effect as of December 31, 1988, please refer to Appendix III (A).

N.B. The summaries of findings issued by the Tribunal, provided hereafter, have been prepared for general information purposes only. Reference should be made to the text of the findings for the precise wording.

3. REFERENCES TO THE CANADIAN IMPORT TRIBUNAL AND ADVICES OF THE TRIBUNAL MADE IN 1988 UNDER SECTION 37 OF THE SPECIAL IMPORT MEASURES ACT

The Tribunal, pursuant to sections 33, 34 and 35 of SIMA, may be called upon to render its advice as to whether the evidence before the Deputy Minister discloses a reasonable indication that the dumping or subsidizing has caused, is causing or is likely to cause material injury or retardation. A reference may be made to the Tribunal by the Deputy Minister or the complainant when the Deputy Minister decides not to initiate an investigation on the grounds that, in his opinion, the evidence does not disclose a reasonable indication of material injury. Upon initiation of an investigation, an importer, exporter or the government of the country of export may refer to the Tribunal the question of whether the evidence before the Deputy Minister discloses a reasonable indication of material injury. A reference may also be made to the Tribunal by an interested party before the Deputy Minister terminates an investigation.

In all cases, references to the Tribunal must be made within 30 days from the date of decision by the Deputy Minister.

The Tribunal's advice in the above references must be given in accordance with section 37 of the Act which provides:

"37. Where a reference is made to the Tribunal pursuant to section 33, 34 or 35 on any question in relation to any matter before the Deputy Minister,

"(a) the Deputy Minister shall forthwith provide the Tribunal with such information and material with respect to the matter as may be required under the rules of the Tribunal; and

"(b) the Tribunal shall render its advice on the question

"(i) without holding any hearings thereon,

"(ii) on the basis of the information that was before the Deputy Minister when he reached his decision or conclusion on that question, and

"(iii) forthwith after the date on which the reference is made to it and, in any event, not later than thirty days after such date."

A summary of each advice issued in 1988 follows.

Fresh, whole, Delicious, Red Delicious and Golden Delicious apples, originating in or exported from the United States of America, excluding Delicious, Red Delicious and Golden Delicious apples imported in non-standard containers for processing

(A-1-88)

On August 8, 1988, the Canadian Import Tribunal received on behalf of the Northwest Horticultural Council, an association comprising all or substantially all of the exporters of the subject goods from the State of Washington, United States of America, a referral under section 34 of SIMA on the question as to whether the evidence before the Deputy Minister disclosed a reasonable indication of material injury to, or retardation of, the production in Canada of like goods.

On September 2, 1988, the Tribunal advised, pursuant to section 37 of the Act, that the evidence before the Deputy Minister disclosed a reasonable indication that the dumping of the subject goods had caused, was causing or was likely to cause material injury to the production in Canada of like goods, or had caused or was causing retardation.

Such reasonable indication of material injury was supported by evidence relating to imports, inventories and price erosion.

Steel wool in pad form, excluding floor machine pads, in a variety of packages originating in or exported from the United States of America and produced by, or on behalf of, Rhodes/American Steel Wool Mfg. Co. or The Rhodes Company, Chicago, Illinois, United States of America

(A-2-88)

On August 23, 1988, the Canadian Import Tribunal received from the Deputy Minister of National Revenue, Customs and Excise, a referral under section 35 of SIMA on the question as to whether the evidence before him disclosed a reasonable indication of material injury to, or retardation of, the production in Canada of like goods.

On September 13, 1988, the Tribunal found, pursuant to section 37 of the Act, no reasonable indication that the dumping of the subject goods was causing material injury or material retardation to the production in Canada of like goods.

Polyphase induction motors of an output exceeding 200 HP or 146 kW, including motors and motor kits in a knocked-down or incomplete condition, originating in or exported from Brazil, France, Japan, Sweden, Taiwan, the United Kingdom and the United States of America

(A-3-88)

(A-3A-88)

(A-3B-88)

(A-3C-88)

On October 3, 1988, the Canadian Import Tribunal received on behalf of the Ministry of Finance, Government of Brazil, a referral under section 34 of SIMA on the question as to whether the evidence before the Deputy Minister disclosed a reasonable indication that the subsidizing of the goods originating in or exported from Brazil was materially injurious to, or was materially retarding, the production in Canada of like goods.

On October 12 and 13, 1988, two referrals under the same section of the Act were received on behalf of Toshiba Corporation, a Japanese exporter, and Toshiba International Corporation, an importer from Japan, and Toshiba Do Brasil, an exporter from Brazil, for an opinion as to whether there was a reasonable indication that the dumping of any subject goods caused material injury to the production in Canada of like goods.

Another referral under section 34 of the Act was received by the Tribunal on October 14, 1988, from Madison International Equipment Ltd., an importer, and pertained to goods originating from Taiwan.

On November 2, 1988, the Tribunal advised, pursuant to section 37 of the Act, that the evidence before the Deputy Minister disclosed a reasonable indication that the dumping and the subsidizing of the goods from the subject countries were causing material injury to the production in Canada of like goods.

Such reasonable indication of material injury was supported by evidence of a large number of bids or orders lost to allegedly dumped or subsidized imports because of lower price, and of loss of market share by domestic producers in an increasing market.

While each referral requested advice on whether there existed any evidence of material injury caused by dumped or subsidized imports from a specific source or different sources, the Tribunal concluded that, in multicountry investigations, it was the cumulative impact of the dumping and subsidizing which was the central issue to be considered at this stage of the process. There was nothing in the evidence to persuade the Tribunal to proceed otherwise in this case.

Fabric-covered, padded, wooden clothes hangers originating in or exported from Taiwan and the United States of America

(A-4-88)

On October 13, 1988, the Canadian Import Tribunal received on behalf of Samuel Sales Agencies Ltd., an importer, a referral under section 34 of SIMA for an opinion as to whether the evidence before the Deputy Minister disclosed a reasonable indication that the dumping of the subject wooden clothes hangers had caused, was causing or was likely to cause material injury to the production in Canada of like goods, or had caused or was causing retardation.

On November 10, 1988, the Tribunal advised, pursuant to section 37 of SIMA, that the evidence disclosed a reasonable indication that the dumping of the subject hangers had caused, was causing or was likely to cause material injury to the production in Canada of like goods, or had caused or was causing material retardation to the establishment of the production in Canada of like goods.

Such reasonable indication of material injury was supported by evidence relating to price suppression and erosion, lost orders and unfavourable financial performance.

4. INQUIRIES AND FINDINGS MADE IN 1988 UNDER SECTIONS 42 AND 43 OF THE SPECIAL IMPORT MEASURES ACT

Under the provisions of these sections, the Tribunal must make an inquiry and issue a finding as to whether dumped or subsidized imports into Canada have caused, are causing or are likely to cause material injury to the production in Canada of like goods, or whether the dumping or subsidizing is materially retarding the establishment of production in Canada.

The Tribunal's inquiry commences, upon receipt of a preliminary determination of dumping or subsidizing, with the issuance of a Notice of Commencement of Inquiry. The notice is sent to all interested parties, including the government(s) of the country(ies) of export, as well as to those persons known to have an interest in the subject matter of the inquiry. It is also published in the Canada Gazette. The notice sets out the subject matter of the inquiry, the time and place of the public hearing, the procedures for the filing of submissions, appearances and counsel's undertakings, and the procedures for the treatment of protected information. The hearing is usually scheduled to be held just after (or concurrently with) the issuance by the Deputy Minister of a final determination which must be issued by him no later than 90 days after the preliminary determination.

Along with the notice, comprehensive questionnaires are sent to manufacturers and importers of the goods under inquiry. During the inquiry, research is carried out by the Tribunal's staff. It involves the collection and analysis of data relevant to the inquiry. In this context, the Tribunal's staff prepares pre-hearing public and protected reports. These reports analyse and summarize the responses to the Tribunal's questionnaires as well as information received from the Deputy Minister and from other sources.

A record is established for each inquiry. It consists of all relevant information and evidence which are submitted to the Tribunal during the inquiry as well as documents prepared by the Tribunal, including the public and protected pre-hearing staff reports.

Approximately one month prior to the date set for the public hearing, the Secretary of the Tribunal sends to each party who has filed a Notice of Appearance the information on file with the Tribunal at that time. This information is segregated between public and protected. Procedures to be followed in making written submissions and during the hearing are sent to the parties or to their counsel at that time. Parties appearing before the Tribunal may conduct their own case or be represented by counsel. Only independent counsel, however, have access to protected information, and this only after having signed and filed with the Tribunal a written undertaking regarding non-disclosure. Documentary evidence, to be adduced by the parties at the hearing, is filed in advance of the hearing and provided to other parties to assist them in their preparation of the case and to expedite proceedings. The complainants are requested to file their evidence first followed by parties opposed in interest such as importers, exporters and others.

As a result of the advance exchange of information and evidence, much of the hearing time is spent in the cross-examination of witnesses, responses by witnesses to questions by the Tribunal, submission of rebuttal evidence and final argument.

After the conclusion of the hearing, the Tribunal has approximately one month to review the evidence and to make a finding. The Tribunal's finding must be issued within 120 days of the receipt of the preliminary determination, and a statement of reasons must follow within 15 days of the finding.

The Tribunal's findings are final and conclusive. Findings of material injury or retardation establish the basis for the imposition of anti-dumping or countervailing duties by the Deputy Minister.

A summary of each finding issued in 1988 follows.

Pocket photo albums originating in or exported from Japan, the Republic of Korea, the People's Republic of China, Hong Kong, Taiwan, Singapore, Malaysia and the Federal Republic of Germany

(CIT-11-87)

On February 26, 1988, the Canadian Import Tribunal found that the dumping in Canada of photo albums with pocket, slip-in or flip-up style sheets (imported together or separately), and refill sheets thereof, originating in or exported from Japan, the Republic of Korea, the People's Republic of China, Hong Kong, Taiwan, Singapore, Malaysia and the Federal Republic of Germany had caused, was causing and was likely to cause material injury to the production in Canada of like goods.

The complainant, Desmarais and Frère Ltd. (Desmarais), the major Canadian producer, argued that the dumping of the subject goods had caused material injury in the form of loss of market share, reduced profitability, lost sales, underutilization of capacity, reduced employment and retardation of production.

Counsel for the importers and exporters claimed that the injury alleged by Desmarais had been self-inflicted or was not related to dumping. It was also submitted that the market for jumbo albums was affected by overproduction rather than dumping, and thus any finding of injury should be restricted to those subject goods known as "mini-albums." It was further alleged that Desmarais had lost market share because of a rapidly growing market, its inability to capitalize quickly on a changing market and cancellation of promotional programs. Regarding lost profitability and lost sales, it was stated that Desmarais had overexpanded and that certain marketing practices had caused some customers to look elsewhere for supply. The importer from West Germany indicated that sheets from West Germany should be excluded because they were not destined for resale.

The market for the subject goods was characterized by rapid market growth during the period 1984 to 1987. During these years, Desmarais lost significant market share to dumped imports. Although Desmarais' sales and production volumes increased during the time of rapid market growth, its ability to ensure volume increases was due to the fact that it chose to compete head-on with the prices of dumped imports and, consequently, suffered sharp declines in profitability. It was the view of the Tribunal that imports could not have made such inroads into this price sensitive market without the benefit of substantial margins of dumping.

Desmarais' evidence concerning lost accounts was conclusive. Desmarais should have been able to increase its sales volumes for these accounts at prices which would have resulted in higher profits. Instead, Desmarais was forced to compete with dumped prices and saw its selling prices fall substantially between 1986 and 1987. This price erosion, coupled with lost volume, resulted in sharp declines in profitability during 1986 and 1987.

There was also a request for an exclusion of refill sheets from Malaysia and Singapore. While the Tribunal acknowledged that there were no imports of refill sheets from these countries, there were, however, importations of complete albums containing refill sheets. Thus, the Tribunal concluded that excluding refill sheets originating from Malaysia or Singapore from a finding of injury would merely provide these countries with an incentive to dump refill sheets in Canada.

There was a further request for an exclusion of refill sheets in bulk. This was based upon the fact that these sheets were not sold in packages or units, but rather incorporated into manufactured albums. It was the view of the Tribunal that the importation of refill sheets in bulk enabled the importer to compete with Desmarais and contributed to the climate of price suppression.

Counsel for Desmarais submitted that the retroactive application of anti-dumping duties was warranted pursuant to paragraph 42(1)(b) of SIMA for imports from Malaysia and South Korea. However, the Tribunal was not persuaded that imports from South Korea and Malaysia warranted a finding of massive dumping. While imports from South Korea increased substantially in 1987, the subject goods have been imported from this country for some time, representing a continuing trend. Furthermore, some of the increased market share captured by imports from these countries was a result of displacement of imports from other subject countries. Finally, the Tribunal was of the opinion that the apparent impact of imports from Malaysia and South Korea would have been lessened had Desmarais' fourth quarter sales been included.

Recreational vehicle entrance doors, produced or exported by, or on behalf of, Elixir Industries, Gardena, California, United States of America, for use or consumption in the provinces of Alberta and British Columbia

(CIT-12-87)

On March 18, 1988, the Canadian Import Tribunal found that the dumping in Canada of recreational vehicle entrance doors, with or without options such as (but not limited to) mock radius corners, windows, screen doors and locks, assembled with the doors or imported separately, produced or exported by, or on behalf of, Elixir Industries, Gardena, California, United States of America, for use or consumption in the provinces of Alberta and British Columbia, had not caused, was not causing and was not likely to cause material injury to the production in Canada of like goods in the regional market of Alberta and British Columbia.

The complainant, Valley Leisure Products Inc. (VLP), of British Columbia, alleged that the injury caused by the exporter, Elixir Industries (Elixir), of California, took the form of price reduction and suppression, underutilization of capacity, loss of market share and reduced employment, with consequent negative effects on revenue and profit. Counsel also submitted that recreational vehicle manufacturers in British Columbia and Alberta sourced their door requirements from Elixir because of lower prices, not quality or security of supply. Finally, they contended that VLP's planned separation of its entrance door business from its recreational vehicle operation would overcome the reluctance of other recreational vehicle manufacturers to purchase entrance doors from a competitor.

Counsel for Elixir argued that the company's success in British Columbia and Alberta had not been attained as a result of dumping or predatory pricing. Counsel further claimed that major recreational vehicle manufacturers switched to Elixir when they learned that the complainant had entered into the production of a fifth wheel trailer. Counsel also cited the better quality of the Elixir door. Finally, he reminded the panel that, even with the imposition of anti-dumping duties, Elixir landed selling price in Canadian funds was considerably lower than the price level required by VLP to realize an acceptable return.

In its consideration of the evidence, the Tribunal first dealt with the question of regional market as it applied to Alberta and British Columbia, which was designated as a regional market by the Deputy Minister in the preliminary determination. To meet the requirements for a regional market as set out in Article 4 of the GATT Anti-Dumping Code, the producers within the regional market must sell all or almost all of their product in that market, and the demand in the market must not be supplied, to any substantial degree, by Canadian producers located outside that market.

VLP was the sole manufacturer of the subject goods in the two provinces and it sold all of its production within this market. Therefore, the two requirements were met and the Tribunal accepted this area as a regional market.

For injury to be found, Article 4 requires that there be a concentration of dumped imports in that market. The density of such imports within the Alberta/B.C. market during the relevant 1986-87 period, compared with the rest of the national territory, revealed that over three quarters of the unit imports of the subject goods were used in the Alberta/B.C. market. Accordingly, the Tribunal concluded that there was a concentration of dumped imports in this market.

The Tribunal then addressed the issue of material injury and causality. The evidence showed that there was no question that VLP had been injured. However, the central question for the Tribunal was not whether VLP had been injured, but whether the dumping had been the cause of the injury to its production.

From its analysis of the volume and degree of the dumping, and from its examination of the financial information and testimony given by the VLP representatives, the Tribunal concluded that for VLP to have attained a "break-even" sales volume, even at non-dumped price levels, it would have been necessary for it to gain approximately two-thirds of the Alberta/B.C. total market for entrance doors, which, according to the evidence, was not possible.

In the Tribunal's view, VLP's inability to achieve a profitable level of operation and the injury it suffered as a result of that failure were attributable, in the main, to factors other than dumping. The part dumping played was to aggravate the Canadian producer's plight, rather than cause it material injury. Accordingly, the Tribunal concluded that the dumping of the subject entrance doors had not caused material injury to VLP's production.

Cars produced by, or on behalf of, Hyundai Motor Company, Seoul, Republic of Korea, or by companies with which it is associated, and originating in or exported from the Republic of Korea

(CIT-13-87)

On March 23, 1988, the Canadian Import Tribunal found that the dumping in Canada of cars (including those in a semi knocked-down condition), with or without options such as automatic transmissions, produced by, or on behalf of, Hyundai Motor Company, Seoul, Republic of Korea, or by companies with which it is associated, and originating in or exported from the Republic of Korea, had not caused, was not causing and was not likely to cause material injury to the production in Canada of like goods.

The complainants, General Motors of Canada Limited (GM Canada) and Ford Motor Company of Canada, Limited (Ford Canada), which collectively accounted for virtually all of Canadian production of like goods, argued that they had suffered past and present injury, primarily in the form of price suppression and margin erosion caused by the dumping. Moreover, it was claimed that they would continue to suffer injury to domestic production for domestic consumption in the form of reduced production, employment and utilization of capacity, as well as continued price suppression and margin erosion, unless material injury was found.

In response to the complainants' allegations, Hyundai Auto Canada Inc., the purchaser and distributor in Canada of the subject goods, and Hyundai Motor Company, the Korean manufacturer of the goods, argued that Hyundai entered the market with a low-priced product and was successful because of improving market conditions, Pony's low price, its novelty and attractiveness, the enthusiasm of its dealer network, the promotion of its product and its popularity amongst consumers seeking a low-price value for money car.

Counsel argued that the complainants' evidence of material injury relating to their financial performance and to their claims on incentive activity was not valid. Moreover, counsel noted that the Big Three producers (GM U.S., Ford U.S. and Chrysler U.S.) had themselves made concrete plans to service the North American market with small cars produced offshore, and, consequently, an injury finding would simply serve to subsidize imports from the offshore sources.

The Director of Investigation and Research (the Director), Department of Consumer and Corporate Affairs, took the position that, from a competitive point of view, Hyundai was a positive influence in the market-place. Counsel argued on behalf of the Director that the North American producers were essentially part of the global scene and that they conducted their affairs in the manner which was the most expedient and the most cost-effective. In the small car market this means that, to a major degree, North American producers are, and will remain, importers of small cars, and not manufacturers.

Before proceeding with its examination and assessment of the criteria of material injury, the Tribunal addressed the issue of like goods and that of production in Canada. As to like goods, it concluded that it would examine those segments of the car market which closely resemble, in uses and other characteristics, the class of goods as defined in the preliminary determination, i.e. cars that have been or are likely to be imported by Hyundai. With respect to the issue of production in Canada, the Tribunal concluded that it would focus on domestic production for domestic consumption as export performance was unrelated to the problem of dumping in Canada by Hyundai.

The overall volumes of production, exports and imports by the complainants are largely determined by market forces in the United States and Canada, and governed by the terms of the Auto Pact. This agreement has enabled qualified North American manufacturers to integrate their operations and rationalize production in both countries to exploit the efficiencies of large scale production. The Tribunal recognized the rationale, benefits and implications of the Auto Pact, but it had to be concerned with the requirements of SIMA. It had to focus on the issue of material injury to domestic production, and, in this case, more precisely on material injury to domestic production for domestic consumption.

The Tribunal examined the market for like goods in aggregate and by segments, particularly in relation to domestic sales from domestic production and dumped imports by Hyundai. It assessed other factors such as imports by the complainants and other North American manufacturers, offshore imports, the effects of fleet sales and competition from trucks and vans. From the evidence, the Tribunal concluded that Hyundai's imports were but one of many factors operating in a very dynamic environment, particularly at the lower end of the market. While the movements in the like goods market indicated that Ford Canada did lose market share to Hyundai, market share losses attributable to domestic sales from domestic production had not been sufficient to cause material injury to domestic production for domestic consumption.

The Tribunal accepted that the activities of Hyundai had some suppressive effects on prices and may have contributed somewhat to the increase in marketing incentives by the complainants. No doubt the dumping contributed to Hyundai's pricing policies; however, given the intense competition from other participants in the market, notably among the Big Three, the Tribunal was not persuaded that the price suppression that could be attributed solely to the dumping was significant. Hyundai had been but one of many contributors to the price competition that existed in the marketplace.

As to the future, the Tribunal examined the forecasts provided by all parties and, on the basis of the evidence, concluded that the dumping by Hyundai was not likely to cause material injury to domestic production for domestic consumption in the form of lost sales, lost market share, reduced employment, reduced utilization of production capacity nor of price suppression. Hyundai would be but one of many participants in an increasingly competitive and globalized environment, and, indeed, would itself form part of the domestic industry in the near future.

Stainless steel butt welding pipe fittings originating in or exported from Japan

(CIT-1-88)

On August 3, 1988, the Canadian Import Tribunal found that the dumping in Canada of certain stainless steel butt welding pipe fittings of austenitic stainless steel made to ASTM A-403 specifications, in schedules 5, 10, 40, 80, 160, welded or seamless, originating in or exported from Japan, had caused, was causing and was likely to cause material injury to the production in Canada of like goods, with the following exceptions:

- (a) the dumping of straight and reducing tees, sizes 2-1/2-5 in. outside diameter, had not caused, was not causing, but was likely to cause material injury to the production in Canada of like goods; and
- (b) the dumping of types A and B stub ends, sizes 1/2-5 in. outside diameter, had not caused, was not causing and was not likely to cause material injury to the production in Canada of like goods.

The complainant and only participant in the inquiry, Macline Fittings Ltd. (Macline), is the sole manufacturer of stainless steel butt welding fittings in the subject sizes in Canada. Counsel for Macline alleged that imports of the dumped goods had caused it material injury in the form of lost sales volume, loss of market share, price erosion and suppression, loss of profits, underutilization of capacity, reduced employment and retardation of production of types A and B stub ends.

At the request of the Tribunal, representatives of Atlas Alloys, A Division of Rio Algom Limited (Atlas), Unalloy Steels, A Division of Samuel Manu-Tech Inc., and Specialty Steels, A Division of Pechiney World Trade (Canada) Inc. (Specialty), distributors of butt welding fittings, appeared at the hearing and gave testimony relating to their purchasing and marketing of the subject goods.

Macline does not sell directly to end users, but distributes its product through steel stocking warehouses. Its two largest customers, Atlas and Specialty, are also the major importers of the subject goods.

The evidence adduced at the hearing did not refute in any serious way the complainant's case for injury. Although the witnesses for the two large distributors did not take a position respecting material injury caused by the dumped imports, they indicated that it did not appear proper that anti-dumping duties be applied on the products which they could not source from the domestic producer and had to import.

This was the second inquiry to come before the Tribunal concerning imports of stainless steel butt welding fittings from Japan. The first was held in 1982 and resulted in a finding of injury concerning imports from Japan of stainless steel butt welding fittings with outside diameters in sizes 6-32 in., excluding alloy and carbon steel butt welding fittings.

The Tribunal was satisfied after reviewing the evidence that the complainant had suffered past and present material injury in the form of lost sales, lost market share, price suppression and erosion, margin erosion and lost profits resulting from low-priced dumped imports from Japan. These low prices were made possible by the very high 40 per cent margin of dumping found by the Deputy Minister. The Tribunal found that the injury was material in view of the large number of orders lost, the market share lost, the squeeze on margins and the overall magnitude of the financial losses suffered by the complainant. The deterioration of the financial condition of the complainant was so serious as to put its continued survival in jeopardy. The causal link of material injury, as found by the Tribunal, to the dumping by the Japanese exporter was clearly established by the sales lost on price considerations alone.

As for the future, the Tribunal was convinced that Macline would not be able to survive competition from Japanese imports at price levels that had been permitted by dumping at a margin of 40 per cent, and, accordingly, concluded that there was a likelihood of material injury respecting all of the configurations of the subject goods currently produced by the complainant.

Finally, in view of the absence of production of tees with outside diameters over 2 in., the Tribunal could not find past or present injury for this product; however, since the commencement of production of these tees was imminent, the Tribunal found a likelihood of material injury. As to the alleged retardation of production of types A and B stub ends, the Tribunal observed that technical problems encountered by the complainant contributed to delays in commencing commercial production and, therefore, the presence of dumped types A and B stub ends would not have a materially injurious impact on the complainant. Consequently, this product was exempted from the injury finding.

5. REVIEWS OF PRIOR FINDINGS CONDUCTED IN 1988 UNDER SECTION 76 OF THE SPECIAL IMPORT MEASURES ACT

Section 76 of the Act provides the Tribunal with the necessary powers to review any of its prior findings of material injury, as well as those made by the Anti-dumping Tribunal under section 16 of the Anti-dumping Act, which were still in effect at December 1, 1984, the date of proclamation of SIMA.¹

Furthermore, this section of the Act provides that findings of material injury continue in force for five years only, unless reviewed and continued before such expiry date. In addition, this section provides the necessary mechanism by which parties affected by a finding can apply to the Tribunal for a review.

Section 76 of the Act provides:

- "76. (1) Subject to this section and paragraph 91(1)(g), every order or finding of the Tribunal is final and conclusive.
- "(2) At any time after the making of an order or finding described in any of sections 3 to 6, the Tribunal may, on its own initiative or at the request of the Deputy Minister or any other person or of any government, review the order or finding and, in the making of such review, may rehear any matter before deciding it.
- "(3) The Tribunal shall not initiate any review pursuant to subsection (2) at the request of any person or government unless such person or government satisfies the Tribunal that initiation of the review is warranted.
- "(4) Where the Tribunal reviews an order or finding pursuant to subsection (2), the Tribunal shall, on completion of the review, make an order rescinding the order or finding or continuing it with or without amendment, as the circumstances require.
- "(5) Where the Tribunal has not initiated a review pursuant to subsection (2) with respect to an order or finding before the expiration of five years after
- "(a) if no order continuing the order or finding has been made pursuant to subsection (4), the day on which the order or finding was made, or
- "(b) if one or more orders continuing the order or finding have been made pursuant to subsection (4), the day on which the last such order was made,
- the order or finding shall be deemed to have been rescinded as of the expiration of such five years."

A summary of each review finding issued in 1988 follows.

¹ Subsection 108(8) of SIMA provides that findings of material injury made under section 16 of the Anti-dumping Act and still in effect at the time of the proclamation of SIMA (December 1, 1984) are deemed to have been made as of that date, and, hence subject to the provisions of section 76 of SIMA.

Soda ash originating in or exported from the United States of America

(R-1-88)

On July 7, 1983, the Anti-dumping Tribunal found that the dumping in Canada of commercial grade sodium carbonate, commonly known as soda ash, originating in or exported from the United States of America had caused and was causing material injury to the production in Canada of like goods, with the exception of exports by Tenneco Minerals Company; that the dumping of the subject goods originating in or exported from the United States of America was likely to cause material injury to the production in Canada of like goods; but that the dumping of soda ash originating in or exported from the United States of America for use or consumption west of the Manitoba/Ontario border had not caused, was not causing and was not likely to cause material injury to the production in Canada of like goods.

On January 29, 1988, the Canadian Import Tribunal (the Tribunal) initiated a review of this finding pursuant to section 76 of SIMA. Public and *in camera* hearings were held in Ottawa, Ontario, from April 18 to 20 and April 25, 1988.

In its 1983 finding, the Anti-dumping Tribunal had noted that the Canadian soda ash industry was experiencing the effects of a recession as well as declining demand and falling prices and profitability. This situation was exacerbated by existing circumstances in the United States, the effects of which, in Canada, were a softening of soda ash prices—prices which the Canadian producer was required to meet under terms of domestic sales contracts. Given the capital intensity of the Canadian industry and the need to maintain sales volumes in order to carry fixed costs, the industry had been forced to reduce prices in order to protect its volumes. This occurred in the face of dumped imports which the Anti-dumping Tribunal determined to be materially injurious.

In its review of the finding, the Tribunal found that circumstances in the industry had changed considerably. The existence of the finding had helped General Chemical Canada Ltd., the complainant, to once again operate at high capacity levels; it had reestablished profitability through rationalization of its production of light and dense soda ash; and it was able to reduce labour and energy costs as well as improve its operation efficiencies. Furthermore, the Tribunal noted the changed market conditions in the United States and concluded that there was no threat of a resumption of dumping from that source.

Noting the changed circumstances of the industry and being of the opinion that there would not be any resumption of injurious dumping, the Tribunal concluded that the finding had served its purpose. Accordingly, the finding was rescinded, effective June 9, 1988.

Ladies' genuine and simulated leather handbags originating in or exported from the Republic of Korea, Hong Kong and Taiwan

(R-2-88)

On October 21, 1977, the Anti-dumping Tribunal found that the dumping of ladies' genuine and simulated leather handbags originating in or exported from the Republic of Korea, Hong Kong and Taiwan had caused, was causing and was likely to cause material injury to the production in Canada of like goods. On November 9, 1984, following a review, this finding was continued.

Under the provisions of section 76 of SIMA, the Canadian Import Tribunal (the Tribunal) rescinded the October 21, 1977, finding effective August 23, 1988.

The Canadian Handbag Manufacturers' Council Inc., the Canadian Council of International Leather Goods, Plastics and Novelty Workers Union, the Canadian Handbag Importers Association, the Korea Consumer Goods Exporters Association and the Korea Leather and Fur Exporters Association participated at the hearing. The Taiwan Bags Association submitted a preliminary brief but did not participate at the proceedings.

In its original finding, the Anti-dumping Tribunal noted that the domestic industry would be in jeopardy if the subject goods were allowed to continue to enter Canada at dumped prices. Seven years later it was concluded that the finding had to remain, given the financial position of the domestic industry and the fact that dumping was continuing in significant volume and margins.

The Tribunal noted, however, that subsequent to the review, there had been reductions in the import volumes and margins of dumping respecting the subject countries while, at the same time, China had become a major source of imports.

It was apparent that the industry was continuing to be plagued by import competition and that industry employment and profitability were declining. The Tribunal was convinced that imports were the source of the industry's difficulties, but found that it was no longer imports from the subject countries that were the source of its problems, but rather imports coming principally from China.

It was the Tribunal's opinion that because of the much lower prices offered for handbags from low-cost sources, including China, imports from the subject countries, even with removal of anti-dumping duties, were not likely to make any significant gains in market share, thereby causing material injury to production of like goods in the future. Therefore, there no longer existed any threat to the Canadian industry from the three subject countries and consequently the finding of October 21, 1977, was rescinded, effective August 23, 1988.

Certain stainless steel plate originating in the Republic of South Africa and Japan and certain stainless steel sheet originating in the Federal Republic of Germany and Japan

and

Certain stainless steel plate originating in or exported from Belgium, the Federal Republic of Germany, France, Italy, Sweden and the United Kingdom

(R-3-88)

On January 13, 1978, the Anti-dumping Tribunal found that the dumping of stainless steel plate originating in the Republic of South Africa and Japan had caused, was causing and was likely to cause material injury to the production in Canada of like goods, and that the dumping of stainless steel sheet, not including cold rolled sheet in grades AISI 409, AISI 410S, AISI 434 and AISI 430, originating in the Federal Republic of Germany and Japan was likely to cause material injury to the production in Canada of like goods. This finding was subsequently amended by the following orders or review findings:

- (1) Order dated July 11, 1980, excluding stainless steel sheet in AISI grades 309S, 310S and 444.
- (2) Amending order dated August 22, 1980, limiting the application of the exclusions ordered on July 11, 1980, to cold rolled stainless steel sheet in AISI grades 309S, 310S and 444.
- (3) Order dated April 8, 1981, excluding cold rolled stainless steel sheet in grade NCA-1 which is a proprietary grade of Nissin Steel Company of Japan.
- (4) Review finding dated January 20, 1984, in Review No. ADT-14B-77, excluding stainless steel plate over 0.296 in. in thickness.
- (5) Review finding dated November 30, 1984, in Review No. R-10-84, excluding stainless steel plate having a width over 49.22 in. and having a piece weight over 1,200 lb.

- (6) Review finding dated March 5, 1986, in Review No. R-15-85, excluding cold rolled stainless steel sheet AISI TP 317L.
- (7) Review finding dated December 19, 1986, in Review No. R-10-86, excluding stainless steel sheet of types 304 and 316 having a nominal gauge of 0.010 in. and less in thickness.

On March 29, 1983, the Anti-dumping Tribunal found that the dumping of stainless steel plate 72 in. wide and less, and single plates having a finished piece weight of 1,200 lb. and less, with the exception of stainless steel plate designated as 254 SMO produced by Avesta Jernwerks A.B., Sweden, originating in or exported from Belgium, the Federal Republic of Germany, France, Italy, Sweden and the United Kingdom, had caused, was causing and was likely to cause material injury to the production in Canada of like goods. This finding was altered on August 22, 1984, to exclude stainless steel plate of a thickness over 0.296 in., a width over 49.22 in. and a piece weight over 1,200 lb.

On March 16, 1988, the Canadian Import Tribunal (the Tribunal) initiated a review of these two findings pursuant to section 76 of SIMA. A public hearing was held on June 20, 21 and 23, 1988.

Atlas Stainless Steels Division, Rio Algom Limited (Atlas), the sole producer of stainless steel plate and sheet in Canada, was represented by counsel at the hearing. Thyssen Marathon Canada Limited and Thyssen Edelstahlwerke AG, an importer and West German exporter of the subject goods, and Krupp Stahl AG, also a West German exporter, attended the hearing with counsel.

Atlas had enjoyed over 10 years of anti-dumping protection with respect to stainless steel sheet, and between 5 and 10 years of protection (depending on the named country) with respect to stainless steel plate. With its lengthy 1985 strike behind it, Atlas had enjoyed a sustained strong performance in a growing market. It could therefore look back at a most satisfactory performance in recent years and could look forward to a widely forecast continuing growth in demand. Notwithstanding these favourable circumstances, Atlas argued that this was not the time to rescind the findings of 1978 and 1983. In essence, its argument against rescission rested on its forecast of an imminent "correction" in the market—a forecast which was disputed by the representatives of the German exporters. Atlas representatives explained that with the significant increase in the world price of nickel during 1988—an increase that had forced producers of stainless steel flat rolled products to impose hefty surcharges—the stainless steel market had become overheated. Demand for stainless steel had reached unprecedented levels and this would lead, in their view, to a violent correction in the stainless steel flat rolled product market in the very near future. In such an event, they contended, demand would fall, there would be a return to surplus production capacity in the subject countries and Atlas would be vulnerable to renewed dumping. Accordingly, Atlas representatives argued that this was not an appropriate time to review the Tribunal's findings and that the Tribunal should consequently decline to rescind the findings and should review them once more when stability had returned to the stainless steel market. The opposing view, expressed by the German producers, was that strong demand for stainless steel flat rolled products would continue, fuelled by favourable economic conditions in a number of industries. Normalization of the supply (and prices) of nickel was anticipated. Moreover, no collapse in the demand for sheet was anticipated by the German producers, for there are few realistic substitutes for stainless steel sheet. Even if the surcharges did cause some reduction in demand, in their view, the period would be short.

The Tribunal was in no better position than the industry representatives to predict with any measure of certainty the likely state of the stainless steel market in the immediate future. Even if the Tribunal accepted that some market correction was likely in the near future, the central question was still whether a rescission of the Tribunal's findings was likely to result in a resumption of materially injurious dumping.

First, the evidence was not persuasive that, in the event of a rescission, significant dumping would resume. A review of the results of Revenue Canada's enforcement activities was not indicative of a propensity to dump on the part of the subject countries. Furthermore, for the Tribunal to contemplate that an anticipated correction in the market was likely to lead to the underutilization of foreign plants, which in turn would lead to significant dumping of stainless steel flat rolled products in the Canadian market, was too speculative to serve as an adequate justification for leaving the findings in place.

Atlas had been given a lengthy period of protection against dumping and abundant time to recover from the injury that it had suffered through dumping. It had put this time to good use. It was in good financial health. In the Tribunal's view, Atlas was strong enough to weather a possible downturn in the market in the near future and was not highly vulnerable. Moreover, looking beyond any short-run market corrections, Atlas was expected to participate in the continuing growth of the stainless steel market worldwide, and, in concert with other producers, to continue to enjoy high utilization of capacity. Accordingly, the Tribunal rescinded the findings on July 27, 1988.

Certain chemically presensitized aluminum offset printing plates produced by, or on behalf of, Howson-Algraphy of the United Kingdom

(R-4-88)

On October 27, 1987, the Canadian Import Tribunal (the Tribunal) found that the dumping in Canada of chemically presensitized aluminum offset printing plates originating in or exported from Japan and the United Kingdom, with the exception of such goods produced by, or on behalf of, Howson-Algraphy of the United Kingdom, had not caused, was not causing and was not likely to cause material injury to the production in Canada of like goods, but that the dumping in Canada of such goods produced by, or on behalf of, Howson-Algraphy of the United Kingdom had not caused and was not causing material injury to the production in Canada of like goods, but that, subject to the exclusions described hereafter, was likely to cause such injury:

- (a) positive working plates;
- (b) negative working plates presensitized on both sides; and
- (c) negative working plates exceeding 46 in., in two dimensions, and having a gauge exceeding 0.015 in.

Howson-Algraphy Canada, an importer, and Howson-Algraphy of the United Kingdom, an exporter (jointly described herein as Howson-Algraphy), requested the Tribunal by letter dated December 14, 1987, to review and amend its finding to exclude plates, regardless of the two-sided dimension having a gauge in excess of 0.015 in. Being satisfied that a review was warranted, the Tribunal issued a Notice of Review and Intention to Alter on March 25, 1988. Upon receipt of submissions filed on behalf of Hoechst Canada Inc. (Hoechst), the Canadian manufacturer, and Howson-Algraphy, the Tribunal issued a Notice of Public Hearing scheduled for July 25, 1988. Neither party attended the scheduled hearing.

In submissions filed with the Tribunal, Howson-Algraphy was of the view that an anomaly could arise from the wording of the finding of October 27, 1987. It was claimed that the Tribunal had intended to exclude plates imported from Howson-Algraphy with a gauge in excess of 0.015 in., but that the finding, as it stood, could lead to dumping duties being imposed on plates that were less than 46 in., in two dimensions, and have a gauge thickness in excess of 0.015 in. Moreover, it was Howson-Algraphy's claim that Hoechst had not produced plates in gauges in excess of 0.015 in. in commercial quantities.

Hoechst, in its written statements filed with the Tribunal, opposed the exclusion alleging that it could result in plates having a gauge 0.015 in. or greater being dumped in Canada and competing with the lesser gauge plates and thereby eroding the protection of the finding. It was claimed that if the market were distorted by dumping in that a thicker plate became available at prices which were close or even equal to thinner plates of the same surface area and type, demand would shift to the dumped thicker plates. Hoechst would then have to respond by lowering its prices of thinner plates or commence production of thicker plates at uneconomic prices.

Having considered the evidence before it, the Tribunal did not agree that an anomaly existed in its finding of October 27, 1987, as suggested by Howson-Algraphy. In its finding, the Tribunal had addressed the issue of product exclusions at some length.

On the basis of the evidence before it, the Tribunal recognized the possibility of product substitution if the proposed exclusion were to be accepted. Accordingly, the Tribunal continued the finding of October 27, 1987, without amendment.

Band saw blades produced or exported by, or on behalf of, R. Hoe & Co. Inc., Scarsdale, New York, United States of America, or the companies with which it is associated

(R-5-88)

On February 25, 1983, the Anti-dumping Tribunal found that the dumping of industrial wood cutting band saw blades varying from 1/2 to 18 in. in width, from 20 to 10 gauge thickness and from 6 to 70 ft. in circumference, produced or exported by, or on behalf of, R. Hoe & Co. Inc., Scarsdale, New York, United States of America, or the companies with which it was associated, had caused, was causing and was likely to cause material injury to the production in Canada of like goods.

On December 23, 1985, the Canadian Import Tribunal (the Tribunal) continued the said finding without amendment.

On May 10, 1988, the Tribunal initiated a review of the findings and a hearing was held in Vancouver, British Columbia, on July 18, 1988.

Of the original four complainants, only Mainland Manufacturing, Division of Bow Valley Resources Services Ltd., and Simonds Industries Inc. participated at the hearing. Representatives of Chaston Industrial Saw Ltd. and Hansen's Mill & Saw Service Ltd., two recent entrants in the market, also participated at the hearing.

Pacific/Hoe Saw & Knife Co., the exporter, and Pacific Hoe Canada Ltd. (Hoe), the importer, participated at the hearing, submitting evidence to demonstrate that the Canadian industry had had ample time to recover from any injury that it might have suffered, that Hoe had not engaged in the dumping of band saw blades since the finding and that it would not dump product in the event of a rescission.

In its first review, the Tribunal found that the market for band saw blades had been quite dynamic since the finding. Hoe had entered the market as a manufacturer after the finding and, by 1984, it was supplying a significant portion of the market with domestically produced goods. It was on these grounds that the first review was initiated.

During the review, however, Hoe ceased production because of its poor financial performance. The Tribunal was of the view that such a move generated considerable uncertainty in the market and, consequently, considered that a rescission of the finding was not justified.

Since then, two of the original complainants, Spear & Jackson (Canada) Limited and Do-Tan Manufacturing Limited, have left the market, leaving Mainland Manufacturing and Simonds Industries Inc. accounting for in excess of 80 per cent of the sales from domestic production of band saw blades. For the most part, the only apparent importer competing for share has been Michigan Knife of Canada Ltd. Hoe recommenced importing band saw blades, but only to a very small degree.

The B.C. market has demonstrated considerable growth; however, imports from suppliers not subject to the finding have not played a large part, accounting for about 10 per cent of the market while Hoe's subject imports have been negligible. Expectations were that the B.C. industry would continue to thrive in the near future, supplying most of the demand, while imports would remain level.

Given these facts, the Tribunal was not persuaded that a rescission of the finding would pose a threat of renewed injurious dumping nor was it persuaded of a propensity to dump on the part of Hoe. It therefore concluded that the anti-dumping measures in place over the past five years had served their purpose. In light of Hoe's past and planned activities and the health of the Canadian industry as a whole, the Tribunal was persuaded that the finding should be rescinded, effective August 22, 1988.

Countertop microwave ovens originating in or exported from Japan, Singapore and the Republic of Korea

(R-6-88)

On March 30, 1982, the Anti-dumping Tribunal concluded that the dumping of countertop microwave ovens in which cooking time, power level and/or other operating features are controlled by electro-mechanical or solid-state devices with limited control and no memory capability (commonly described as "mechanical control countertop microwave ovens"), and countertop microwave ovens in which cooking time, power level and/or other operating features are controlled wholly or in part by a microprocessor-based electronic control (commonly described as "electronic control countertop microwave ovens"), commonly considered either for household use only or for household and commercial use, but excluding mechanical control microwave ovens and electronic control microwave ovens commonly considered for commercial use only, originating in or exported from Japan, Singapore and the Republic of Korea, with the exception of goods manufactured by, or on behalf of, Matsushita Electric Industrial Co. Ltd. and exported by Matsushita Electric Trading Co. Ltd., had caused, was causing and was likely to cause material injury to the production in Canada of like goods. On June 27, 1986, the Canadian Import Tribunal (the Tribunal) continued the said finding with an amendment to exclude all models of the subject goods with a cavity size of 0.6 cu. ft. and less.

On March 4, 1988, a Canadian manufacturer, Camco Inc., of Orangeville, Ontario, informed the Tribunal that it was ceasing production of the subject goods in June 1988. The only other Canadian producer, Sanyo Industries Canada Inc., of Montréal, Quebec, informed the Tribunal that, in its view, the finding should be rescinded.

On May 12, 1988, the Tribunal issued a Notice of Review. Interested parties were invited to make representations by June 10, 1988.

Three submissions were received in response to this request; two from South Korean exporters, namely, Samsung Electronics Co. Ltd. and Daewoo Corporation, and a submission on behalf of a Japanese exporter and importer, namely, Hitachi Sales Corporation and Hitachi Canada Inc. All parties were in agreement that the findings should be rescinded.

Accordingly, the Tribunal rescinded the said findings, effective June 30, 1988.

Certain alloy tool steel bars, plates and forgings originating in or exported from Brazil, the Federal Republic of Germany and Japan

and

Certain alloy tool steel bars, plates and forgings originating in or exported from Austria, the Republic of Korea, Sweden and the United Kingdom

(R-7-88)

On April 8, 1983, the Anti-dumping Tribunal found that the dumping of certain alloy tool steel bars, plates and forgings originating in or exported from Brazil, the Federal Republic of Germany and Japan had caused, was causing and was likely to cause material injury to the production in Canada of like goods.

On June 27, 1985, the Canadian Import Tribunal (the Tribunal) found that the dumping of certain alloy tool steel bars, plates and forgings originating in or exported from Austria, the Republic of Korea, Sweden and the United Kingdom was likely to cause material injury to the production in Canada of like goods.

Having received a number of requests from Simonds Industries Inc. (Simonds) to exclude from these findings chipper and veneer knife steel, and being satisfied that a review was warranted, the Tribunal, on June 7, 1988, issued a Notice of Review pursuant to section 76 of SIMA. The purpose of the review was to consider the exclusion of certain alloy tool steel used in the production of chipper knives and veneer knives.

Simonds, an importer and user of the subject steel, and Atlas Specialty Steels, a Division of Rio Algom Limited, the sole Canadian manufacturer of the subject goods, participated in the review.

On the basis of representations and arguments made by both parties, the Tribunal, on December 5, 1988, amended the said findings to exclude therefrom certain sizes and grades of alloy tool steel bars, when certified that in the condition as imported the bars were to be manufactured into chipper knives or veneer knives. Furthermore, the exclusion was made retroactive to January 30, 1987, the date of Simonds' first application for review.

Recreational camping tents originating in or exported from the German Democratic Republic

and

Recreational camping tents originating in or exported from the People's Republic of China

(R-8-88)

On May 28, 1984, the Anti-dumping Tribunal found that the dumping of family-size recreational camping tents composed wholly or in part of cotton or cotton-blend material, having a minimum floor area of 4.18 m² (45 sq. ft.), including their hardware assemblies, originating in or exported from the German Democratic Republic had caused, was causing and was likely to cause material injury to the production in Canada of like goods. No material injury or threat thereof was found respecting the dumping of such goods from Czechoslovakia.

Also, on October 30, 1984, as a result of a reference to the Deputy Minister of National Revenue, Customs and Excise, the Anti-dumping Tribunal found that the dumping of the same class of family-size recreational tents originating in or exported from the People's Republic of China had caused, was causing and was likely to cause material injury to the production in Canada of like goods.

These two findings were the subject of a review by the Canadian Import Tribunal (the Tribunal), pursuant to section 76 of SIMA, and initiated on June 27, 1988. Woods Canada Limited, a Canadian manufacturer of the subject tents, and Spielwaren und Sportartikel Export-Import, an exporter from the German Democratic Republic, were represented at the hearing held in Ottawa on September 19, 1988.

In the review finding, the Tribunal noted that the domestic industry had changed significantly since the original findings and that the major impetus for the changes was the introduction of flame retardant tenting material regulations by the federal government. The changes in the industry and its difficulties since the findings were not regarded as being import-related. Furthermore, future injury could not be envisioned because there was no hard evidence that the subject tents from the named sources could be produced to meet Canada's flame retardant standards.

On the basis of the evidence, the Tribunal rescinded both findings effective December 7, 1988.

Tillage tools originating in or exported from Brazil

(R-9-88)

On December 28, 1983, the Anti-dumping Tribunal concluded, in a majority opinion, that the dumping of deep tillage sweeps, field cultivator sweeps, reversible points, reversible heavy duty chisels, reversible twisted chisels and reversible furrow shovels, known as tillage or earth engaging tools, used on chisel plows and field cultivators, originating in or exported from Brazil had not caused, was not causing, but was likely to cause material injury to the production in Canada of like goods.

In the Canadian Import Tribunal's (the Tribunal) view, the parallels between the market factors which led the majority of the Anti-dumping Tribunal to find a likelihood of injury in 1983 and the market factors it had to address in the review, were striking. The Tribunal noted that Ralph McKay (Canada) Limited (McKay), the complainant in the original inquiry, had continued to perform well since 1983. Its financial results were satisfactory, the company had made modest market share gains and had increased productivity. The evidence also revealed that 1988 would be another good year for McKay.

Dumping by Marchesan S.A., the sole Brazilian exporter to Canada at the time of the original inquiry, had been negligible since the finding, and the company had been able to continue to compete in the Canadian marketplace without resorting to dumping. In 1987, however, Baldan S.A. (Baldan), a new Brazilian supplier on the domestic scene, began shipping to the Canadian market in volume. In the Tribunal's view, Baldan had clearly shown a propensity to dump and had quickly established itself in the Canadian market at attractive price levels.

Acknowledging Baldan's propensity to dump and its potential for expanding its foothold in the tillage tool market, the Tribunal also noted that McKay had already benefited from five years of protection from the dumping. The Tribunal contemplated that a further five-year span of protection against dumping might well prove unnecessary and proposed, therefore, to monitor market developments. In light of the foregoing, on November 24, 1988, the Tribunal concluded that the finding should be continued in place without amendment.

Certain carbon and alloy steel plates originating in or exported from Belgium, Brazil, Czechoslovakia, the Federal Republic of Germany, France, the Republic of South Africa, the Republic of Korea, Romania, Spain and the United Kingdom

and

Certain carbon and alloy steel plates originating in or exported from the Netherlands

(R-10-88)

On December 7, 1983, the Anti-dumping Tribunal found that the dumping in Canada of certain carbon and alloy steel plates originating in or exported from Belgium, Brazil, Czechoslovakia, the Federal Republic of Germany, France, the Republic of South Africa, the Republic of Korea, Romania, Spain and the United Kingdom had caused, was causing and was likely to cause material injury to the production in Canada of like goods, with the exception of the subject goods in thicknesses greater than 6 in. and the subject goods within ASTM specifications A203, A204, A302, A353, A387, A533, A553 and A645, and with the exception of the subject goods produced by Creusot-Loire of Paris, France.

On January 26, 1984, the Anti-dumping Tribunal found that the dumping in Canada of certain carbon and alloy steel plates originating in or exported from the Netherlands, with the exception of the subject goods in thicknesses greater than 6 in. and the subject goods within ASTM specifications A203, A204, A302, A353, A387, A533, A553 and A645, had caused, was causing and was likely to cause material injury to the production in Canada of like goods.

On April 20, 1988, the Canadian Import Tribunal (the Tribunal) received, on behalf of BSC Canada, a request to exclude from the finding of December 7, 1983, universal mill flats, on the grounds that this product was no longer being produced in Canada. Being satisfied that a review was warranted, the Tribunal, on July 20, 1988, issued a Notice of Review proposing to exclude from the findings of December 7, 1983, and January 26, 1984, universal mill plates, rolled simultaneously between both horizontal and vertical rolls, trimmed on the ends only, and having mill edges, in widths up to and including 26 in. (660 mm) and in thicknesses up to and including 3 in. (76.2 mm).

Being satisfied that there was no longer any Canadian production of universal mill plates, and having received no representations against the proposed amendment, the Tribunal amended the said findings to exclude therefrom all grades of universal mill plates, as described, but otherwise continued the said findings, effective April 20, 1988.

Certain high voltage porcelain insulators originating in or exported from the United States of America and Japan

(R-11-88)

On January 9, 1985, the Anti-dumping Tribunal found that the dumping in Canada of pin-type insulators 4.4 kV to 69 kV, line post insulators 7.5 kV to 46 kV, cap and pin insulators 7.5 kV to 302 kV, and suspension insulators 10 KIP (designed to insulate voltages up to 45 kV) and 15 KIP (designed to insulate voltages up to 230 kV) originating in or exported from the United States of America and Japan had caused, was causing and was likely to cause material injury to the production in Canada of like goods.

The complainant and largest domestic producer of the subject goods at the time of the inquiry was Canadian Porcelain Company Limited (CP) of Hamilton, Ontario. It was in receivership at that time. Because of the uncertainty regarding the continuation of production of the subject goods in Canada, the Anti-dumping Tribunal stated in its finding that it would monitor developments closely. In mid-1985, CP was sold to Lapp Insulators Co. (Lapp) of Le Roy, New York, and production by the latter commenced in late summer. The Canadian Import Tribunal (the Tribunal) denied a request to review its finding in July 1985 on the grounds that Lapp would be producing the subject goods in Canada. In the latter half of 1985, Lapp commenced production and assembly of the subject insulators at its Hamilton facility.

On August 22, 1988, the Tribunal received another request for review on the grounds that there was no current domestic production of the subject goods and that such production was unlikely in the foreseeable future. On the same date, an official of Lapp informed the Tribunal that the company had indeed stopped producing the subject insulators around April 1988 and had no intention of resuming production of these goods.

These developments led the Tribunal, on September 1, 1988, to issue a Notice of Review pursuant to section 76 of SIMA.

Having received no representations from former producers of the subject insulators and considering the fact that there had been no domestic production of these goods since early 1988 and that there was no indication that such production would resume, the Tribunal rescinded its finding of January 9, 1985, effective August 22, 1988.

Abrasion resistant steel pipe produced by Xtek Piping Systems Incorporated, Cincinnati, Ohio, United States of America

(R-12-88)

On February 11, 1985, the Canadian Import Tribunal (the Tribunal) found that the dumping of abrasion resistant steel pipe in straight lengths in the nominal size range of 4 in. to 24 in. inclusive, with or without joint assemblies, produced by Xtek Piping Systems Incorporated, Cincinnati, Ohio, United States of America, but excluding plastic lined pipe described as Merline Pipe, had caused, was causing and was likely to cause material injury to the production in Canada of like goods.

The complainant and sole Canadian manufacturer of the subject goods at the time of the original finding was North American Specialty Pipe Ltd. (NASPipe), of Calgary, Alberta. NASPipe became insolvent in 1986 and, shortly thereafter, its assets were purchased by Indutech Canada Ltd. (Indutech), of Calgary, Alberta. Operations commenced in early 1987. The company resumed the sale of abrasion resistant steel pipe to the Canadian and American markets.

On June 23, 1988, the Tribunal was informed by officials of Revenue Canada that there had been no imports of the subject goods for at least two years and that the exporter involved in the case, Xtek Piping Systems Inc. (Xtek) of Cincinnati, Ohio, was no longer producing the subject goods. In early June 1988, Xtek Canada Ltd. confirmed that Xtek had not shipped product into Canada for more than two years, that it no longer manufactured this pipe and had no intention of resuming production, even with a rescission of the finding. Indutech was thus the only known producer of abrasion resistant steel pipe in North America.

In light of the foregoing, the Tribunal, under section 76 of SIMA, initiated a review on September 8, 1988.

The evidence filed by Indutech showed that total production and domestic and export sales had been on the rise since it had commenced operations. A comparison of total domestic sales for the recent periods in relation to the data filed for the period 1981 to 1984 also appeared to indicate a healthy growth in the size of the market for abrasion resistant pipe. The Tribunal noted that Indutech, given the absence of any domestic or foreign competitor, supplied the entire market for abrasion resistant pipe in Canada. On the basis of the above evidence, it appeared that the finding was no longer necessary.

The sole exporter covered by the finding was no longer producing and had not shipped product to Canada in the last two years, nor was there any indication that Xtek would resume production in the foreseeable future. Accordingly, the Tribunal rescinded its finding of February 11, 1985, effective December 8, 1988.

APPENDIX I

SUMMARY OF ANTI-DUMPING TRIBUNAL AND CANADIAN IMPORT TRIBUNAL ACTIVITIES UNDER THE ANTI-DUMPING ACT OR THE SPECIAL IMPORT MEASURES ACT

1969-88

Calendar Year	Advice ¹	Finding ²	Public Interest ³	Report ⁴	Review Findings ⁵	Importer Ruling ⁶	Total
1969	—	3	—	—	—	—	3
1970	1	5	—	—	—	—	6
1971	1	7	—	—	—	—	8
1972	—	6	—	—	2	—	8
1973	1	6	—	2	3	—	12
1974	—	3	—	—	1	—	4
1975	—	7	—	—	2	—	9
1976	2	13	—	—	2	—	17
1977	1	16	—	1	3	—	21
1978	1	12	—	—	4	—	17
1979	2	14	—	—	6	—	22
1980	1	13	—	—	7	—	21
1981	1	11	—	—	7	—	20
1982	1	15	—	1	4	—	20
1983	1	19	—	—	9	—	30
1984	2	16	—	1	15	—	35
1985	13	15	—	2	17	—	46
1986	4	11	1	1	14	1	33
1987	6	14	2	—	12	1	35
1988	4	4	—	—	12	—	20
TOTAL	42	210	3	10	120	2	387

¹ Advices rendered under section 13 of the Anti-dumping Act from 1969 to 1984, and under section 37 of the Special Import Measures Act, starting in 1985.

² Findings issued under section 16 of the Anti-dumping Act from 1969 to 1984, and under section 43 of the Special Import Measures Act, starting in 1985.

³ Reports on public interest representations made under section 45 of the Special Import Measures Act.

⁴ Reports on matters referred by the Governor in Council made under section 16.1 of the Anti-dumping Act from 1969 to 1984, and under section 48 of the Special Import Measures Act, starting in 1985.

⁵ Review findings issued under section 31 of the Anti-dumping Act from 1969 to 1984, and under section 76 of the Special Import Measures Act, starting in 1985.

⁶ Import ruling decisions made under section 89 of the Special Import Measures Act.

APPENDIX II

ADVICES GIVEN UNDER SECTION 13 OF THE ANTI-DUMPING ACT (ADA) OR SECTION 37 OF THE SPECIAL IMPORT MEASURES ACT (SIMA)

1969-88

Ref. No.	Section of Act	Product Under Investigation or the Subject of a Complaint	Date of Advice	Advice
1.—	13(3)(a) of ADA	Window sills from Cleveland Quarries Co., Amherst, Ohio, U.S.A.	August 28, 1970	No evidence of injury
2.—	13(3)(b) of ADA	Apple juice concentrate from Austria, Bulgaria, Greece, Hungary and Switzerland	June 9, 1971	Evidence of injury
3.—	13(3) of ADA	Crepe paper masking tape and filament reinforced strapping tape from U.S.A.	November 13, 1973	Evidence of injury
4.—	13(3)(a) of ADA	Railway journal bearings from Japan	April 21, 1976	No evidence of injury
5.—	13(3)(a) of ADA	Sultana raisins from Australia	August 18, 1976	Likelihood of injury
6.—	13(7)(b) of ADA	Mobile home furnace from U.S.A.	August 26, 1977	No evidence of injury
7.—	13(3)(a) of ADA	Wooden clothespins from Romania, Hong Kong, Taiwan and Denmark	April 7, 1978	Evidence of injury
8.—	13(3)(a) of ADA	Airless paint spray units from U.S.A.	October 5, 1979	Evidence of injury
9.—	13(3)(b) of ADA	Dilcalcium phosphate feed grade from the Republic of South Africa	November 20, 1979	No evidence of injury
10.—	13(7)(b) of ADA	Alternating current electric generators from Italy	November 14, 1980	No evidence of injury
11.—	13(3)(b) of ADA	Printed or dyed flocked upholstery fabric from U.S.A.	May 7, 1981	No evidence of injury
12.—	13(3)(b) of ADA	Forged steel fittings and unions from Italy	September 10, 1982	No evidence of injury
13.—	13(3)(a) of ADA	Drinking glasses from Italy	July 7, 1983	Evidence of injury

Ref. No.	Section of Act	Product Under Investigation or the Subject of a Complaint	Date of Advice	Advice
14. A-1-84	13(3)(b) of ADA	Plywood concrete forming panels from U.S.A.	September 6, 1984	Reasonable indication of material injury
15. A-2-84	13(3)(b) of ADA	Mild steel solid electrode welding wire from Italy	December 18, 1984	No reasonable indication of material injury
16. A-1-85	34(b) of SIMA	Charcoal briquets from U.S.A.	March 13, 1985	Reasonable indication of material injury
17. A-2-85 A-2A-85	34(b) of SIMA 34(b) of SIMA	Locomotive axles and rail-car axles from Japan, U.K. and U.S.A.	March 15, 1985	Reasonable indication of material injury
18. A-3-85	34(b) of SIMA	Polyphase induction motors from Brazil, Japan, Mexico, Poland, Taiwan and U.K.	March 22, 1985	Reasonable indication of material injury
19. A-4-85	34(b) of SIMA	Frozen prepared pot pies and compartment dinners produced by, or on behalf of, Banquet Foods Corporation, Ballwin, Mo., U.S.A.	June 14, 1985	Reasonable indication of material injury
20. A-5-85	34(b) of SIMA	Barbed wire from Argentina, Brazil, Poland and the Republic of Korea	June 28, 1985	Reasonable indication of material injury
21. A-6-85 A-6A-85	34(b) of SIMA 34(b) of SIMA	Surgical adhesive tapes and plasters from Japan	July 5, 1985	Reasonable indication of likelihood of material injury
22. A-7-85	33(2)(b) of SIMA	Pentaerythritol from the Republic of Chile	August 2, 1985	Reasonable indication of material injury
23. A-8-85	33(2)(b) of SIMA	Plastic shrinkable low oxygen permeability bags from U.S.A.	August 2, 1985	No reasonable indication of material injury
24. A-9-85	34(b) of SIMA	Twelve-gauge shotshells from Italy, France, Belgium and U.K.	October 30, 1985	Reasonable indication of material injury
25. A-10-85 A-10A-85	34(b) of SIMA 34(b) of SIMA	Oil and gas well casing from Argentina, Austria, F.R.G., the Republic of Korea and U.S.A.	November 8, 1985	Reasonable indication of material injury
26. A-11-85	34(b) of SIMA	Photo albums with self-adhesive leaves from P.R.C.	November 15, 1985	Reasonable indication of likelihood of material injury
27. A-12-85 A-12A-85	34(b) of SIMA 34(b) of SIMA	Boneless manufacturing beef from the EEC	November 27, 1985	Reasonable indication of material injury

28. A-13-85	34(b) of SIMA	Whole potatoes from U.S.A. for use or consumption in the province of B.C.	December 13, 1985	Reasonable indication of past, present and immediate future injury
29. A-14-85 A-14A-85 A-14B-85	34(b) of SIMA 34(b) of SIMA 34(b) of SIMA	Single-use hypodermic needles and syringes from U.S.A. and Japan	January 6, 1986	No reasonable indication of material injury
30. A-1-86	34(b) of SIMA	Spandex filament yarn from the Republic of Korea	March 27, 1986	Reasonable indication of material injury
31. A-2-86	33(2)(b) of SIMA	Vertical filing cabinets from U.S.A.	July 17, 1986	No reasonable indication of material injury
32. A-3-86	35(2)(b) of SIMA	Pressure cleaners imported from, supplied by or otherwise introduced into the commerce of Canada by, or on behalf of, Alkota Cleaning Systems, Inc., Alcester, S. Dak., U.S.A.	October 29, 1986	No reasonable indication of material injury
33. A-1-87	34(b) of SIMA	Fertilizer equipment, produced or exported by, or on behalf of, Speed King Industries Inc., Dodge City, Kan., U.S.A., for use west of the Man./Ont. border	April 30, 1987	Reasonable indication of material injury
34. A-2-87	34(b) of SIMA	Chemically presensitized aluminum offset printing plates from Japan and U.K.	May 29, 1987	Reasonable indication of material injury
35. A-3-87	34(b) of SIMA	High voltage porcelain station post insulators from Japan and F.R.G.	June 5, 1987	Reasonable indication of material injury
36. A-4-87	34(b) of SIMA	Wide flange steel shapes from Spain	July 10, 1987	Reasonable indication of material injury
37. A-5-87	34(b) of SIMA	Solid urea from G.D.R. and U.S.S.R. for use or consumption in Eastern Canada (Canadian territory east of the Ont./Man. border)	July 27, 1987	Reasonable indication of material injury
38. A-6-87	34(b) of SIMA	Cars produced by, or on behalf of, Hyundai Motor Company, Seoul, Republic of Korea, or by companies with which it is associated, and originating in or exported from the Republic of Korea	August 14, 1987	Reasonable indication of material injury

Ref. No.	Section of Act	Product Under Investigation or the Subject of a Complaint	Date of Advice	Advice
39. A-1-88	34(b) of SIMA	Apples from U.S.A.	September 2, 1988	Reasonable indication of material injury
40. A-2-88	35(2)(b) of SIMA	Steel wool in pad form from U.S.A. and produced by, or on behalf of, Rhodes/American Steel Wool Mfg. Co. or The Rhodes Company, Chicago, Ill., U.S.A.	September 13, 1988	No reasonable indication of material injury
41. A-3-88 A-3A-88 A-3B-88 A-3C-88	34(b) of SIMA 34(b) of SIMA 34(b) of SIMA 34(b) of SIMA	Polyphase induction motors from Brazil, France, Japan, Sweden, Taiwan, U.K. and U.S.A.	November 2, 1988	Reasonable indication of material injury
42. A-4-88	34(b) of SIMA	Wooden clothes hangers from Taiwan and U.S.A.	November 10, 1988	Reasonable indication of material injury

APPENDIX III (A)

FINDINGS MADE UNDER SECTION 16 OF THE ANTI-DUMPING ACT OR SECTION 43 OF THE SPECIAL IMPORT MEASURES ACT, AND REVIEW FINDINGS MADE UNDER SECTION 31 OF THE ANTI-DUMPING ACT OR SECTION 76 OF THE SPECIAL IMPORT MEASURES ACT

1969-88

Product and Country (Inquiry No.)	Date of Finding	Finding	Review Finding/ Remarks	Expiry Date if Not Rescinded Previously or Continued
1. Isooctanol from U.S.A. (ADT-1-69)	March 10, 1969	No material injury		
2. Power transformers from U.K. and Japan (ADT-2-69)	Aug. 8, 1969		Referred back to National Revenue	
3. Leather boots and shoes from Romania and Poland (ADT-3-69)	Aug. 15, 1969	No material injury		
4. Transparent sheet glass from Czechoslovakia, G.D.R., Poland, U.S.S.R. and Romania (ADT-4-69)	March 13, 1970	Likelihood of material injury	Rescinded May 31, 1977 (ADT-4B-69)	
5. Glacé cherries from France (ADT-1-70)	Sept. 16, 1970	Material injury	Rescinded Dec. 31, 1974 (ADT-1A-70)	
6. Transformers and reactors from U.K., France, Japan, Sweden, Switzerland and F.R.G., and reactors from Belgium (ADT-2-70)	Nov. 6, 1970	Likelihood of material injury	Continued May 11, 1973 (ADT-2A-70) Continued April 1, 1977 (ADT-2B-70)	
7. Ethylene glycol based anti-freeze from U.K. (ADT-3-70)	Dec. 24, 1970	No material injury	Rescinded May 17, 1985 (R-1-85)	

Review Finding/
Remarks

Finding

Date of Finding

Product and Country
(Inquiry No.)

8. Liquid chlorine from Bellingham, Wash., U.S.A. (ADT-4-70)	Dec. 23, 1970	No material injury	
9. Electric can openers from Japan (ADT-5-70)	Feb. 11, 1971	Material injury	Rescinded Aug. 25, 1978 (ADT-5B-70)
10. Needles and syringes from U.S.A. and Japan (ADT-6-70)	March 3, 1971	Material injury with exceptions	Rescinded Dec. 22, 1976 (ADT-6A-70)
11. Standard gypsum wallboard and fire rated gypsum wallboard from U.S.A. (ADT-1-71)	Aug. 6, 1971	No material injury	
12. Women's footwear from Italy and Spain (ADT-2-71)	Aug. 25, 1971	Likelihood of material injury	Rescinded Sept. 21, 1973 (ADT-2B-71)
13. Monochrome and colour TVs from Japan and Taiwan (ADT-3-71)	Sept. 27, 1971	Material injury with exceptions	Set aside by Federal Court Oct. 6, 1972
14. Industrial press-on tires exported by Bearcat Tire Co., Chicago, Ill., U.S.A. (ADT-4-71)	Nov. 26, 1971	Likelihood of material injury	Continued Nov. 6, 1981 (ADT-9B-77) Rescinded May 4, 1984 (R-1-84)
15. Wedding gowns exported by Bridallure Inc. and Alfred Angelo Inc., Philadelphia, Penna., U.S.A. (ADT-5-71)	Dec. 22, 1971	No material injury	
16. Apple juice concentrate from Austria, Bulgaria, Greece, Hungary and Switzerland (ADT-6-71)	Jan. 10, 1972	Material injury	Continued Dec. 31, 1973 (ADT-6A-71) Rescinded April 30, 1975 (ADT-6C-71)
17. Alternating current high voltage circuit breakers from France, Switzerland or Japan (ADT-1-72)	April 7, 1972	Material injury with exceptions	Altered June 23, 1972 (ADT-1-72) Rescinded Nov. 17, 1978 (ADT-1B-72)

18. Methanol exported by Tenneco Chemicals Inc., Intermediates Division of N.J., U.S.A. (ADT-2-72)	April 19, 1972	No material injury	
19. Vinyl coated fiber glass insect screening from U.S.A. (ADT-3-72)	July 28, 1972	Material injury	Rescinded June 30, 1978 (ADT-3-72)
20. Bicycle tires and tubes from Austria, Japan, the Netherlands, Sweden and Taiwan (ADT-4-72)	Aug. 15, 1972	No material injury: tires, Material retardation: tubes	Rescinded Dec. 4, 1972 (ADT-4-72)
21. Steel EI transformer laminations exported by Tempel Steel Co., Chicago, Ill., U.S.A. (ADT-5-72)	Aug. 11, 1972	No material injury	
22. Raw (unmodified) potato starch from the Netherlands (ADT-6-72)	Jan. 18, 1973	No material injury	
23. Double knit fabrics from U.K., the Channel Islands and the Isle of Man (ADT-1-73)	April 2, 1973	Material injury with exceptions	Altered March 30, 1979 (ADT-1-73) Rescinded Dec. 17, 1979 (ADT-1-73)
24. Disposable glass culture tubes from U.S.A. (ADT-2-73)	July 17, 1973	Material injury	Rescinded Aug. 4, 1978 (ADT-2B-73)
25. Caulking and sealing compounds from U.S.A. (ADT-3-73)	Aug. 14, 1973	Material injury	Rescinded Dec. 17, 1976 (ADT-3A-73)
26. Panel adhesive from U.S.A. (ADT-4-73)	Aug. 14, 1973	No material injury	
27. Stainless flat rolled steels from Sweden and alloy tool steel bars from Sweden and Austria (ADT-5-73)	Sept. 18, 1973	No material injury (Review if required)	Continued Feb. 21, 1975 (ADT-5A-73) (No injury)

Expiry Date if
Not Rescinded
Previously or
Continued

Review Finding/
Remarks

Finding

Date of Finding

Product and Country
(Inquiry No.)

28. Slide fasteners or zippers manufactured by Yoshida Kogyo K.K., Tokyo, Japan (ADT-1-74)	June 7, 1974	Material injury with exceptions	Rescinded Aug. 26, 1977 (ADT-1B-74)	
29. Hair accessories exported by H. Goodman and Sons Inc., Kearny, N.J., U.S.A. (ADT-2-74)	June 20, 1974	No material injury		
30. Tetanus immune globulin (human) from U.S.A. (ADT-3-74)	Dec. 2, 1974	Material injury with exceptions	Rescinded July 18, 1979 (ADT-3-74)	
31. Photo albums with self-adhesive leaves from Japan and the Republic of Korea (ADT-4-74)	Jan. 24, 1975	Material injury with exceptions	Continued Aug. 24, 1984 (R-3-84)	Nov. 30, 1989
32. Frozen dinners produced by the Banquet Foods Corp., St. Louis, Mo., U.S.A. (ADT-5-74)	Feb. 21, 1975	Material injury	Rescinded July 18, 1979 (ADT-5-74)	
33. Crepe paper masking tape and filament reinforced strapping tape from U.S.A. (ADT-1-75)	April 8, 1975	No material injury		
34. Moulded plastic statuettes with inscriptions known as "silisculpts" from U.S.A. (ADT-2-75)	Aug. 25, 1975	No material injury		
35. Artificial brick produced by the VMC Corp., Woodinville, Wash., U.S.A. (ADT-3-75)	Sept. 12, 1975	Material injury	Rescinded Jan. 26, 1979 (ADT-3-75)	
36. Colour television receiving sets from U.S.A., Japan, Taiwan and Singapore (ADT-4-75)	Oct. 29, 1975	Likelihood of material injury with exceptions	Rescinded Sept. 20, 1979 (ADT-4B-75)	
37. Polypropylene and polyethylene twisted rope from Japan and the Republic of Korea (ADT-5-75)	Nov. 24, 1975	No material injury		

38. Yeast, live or active, produced by Anheuser-Busch, Inc., St. Louis, Mo., U.S.A. (ADT-6-75)	Jan. 29, 1976	No material injury	
39. Natural rubber (latex) balloons produced by Latex Occidental S.A., Guadalajara, Jalisco, Mexico (ADT-7-75)	March 2, 1976	Material injury	Rescinded July 29, 1983 (ADT-7B-75)
40. Single row tapered roller bearings from Japan (ADT-8-75)	March 30, 1976	Material injury	Rescinded April 25, 1980 (ADT-8B-75)
41. Mirror tile from U.S.A. (ADT-11-76)	April 15, 1976	No material injury	
42. Woven polyethylene fabrics from Japan (ADT-2-76)	May 18, 1976	Material injury	Rescinded Nov. 4, 1981 (ADT-2B-76)
43. Steam cookers produced by Market Forge Co., Everett, Mass., U.S.A. (ADT-3-76)	June 21, 1976	Likelihood of material injury	Rescinded March 21, 1980 (ADT-3R-76)
44. Hydraulic turbines from U.S.S.R. (ADT-4-76)	July 27, 1976	Likelihood of material injury on contracts entered after July 27, 1976	Continued Aug. 19, 1983 (ADT-4B-76) Nov. 30, 1989
45. Chain saws manufactured by McCulloch Corp., L.A., Calif., and Beard-Poulan, A Division of Emerson Electric Co., Shreveport, La., U.S.A. (ADT-5-76)	Aug. 10, 1976	Material injury	Rescinded July 11, 1980 (ADT-5B-76)
46. Cat food from U.S.A. (ADT-6-76)	Aug. 24, 1976	No material injury	
47. Gymnasium equipment produced by Nissen Corp., Cedar Rapids, Iowa, U.S.A. (ADT-7-76)	Sept. 14, 1976	Material injury with exceptions	Rescinded June 23, 1980 (ADT-7B-76)
48. Wooden clothespins from Romania and Hong Kong (ADT-8-76)	Nov. 26, 1976	No material injury	

Expiry Date if
Not Rescinded
Previously or
Continued

Product and Country (Inquiry No.)	Date of Finding	Finding	Review Finding/ Remarks	Expiry Date if Not Rescinded Previously or Continued
49. Aluminum awning sheets from U.S.A. (ADT-9-76)	Dec. 10, 1976	No material injury		
50. Pipeline steam controls produced by, or on behalf of, Sarco Co. Inc., Allentown, Penna., U.S.A. (ADT-10-76)	Dec. 31, 1976	No material injury	Set aside by Federal Court June 9, 1978	
51. Pipeline steam controls produced by, or on behalf of, Sarco Co. Inc., Allentown, Penna., U.S.A. (ADT-10R-76)	Aug. 31, 1979	No material injury	Re-hearing ordered by Federal Court	
52. Bacteriological culture media from U.S.A. (ADT-11-76)	Jan. 14, 1977	No material injury		
53. Battery post and terminal cleaning brushes from Japan and Hong Kong (ADT-12-76)	Feb. 4, 1977	Material injury	Rescinded Nov. 14, 1980 (ADT-12B-76)	
54. Polyester filament yarn from Austria, F.R.G., France, Hong Kong, Italy, Japan, Switzerland, Taiwan and U.S.A. (ADT-13-76)	March 2, 1977	Material injury with exceptions	Rescinded Dec. 22, 1982 (ADT-13B-76)	
55. Sultana raisins from Australia (ADT-1-77)	April 18, 1977	No material injury		
56. Calcium and sodium propionate and sodium benzoate from U.S.A. (ADT-2-77)	May 3, 1977	Likelihood of material injury with exceptions	Rescinded Aug. 14, 1981 (ADT-2B-77)	
57. Surgical gloves from U.S.A. and U.K. (ADT-3-77)	May 24, 1977	Likelihood of material injury	Altered Dec. 21, 1983 (ADT-3B-77)	
58. Disposable electrodes from U.S.A. (ADT-4-77)	June 9, 1977	Material injury	Rescinded April 14, 1987 (R-1-87)	
			Continued Oct. 21, 1981 (ADT-4B-77)	
			Rescinded March 8	

59. Acrylic fibre from U.S.A. and Japan (ADT-5-77)	June 22, 1977	Material injury with exceptions	Rescinded May 15, 1981 (ADT-5-77)
60. Twelve-hydroxystearic acid from Brazil (ADT-6-77)	July 6, 1977	Material injury	Rescinded Nov. 1, 1985 (R-9-85)
61. Acrylic sheet from U.S.A., Taiwan, Japan and F.R.G. (ADT-7-77)	Aug. 10, 1977	No material injury	
62. Metal storage or parts cabinets from Denmark (ADT-8-77)	Sept. 7, 1977	No material injury	
63. Industrial press-on tires from Ireland (ADT-9-77)	Oct. 17, 1977	Likelihood of material injury	Continued Nov. 6, 1981 (ADT-9B-77) Rescinded May 4, 1984 (R-1-84)
64. Ladies' handbags from the Republic of Korea, Hong Kong and Taiwan (ADT-10-77)	Oct. 21, 1977	Material injury	Continued Nov. 9, 1984 (R-6-84) Rescinded Aug. 23, 1988 (R-2-88)
65. Bicycles from the Republic of Korea and Taiwan (ADT-11-77)	Nov. 8, 1977	Material injury with exceptions	Rescinded Feb. 17, 1984 (ADT-11B-77)
66. Wide flange steel shapes from U.K., France, Japan, the Republic of South Africa, Belgium and Luxembourg (ADT-12-77)	Dec. 29, 1977	Material injury with exceptions	Altered Oct. 14, 1983 (ADT-12-77) Nov. 30, 1989
67. Hot rolled carbon steel bar size angles from Japan (ADT-13-77)	Dec. 30, 1977	Material injury	Rescinded March 4, 1985 (R-11-84)

Product and Country (Inquiry No.)	Date of Finding	Finding	Review Finding/ Remarks	Expiry Date if Not Rescinded Previously or Continued
68. Stainless steel plate from F.R.G., Japan and the Republic of South Africa and stainless steel sheet from F.R.G. and Japan (ADT-14-77)	Jan. 13, 1978	Material injury with exceptions	Altered July 11 and Aug. 22, 1980, and April 8, 1981, (ADT-14-77), Jan. 20, 1984 (ADT-14B-77) and Nov. 30, 1984 (R-10-84)	
69. Furniture casters from the Republic of Korea and Japan (ADT-15-77)	Jan. 6, 1978	Material injury with exceptions	Amended March 5, 1986 (R-15-85) and Dec. 19, 1986 (R-10-86)	
70. Maleic anhydride from U.S.A., F.R.G., France, Italy, Belgium and Japan (ADT-16-77)	Jan. 25, 1978	Likelihood of material injury with exceptions	Rescinded July 27, 1988 (R-3-88)	
71. Pool tables from U.S.A. (ADT-17-77)	Feb. 10, 1978	Material injury	Rescinded June 2, 1982 (ADT-15B-77)	
72. Pool tables from U.S.A. (ADT-17R-77)	Feb. 22, 1980	Material injury	Set aside by Federal Court Dec. 18, 1979	
73. Forged steel valves from U.K. (ADT-18-77)	Feb. 28, 1978	No material injury	Re-hearing ordered by Federal Court	
74. Hermetic compressors from Italy and Singapore (ADT-1-78)	April 21, 1978	Material injury with exceptions	Rescinded Feb. 21, 1984 (ADT-17B-77)	
75. Electric slow cookers from Japan and Hong Kong (ADT-2-78)	April 25, 1978	Likelihood of material injury with exceptions	Rescinded Oct. 15, 1983 (ADT-1B-78)	
			Rescinded Sept. 15, 1982 (ADT-2B-78)	

76. Canned whole tomatoes from Israel, Italy and Taiwan (ADT-3-78)	May 19, 1978	Material injury with exceptions	Rescinded April 2, 1985 (R-16-84)
77. Steel wire rope from Japan and the Republic of Korea (ADT-4-78)	June 30, 1978	No material injury	
78. Artificial graphite electrodes and graphite connecting pins from Japan (ADT-5-78)	Sept. 6, 1978	Material injury with exceptions	Rescinded Dec. 23, 1985 (R-10-85)
79. Stainless steel cast pipe fittings from Israel and Japan (ADT-6-78)	Nov. 17, 1978	Material injury with exceptions	Rescinded Nov. 9, 1984 (R-8-84)
80. Refined glycerine produced by Ashland Chemical Co., A Division of Ashland Oil Inc., U.S.A. (ADT-7-78)	Dec. 12, 1978	No material injury	
81. Induction motors from U.S.A. (ADT-8-78)	Jan. 9, 1979	Material injury with exceptions	Set aside by Federal Court July 20, 1982
82. Induction motors from U.S.A. (ADT-8R-78)	April 15, 1983	Material injury with exceptions	Re-hearing ordered by Federal Court Nov. 30, 1989
83. Asbestos cement pressure pipe produced by, or on behalf of, Cement Asbestos Products Company, Birmingham, Ala., U.S.A. (ADT-9-78)	Jan. 26, 1979	No material injury	
84. Wooden clothespins from Romania, Hong Kong, Taiwan and Denmark (ADT-10-78)	Feb. 2, 1979	Material injury	Rescinded Nov. 14, 1986 (R-4-86)
85. Stainless steel pipe and tubing from Japan, Australia, U.K. and Sweden (ADT-11-78)	March 16, 1979	Material injury with exceptions	Amended April 18, 1986 (R-16A-85) April 17, 1991
86. Radioactive diagnostic reagents produced by, or on behalf of, Abbott Laboratories International Co., North Chicago, Ill., U.S.A. (ADT-1-79)	March 30, 1979	Material injury	Rescinded Nov. 4, 1983 (ADT-1B-79)

Expiry Date if
Not Rescinded
Previously or
Continued

Review Finding/
Remarks

Finding

Date of Finding

Product and Country
(Inquiry No.)

87. Bronze or brass valves from Japan (ADT-2-79)	March 30, 1979	No material injury		
88. Polypropylene, homopolymer and copolymer resins from Belgium, France, the Netherlands, U.K. and U.S.A. (ADT-3-79)	April 17, 1979	Material injury with exceptions	Altered Nov. 16, 1983 (ADT-3B-79) Rescinded June 12, 1987 (R-4-87)	
89. Waterproof rubber footwear from Czechoslovakia, Poland, the Republic of Korea and Taiwan (ADT-4-79)	May 25, 1979	Material injury with exceptions	Continued Oct. 22, 1987 (R-7-87)	Oct. 21, 1992
90. Compressed air sprayers produced by and/or exported by, or on behalf of, H.D. Hudson Manufacturing Co., Chicago, Ill., R.E. Chapin Manufacturing Works Inc., Batavia, N.Y., and Root-Lowell Corp., Lowell, Mich., U.S.A. (ADT-5-79)	Sept. 20, 1979	No material injury		
91. Twelve-gauge shotshells (ammunition) from U.S.S.R., Poland, Czechoslovakia and Hungary (ADT-6-79)	Sept. 27, 1979	Likelihood of material injury	Continued March 20, 1985 (R-13-84)	March 19, 1990
92. Stainless steel cast pipe fittings from the Republic of South Africa (ADT-7-79)	Oct. 3, 1979	Material injury	Rescinded Nov. 9, 1984 (R-8-84)	
93. Yearbooks from U.S.A. (ADT-8-79)	Nov. 26, 1979	No material injury		
94. Fork lift or lift trucks from Japan, U.K. and U.S.A. (ADT-9-79)	Jan. 10, 1980	Material injury with exceptions	Rescinded May 24, 1985 (R-2-85)	
95. Stereo consoles from U.S.A. (ADT-10-79)	Dec. 31, 1979	No material injury	Proceedings terminated in reason of no causal link between dumping and injury	

96. Electric generators from Japan (ADT-11-79)	Feb. 29, 1980	Likelihood of material injury under any contracts entered into on or after Feb. 29, 1980	Nov. 30, 1989
97. Power tools from Japan (ADT-12-79)	March 18, 1980	Material injury with exceptions	Rescinded Nov. 9, 1984 (R-5-84)
98. Calcium and zinc stearates from Belgium (ADT-1-80)	Apr. 14, 1980	Likelihood of material injury	Rescinded Oct. 15, 1984 (R-4-84)
99. Airless paint spray units from U.S.A. (ADT-2-80)	May 15, 1980	No material injury	
100. Ceramic tiles from Italy (ADT-3-80)	May 22, 1980	No material injury	
101. Hardboard panels from Poland (ADT-4-80)	June 23, 1980	Material injury with exceptions	Continued Dec. 20, 1985 (R-11-85)
102. Methyl ethyl ketone peroxide from U.K. and U.S.A. (ADT-5-80)	June 30, 1980	Material injury with exceptions	Rescinded Nov. 9, 1984 (R-9-84)
103. Citric acid and sodium citrate from U.S.A., Belgium, F.R.G. and U.K. (ADT-6-80)	July 29, 1980	Material injury caused by Miles Laboratories, Inc., U.S.A.	Rescinded Oct. 18, 1985 (R-8-85)
104. Custom steel wheel rims from U.S.A. (ADT-7-80)	Aug. 12, 1980	Material injury with exceptions	Rescinded July 5, 1985 (R-4-85)
105. Sporting ammunition from U.S.A. (ADT-8-80)	Aug. 19, 1980	Likelihood of material injury: Olin Corp., Conn.; Remington Arms Stamford, Co., Bridgeport, Conn.	Rescinded March 20, 1985 (R-14-84)
106. Hot forged steel scissors and shears from Italy (ADT-9-80)	Oct. 10, 1980	No material injury	
107. Steel sheet piling from Luxembourg, France, F.R.G. and U.K. (ADT-10-80)	Jan. 23, 1981	No material injury	

Expiry Date if
Not Rescinded
Previously or
Continued

Product and Country
(Inquiry No.)

Date of Finding

Finding

Review Finding/
Remarks

108. Juvenile products from U.S.A. (ADT-11-80)	Feb. 5, 1981	Material injury with exceptions	Rescinded July 29, 1985 (R-5-85)	
109. Vehicle washing equipment produced or exported by, or on behalf of, Hanna Car Wash Equipment Co., Portland, Ore., U.S.A., or companies with which it is associated (ADT-12-80)	Feb. 27, 1981	Material injury with exceptions	Continued March 6, 1986 (R-14-85)	March 5, 1991
110. Organic peroxides from U.S.A., F.R.G., U.K. and the Netherlands (ADT-13-80)	March 10, 1981	Material injury with exceptions	Set aside by Federal Court Feb. 16, 1982	
111. Organic peroxides from U.S.A., F.R.G., U.K. and the Netherlands (ADT-13R-80)	Aug. 6, 1982	Material injury with exceptions	Re-hearing ordered by Federal Court Rescinded Feb. 5, 1986 (R-13-85)	
112. Carbon steel wire from Belgium and Spain (ADT-1-81)	May 13, 1981	Material injury	Continued Sept. 26, 1986 (R-3-86)	Sept. 25, 1991
113. Custom steel wheel rims from Brazil (ADT-2-81)	July 10, 1981	Material injury	Rescinded July 5, 1985 (R-4-85)	
114. Multi-link key telephone systems from U.S.A. (ADT-3-81)	Sept. 9, 1981	Material injury with exceptions	Rescinded July 24, 1985 (R-6-85)	
115. Hardboard sheets or panels from U.S.S.R. and Poland (ADT-4-81)	Sept. 23, 1981	Material injury	Continued Dec. 20, 1985 (R-11-85)	Dec. 19, 1990
116. Chelating agents from U.S.A., U.K., F.R.G. and the Netherlands (ADT-5-81)	Oct. 2, 1981	No material injury		
117. Radiator headers exported to Canada by, or on behalf of, Jackson Industries, Division of Daniel Radiator Corp., Chicago, Ill., U.S.A. (ADT-6-81)	Dec. 21, 1981	No material injury		

118. Papermaking machines from Finland (ADT-7-81)	Dec. 23, 1981	No material injury	
119. Synthetic baler twine from Portugal, Italy, U.K., the Netherlands and F.R.G. (ADT-8-81)	Feb. 23, 1982	Material injury with exceptions	Rescinded Oct. 26, 1987 (R-8-87)
120. Microwave ovens from Japan, Singapore and the Republic of Korea (ADT-9-81)	March 30, 1982	Material injury with exceptions	Amended June 27, 1986 (R-1-86) Rescinded June 23, 1988 (R-6-88)
121. Steel rules from U.S.A. (ADT-1-82)	April 8, 1982	Material injury: Simonds Cutting Tools, Wallace Murray Corp.	Rescinded Aug. 22, 1986 (R-2-86)
122. Waterproof rubber footwear from Hong Kong, Malaysia, Yugoslavia and P.R.C. (ADT-2-82)	April 23, 1982	Likelihood of material injury	Continued Oct. 22, 1987 (R-7-87) Oct. 21, 1992
123. Twelve-hydroxystearic acid from India (ADT-3-82)	May 21, 1982	Material injury	Rescinded Nov. 1, 1985 (R-9-85)
124. Capacitor voltage transformers from Switzerland (ADT-4-82)	May 31, 1982	No material injury	
125. Drywall screws from Japan and Singapore (ADT-5-82)	June 14, 1982	Likelihood of material injury	Continued Aug. 2, 1985 (R-7-85) Aug. 1, 1990
126. Butt weld fittings from Japan (ADT-6-82)	July 21, 1982	Material injury with exceptions	Continued April 16, 1987 (R-3-87) April 15, 1992
127. Bottoming materials produced or exported by, or on behalf of, Goodyear Tire and Rubber Co., Windsor, Vermont, and American Biltrite Inc., Chelsea, Mass., U.S.A. (ADT-7-82)	Sept. 27, 1982	Material injury: Goodyear Tire and Rubber Co.	Rescinded Dec. 15, 1986 (R-5-86)
128. Twisted polypropylene, polyethylene and nylon rope from the Republic of Korea (ADT-8-82)	Oct. 7, 1982	Material injury with exceptions	Continued Feb. 17, 1987 (R-6-86) Feb. 16, 1992

Product and Country (Inquiry No.)	Date of Finding	Finding	Review Finding/ Remarks	Expiry Date if Not Rescinded Previously or Continued
129. Pillow boots from Romania (ADT-9-82)	Nov. 9, 1982	No material injury		
130. Steel sheet piling from Luxembourg, France, F.R.G. and U.K. (ADT-10-82)	Nov. 17, 1982	Material injury with exceptions	Rescinded Aug. 21, 1987 (R-6-87)	
131. Curtaining fabrics from France, Italy and Spain (ADT-11-82)	Dec. 3, 1982	No material injury		
132. Aluminum spars from France (ADT-12-82)	Dec. 30, 1982	No material injury		
133. Organic pigments from Italy and F.R.G. (ADT-13-82)	Feb. 11, 1983	Material injury with exceptions	Rescinded Oct. 27, 1987 (R-9-87)	
134. Synthetic baler twine from Brazil (ADT-14-82)	Feb. 18, 1983	Material injury	Rescinded Oct. 26, 1987 (R-8-87)	
135. Band saw blades produced or exported by, or on behalf of, R. Hoe & Co. Inc., Scarsdale, N.Y., U.S.A., or the companies with which it is associated (ADT-15-82)	Feb. 25, 1983	Material injury	Continued Dec. 23, 1985 (R-12-85)	
136. Woven fabrics from Japan and the Republic of Korea (ADT-16-82)	March 9, 1983	No material injury	Rescinded Aug. 22, 1988 (R-5-88)	
137. Stainless steel sheet from Belgium, Finland, France, Italy, the Republic of Korea, F.R.G. and Japan (ADT-17-82)	March 29, 1983	No material injury		
138. Stainless steel plate from Belgium, F.R.G., France, Italy, Sweden and U.K. (ADT-18-82)	March 29, 1983	Material injury with exceptions	Altered Aug. 22, 1984 (R-2-84) Rescinded July 27, 1988 (R-3-88)	
139. Stainless steel strip from Belgium, F.R.G. and France (ADT-19-82)	March 29, 1983	Material injury with exceptions	Altered Oct. 14, 1983 (ADT-19-82)	Nov. 30, 1989

140. Stainless steel bars and wire from Brazil, F.R.G., France, Japan, the Republic of Korea and Spain (ADT-1-83)	April 7, 1983	Material injury	Altered April 3, 1985 (R-3-85)	April 2, 1990
141. Alloy tool steel bars, plates and forgings from Brazil, F.R.G. and Japan (ADT-2-83)	April 8, 1983	Material injury with exceptions	Altered April 19 and Nov. 25, 1983 (ADT-2-83) Amended March 11, 1986 (R-17-85), March 13, 1987 (R-2-87), Dec. 21, 1987 (R-10-87) and Dec. 5, 1988 (R-7-88)	Dec. 4, 1993
142. Mold steel from F.R.G. (ADT-3-83)	April 12, 1983	Material injury		Nov. 30, 1989
143. Inner tubes from the Republic of Korea (ADT-4-83)	April 21, 1983	No material injury		
144. Toilet seats from U.S.A. and produced by, or on behalf of, Beneke Corp., Columbus, Miss., and Olsonite Corp., Detroit, Mich., U.S.A. (ADT-5-83)	April 26, 1983	No material injury		
145. Carbon steel welded pipe from the Republic of Korea, the Republic of South Africa and Luxembourg (ADT-6-83)	June 28, 1983	Material injury with exceptions		Nov. 30, 1989
146. Soda ash from U.S.A. (ADT-7-83)	July 7, 1983	Material injury with exceptions	Rescinded June 9, 1988 (R-1-88)	
147. Alternating current electric generators from Italy (ADT-8-83)	July 14, 1983	Material injury		Nov. 30, 1989
148. Wide flange steel shapes from Belgium, F.R.G., the Republic of Korea and Spain (ADT-9-83)	Oct. 14, 1983	Material injury with exceptions	Altered March 9, 1984 (ADT-9-83) (French only)	Nov. 30, 1989

Product and Country (Inquiry No.)	Date of Finding	Finding	Review Finding/ Remarks	Expiry Date if Not Rescinded Previously or Continued
149. Carbon and alloy steel plates from Belgium, Brazil, Czechoslovakia, F.R.G., France, the Republic of South Africa, the Republic of Korea, Romania, Spain and U.K. (ADT-10-83)	Dec. 7, 1983	Material injury with exceptions	Amended Sept. 16, 1988 (R-10-88)	Sept. 15, 1993
150. Tillage tools from Brazil (ADT-11-83)	Dec. 28, 1983	Likelihood of material injury	Continued Nov. 24, 1988 (R-9-88)	Nov. 23, 1993
151. Plate coils from U.S.A. (ADT-12-83)	Jan. 19, 1984	Material injury with exceptions		Nov. 30, 1989
152. Carbon and alloy steel plates from the Netherlands (ADT-13-83)	Jan. 26, 1984	Material injury with exceptions	Amended Sept. 16, 1988 (R-10-88)	Sept. 15, 1993
153. Vinyl coated knitted fabrics from the Republic of Korea (ADT-14-83)	Feb. 3, 1984	Likelihood of material injury		Nov. 30, 1989
154. Contact lenses from U.S.A., U.K., Northern Ireland and the Republic of Ireland (ADT-15-83)	March 27, 1984	No material injury		
155. Stainless steel, nickel and nickel alloy, pipe and tubing from U.S.A., F.R.G. and the Republic of Korea (ADT-1-84)	April 16, 1984	Material injury with exceptions	Altered Dec. 18, 1984 (R-15-84) Amended April 18, 1986 (R-16B-85) and July 23, 1987 (R-9-86)	July 22, 1992
156. Drinking glasses from Italy (ADT-2-84)	April 27, 1984	No material injury		
157. Recreational camping tents from G.D.R. and Czechoslovakia (ADT-3-84)	May 28, 1984	Material injury with exceptions	Rescinded Dec. 7, 1988 (R-8-88)	
158. Whole potatoes from U.S.A. for use or consumption in the province of B.C. (ADT-4-84)	June 4, 1984	Material injury with exceptions		Nov. 30, 1989

153. Alpine ski poles from Norway, France, F.R.G. and Italy (ADT-5-84)	May 14, 1984	Material injury with exceptions	Continued Dec. 23, 1986 (R-8-86)	Dec. 22, 1987
160. Paint brushes and heads from P.R.C. (ADT-6-84)	June 20, 1984	Material injury	Altered Sept. 28, 1984 (R-7-84)	Nov. 30, 1989
161. Porcelain or china tableware from P.R.C. (ADT-7-84)	July 10, 1984	No material injury		
162. Refined sugar from U.S.A. (ADT-8-84)	July 23, 1984	No material injury		
163. Hydraulic turbines from Japan or P.R.C. and introduced into the commerce of Canada by, or on behalf of, a manufacturer, producer, vendor or exporter in Japan (ADT-9-84)	Sept. 7, 1984	Material injury		Nov. 30, 1989
164. Lawn furniture from Taiwan and Italy (ADT-10-84)	Sept. 25, 1984	No material injury		
165. Wooden clothespins from P.R.C. and Czechoslovakia (ADT-11-84)	Oct. 22, 1984	Material injury with exceptions	Rescinded Nov. 14, 1986 (R-4-86)	
166. Recreational camping tents from P.R.C. (ADT-12-84)	Oct. 30, 1984	Material injury	Rescinded Dec. 7, 1988 (R-8-88)	
167. Power conversion systems and rectifiers imported from, supplied by or otherwise introduced into the commerce of Canada by, or on behalf of, Jeumont-Schneider, France, Fuji Electric Co. Ltd., Japan, or Toshiba Corp., Japan (ADT-13-84)	Jan. 31, 1985	Material injury with exceptions		Jan. 30, 1990
168. Porcelain insulators from U.S.A. and Japan (ADT-14-84)	Jan. 9, 1985	Material injury with exceptions	Rescinded Dec. 6, 1988 (R-11-88)	
169. Abrasion resistant steel pipe produced by Xtek Piping Systems Inc., Cin., Ohio, U.S.A. (ADT-15-84)	Feb. 11, 1985	Material injury with exceptions	Rescinded Dec. 8, 1988 (R-12-88)	

Product and Country (Inquiry No.)	Date of Finding	Finding	Review Finding/ Remarks	Expiry Date if Not Rescinded Previously or Continued
170. Stainless steel bars and wires from Italy (CIT-16-84)	April 19, 1985	No material injury		
171. Plywood concrete forming panels from U.S.A. (CIT-17-84)	April 2, 1985	No material injury		
172. Photo albums with self-adhesive leaves from Hong Kong and U.S.A., and self- adhesive leaves from Hong Kong, U.S.A. and the Republic of Korea (CIT-18-84)	April 26, 1985	Material injury		April 25, 1990
173. Subsidized wide flange steel shapes from Spain (CIT-1-85)	June 7, 1985	Material injury		June 6, 1990
174. Nickel and nickel alloy pipe and tubing imported from Japan or otherwise introduced into the commerce of Canada by a manufacturer, producer, vendor or exporter in Japan (CIT-2-85)	June 11, 1985	Material injury with exceptions	Amended July 23, 1987 (R-9-86)	July 22, 1992
175. Alloy tool steel bars, plates and forgings from Austria, the Republic of Korea, Sweden and U.K. (CIT-3-85)	June 27, 1985	Likelihood of material injury with exceptions	Amended March 13, 1987 (R-2-87), Dec. 21, 1987 (R-10-87) and Dec. 5, 1988 (R-7-88)	Dec. 4, 1993
176. Charcoal briquets from U.S.A. (CIT-4-85)	Aug. 14, 1985	Material injury with exceptions		Aug. 13, 1990
177. Rail-car axles from Japan and U.S.A., and rail-car and locomotive axles from U.K. (CIT-5-85)	Aug. 22, 1985	Material injury with exceptions		Aug. 21, 1990
178. Polyphase induction motors from Brazil, Japan, Mexico, Poland, Taiwan and U.K. (CIT-6-85)	Oct. 11, 1985	Material injury		Oct. 10, 1990

179. Barbed wire from Argentina, Brazil, Poland and the Republic of Korea (CIT-7-85)	Nov. 26, 1985	Material injury	Nov. 25, 1990
180. Surgical adhesive tapes and plasters from Japan (CIT-8-85)	Dec. 4, 1985	Likelihood of material injury with exceptions	Dec. 3, 1990
181. Polyphase induction motors from Romania (CIT-9-85)	Nov. 26, 1985	No material injury	
182. Photo albums with self-adhesive leaves from P.R.C. (CIT-10-85)	Feb. 14, 1986	Material injury	Feb. 13, 1991
183. Pentaerythritol from the Republic of Chile (CIT-11-85)	March 13, 1986	No material injury	
184. Rubber hockey pucks from Czechoslovakia and G.D.R. (CIT-12-85)	March 18, 1986	Material injury with exceptions	March 17, 1991
185. Colour television receiving sets from the Republic of Korea (CIT-13-85)	March 27, 1986	No material injury	
186. Twelve-gauge shotshells from Italy, France, Belgium and U.K. (CIT-14-85)	March 27, 1986	Material injury	March 26, 1991
187. Oil and gas well casing from Argentina, Austria*, F.R.G., the Republic of Korea and U.S.A. (CIT-15-85)	April 17, 1986	Likelihood of material injury with exceptions *Investigation terminated in final determination concerning Austria	Amended Nov. 6, 1986 (R-7-86) Nov. 5, 1991
188. Whole potatoes from U.S.A. for use or consumption in the province of B.C. (CIT-16-85)	April 18, 1986	Material injury with exceptions	April 17, 1991
189. Drywall screws from Taiwan (CIT-1-86)	July 10, 1986	Material injury	July 9, 1991

Product and Country (Inquiry No.)	Date of Finding	Finding	Review Finding/ Remarks	Expiry Date if Not Rescinded Previously or Continued
190. Subsidized boneless manufacturing beef from the EEC (CIT-2-86)	July 25, 1986	Likelihood of material injury		July 24, 1991
191. ABS resins from the Republic of Korea (CIT-3-86)	Oct. 15, 1986	Likelihood of material injury with exceptions		Oct. 14, 1991
192. Artificial graphite electrodes and connecting pins from Belgium, Japan, Sweden and U.S.A. (CIT-4-86)	Nov. 26, 1986	Material injury	Amended April 30, 1987 (R-5-87)	April 29, 1992
193. Subsidized dry pasta from the EEC (CIT-5-86)	Jan. 28, 1987	No material injury		
194. Drywall screws from the Republic of Korea (CIT-6-86)	Feb. 20, 1987	Material injury		Feb. 19, 1992
195. Subsidized grain corn from U.S.A. (CIT-7-86)	March 6, 1987	Material injury with exceptions		March 5, 1992
196. Subsidized carbon steel seamless pipe from Brazil (CIT-8-86)	March 12, 1987	No material injury		
197. Fresh, whole, yellow onions from U.S.A. for use or consumption in the province of B.C. (CIT-1-87)	April 30, 1987	Material injury with exceptions		April 29, 1992
198. Gasoline powered chain saws from F.R.G., Sweden and U.S.A. (CIT-2-87)	July 3, 1987	Material injury with exceptions		July 2, 1992
199. Fertilizer blending equipment, produced or exported by, or on behalf of, Speed King Industries Inc., Dodge City, Kan., U.S.A., for use west of the Man./Ont. border (CIT-3-87)	Sept. 30, 1987	No material injury and no material retardation		

200. Chemically presensitized aluminum offset printing plates from Japan and U.K. (CIT-4-87)	Oct. 27, 1987	Likelihood of material injury with exceptions	Continued Aug. 19, 1988 (R-4-88)	Aug. 18, 1993
201. Photo albums from Singapore, Malaysia and Taiwan (CIT-5-87)	Nov. 3, 1987	Material injury		Nov. 2, 1992
202. Phenol from Spain, for use or consumption east of the Man./Ont. border (CIT-6-87)	Dec. 18, 1987	No material injury		
203. Wide flange steel shapes from Spain (CIT-7-87)	Dec. 18, 1987	Material injury		Dec. 17, 1992
204. Hot rolled carbon steel concrete reinforcing bars, bars and structurals from Mexico and U.S.A. for use or consumption in the province of B.C. (CIT-8-87)	Dec. 22, 1987	No material injury		
205. Solid urea from G.D.R. and U.S.S.R. for use or consumption in Eastern Canada (Canadian territory east of the Ont./Man. border) (CIT-9-87)	Dec. 24, 1987	No material injury		
206. Subsidized and dumped drywall screws from France (CIT-10-87)	Dec. 31, 1987	Material injury		Dec. 30, 1992
207. Pocket photo albums from Japan, the Republic of Korea, P.R.C., Hong Kong, Taiwan, Singapore, Malaysia and F.R.G. (CIT-11-87)	Feb. 26, 1988	Material injury		Feb. 25, 1993
208. Recreational vehicle entrance doors, produced or exported by, or on behalf of, Elixir Industries, Gardena, Cal., U.S.A., for use or consumption in the provinces of Alb. and B.C. (CIT-12-87)	March 18, 1988	No material injury		

Expiry Date if
Not Rescinded
Previously or
Continued

Review Finding/
Remarks

Finding

Date of Finding

Product and Country
(Inquiry No.)

209. Cars produced by, or on behalf of,
Hyundai Motor Co., Seoul, Republic of
Korea, or by companies with which it is
associated, and from the Republic of
Korea
(CIT-13-87)

No material injury

March 23, 1988

210. Butt welding pipe fittings from Japan
(CIT-1-88)

Material injury with
exceptions

Aug. 3, 1988

Aug. 2, 1993

APPENDIX III (B)

INQUIRIES INITIATED IN 1988 TO BE COMPLETED IN 1989

Inquiry No.	Product and Country	Date of Finding	Finding	Remarks	Expiry Date if Not Rescinded Earlier or Continued
1. CIT-2-88	Sour (tart) cherries from U.S.A.			Hearing to commence on Jan. 3, 1989	
2. CIT-3-88	Apples from U.S.A.			Hearing to commence on Jan. 9, 1989	
3. CIT-4-88	Wooden clothes hangers from Taiwan and U.S.A.			Hearing to commence on March 20, 1989	
4. CIT-5-88	Dumped polyphase induction motors from Brazil, France, Japan, Sweden, Taiwan, U.K. and U.S.A., and subsidized polyphase induction motors from Brazil			Hearing to commence on April 3, 1989	

APPENDIX IV (A)

**REVIEW FINDINGS MADE UNDER SECTION 31 OF THE ANTI-DUMPING ACT OR
SECTION 76 OF THE SPECIAL IMPORT MEASURES ACT**

1969-88

Review No. (Initial Inq. No.)	Product and Country of Original Inquiry	Date of Initial Finding	Remarks	Review Finding Date (Outcome)
1. ADT-4B-69 (ADT-4-69)	Transparent sheet glass from Czechoslovakia, G.D.R., Poland, U.S.S.R. and Romania	March 13, 1970		May 31, 1977 (Rescinded)
2. ADT-1A-70 (ADT-1-70)	Glacé cherries from France	September 16, 1970		Dec. 31, 1974 (Rescinded)
3. ADT-2A-70 (ADT-2-70)	Transformers and reactors from U.K., France, Japan, Sweden, Switzerland and F.R.G., and reactors from Belgium	November 6, 1970		May 11, 1973 (Continued)
4. ADT-2B-70 (ADT-2-70)	Transformers and reactors from U.K., France, Japan, Sweden, Switzerland and F.R.G., and reactors from Belgium	November 6, 1970		April 1, 1977 (Continued)
5. ADT-5B-70 (ADT-5-70)	Electric can openers from Japan	February 11, 1971		Aug. 25, 1978 (Rescinded)
6. ADT-6A-70 (ADT-6-70)	Needles and syringes from U.S.A. and Japan	March 3, 1971		Dec. 22, 1976 (Rescinded)
7. ADT-2B-71 (ADT-2-71)	Women's footwear from Italy and Spain	August 25, 1971		Sept. 21, 1973 (Rescinded)
8. ADT-6A-71 (ADT-6-71)	Apple juice concentrate from Austria, Bulgaria, Greece, Hungary and Switzerland	January 10, 1972		Dec. 31, 1973 (Continued)
9. ADT-6C-71 (ADT-6-71)	Apple juice concentrate from Austria, Bulgaria, Greece, Hungary and Switzerland	January 10, 1972		April 30, 1975 (Rescinded)
10. ADT-1-72 (ADT-1-72)	Alternating current high voltage circuit breakers from France, Switzerland or Japan	April 7, 1972		June 23, 1972 (Altered)
11. ADT-1B-72 (ADT-1-72)	Alternating current high voltage circuit breakers from France, Switzerland or Japan	April 7, 1972		Nov. 17, 1978 (Rescinded)

12. ADT-3-72 (ADT-3-72)	Vinyl coated fiber glass insect screening from U.S.A.	July 28, 1972	June 30, 1978 (Rescinded)
13. ADT-4-72 (ADT-4-72)	Bicycle tires and tubes from Austria, Japan, the Netherlands, Sweden and Taiwan	August 15, 1972	Dec. 4, 1972 (Rescinded)
14. ADT-1-73 (ADT-1-73)	Double knit fabrics from U.K., the Channel Islands and the Isle of Man	April 2, 1973	March 30, 1979 (Altered)
15. ADT-1-73 (ADT-1-73)	Double knit fabrics from U.K., the Channel Islands and the Isle of Man	April 2, 1973	Dec. 17, 1979 (Rescinded)
16. ADT-2B-73 (ADT-2-73)	Disposable glass culture tubes from U.S.A.	July 17, 1973	Aug. 4, 1978 (Rescinded)
17. ADT-3A-73 (ADT-3-73)	Caulking and sealing compounds from U.S.A.	August 14, 1973	Dec. 17, 1976 (Rescinded)
18. ADT-5A-73 (ADT-5-73)	Stainless flat rolled steels from Sweden and alloy tool steel bars from Sweden and Austria	September 18, 1973	Feb. 21, 1975 (No injury finding continued)
19. ADT-1B-74 (ADT-1-74)	Slide fasteners or zippers manufactured by Yoshida Kogyo K.K., Tokyo, Japan	June 7, 1974	Aug. 26, 1977 (Rescinded)
20. ADT-3-74 (ADT-3-74)	Tetanus immune globulin (human) from U.S.A.	December 2, 1974	July 18, 1979 (Rescinded)
21. ADT-5-74 (ADT-5-74)	Frozen dinners produced by the Banquet Foods Corp., St. Louis, Mo., U.S.A.	February 21, 1975	July 18, 1979 (Rescinded)
22. ADT-3-75 (ADT-3-75)	Artificial brick produced by the VMC Corp., Woodinville, Wash., U.S.A.	September 12, 1975	Jan. 26, 1979 (Rescinded)
23. ADT-4B-75 (ADT-4-75)	Colour television receiving sets from U.S.A., Japan, Taiwan and Singapore	October 29, 1975	Sept. 20, 1979 (Rescinded)
24. ADT-7B-75 (ADT-7-75)	Natural rubber (latex) balloons produced by Latex Occidental S.A., Guadalajara, Jalisco, Mexico	March 2, 1976	July 29, 1983 (Rescinded)
25. ADT-8B-75 (ADT-8-75)	Single row tapered roller bearings from Japan	March 30, 1976	April 25, 1980 (Rescinded)
26. ADT-2B-76 (ADT-2-76)	Woven polyethylene fabrics from Japan	May 18, 1976	Nov. 4, 1981 (Rescinded)

Review No. (Initial Inq. No.)	Product and Country of Original Inquiry	Date of Initial Finding	Remarks	Review Finding Date (Outcome)
27. ADT-3R-76 (ADT-3-76)	Steam cookers produced by Market Forge Co., Everett, Mass., U.S.A.	June 21, 1976		March 21, 1980 (Rescinded)
28. ADT-4B-76 (ADT-4-76)	Hydraulic turbines from U.S.S.R.	July 27, 1976		Aug. 19, 1983 (Continued)
29. ADT-5B-76 (ADT-5-76)	Chain saws manufactured by McCulloch Corp., L.A., Calif., and Beard-Poulan, A Division of Emerson Electric Co., Shreveport, La., U.S.A.	August 10, 1976		July 11, 1980 (Rescinded)
30. ADT-7B-76 (ADT-7-76)	Gymnasium equipment produced by Nissen Corp., Cedar Rapids, Iowa, U.S.A.	September 14, 1976		June 23, 1980 (Rescinded)
31. ADT-12B-76 (ADT-12-76)	Battery post and terminal cleaning brushes from Japan and Hong Kong	February 4, 1977		Nov. 14, 1980 (Rescinded)
32. ADT-13B-76 (ADT-13-76)	Polyester filament yarn from Austria, F.R.G., France, Hong Kong, Italy, Japan, Switzerland, Taiwan and U.S.A.	March 2, 1977		Dec. 22, 1982 (Rescinded)
33. ADT-2B-77 (ADT-2-77)	Calcium and sodium propionate and sodium benzoate from U.S.A.	May 3, 1977		Aug. 14, 1981 (Rescinded)
34. ADT-3B-77 (ADT-3-77)	Surgical gloves from U.S.A and U.K.	May 24, 1977		Dec. 21, 1983 (Altered)
35. ADT-4B-77 (ADT-4-77)	Disposable electrodes from U.S.A.	June 9, 1977		Oct. 21, 1981 (Continued)
36. ADT-5-77 (ADT-5-77)	Acrylic fibre from U.S.A. and Japan	June 22, 1977		May 15, 1981 (Rescinded)
37. ADT-9B-77 (ADT-9-77) (ADT-4-71)	Industrial press-on tires exported by Bearcat Tire Co., Chicago, Ill., U.S.A., and from Ireland	October 17, 1977 November 26, 1971		Nov. 6, 1981 (Continued)
38. ADT-11B-77 (ADT-11-77)	Bicycles from the Republic of Korea and Taiwan	November 8, 1977		Feb. 17, 1984 (Rescinded)
39. ADT-12-77 (ADT-12-77)	Wide flange steel shapes from U.K., France, Japan, the Republic of South Africa, Belgium and Luxembourg	December 29, 1977		Oct. 14, 1983 (Altered)

40. ADT-14-77 (ADT-14-77)	Stainless steel plate from F.R.G., Japan and the Republic of South Africa and stainless steel sheet from F.R.G. and Japan	January 13, 1978	July 11, 1980 (Altered)
41. ADT-14-77 (ADT-14-77)	Stainless steel plate from F.R.G., Japan and the Republic of South Africa and stainless steel sheet from F.R.G. and Japan	January 13, 1978	Aug. 22, 1980 (Altered)
42. ADT-14-77 (ADT-14-77)	Stainless steel plate from F.R.G., Japan and the Republic of South Africa and stainless steel sheet from F.R.G. and Japan	January 13, 1978	April 8, 1981 (Altered)
43. ADT-14B-77 (ADT-14-77)	Stainless steel plate from F.R.G., Japan, the Republic of South Africa and stainless steel sheet from F.R.G. and Japan	January 13, 1978	Jan. 20, 1984 (Altered)
44. ADT-15B-77 (ADT-15-77)	Furniture casters from the Republic of Korea and Japan	January 6, 1978	June 2, 1982 (Rescinded)
45. ADT-16-77 (ADT-16-77)	Maleic anhydride from U.S.A., F.R.G., France, Italy, Belgium and Japan	January 25, 1978	July 10, 1981 (Rescinded)
46. ADT-17B-77 (ADT-17R-77)	Pool tables from U.S.A.	February 22, 1980	Feb. 21, 1984 (Rescinded)
47. ADT-1B-78 (ADT-1-78)	Hermetic compressors from Italy and Singapore	April 21, 1978	Oct. 15, 1983 (Rescinded)
48. ADT-2B-78 (ADT-2-78)	Electric slow cookers from Japan and Hong Kong	April 25, 1978	Sept. 15, 1982 (Rescinded)
49. ADT-1B-79 (ADT-1-79)	Radioactive diagnostic reagents produced by, or on behalf of, Abbott Laboratories International Co., North Chicago, Ill., U.S.A.	March 30, 1979	Nov. 4, 1983 (Rescinded)
50. ADT-3B-79 (ADT-3-79)	Polypropylene, homopolymer and copolymer resins from Belgium, France, the Netherlands, U.K. and U.S.A.	April 17, 1979	Nov. 16, 1983 (Altered)
51. ADT-19-82 (ADT-19-82)	Stainless steel strip from Belgium, F.R.G. and France	March 29, 1983	Oct. 14, 1983 (Altered)
52. ADT-2-83 (ADT-2-83)	Alloy tool steel bars, plates and forgings from Brazil, F.R.G. and Japan	April 8, 1983	April 19, 1983 (Altered)
53. ADT-2-83 (ADT-2-83)	Alloy tool steel bars, plates and forgings from Brazil, F.R.G. and Japan	April 8, 1983	Nov. 25, 1983 (Altered)

Review No. (Initial Inq. No.)	Product and Country of Original Inquiry	Date of Initial Finding	Remarks	Review Finding Date (Outcome)
54. ADT-9-83 (ADT-9-83)	Wide flange steel shapes from Belgium, F.R.G., the Republic of Korea and Spain	October 14, 1983		March 9, 1984 (Altered—French finding)
55. R-1-84 (ADT-4-71) (ADT-9-77)	Industrial press-on tires exported by Bearcat Tire Co., Chicago, Ill., U.S.A., and Ireland	November 26, 1971 October 17, 1977		May 4, 1984 (Rescinded)
56. R-2-84 (ADT-18-82)	Stainless steel plate from Belgium, F.R.G., France, Italy, Sweden and U.K.	March 29, 1983		Aug. 22, 1984 (Altered)
57. R-3-84 (ADT-4-74)	Photo albums with self-adhesive leaves from Japan and the Republic of Korea	January 24, 1975		Aug. 24, 1984 (Continued)
58. R-4-84 (ADT-1-80)	Calcium and zinc stearates from Belgium	April 14, 1980		Oct. 15, 1984 (Rescinded)
59. R-5-84 (ADT-12-79)	Power tools from Japan	March 18, 1980		Nov. 9, 1984 (Rescinded)
60. R-6-84 (ADT-10-77)	Ladies' handbags from the Republic of Korea, Hong Kong and Taiwan	October 21, 1977		Nov. 9, 1984 (Continued)
61. R-7-84 (ADT-6-84)	Paint brushes and heads from P.R.C.	June 20, 1984		Sept. 28, 1984 (Altered)
62. R-8-84 (ADT-6-78) (ADT-7-79)	Stainless steel cast pipe fittings from Israel, Japan and the Republic of South Africa	November 17, 1978 October 3, 1979		Nov. 9, 1984 (Rescinded)
63. R-9-84 (ADT-5-80)	Methyl ethyl ketone peroxide from U.K. and U.S.A.	June 30, 1980		Nov. 9, 1984 (Rescinded)
64. R-10-84 (ADT-14-77)	Stainless steel plate from F.R.G., Japan and the Republic of South Africa and stainless steel sheet from F.R.G. and Japan	January 13, 1978		Nov. 30, 1984 (Altered)
65. R-11-84 (ADT-13-77)	Hot rolled carbon steel bar size angles from Japan	December 30, 1977		March 4, 1985 (Rescinded)
66. R-12-84 (ADT-4-77)	Disposable electrodes from U.S.A.	June 9, 1977		March 8, 1985 (Rescinded)

67. R-13-84 (ADT-6-79)	Twelve-gauge shotshells (ammunition) from U.S.S.R., Poland, Czechoslovakia and Hungary	September 27, 1979	March 20, 1985 (Continued)
68. R-14-84 (ADT-8-80)	Sporting ammunition from U.S.A.	August 19, 1980	March 20, 1985 (Rescinded)
69. R-15-84 (ADT-1-84)	Stainless steel, nickel and nickel alloy, pipe and tubing from U.S.A., F.R.G. and the Republic of Korea	April 16, 1984	Dec. 18, 1984 (Altered)
70. R-16-84 (ADT-3-78)	Canned whole tomatoes from Israel, Italy and Taiwan	May 19, 1978	April 2, 1985 (Rescinded)
71. R-1-85 (ADT-2-70)	Transformers and reactors from U.K., France, Japan, Sweden, Switzerland and F.R.G., and reactors from Belgium	November 6, 1970	May 17, 1985 (Rescinded)
72. R-2-85 (ADT-9-79)	Fork lift or lift trucks from Japan, U.K. and U.S.A.	January 10, 1980	May 24, 1985 (Rescinded)
73. R-3-85 (ADT-1-83)	Stainless steel bars and wire from Brazil, F.R.G., France, Japan, the Republic of Korea and Spain	April 7, 1983	April 3, 1985 (Altered)
74. R-4-85 (ADT-7-80) (ADT-2-81)	Custom steel wheel rims from U.S.A. and Brazil	August 12, 1980 July 10, 1981	July 5, 1985 (Rescinded)
75. R-5-85 (ADT-11-80)	Juvenile products from U.S.A.	February 5, 1981	July 29, 1985 (Rescinded)
76. R-6-85 (ADT-3-81)	Multi-link key telephone systems from U.S.A.	September 9, 1981	July 24, 1985 (Rescinded)
77. R-7-85 (ADT-5-82)	Drywall screws from Japan and Singapore	June 14, 1982	Aug. 2, 1985 (Continued)
78. R-8-85 (ADT-6-80)	Citric acid and sodium citrate from U.S.A., Belgium, F.R.G. and U.K.	July 29, 1980	Oct. 18, 1985 (Rescinded)
79. R-9-85 (ADT-6-77) (ADT-3-82)	Twelve-hydroxystearic acid from Brazil and India	July 6, 1977 May 21, 1982	Nov. 1, 1985 (Rescinded)
80. R-10-85 (ADT-5-78)	Artificial graphite electrodes and graphite connecting pins from Japan	September 6, 1978	Dec. 23, 1985 (Rescinded)

Review No. (Initial Inq. No.)	Product and Country of Original Inquiry	Date of Initial Finding	Remarks	Review Finding Date (Outcome)
81. R-11-85 (ADT-4-80) (ADT-4-81)	Hardboard panels from Poland and hardboard sheets or panels from U.S.S.R. and Poland	June 23, 1980 September 23, 1981		Dec. 20, 1985 (Continued)
82. R-12-85 (ADT-15-82)	Band saw blades produced or exported by, or on behalf of, R. Hoe & Co. Inc., Scarsdale, N.Y., U.S.A., or the companies with which it is associated	February 25, 1983		Dec. 23, 1985 (Continued)
83. R-13-85 (ADT-13R-80)	Organic peroxides from U.S.A., F.R.G., U.K. and the Netherlands	August 6, 1982		Feb. 5, 1986 (Rescinded)
84. R-14-85 (ADT-12-80)	Vehicle washing equipment produced or exported by, or on behalf of, Hanna Car Wash Equipment Co., Portland, Ore., U.S.A., or companies with which it is associated	February 27, 1981		March 6, 1986 (Continued)
85. R-15-85 (ADT-14-77)	Stainless steel plate from F.R.G., Japan and the Republic of South Africa and stainless steel sheet from F.R.G. and Japan	January 13, 1978		March 5, 1986 (Amended)
86. R-16A-85 (ADT-11-78)	Stainless steel pipe and tubing from Japan, Australia, U.K. and Sweden	March 16, 1979		April 18, 1986 (Amended)
87. R-16B-85 (ADT-1-84)	Stainless steel, nickel and nickel alloy, pipe and tubing from U.S.A., F.R.G. and the Republic of Korea	April 16, 1984		April 18, 1986 (Amended)
88. R-17-85 (ADT-2-83)	Alloy tool steel bars, plates and forgings from Brazil, F.R.G. and Japan	April 8, 1983		March 11, 1986 (Amended)
89. R-1-86 (ADT-9-81)	Microwave ovens from Japan, Singapore and the Republic of Korea	March 30, 1982		June 27, 1986 (Amended)
90. R-2-86 (ADT-1-82)	Steel rules from U.S.A.	April 8, 1982		Aug. 22, 1986 (Rescinded)
91. R-3-86 (ADT-1-81)	Carbon steel wire from Belgium and Spain	May 13, 1981		Sept. 26, 1986 (Continued)
92. R-4-86 (ADT-10-78) (ADT-11-84)	Wooden clothespins from Romania, Hong Kong, Taiwan and Denmark, P.R.C. and Czechoslovakia	February 2, 1979 October 22, 1984		Nov. 14, 1986 (Rescinded)

94. R-6-86
(ADT-8-82)
Twisted polypropylene, polyethylene and nylon rope from the Republic of Korea
October 7, 1982
Feb. 17, 1987
(Continued)
95. R-7-86
(CIT-15-85)
Oil and gas well casing from Argentina, Austria, F.R.G., the Republic of Korea and U.S.A.
April 17, 1986
Nov. 6, 1986
(Amended)
96. R-8-86
(ADT-5-84)
Alpine ski poles from Norway, France, F.R.G. and Italy
May 14, 1984
Dec. 23, 1986
(Continued)
97. R-9-86
(ADT-1-84)
(CIT-2-85)
Stainless steel, nickel and nickel alloy, pipe and tubing from U.S.A., F.R.G., the Republic of Korea, Japan or otherwise introduced into the commerce of Canada by a manufacturer, producer, vendor or exporter in Japan
April 16, 1984
June 11, 1985
July 23, 1987
(Amended)
98. R-10-86
(ADT-14-77)
Stainless steel plate from F.R.G., Japan and the Republic of South Africa and stainless steel sheet from F.R.G. and Japan
January 13, 1978
Dec. 19, 1986
(Amended)
99. R-1-87
(ADT-3-77)
Surgical gloves from U.S.A. and U.K.
May 24, 1977
April 14, 1987
(Rescinded)
100. R-2-87
(ADT-2-83)
(ADT-3-85)
Alloy tool steel bars, plates and forgings from Brazil, F.R.G., Japan, Austria, the Republic of Korea, Sweden and U.K.
April 8, 1983
June 27, 1985
March 13, 1987
(Amended)
101. R-3-87
(ADT-6-82)
Butt weld fittings from Japan
July 21, 1982
April 16, 1987
(Modified)
102. R-4-87
(ADT-3-79)
Polypropylene, homopolymer and copolymer resins from Belgium, France, the Netherlands, U.K. and U.S.A.
April 17, 1979
June 12, 1987
(Rescinded)
103. R-5-87
(CIT-4-86)
Artificial graphite electrodes and connecting pins from Belgium, Japan, Sweden and U.S.A.
November 26, 1986
April 30, 1987
(Amended)
104. R-6-87
(ADT-10-82)
Steel sheet piling from Luxembourg, France, F.R.G. and U.K.
November 17, 1982
Aug. 21, 1987
(Rescinded)
105. R-7-87
(ADT-4-79)
(ADT-2-82)
Waterproof rubber footwear from Czechoslovakia, Poland, the Republic of Korea, Taiwan, Hong Kong, Malaysia, Yugoslavia and P.R.C.
May 25, 1979
April 23, 1982
Oct. 22, 1987
(Continued)

Review No. (Initial Inq. No.)	Product and Country of Original Inquiry	Date of Initial Finding	Remarks	Review Finding Date (Outcome)
106. R-8-87 (ADT-8-81) (ADT-14-82)	Synthetic baler twine from Portugal, Italy, U.K., the Netherlands, F.R.G. and Brazil	February 23, 1982 February 18, 1983		Oct. 26, 1987 (Rescinded)
107. R-9-87 (ADT-13-82)	Organic pigments from Italy and F.R.G.	February 11, 1983		Oct. 27, 1987 (Rescinded)
108. R-10-87 (ADT-2-83) (CIT-3-85)	Alloy tool steel bars, plates and forgings from Brazil, F.R.G., Japan, Austria, the Republic of Korea, Sweden and U.K.	April 8, 1983 June 27, 1985		Dec. 21, 1987 (Amended)
109. R-1-88 (ADT-7-83)	Soda ash from U.S.A.	July 7, 1983		June 9, 1988 (Rescinded)
110. R-2-88 (ADT-10-77)	Ladies' handbags from the Republic of Korea, Hong Kong and Taiwan	October 21, 1977		Aug. 23, 1988 (Rescinded)
111. R-3-88 (ADT-14-77) (ADT-18-82)	Stainless steel plate from F.R.G., Japan, the Republic of South Africa, Belgium, France, Italy, Sweden and U.K., and stainless steel sheet from F.R.G. and Japan	January 13, 1978 March 29, 1983		July 27, 1988 (Rescinded)
112. R-4-88 (CIT-4-87)	Chemically presensitized aluminium offset printing plates from Japan and U.K.	October 27, 1987		Aug. 19, 1988 (Continued)
113. R-5-88 (ADT-15-82)	Band saw blades produced or exported by, or on behalf of, R. Hoe & Co. Inc., Scarsdale, N.Y., U.S.A., or the companies with which it is associated	February 25, 1983		Aug. 22, 1988 (Rescinded)
114. R-6-88 (ADT-9-81)	Microwave ovens from Japan, Singapore and the Republic of Korea	March 30, 1982		June 23, 1988 (Rescinded)
115. R-7-88 (ADT-2-83) (CIT-3-85)	Alloy tool steel bars, plates and forgings from Brazil, F.R.G., Japan, Austria, the Republic of Korea, Sweden and U.K.	April 8, 1983 June 27, 1985		Dec. 5, 1988 (Amended)
116. R-8-88 (ADT-3-84) (ADT-12-84)	Recreational camping tents from G.D.R., Czechoslovakia and P.R.C.	May 28, 1984 October 30, 1984		Dec. 7, 1988 (Rescinded)
117. R-9-88 (ADT-11-83)	Tillage tools from Brazil	December 28, 1983		Nov. 24, 1988 (Continued)

- | | | | |
|--|--|--------------------------------------|-----------------------------|
| 118. R-10-88
(ADT-10-83)
(ADT-13-83) | Carbon and alloy steel plates from Belgium,
Brazil, Czechoslovakia, F.R.G., France, the
Republic of South Africa, the Republic of Korea,
Romania, Spain, U.K. and the Netherlands | December 7, 1983
January 26, 1984 | Sept. 16, 1988
(Amended) |
| 119. R-11-88
(ADT-14-84) | Porcelain insulators from U.S.A. and Japan | January 9, 1985 | Dec. 6, 1988
(Rescinded) |
| 120. R-12-88
(ADT-15-84) | Abrasion resistant steel pipe produced by Xtek
Piping Systems Inc., Cin., Ohio, U.S.A. | February 11, 1985 | Dec. 8, 1988
(Rescinded) |

APPENDIX IV (B)

REVIEW INITIATED IN 1988 TO BE COMPLETED IN 1989

Review No.	Product and Country (Initial Inquiry No.)	Date of Initial Finding	Remarks	Review Finding Date (Outcome)
R-13-88	Paint brushes and heads from P.R.C. (ADT-6-84)	June 20, 1984	Hearing was held on December 1, 1988	

APPENDIX V

OTHER ACTIVITIES UNDER THE ANTI-DUMPING ACT AND THE SPECIAL IMPORT MEASURES ACT

1969-88

1. PUBLIC INTEREST REPRESENTATIONS UNDER SUBSECTION 45(2) OF THE SPECIAL IMPORT MEASURES ACT

Inquiry No.	Product and Country	Date of Request	Remarks
CIT-8-85	Surgical adhesive tapes and plasters, excluding elastic tapes and plasters, from Japan	During the course of proceedings	Notice issued on February 13, 1986, advising that a report to the Minister of Finance was not justified
PI-1-87 (CIT-7-86)	Subsidized grain corn from U.S.A.	During the course of proceedings	The Tribunal reported to the Minister of Finance on October 20, 1987, that it was of the opinion that the imposition of a countervailing duty on imports of grain corn from U.S.A. in excess of CAN\$0.30 per bushel, or the amount of the subsidy, whichever was less, would not be in the public interest
PI-2-87 (CIT-1-87)	Fresh, whole, yellow onions from U.S.A., for use on consumption in the province of B.C.	During the course of proceedings	Notice issued on October 15, 1987, advising that a report to the Minister of Finance was not justified

2. REPORTS TO GOVERNOR IN COUNCIL UNDER SECTION 16.1 OF THE ANTI-DUMPING ACT AND SECTION 48 OF THE SPECIAL IMPORT MEASURES ACT

Order in Council	Product	Remarks
P.C. 1971-2238 October 26, 1971	Footwear of all kinds, other than footwear the main components of which are rubber or canvas	Report submitted in April 1973 and released on June 29, 1973
P.C. 1973-1377 June 1, 1973	All imports of preserved mushrooms classified under Tariff item 8505-1 from Taiwan	Report submitted on November 27, 1973, and released in February 1974
P.C. 1977-605 March 10, 1977 Amended by P.C. 1977-831 March 24, 1977	All imports of footwear of all kinds, other than footwear the main components of which are rubber or canvas	Report submitted and released in September 1977
P.C. 1980-1950 July 17, 1980	All imports of footwear of all kinds, other than footwear the main component of which is rubber	Report submitted in February 1981 and released in March 1981
P.C. 1983-749 March 15, 1983 Amended by P.C. 1983-1109 April 14, 1983	Subsidized canned whole tomatoes originating in or exported from Italy	Report submitted and released in June 1983
P.C. 1984-1234 April 12, 1984	Subsidized canned ham and canned picnic under 1.5 kg per can, originating in or exported from Denmark and the Netherlands	Report submitted and released in August 1984
P.C. 1984-1515 May 3, 1984 Amended by P.C. 1984-1981 June 7, 1984	Subsidized canned pork-based luncheon meat containing more than 20 per cent by weight of pork, in respect of which a subsidy has been paid directly or indirectly by the EEC	Reviewable as a finding pursuant to section 43 of SIMA, per section 115 of the Customs Tariff Act
P.C. 1984-2087 June 14, 1984	All imports of footwear, other than footwear the main component of which is rubber, and all imports of skates	Report submitted on June 14, 1985, and released on July 4, 1985
P.C. 1984-2593 July 18, 1984	Allegedly subsidization of frozen boneless beef, directly or indirectly imported from the EEC	Report submitted on August 17, 1984, and released in September 1984
P.C. 1986-1161 May 15, 1986	Carbon steel products	Report submitted on July 15, 1986, and released on July 24, 1986
P.C. 1986-1161 May 15, 1986	Specialty steel products	Report submitted on September 15, 1986, and released on February 3, 1987

3. IMPORTER RULING DECISIONS UNDER SECTION 89 OF THE SPECIAL IMPORT MEASURES ACT

Inquiry No.	Product and Country	Date of Request	Remarks
IR-1-86 (CIT-10-85)	Photo albums with self-adhesive leaves (imported together or separately) from P.R.C.	May 2, 1986	Ruling that the importer was London Drugs Limited, Richmond, B.C., made on September 5, 1986
IR-2-86 (CIT-4-86)	Artificial graphite electrodes and connecting pins from U.S.A.	October 1, 1986 November 4, 1986 (Deputy Minister)	Ruling that the importer was Eastern Steelcasting Division/Ivaco Inc., L'Orignal, Ont., made on May 1, 1987

N° de l'enquête	Produit et pays	Date de la demande	Remarques
IR-2-86 (CIT-4-86)	Électrodes et gouilles de raccordement finies en graphite artificiel des E-U	le 1 ^{er} octobre 1986 le 4 novembre 1986 (sous-ministre)	Décision selon laquelle l'importateur était Eastern Steelcasting Division/Ivaco Inc., L'Original, Ont., le 1 ^{er} mai 1987

Décret en conseil

Produit

Remarques

C.P. 1977-605
le 10 mars 1977
modifié par C.P. 1977-831
le 24 mars 1977

Toutes les importations de chaussures de tous genres, autres que celles dont les éléments principaux de fabrication sont le caoutchouc ou la toile

Rapport soumis et rendu public en septembre 1977

C.P. 1980-1950
le 17 juillet 1980

Toutes les importations de chaussures de tous genres, autres que celles dont l'élément principal de fabrication consiste en du caoutchouc

Rapport soumis en février 1981 et rendu public en mars 1981

C.P. 1983-749
le 15 mars 1983
modifié par C.P. 1983-1109
le 14 avril 1983

Tomates entières en conserve subventionnées originales ou exportées de l'Italie

Rapport soumis et rendu public en juin 1983

C.P. 1984-1234
le 12 avril 1984

Jambon et paleron de porc en conserve, en boîte de moins de 1,5 kg chacune, subventionnés, originaires ou exportés du Danemark et des Pays-Bas

Rapport soumis et rendu public en août 1984

C.P. 1984-1515
le 3 mai 1984
modifié par C.P. 1984-1981
le 7 juin 1984

Pain de viande de porc en conserve contenant, au poids, plus de 20 p. 100 de porc, pour lequel une subvention a été payée directement ou indirectement par la CEE

Matière à réexamen tout comme des conclusions en vertu de l'article 43 de la LMSI, conformément à l'article 115 de la Loi sur le tarif des douanes

C.P. 1984-2087
le 14 juin 1984

Toutes les importations de chaussures, autres que celles dont l'élément principal est le caoutchouc, et de patins

Rapport soumis le 14 juin 1985 et rendu public le 4 juillet 1985

C.P. 1984-2593
le 18 juillet 1984

Boeuf désossé congelé, prétendument subventionné, importé directement ou indirectement de la CEE

Rapport soumis le 17 août 1984 et rendu public en septembre 1984

C.P. 1986-1161
le 15 mai 1986

Produits en acier ordinaire

Rapport soumis le 15 juillet 1986 et rendu public le 24 juillet 1986

C.P. 1986-1161
le 15 mai 1986

Produits en acier allié

Rapport soumis le 15 septembre 1986 et rendu public le 3 février 1987

3. DÉCISIONS SUR L'IDENTITÉ DE L'IMPORTATEUR EN VERTU DE L'ARTICLE 89 DE LA LOI SUR LES MESURES SPÉCIALES D'IMPORTATION

N° de l'enquête

Produit et pays

Date de la demande

Remarques

IR-1-86
(CIT-10-85)

Albums de photos à feuilles auto-adhésives (importés ensemble ou séparément) de la RPC

le 2 mai 1986

Décision selon laquelle l'importateur était London Drugs Limited, Richmond, C-B, rendue le 5 septembre 1986

APPENDICE V

AUTRES ACTIVITÉS EN VERTU DE LA LOI ANTIDUMPING ET DE LA LOI SUR LES MESURES SPÉCIALES D'IMPORTATION

1. OBSERVATIONS D'INTÉRÊT PUBLIC EN VERTU DU PARAGRAPHE 45(2) DE LA LOI SUR LES MESURES SPÉCIALES D'IMPORTATION

N° de l'enquête	Produit et pays	Date de la demande	Remarques
CIT-8-85	Diachylons chirurgicaux, à l'exclusion des diachylons élastiques, du Japon	Lors des instances	Avis rendu le 13 février 1986, notant qu'un rapport au ministre des Finances n'était pas justifié
PI-1-87 (CIT-7-86)	Mais-grain subventionné des É-U	Lors des instances	Le Tribunal a signalé au ministre des Finances le 20 octobre 1987 qu'il était d'avis que l'assujettissement des importations de mais-grain en provenance des É-U à des droits compensateurs supérieurs à 0,30 \$ CAN le boisseau, ou au montant de la subvention, selon le montant le moins élevé, serait contraire à l'intérêt public
PI-2-87 (CIT-1-87)	Oignons jaunes, frais et entiers, des É-U et destinés à être utilisés ou consommés dans la province de la C-B	Lors des instances	Avis publié le 15 octobre 1987 avisant qu'un rapport au ministre des Finances n'était pas justifié

2. RAPPORTS AU GOUVERNEUR EN CONSEIL EN VERTU DE L'ARTICLE 16.1 DE LA LOI ANTIDUMPING ET DE L'ARTICLE 48 DE LA LOI SUR LES MESURES SPÉCIALES D'IMPORTATION

Décret en conseil	Produit	Remarques
C.P. 1971-2238 le 26 octobre 1971	Chaussures de tous genres, autres que celles dont les éléments principaux de fabrication sont le caoutchouc ou la toile	Rapport soumis en avril 1973 et rendu public le 29 juin 1973
C.P. 1973-1377 le 1 ^{er} juin 1973	Toutes les importations de champignons en conserve classés sous le numéro tarifaire 8505-1 de Taiwan	Rapport soumis le 27 novembre 1973 et rendu public en février 1974

APPENDICE IV (B)

RÉEXAMEN ENTREPRIS EN 1988 ET DEVANT ÊTRE TERMINÉ EN 1989

N° du réexamen	Produit et pays (n° de l'enquête initiale)	Date des conclusions initiales	Remarques	Date des conclusions de réexamen (conclusions)
R-13-88	Pinceaux et «heads» (têtes) de la RPC (ADT-6-84)	le 20 juin 1984	Audience tenue le 1 ^{er} décembre 1988	

110. R-2-88
(ADT-10-77)
Sacs à main pour dames de la République de Corée, de Hong Kong et de Taiwan
le 21 octobre 1977
le 23 août 1988
(annulées)
111. R-3-88
(ADT-14-77)
(ADT-18-82)
Tôles d'acier inoxydable de la RFA, du Japon, de la République d'Afrique du Sud, de la Belgique, de la France, de l'Italie, de la Suède et du R-U, et feuilles d'acier inoxydable de la RFA et du Japon
le 13 janvier 1978
le 29 mars 1983
le 27 juil. 1988
(annulées)
112. R-4-88
(CIT-4-87)
Plaques en aluminium présensibilisées chimiquement pour impression offset du Japon et du R-U
le 27 octobre 1987
le 19 août 1988
(prorogées)
113. R-5-88
(ADT-15-82)
Lames industrielles sans fin pour scier le bois produites ou exportées par ou pour R. Hoe et Co. Inc., Scarsdale, NY, E.-U., ou autres entreprises associées
le 25 février 1983
le 22 août 1988
(annulées)
114. R-6-88
(ADT-9-81)
Fours à micro-ondes du Japon, de Singapour et de la République de Corée
le 30 mars 1982
le 23 juin 1988
(annulées)
115. R-7-88
(ADT-2-83)
Barres, tôles et pièces de forge d'acier allié pour outils du Brésil, de la RFA, du Japon, de l'Autriche, de la République de Corée, de la Suède et du R-U
le 8 avril 1983
le 27 juin 1985
le 5 déc. 1988
(modifiées)
(CIT-3-85)
116. R-8-88
(ADT-3-84)
(ADT-12-84)
Tentes de camping de plaisance de la RDA, de la Tchécoslovaquie et de la RPC
le 28 mai 1984
le 30 octobre 1984
le 7 déc. 1988
(annulées)
117. R-9-88
(ADT-11-83)
Outils de travail du Brésil
le 28 décembre 1983
le 24 nov. 1988
(prorogées)
118. R-10-88
(ADT-10-83)
(ADT-13-83)
Tôles d'acier au carbone et d'acier allié de la Belgique, du Brésil, de la Tchécoslovaquie, de la RFA, de la France, de la République d'Afrique du Sud, de la République de Corée, de la Roumanie, de l'Espagne, du R-U et des Pays-Bas
le 7 décembre 1983
le 26 janvier 1984
le 16 sept. 1988
(modifiées)
119. R-11-88
(ADT-14-84)
Isolateurs en porcelaine des E.-U. et du Japon
le 9 janvier 1985
le 6 déc. 1988
(annulées)
120. R-12-88
(ADT-15-84)
Tuyaux résistant à l'abrasion produits par Xtek Piping Systems Inc., Cin., Ohio, E.-U.
le 11 février 1985
le 8 déc. 1988
(annulées)

N° du réexamen (N° de l'enquête initiale)	Produit et pays de l'enquête initiale	Date de conclusions initiales	Remarques	Date des conclusions de réexamen (conclusions)
99. R-1-87 (ADT-3-77)	Gants chirurgicaux des É-U	le 24 mai 1977		le 14 avril 1987 (annulées)
100. R-2-87 (ADT-2-83) (ADT-3-85)	Barres, tôles et pièces de forge d'acier allié pour outils du Brésil, de la RFA, du Japon, de l'Autriche, de la République de Corée, de la Suède et du R-U	le 8 avril 1983 le 27 juin 1985		le 13 mars 1987 (modifiées)
101. R-3-87 (ADT-6-82)	Raccords pour souder en bout du Japon	le 21 juillet 1982		le 16 avril 1987 (modifiées)
102. R-4-87 (ADT-3-79)	Résines de polypropylène, homopolymère et copolymère de la Belgique, de la France, des Pays-Bas, du R-U et des É-U	le 17 avril 1979		le 12 juin 1987 (annulées)
103. R-5-87 (CIT-4-86)	Électrodes et goupilles de raccordement finies en graphite artificiel de la Belgique, du Japon, de la Suède et des É-U	le 26 novembre 1986		le 30 avril 1987 (modifiées)
104. R-6-87 (ADT-10-82)	Palplanches métalliques du Luxembourg, de la France, de la RFA et du R-U	le 17 novembre 1982		le 21 août 1987 (annulées)
105. R-7-87 (ADT-4-79) (ADT-2-82)	Chaussures et couvre-chaussures en caoutchouc imperméables de la Tchécoslovaquie, de la Pologne, de la République de Corée, de Taiwan, de Hong Kong, de la Malaisie, de la Yougoslavie et de la RPC	le 25 mai 1979 le 23 avril 1982		le 22 oct. 1987 (prorogées)
106. R-8-87 (ADT-8-81) (ADT-14-82)	Ficelle synthétique pour ramasseuse-presse du Portugal, de l'Italie, du R-U, des Pays-Bas, de la RFA et du Brésil	le 23 février 1982 le 18 février 1983		le 26 oct. 1987 (annulées)
107. R-9-87 (ADT-13-82)	Pigments organiques de l'Italie et de la RFA	le 11 février 1983		le 27 oct. 1987 (annulées)
108. R-10-87 (ADT-2-83) (CIT-3-85)	Barres, tôles et pièces de forge d'acier allié pour outils du Brésil, de la RFA, du Japon, de l'Autriche, de la République de Corée, de la Suède et du R-U	le 8 avril 1983 le 27 juin 1985		le 21 déc. 1987 (modifiées)
109. R-1-88	Carbonate de soude des É-U	le 7 juillet 1983		le 9 juin 1988 (annulées)

87. R-16B-85 (ADT-1-84)	Tuyaux et tubes en acier inoxydable, nickel et alliage de nickel, des É.-U., de la RFA et de la République de Corée	le 16 avril 1984	le 18 avril 1986 (modifiées)
88. R-17-85 (ADT-2-83)	Barres, tôles et pièces de forge d'acier allié pour outils du Brésil, de la RFA et du Japon	le 8 avril 1983	le 11 mars 1986 (modifiées)
89. R-1-86 (ADT-9-81)	Fours à micro-ondes du Japon, de Singapour et de la République de Corée	le 30 mars 1982	le 27 juin 1986 (modifiées)
90. R-2-86 (ADT-1-82)	Filets en acier des É.-U.	le 8 avril 1982	le 22 août 1986 (annulées)
91. R-3-86 (ADT-1-81)	Fil d'acier de carbone de la Belgique et de l'Espagne	le 13 mai 1981	le 26 sept. 1986 (prorogées)
92. R-4-86 (ADT-10-78) (ADT-11-84)	Pinces à linges en bois de la Roumanie, de Hong Kong, de Taiwan, du Danemark, de la RPC et de la Tchécoslovaquie	le 2 février 1979 le 22 octobre 1984	le 14 nov. 1986 (annulées)
93. R-5-86 (ADT-7-82)	Matériaux pour confection de semelles produits ou exportés par Goodyear Tire and Rubber Co., Windsor, Vermont, et American Biltrite Inc., Chelsea, Mass., É.-U., ou en leur nom	le 27 septembre 1982	le 15 déc. 1986 (annulées)
94. R-6-86 (ADT-8-82)	Corde tordue de polypropylène, de polyéthylène et de nylon de la République de Corée	le 7 octobre 1982	le 17 févr. 1987 (prorogées)
95. R-7-86 (CIT-15-85)	Caissons pour puits de pétrole et de gaz de l'Argentine, de l'Autriche, de la RFA, de la République de Corée et des É.-U.	le 17 avril 1986	le 6 nov. 1986 (modifiées)
96. R-8-86 (ADT-5-84)	Bâtons de ski alpin de la Norvège, de la France, de la RFA et de l'Italie	le 14 mai 1984	le 23 déc. 1986 (prorogées)
97. R-9-86 (ADT-1-84) (CIT-2-85)	Tuyaux et tubes en acier inoxydable, nickel et alliage de nickel, des É.-U., de la RFA, de la République de Corée, du Japon ou autrement introduits sur le marché canadien par un fabricant, un producteur, un vendeur ou un exportateur du Japon	le 16 avril 1984 le 11 juin 1985	le 23 juill. 1987 (modifiées)
98. R-10-86 (ADT-14-77)	Tôles d'acier inoxydable de la RFA, du Japon et de la République d'Afrique du Sud et feuilles d'acier inoxydable de la RFA et du Japon	le 13 janvier 1978	le 19 déc. 1986 (modifiées)

N° du réexamen (N° de l'enquête initiale)	Produit et pays de l'enquête initiale	Date de		Remarques	Date des conclusions de réexamen (conclusions)
		conclusions initiales	initiales		
75. R-5-85 (ADT-11-80)	Produits pour enfants en bas âge des É-U	le 5 février 1981			le 29 juill. 1985 (annulées)
76. R-6-85 (ADT-3-81)	Systèmes d'interphone à réseaux téléphoniques multiples des É-U	le 9 septembre 1981			le 24 juill. 1985 (annulées)
77. R-7-85 (ADT-5-82)	Vis à mur sec du Japon et de Singapour	le 14 juin 1982			le 2 août 1985 (prorogées)
78. R-8-85 (ADT-6-80)	Acide citrique et citrate de sodium des É-U, de la Belgique, de la RFA et du R-U	le 29 juillet 1980			le 18 oct. 1985 (annulées)
79. R-9-85 (ADT-6-77) (ADT-3-82)	Acide hydroxy-12-stéarique du Brésil et de l'Inde	le 6 juillet 1977 le 21 mai 1982			le 1 ^{er} nov. 1985 (annulées)
80. R-10-85 (ADT-5-78)	Électrodes de graphite artificiel et goupilles de raccordement en graphite du Japon	le 6 septembre 1978			le 23 déc. 1985 (annulées)
81. R-11-85 (ADT-4-80) (ADT-4-81)	Panneaux rigides de la Pologne et panneaux rigides ou feuilles pressées de l'URSS et de la Pologne	le 23 juin 1980 le 23 septembre 1981			le 20 déc. 1985 (prorogées)
82. R-12-85 (ADT-15-82)	Laines sans fin pour scier le bois produites ou exportées par ou pour R. Hoe & Co. Inc., Scarsdale, NY, É-U, ou autres entreprises associées	le 25 février 1983			le 23 déc. 1985 (prorogées)
83. R-13-85 (ADT-13R-80)	Peroxydes organiques des É-U, de la RFA, du R-U et des Pays-Bas	le 6 août 1982			le 5 févr. 1986 (annulées)
84. R-14-85 (ADT-12-80)	Équipement pour laver les véhicules produit ou exporté par Hanna Car Wash Equipment Co., Portland, Ore., É-U, ou en son nom, ou par d'autres entreprises associées	le 27 février 1981			le 6 mars 1986 (prorogées)
85. R-15-85 (ADT-14-77)	Tôles d'acier inoxydable de la RFA, du Japon et de la République d'Afrique du Sud et feuilles d'acier inoxydable de la RFA et du Japon	le 13 janvier 1978			le 5 mars 1986 (modifiées)
86. R-16A-85 (ADT-11-78)	Tuyaux et tubes en acier inoxydable du Japon, de l'Australie, du R-U et de la Suède	le 16 mars 1979			le 18 avril 1986 (modifiées)

62. R-8-84 (ADT-6-78) (ADT-7-79)	Raccords de tuyaux taraudés en acier inoxydable d'Israël, du Japon et de la République d'Afrique du Sud	le 17 novembre 1978 le 3 octobre 1979	le 9 nov. 1984 (annulées)
63. R-9-84 (ADT-5-80)	Peroxyde d'éthyle méthyle cétone du R-U et des E-U	le 30 juin 1980	le 9 nov. 1984 (annulées)
64. R-10-84 (ADT-1-4-77)	Tôles d'acier inoxydable de la RFA, du Japon et de la République d'Afrique du Sud et feuilles d'acier inoxydable de la RFA et du Japon	le 13 janvier 1978	le 30 nov. 1984 (modifiées)
65. R-11-84 (ADT-13-77)	Cornières en acier carboné laminé à chaud, de la grosseur d'une barre, du Japon	le 30 décembre 1977	le 4 mars 1985 (annulées)
66. R-12-84 (ADT-4-77)	Électrodes jetables des E-U	le 9 juin 1977	le 8 mars 1985 (annulées)
67. R-13-84 (ADT-6-79)	Obus pleins de calibre 12 (munitions) de l'URSS, de la Pologne, de la Tchécoslovaquie et de la Hongrie	le 27 septembre 1979	le 20 mars 1985 (prorogées)
68. R-14-84 (ADT-8-80)	Munitions pour le sport des E-U	le 19 août 1980	le 20 mars 1985 (annulées)
69. R-15-84 (ADT-1-84)	Tuyaux et tubes en acier inoxydable, nickel et alliage de nickel, des E-U, de la RFA et de la République de Corée	le 16 avril 1984	le 18 déc. 1984 (modifiées)
70. R-16-84 (ADT-3-78)	Tomates entières en conserve d'Israël, de l'Italie et de Taiwan	le 19 mai 1978	le 2 avril 1985 (annulées)
71. R-1-85 (ADT-2-70)	Transformateurs et réacteurs du R-U, de la France, du Japon, de la Suède, de la Suisse et de la RFA, et réacteurs de la Belgique	le 6 novembre 1970	le 17 mai 1985 (annulées)
72. R-2-85 (ADT-9-79)	Chariots élévateurs à fourches du Japon, du R-U et des E-U	le 10 janvier 1980	le 24 mai 1985 (annulées)
73. R-3-85 (ADT-1-83)	Barres et fils d'acier inoxydable du Brésil, de la RFA, de la France, du Japon, de la République de Corée et de l'Espagne	le 7 avril 1983	le 3 avril 1985 (modifiées)
74. R-4-85 (ADT-7-80) (ADT-2-81)	Jantes de roue en acier faites sur commande des E-U et du Brésil	le 12 août 1980 le 10 juillet 1981	le 5 juill. 1985 (annulées)

N° du réexamen (N° de l'enquête initiale)	Produit et pays de l'enquête initiale	Date de conclusions initiales	Remarques	Date des conclusions de réexamen (conclusions)
49. ADT-1B-79 (ADT-1-79)	Réactifs radiodiagnostiques produits par, ou au nom de, Abbott Laboratories International Co., North Chicago, Ill., E-U	le 30 mars 1979		le 4 nov. 1983 (annulées)
50. ADT-3B-79 (ADT-3-79)	Résines de polypropylène, homopolymère et copolymère de la Belgique, de la France, des Pays-Bas, du R-U et des E-U	le 17 avril 1979		le 16 nov. 1983 (modifiées)
51. ADT-19-82 (ADT-19-82)	Feuillards d'acier inoxydable de la Belgique, de la RFA et de la France	le 29 mars 1983		le 14 oct. 1983 (modifiées)
52. ADT-2-83 (ADT-2-83)	Barres, tôles et pièces de forge d'acier allié pour outils du Brésil, de la RFA et du Japon	le 8 avril 1983		le 19 avril 1983 (modifiées)
53. ADT-2-83 (ADT-2-83)	Barres, tôles et pièces de forge d'acier allié pour outils du Brésil, de la RFA et du Japon	le 8 avril 1983		le 25 nov. 1983 (modifiées)
54. ADT-9-83 (ADT-9-83)	Profilés en acier à larges ailes de la Belgique, de la RFA, de la République de Corée et de l'Espagne	le 14 octobre 1983		le 9 mars 1984 (modifiées— conclusions en français)
55. R-1-84 (ADT-4-71) (ADT-9-77)	Bandages pleins industriels à montage à la presse exportés par Bearcat Tire Co., Chicago, Ill., E-U et de l'Irlande	le 26 novembre 1971 le 17 octobre 1977		le 4 mai 1984 (annulées)
56. R-2-84 (ADT-18-82)	Tôles d'acier inoxydable de la Belgique, de la RFA, de la France, de l'Italie, de la Suède et du R-U	le 29 mars 1983		le 22 août 1984 (modifiées)
57. R-3-84 (ADT-4-74)	Albums de photos à feuilles auto-adhésives du Japon et de la République de Corée	le 24 janvier 1975		le 24 août 1984 (prorogées)
58. R-4-84 (ADT-1-80)	Stéarates de calcium et de zinc de la Belgique	le 14 avril 1980		le 15 oct. 1984 (annulées)
59. R-5-84 (ADT-12-79)	Outils à moteur du Japon	le 18 mars 1980		le 9 nov. 1984 (annulées)
60. R-6-84 (ADT-10-77)	Sacs à main pour dames de la République de Corée, de Hong Kong et de Taiwan	le 21 octobre 1977		le 9 nov. 1984 (prorogées)
61. R-7-84	Pinceaux et «heads» (têtes) de la RPC	le 20 juin 1984		le 28 sept. 1984 (annulées)

38. ADT-11B-77 (ADT-11-77)	Bicyclettes de la République de Corée et de Taiwan	le 8 novembre 1977	le 17 févr. 1984 (annulées)
39. ADT-12-77 (ADT-12-77)	Profilés en acier à larges ailes du R-U, de la France, du Japon, de la République d'Afrique du Sud, de la Belgique et du Luxembourg	le 29 décembre 1977	le 14 oct. 1983 (modifiées)
40. ADT-14-77 (ADT-14-77)	Tôles d'acier inoxydable de la RFA, du Japon et de la République d'Afrique du Sud et feuille d'acier inoxydable de la RFA et du Japon	le 13 janvier 1978	le 11 juill. 1980 (modifiées)
41. ADT-14-77 (ADT-14-77)	Tôles d'acier inoxydable de la RFA, du Japon et de la République d'Afrique du Sud et feuille d'acier inoxydable de la RFA et du Japon	le 13 janvier 1978	le 22 août 1980 (modifiées)
42. ADT-14-77 (ADT-14-77)	Tôles d'acier inoxydable de la RFA, du Japon et de la République d'Afrique du Sud et feuille d'acier inoxydable de la RFA et du Japon	le 13 janvier 1978	le 8 avril 1981 (modifiées)
43. ADT-14B-77 (ADT-14-77)	Tôles d'acier inoxydable de la RFA, du Japon et de la République d'Afrique du Sud et feuille d'acier inoxydable de la RFA et du Japon	le 13 janvier 1978	le 20 janv. 1984 (modifiées)
44. ADT-15B-77 (ADT-15-77)	Roulettes pour meubles de la République de Corée et du Japon	le 6 janvier 1978	le 2 juin 1982 (annulées)
45. ADT-16-77 (ADT-16-77)	Anhydride maléique des E-U, de la RFA, de la France, de l'Italie, de la Belgique et du Japon	le 25 janvier 1978	le 10 juill. 1981 (annulées)
46. ADT-17B-77 (ADT-17R-77)	Tables de billard des E-U	le 22 février 1980	le 21 févr. 1984 (annulées)
47. ADT-18-78 (ADT-1-78)	Compresseurs hermétiques de l'Italie et de Singapour	le 21 avril 1978	le 15 oct. 1983 (annulées)
48. ADT-2B-78 (ADT-2-78)	Marmites électroniques à cuisson lente du Japon et de Hong Kong	le 25 avril 1978	le 15 sept. 1982 (annulées)

38. ADT-11B-77
(ADT-11-77)

Bicyclettes de la République de Corée et de Taiwan

le 8 novembre 1977

(prorogées)

le 15 mai 1981
(annulées)

N° du réexamen de l'enquête initiale	Produit et pays de l'enquête initiale	Date de conclusions initiales	Remarques	Date des conclusions de réexamen (conclusions)
22. ADT-3-75 (ADT-3-75)	Briques artificielles produites par VMC Corp., Woodinville, Wash., E-U	le 12 septembre 1975		le 26 janv. 1979 (annulées)
23. ADT-4B-75 (ADT-4-75)	Téléviseurs couleurs des E-U, du Japon, de Taiwan et de Singapour	le 29 octobre 1975		le 20 sept. 1979 (annulées)
24. ADT-7B-75 (ADT-7-75)	Ballons en caoutchouc naturel (latex) produits par Latex Occidental S.A., Guadalajara, Jalisco, Mexique	le 2 mars 1976		le 29 juill. 1983 (annulées)
25. ADT-8B-75 (ADT-8-75)	Roulements à une seule rangée de galets coniques du Japon	le 30 mars 1976		le 25 avril 1980 (annulées)
26. ADT-2B-76 (ADT-2-76)	Tissus à trame et à chaîne du Japon	le 18 mai 1976		le 4 nov. 1981 (annulées)
27. ADT-3R-76 (ADT-3-76)	Autoclaves produits par Market Forge Co., Everett, Mass., E-U	le 21 juin 1976		le 21 mars 1980 (annulées)
28. ADT-4B-76 (ADT-4-76)	Turbines hydrauliques de l'URSS	le 27 juillet 1976		le 19 août 1983 (prorogées)
29. ADT-5B-76 (ADT-5-76)	Scies à dents articulées fabriquées par McCulloch Corp., LA, Calif., et Beaird-Poulan, A Division of Emerson Elec.,c Co., Shreveport, La., E-U	le 10 août 1976		le 11 juill. 1980 (annulées)
30. ADT-7B-76 (ADT-7-76)	Équipement de gymnase produit par Nissen Corp., Cedar Rapids, Iowa, E-U	le 14 septembre 1976		le 23 juin 1980 (annulées)
31. ADT-12B-76 (ADT-12-76)	Brosses à nettoyer les bornes et têtes d'accumulateurs du Japon et de Hong Kong	le 4 février 1977		le 14 nov. 1980 (annulées)
32. ADT-13B-76 (ADT-13-76)	Fils texturés de filament de polyester de l'Autriche, de la RFA, de la France, de Hong Kong, de l'Italie, du Japon, de la Suisse, de Taiwan et des E-U	le 2 mars 1977		le 22 déc. 1982 (annulées)
33. ADT-2B-77 (ADT-2-77)	Proportionates de calcium et de sodium des E-U	le 3 mai 1977		le 14 août 1981 (annulées)
34. ADT-3B-77 (ADT-3-77)	Gants chirurgicaux des E-U et du R-U	le 24 mai 1977		le 21 déc. 1983 (modifiées)

9. ADT-6C-71 (ADT-6-71)	Concentré de jus de pomme de l'Autriche, de la Bulgarie, de la Grèce, de la Hongrie et de la Suisse	le 10 janvier 1972	le 30 avril 1975 (annulées)
10. ADT-1-72 (ADT-1-72)	Disjoncteurs haute tension de courant alternatif de la France, de la Suisse ou du Japon	le 7 avril 1972	le 23 juin 1972 (modifiées)
11. ADT-1B-72 (ADT-1-72)	Disjoncteurs haute tension de courant alternatif de la France, de la Suisse ou du Japon	le 7 avril 1972	le 17 nov. 1978 (annulées)
12. ADT-3-72 (ADT-3-72)	Grillage moustiquaire en fibre de verre enduite de vinyle des E-U	le 28 juillet 1972	le 30 juin 1978 (annulées)
13. ADT-4-72 (ADT-4-72)	Pneus et chambres à air de bicyclettes de l'Autriche, du Japon, des Pays-Bas, de la Suède et de Taiwan	le 15 août 1972	le 4 déc. 1972 (annulées)
14. ADT-1-73 (ADT-1-73)	Tricots doubles du R-U, des Îles Anglo-Normandes et de l'île de Man	le 2 avril 1973	le 30 mars 1979 (modifiées)
15. ADT-1-73 (ADT-1-73)	Tricots doubles du R-U, des Îles Anglo-Normandes et de l'île de Man	le 2 avril 1973	le 17 déc. 1979 (annulées)
16. ADT-2B-73 (ADT-2-73)	Tubes à culture en verre jetables des E-U	le 17 juillet 1973	le 4 août 1978 (annulées)
17. ADT-3A-73 (ADT-3-73)	Composés de calfeutrage et d'étanchéité des E-U	le 14 août 1973	le 17 déc. 1976 (annulées)
18. ADT-5A-73 (ADT-5-73)	Produits en acier inoxydable laminé à plat de la Suède et de l'Autriche	le 18 septembre 1973	le 21 févr. 1975 (prorogées— conclusions d'aucun préjudice)
19. ADT-1B-74 (ADT-1-74)	Fermetures à glissière ou fermetures éclair fabriquées par Yoshida Kogyo K.K., Tokyo, Japon	le 7 juin 1974	le 26 août 1977 (annulées)
20. ADT-3-74 (ADT-3-74)	Immunoglobulines antitétaniques (humaines) des E-U	le 2 décembre 1974	le 18 juill. 1979 (annulées)
21. ADT-5-74 (ADT-5-74)	Repas congelés produits par Banquet Foods Corp., St-Louis, Mo., E-U	le 21 février 1975	le 18 juill. 1979 (annulées)

APPENDICE IV (A)

**CONCLUSIONS DE RÉEXAMEN RENDUES EN VERTU DE L'ARTICLE 31 DE LA LOI ANTIDUMPING OU
DE L'ARTICLE 76 DE LA LOI SUR LES MESURES SPÉCIALES D'IMPORTATION**

1969-1988

N° du réexamen (N° de l'enquête initiale)	Produit et pays de l'enquête initiale	Date de conclusions initiales	Remarques	Date des conclusions de réexamen (conclusions)
1. ADT-4B-69 (ADT-4-69)	Verrres à vitre transparent de la Tchécoslovaquie, de la RDA, de la Pologne, de l'URSS et de la Roumanie	le 13 mars 1970		le 31 mai 1977 (annulées)
2. ADT-1A-70 (ADT-1-70)	Cerises glacées de la France	le 16 septembre 1970		le 31 déc. 1974 (annulées)
3. ADT-2A-70 (ADT-2-70)	Transformateurs et réacteurs du R-U, de la France, du Japon, de la Suède, de la Suisse et de la RFA, et réacteurs de la Belgique	le 6 novembre 1970		le 11 mai 1973 (prorogées)
4. ADT-2B-70 (ADT-2-70)	Transformateurs et réacteurs du R-U, de la France, du Japon, de la Suède, de la Suisse et de la RFA, et réacteurs de la Belgique	le 6 novembre 1970		le 1 ^{er} avril 1977 (prorogées)
5. ADT-5B-70 (ADT-5-70)	Ouvre-boîtes électriques du Japon	le 11 février 1971		le 25 août 1978 (annulées)
6. ADT-6A-70 (ADT-6-70)	Aiguilles et seringues des E-U et du Japon	le 3 mars 1971		le 22 déc. 1976 (annulées)
7. ADT-2B-71 (ADT-2-71)	Chaussures pour dames de l'Italie et de l'Espagne	le 25 août 1971		le 21 sept. 1973 (annulées)
8. ADT-6A-71 (ADT-6-71)	Concentré de jus de pomme de l'Autriche, de la Bulgarie, de la Grèce, de la Hongrie et de la Suisse	le 10 janvier 1972		le 31 déc. 1973 (prorogées)

APPENDICE III (B)

ENQUÊTES OUVERTES EN 1988 ET DEVANT ÊTRE TERMINÉES EN 1989

N° de l'enquête	Produit et pays	Date des conclusions	Conclusions	Remarques	Date d'expiration si les conclusions ne sont pas annulées avant ou prorogées
1. CIT-2-88	Cerises à chair acidulée des É-U			les audiences débuteront le 3 janv. 1989	
2. CIT-3-88	Pommes des É-U			les audiences débuteront le 9 janv. 1989	
3. CIT-4-88	Cintres de bois de Taiwan et des É-U			les audiences débuteront le 20 mars 1989	
4. CIT-5-88	Moteurs à induction à plusieurs phases sous-évalués du Brésil, de la France, du Japon, de la Suède, de Taiwan, du R-U et des É-U, et moteurs à induction à plusieurs phases subventionnés du Brésil			les audiences débuteront le 3 avril 1989	

Produit et pays (n° de l'enquête)	Date des conclusions	Conclusions	Conclusions de réexamen ou remarques	Date d'expiration si les conclusions ne sont pas annulées avant ou prorogées
205. Urée solide de la RDA et de l'URSS destinée à être utilisée ou consommée dans l'est du Canada (le territoire canadien à l'est de la frontière de l'Ont. et du Man.) (CIT-9-87)	le 24 déc. 1987	Aucun préjudice sensible		
206. Vis à mur sec subventionnées et sous-évaluées de la France (CIT-10-87)	le 31 déc. 1987	Préjudice sensible		le 30 déc. 1992
207. Albums à pochettes du Japon, de la République de Corée, de la RPC, de Hong Kong, de Taïwan, de Singapour, de la Malaisie et de la RFA (CIT-11-87)	le 26 févr. 1988	Préjudice sensible		le 25 févr. 1993
208. Portes d'entrée de véhicules de plaisance, produites ou exportées par Elixir Industries, Gardena, Cal., E-U, ou en son nom, pour utilisation ou consommation dans les provinces de l'Alb. et de la C-B (CIT-12-87)	le 18 mars 1988	Aucun préjudice sensible		
209. Voitures produites par, ou pour le compte de, Hyundai Motor Co., Séoul, République de Corée, ou par des sociétés associées, et originaires ou exportées de la République de Corée (CIT-13-87)	le 23 mars 1988	Aucun préjudice sensible		
210. Raccords pour soudure en bout du Japon (CIT-1-88)	le 3 août 1988	Préjudice sensible avec exceptions		le 2 août 1993

196. Tuyaux sans soudure en acier au carbone subventionnés du Brésil (CIT-8-86)	le 12 mars 1987	Aucun préjudice sensible	
197. Oignons jaunes, frais et entiers, des E-U et destinés à être utilisés ou consommés dans la province de la C-B (CIT-1-87)	le 30 avril 1987	Préjudice sensible avec exceptions	le 29 avril 1992
198. Scies à chaîne à essence de la RFA, de la Suède et des E-U (CIT-2-87)	le 3 juillet 1987	Préjudice sensible avec exceptions	le 2 juill. 1992
199. Équipement pour engrais, produit ou exporté par Speed King Industries, Inc., Dodge City, Kan., E-U, ou en son nom, pour être utilisé à l'ouest de la frontière entre le Man. et l'Ont. (CIT-3-87)	le 30 sept. 1987	Aucun préjudice sensible et aucun retard sensible	
200. Plaques en aluminium présensibilisées chimiquement pour impression offset du Japon et du R-U (CIT-4-87)	le 27 oct. 1987	Probabilité de préjudice sensible avec exceptions	Prorogées le 19 août 1988 (R-4-88) le 18 août 1993
201. Albums de photos de Singapour, de Malaisie et de Taiwan (CIT-5-87)	le 3 nov. 1987	Préjudice sensible	le 2 nov. 1992
202. Phénol de l'Espagne, pour l'utilisation ou la consommation à l'est de la frontière séparant le Man. et l'Ont. (CIT-6-87)	le 18 déc. 1987	Aucun préjudice sensible	
203. Profilés en acier à larges ailes de l'Espagne (CIT-7-87)	le 18 déc. 1987	Préjudice sensible	le 17 déc. 1992
204. Barres d'armature, barres et profilés de construction, en acier au carbone, laminés à chaud, du Mexique et des E-U à des fins d'utilisation ou de consommation dans la province de la C-B (CIT-8-87)	le 22 déc. 1987	Aucun préjudice sensible	

Produit et pays (n° de l'enquête)	Date des conclusions	Conclusions	Conclusions de réexamen ou remarques	Date d'expiration si les conclusions ne sont pas annulées avant ou prorogées
187. Caissons pour puits de pétrole et de gaz de l'Argentine, de l'Autriche*, de la RFA, de la République de Corée et des E-U (CIT-15-85)	le 17 avril 1986	Probabilité de préjudice sensible avec exceptions	Modifiées le 6 nov. 1986 (R-7-86)	le 5 nov. 1991
188. Pommes de terre entières des E-U destinées à être utilisées ou consommées dans la province de la C-B (CIT-16-85)	le 18 avril 1986	Préjudice sensible avec exceptions	*Clôture d'enquête lors de la décision définitive en ce qui a trait à l'Autriche	le 17 avril 1991
189. Vis à mur sec de Taiwan (CIT-1-86)	le 10 juillet 1986	Préjudice sensible		le 9 juill. 1991
190. Viande de boeuf désossée destinée à la transformation, subventionnée, de la CEE (CIT-2-86)	le 25 juillet 1986	Probabilité de préjudice sensible		le 24 juill. 1991
191. Résines de ABS de la République de Corée (CIT-3-86)	le 15 oct. 1986	Probabilité de préjudice sensible avec exceptions		le 14 oct. 1991
192. Électrodes et goupilles de raccordement finies en graphite artificiel de la Belgique, du Japon, de la Suède et des E-U (CIT-4-86)	le 26 nov. 1986	Préjudice sensible	Modifiées le 30 avril 1987 (R-5-87)	le 29 avril 1992
193. Pâtes alimentaires sèches subventionnées de la CEE (CIT-5-86)	le 28 janv. 1987	Aucun préjudice sensible		
194. Vis à mur sec de la République de Corée (CIT-6-86)	le 20 févr. 1987	Préjudice sensible		le 19 févr. 1992
195. Mais-grain subventionné des E-U (CIT-7-86)	le 6 mars 1987	Préjudice sensible avec exceptions		le 5 mars 1992

- | | | | |
|---|------------------|---|------------------|
| 177. Essieux pour wagons du Japon et des E-U, et essieux pour wagons et locomotives du R-U
(CIT-5-85) | le 22 août 1985 | Préjudice sensible avec exceptions | le 21 août 1990 |
| 178. Moteurs à induction à plusieurs phases du Brésil, du Japon, du Mexique, de la Pologne, de Taiwan et du R-U
(CIT-6-85) | le 11 oct. 1985 | Préjudice sensible | le 10 oct. 1990 |
| 179. Fil barbelé de l'Argentine, du Brésil, de la Pologne et de la République de Corée
(CIT-7-85) | le 26 nov. 1985 | Préjudice sensible | le 25 nov. 1990 |
| 180. Diachylons chirurgicaux du Japon
(CIT-8-85) | le 4 déc. 1985 | Probabilité de préjudice sensible avec exceptions | le 3 déc. 1990 |
| 181. Moteurs à induction à plusieurs phases de la Roumanie
(CIT-9-85) | le 26 nov. 1985 | Aucun préjudice sensible | |
| 182. Albums de photos à feuilles auto-adhésives de la RPC
(CIT-10-85) | le 14 févr. 1986 | Préjudice sensible | le 13 févr. 1991 |
| 183. Pentaérythritol de la République du Chili
(CIT-11-85) | le 13 mars 1986 | Aucun préjudice sensible | |
| 184. Rondelles de hockey en caoutchouc de la Tchécoslovaquie et de la RDA
(CIT-12-85) | le 18 mars 1986 | Préjudice sensible avec exceptions | le 17 mars 1991 |
| 185. Télécouleurs de la République de Corée
(CIT-13-85) | le 27 mars 1986 | Aucun préjudice sensible | |
| 186. Cartouches de fusils de calibre 12 de l'Italie, de la France, de la Belgique et du R-U
(CIT-14-85) | le 27 mars 1986 | Préjudice sensible | le 26 mars 1991 |

Produit et pays (n° de l'enquête)	Date des conclusions	Conclusions	Conclusions de réexamen ou remarques	Date d'expiration si les conclusions ne sont pas annulées avant ou prorogées
168. Isolateurs en porcelaine des É-U et du Japon (ADT-14-84)	le 9 janv. 1985	Préjudice sensible avec exceptions	Annulées le 6 déc. 1988 (R-11-88)	
169. Tuyaux résistant à l'abrasion produits par Xiek Piping Systems Inc., Cin., Ohio, É-U (ADT-15-84)	le 11 févr. 1985	Préjudice sensible avec exceptions	Annulées le 8 déc. 1988 (R-12-88)	
170. Barres et fils d'acier inoxydable de l'Italie (ADT-16-84)	le 19 avril 1985	Aucun préjudice sensible		
171. Coffrages à béton en panneaux de contreplaqué des É-U (CIT-17-84)	le 2 avril 1985	Aucun préjudice sensible		
172. Albums de photos à feuilles auto-adhésives de Hong Kong et des É-U, et feuilles auto-adhésives de Hong Kong, des É-U et de la République de Corée (CIT-18-84)	le 26 avril 1985	Préjudice sensible		le 25 avril 1990
173. Profilés en acier à larges ailes subventionnés de l'Espagne (CIT-1-85)	le 7 juin 1985	Préjudice sensible		le 6 juin 1990
174. Tuyaux et tubes en nickel et en alliage de nickel importés du Japon ou autrement introduits sur le marché canadien par un fabricant, un producteur, un vendeur ou un exportateur du Japon (CIT-2-85)	le 11 juin 1985	Préjudice sensible avec exceptions	Modifiées le 23 juill. 1987 (R-9-86)	le 22 juill. 1992
175. Barres, tôles et pièces de forge d'acier allié pour outils de l'Autriche, de la République de Corée, de la Suède et du R-U (CIT-3-85)	le 27 juin 1985	Probabilité de préjudice sensible avec exceptions	Modifiées le 13 mars 1987 (R-2-87), le 21 déc. 1987 (R-10-87) et le 5 déc. 1988 (R-7-88)	le 4 déc. 1993
176. Briquelettes de charbon de bois des É-U	le 14 août 1985	Préjudice sensible avec exceptions		le 13 août 1990

158. Pommes de terre entières des É-U utilisées ou consommées dans la province de la C-B (ADT-4-84)	le 4 juin 1984	Préjudice sensible avec exceptions	le 30 nov. 1989
159. Bâtons de ski alpin de la Norvège, de la France, de la RFA et de l'Italie (ADT-5-84)	le 14 mai 1984	Préjudice sensible avec exceptions	le 22 déc. 1991
160. Pinceaux et «heads» (têtes) de la RPC (ADT-6-84)	le 20 juin 1984	Préjudice sensible	Modifiées le 28 sept. 1984 (R-7-84)
161. Articles de table en porcelaine de la RPC (ADT-7-84)	le 10 juillet 1984	Aucun préjudice sensible	
162. Sucre raffiné des É-U (ADT-8-84)	le 23 juillet 1984	Aucun préjudice sensible	
163. Turbines hydrauliques du Japon ou de la RPC et introduites sur le marché canadien par un fabricant, producteur, vendeur ou exportateur du Japon ou en son nom (ADT-9-84)	le 7 sept. 1984	Préjudice sensible	le 30 nov. 1989
164. Fauteuils de jardin de Taiwan et de l'Italie (ADT-10-84)	le 25 sept. 1984	Aucun préjudice sensible	
165. Pinces à linge en bois de la RPC et de la Tchécoslovaquie (ADT-11-84)	le 22 oct. 1984	Préjudice sensible avec exceptions	Annulées le 14 nov. 1986 (R-4-86)
166. Tentés de camping de plaisance de la RPC (ADT-12-84)	le 30 oct. 1984	Préjudice sensible	Annulées le 7 déc. 1988 (R-8-88)
167. Systèmes de conversion et redresseurs importés de Jeumont-Schneider, France, Fuji Electric Co. Ltd., Japon, ou Toshiba Corp., Japon, ou fournis par elles, ou autrement introduits sur le marché canadien par ces sociétés ou en leur nom (ADT-13-84)	le 31 janv. 1985	Préjudice sensible avec exceptions	le 30 janv. 1990

Produit et pays (n° de l'enquête)	Date des conclusions	Conclusions	Conclusions de réexamen ou remarques	Date d'expiration si les conclusions ne sont pas annulées avant ou prorogées
149. Tôles d'acier au carbone et d'acier allié de la Belgique, du Brésil, de la Tchécoslovaquie, de la RFA, de la France, de la République d'Afrique du Sud, de la République de Corée, de la Roumanie, de l'Espagne et du R-U (ADT-10-83)	le 7 déc. 1983	Préjudice sensible avec exceptions	Modifiées le 16 sept. 1988 (R-10-88)	le 15 sept. 1993
150. Outils de travail du Brésil (ADT-11-83)	le 28 déc. 1983	Probabilité de préjudice sensible	Prorogées le 24 nov. 1988 (R-9-88)	le 23 nov. 1993
151. Serpents en plaque des E-U (ADT-12-83)	le 19 janv. 1984	Préjudice sensible avec exceptions		le 30 nov. 1989
152. Tôles d'acier au carbone et d'acier allié des Pays-Bas (ADT-13-83)	le 26 janv. 1984	Préjudice sensible avec exceptions	Modifiées le 16 sept. 1988 (R-10-88)	le 15 sept. 1993
153. Tissus tricotés enduits de vinyle de la République de Corée (ADT-14-83)	le 3 févr. 1984	Probabilité de préjudice sensible		le 30 nov. 1989
154. Lentilles cornéennes des E-U, du R-U, de l'Irlande du Nord et de la République d'Irlande (ADT-15-83)	le 27 mars 1984	Aucun préjudice sensible		
155. Tuyaux et tubes en acier inoxydable, nickel et alliage de nickel, des E-U, de la RFA et de la République de Corée (ADT-1-84)	le 16 avril 1984	Préjudice sensible avec exceptions	Modifiées le 18 déc. 1984 (R-15-84) Modifiées le 18 avril 1986 (R-16B-85) et le 23 juill. 1987 (R-9-86)	le 22 juill. 1992
156. Verres à boire de l'Italie (ADT-2-84)	le 27 avril 1984	Aucun préjudice sensible		
157. Tentes de camping de plaisance de la RDA et de la Tchécoslovaquie (ADT-3-84)	le 28 mai 1984	Préjudice sensible avec exceptions	Annulées le 7 déc. 1988 (R-8-88)	

141. Barres, tôles et pièces de forge d'acier allié pour outils du Brésil, de la RFA et du Japon (ADT-2-83)	le 8 avril 1983	Préjudice sensible avec exceptions	Modifiées les 19 avril et 25 nov. 1983 (ADT-2-83) Modifiées le 11 mars 1986 (R-17-85), le 13 mars 1987 (R-2-87), le 21 déc. 1987 (R-10-87) et le 5 déc. 1988 (R-7-88)	le 4 déc. 1993
142. Acier à mouler de la RFA (ADT-3-83)	le 12 avril 1983	Préjudice sensible		le 30 nov. 1989
143. Chambres à air pour jantes de la République de Corée (ADT-4-83)	le 21 avril 1983	Aucun préjudice sensible		
144. Abattants de cabine d'aisance des E-U et fabriqués par, ou pour le compte de, Bencke Corp., Columbus, Miss., et Olsonite Corp., Detroit, Mich., E-U (ADT-5-83)	le 26 avril 1983	Aucun préjudice sensible		
145. Tubes soudés en acier au carbone de la République de Corée, de la République d'Afrique du Sud et du Luxembourg (ADT-6-83)	le 28 juin 1983	Préjudice sensible avec exceptions		le 30 nov. 1989
146. Carbonate de soude des E-U (ADT-7-83)	le 7 juillet 1983	Préjudice sensible avec exceptions	Annulées le 9 juin 1988 (R-1-88)	
147. Alternateurs électriques de l'Italie (ADT-8-83)	le 14 juillet 1983	Préjudice sensible		le 30 nov. 1989
148. Profils en acier à larges ailes de la Belgique, de la RFA, de la République de Corée et de l'Espagne (ADT-9-83)	le 14 oct. 1983	Préjudice sensible avec exceptions	Modifiées le 9 mars 1984 (ADT-9-83) (version française seulement)	le 30 nov. 1989

Produit et pays (n° de l'enquête)	Date des conclusions	Conclusions	Conclusions de réexamen ou remarques	Date d'expiration si les conclusions ne sont pas annulées avant ou prorogées
134. Ficelle synthétique pour ramasseuse- presse du Brésil (ADT-14-82)	le 18 févr. 1983	Préjudice sensible	Annulées le 26 oct. 1987 (R-8-87)	
135. Lames sans fin pour scier le bois produites ou exportées par ou pour R. Hoe & Co. Inc., Scarsdale, NY, E-U, ou autres entreprises associées (ADT-15-82)	le 25 févr. 1983	Préjudice sensible	Prorogées le 23 déc. 1985 (R-12-85) Annulées le 22 août 1988 (R-5-88)	
136. Tissus chaîne et trame du Japon et de la République de Corée (ADT-16-82)	le 9 mars 1983	Aucun préjudice sensible		
137. Feuilles d'acier inoxydable de la Belgique, de la Finlande, de la France, de l'Italie, de la République de Corée, de la RFA et du Japon (ADT-17-82)	le 29 mars 1983	Aucun préjudice sensible		
138. Tôles d'acier inoxydable de la Belgique, de la RFA, de la France, de l'Italie, de la Suède et du R-U (ADT-18-82)	le 29 mars 1983	Préjudice sensible avec exceptions	Modifiées le 22 août 1984 (R-2-84) Annulées le 27 juill. 1988 (R-3-88)	
139. Feuillards d'acier inoxydable de la Belgique, de la RFA et de la France (ADT-19-82)	le 29 mars 1983	Préjudice sensible avec exceptions	Modifiées le 14 oct. 1983 (ADT-19-82)	le 30 nov. 1989
140. Barres et fils d'acier inoxydable du Brésil, de la RFA, de la France, du Japon, de la République de Corée et de l'Espagne (ADT-1-83)	le 7 avril 1983	Préjudice sensible	Modifiées le 3 avril 1985 (R-3-85)	le 2 avril 1990

123. Acide hydroxy-12-stéarique de l'Inde (ADT-3-82)	le 21 mai 1982	Préjudice sensible	Annulées le 1 ^{er} nov. 1985 (R-9-85)
124. Transformateurs-condensateurs de tension de la Suisse (ADT-4-82)	le 31 mai 1982	Aucun préjudice sensible	
125. Vis à mur sec du Japon et de Singapour (ADT-5-82)	le 14 juin 1982	Probabilité de préjudice sensible	Prorogées le 2 août 1985 (R-7-85)
126. Raccords pour soudure en bout du Japon (ADT-6-82)	le 21 juillet 1982	Préjudice sensible avec exceptions	Prorogées le 16 avril 1987 (R-3-87)
127. Matériaux pour confection de semelles produits ou exportés par Goodyear Tire and Rubber Co., Windsor, Vermont, et American Bitrite Inc., Chelsea, Mass., E-U, ou en leur nom (ADT-7-82)	le 27 sept. 1982	Préjudice sensible : Goodyear Tire and Rubber Co.	Annulées le 15 déc. 1986 (R-5-86)
128. Corde tordue de polypropylène, de polyéthylène et de nylon de la République de Corée (ADT-8-82)	le 7 oct. 1982	Préjudice sensible avec exceptions	Prorogées le 17 févr. 1987 (R-6-86)
129. Boîtes de style «pillow» de la Roumanie (ADT-9-82)	le 9 nov. 1982	Aucun préjudice sensible	
130. Palplanches métalliques du Luxembourg, de la France, de la RFA et du R-U (ADT-10-82)	le 17 nov. 1982	Préjudice sensible avec exceptions	Annulées le 21 août 1987 (R-6-87)
131. Tissus à rideaux de la France, de l'Italie et de l'Espagne (ADT-11-82)	le 3 déc. 1982	Aucun préjudice sensible	
132. Espars en aluminium de la France (ADT-12-82)	le 30 déc. 1982	Aucun préjudice sensible	
133. Pigments organiques de l'Italie et de la RFA (ADT-13-82)	le 11 févr. 1983	Préjudice sensible avec exceptions	Annulées le 27 oct. 1987 (R-9-87)

Produit et pays (n° de l'enquête)				Date d'expiration si les conclusions ne sont pas annulées avant ou prorogées	
Date des conclusions		Conclusions		Date	
113. Jantes de roue en acier faites sur commande du Brésil (ADT-2-81)		le 10 juillet 1981	Préjudice sensible	Annulées le 5 juill. 1985 (R-4-85)	
114. Systèmes d'interphone à réseaux téléphoniques multiples des É-U (ADT-3-81)		le 9 sept. 1981	Préjudice sensible avec exceptions	Annulées le 24 juill. 1985 (R-6-85)	
115. Panneaux rigides ou feuilles pressées de l'URSS et de la Pologne (ADT-4-81)		le 23 sept. 1981	Préjudice sensible	Prorogées le 20 déc. 1985 (R-11-85)	le 19 déc. 1990
116. Agents chélateurs des É-U, du R-U, de la RFA et des Pays-Bas (ADT-5-81)		le 2 oct. 1981	Aucun préjudice sensible		
117. Têtes de tubes utilisées dans les radiateurs exportées au Canada par Jackson Industries, Division of Daniel Radiator Corp., Chicago, Ill., É-U (ADT-6-81)		le 21 déc. 1981	Aucun préjudice sensible		
118. Machines à papier de la Finlande (ADT-7-81)		le 23 déc. 1981	Aucun préjudice sensible		
119. Ficelle synthétique pour ramasseuse- presse du Portugal, de l'Italie, du R-U, des Pays-Bas et de la RFA (ADT-8-81)		le 23 févr. 1982	Préjudice sensible avec exceptions	Annulées le 26 oct. 1987 (R-8-87)	
120. Fours à micro-ondes du Japon, de Singapour et de la République de Corée (ADT-9-81)		le 30 mars 1982	Préjudice sensible avec exceptions	Modifiées le 27 juin 1986 (R-1-86) Annulées le 23 juin 1988 (R-6-88)	
121. Filiets en acier des É-U (ADT-1-82)		le 8 avril 1982	Préjudice sensible de Simonds Cutting Tools, Wallace Murray Corp.	Annulées le 22 août 1986 (R-2-86)	
122. Chaussures et couvre-chaussures en caoutchouc de Hong Kong, de la Malaisie, de la Yougoslavie et de la RPC (ADT-2-82)		le 23 avril 1982	Probabilité de préjudice sensible	Prorogées le 22 oct. 1987 (R-7-87)	le 21 oct. 1992

104. Jantes de roue en acier faites sur commande des E-U (ADT-7-80)	le 12 août 1980	Préjudice sensible avec exceptions	Annulées le 5 juill. 1985 (R-4-85)
105. Munitions pour le sport des E-U (ADT-8-80)	le 19 août 1980	Probabilité de préjudice sensible : Olin Corp., Stamford, Conn.; Remington Arms Co., Bridgeport, Conn.	Annulées le 20 mars 1985 (R-14-84)
106. Ciseaux et cisailles en acier forgé à chaud de l'Italie (ADT-9-80)	le 10 oct. 1980	Aucun préjudice sensible	
107. Palplanches métalliques du Luxembourg, de la France, de la RFA et du R-U (ADT-10-80)	le 23 janv. 1981	Aucun préjudice sensible	
108. Produits pour enfants en bas âge des E-U (ADT-11-80)	le 5 févr. 1981	Préjudice sensible avec exceptions	Annulées le 29 juill. 1985 (R-5-85)
109. Équipement pour laver les véhicules produit ou exporté par Hanna Car Wash Equipment Co., Portland, Ore., E-U, ou en son nom, ou par d'autres entreprises associées (ADT-12-80)	le 27 févr. 1981	Préjudice sensible avec exceptions	Prorogées le 6 mars 1986 (R-14-85)
110. Peroxydes organiques des E-U, de la RFA, du R-U et des Pays-Bas (ADT-13-80)	le 10 mars 1981	Préjudice sensible avec exceptions	Annulées par la Cour fédérale le 16 févr. 1982
111. Peroxydes organiques des E-U, de la RFA, du R-U et des Pays-Bas (ADT-13R-80)	le 6 août 1982	Préjudice sensible avec exceptions	Nouvelle audience ordonnée par la Cour fédérale Annulées le 5 févr. 1986 (R-13-85)
112. Fil d'acier de carbone de la Belgique et de l'Espagne (ADT-1-81)	le 13 mai 1981	Préjudice sensible	Prorogées le 26 sept. 1986 (R-3-86)
			le 25 sept. 1991

**Produit et pays
(n° de l'enquête)**

**Date des
conclusions**

Conclusions

**Conclusions de
réexamen
ou remarques**

**Date
d'expiration si
les conclusions
ne sont pas
annulées avant
ou prorogées**

93. Annulaires des É-U (ADT-8-79)	le 26 nov. 1979	Aucun préjudice sensible	
94. Charlots éleveurs à fourches du Japon, du R-U et des É-U (ADT-9-79)	le 10 janv. 1980	Préjudice sensible avec exceptions	Annulées le 24 mai 1985 (R-2-85)
95. Meubles stéréo des É-U (ADT-10-79)	le 31 déc. 1979	Aucun préjudice sensible	Fins des délibérations n'ayant trouvé aucun lien de cause à effet entre le dumping et le préjudice
96. Alternateurs électriques du Japon (ADT-11-79)	le 29 févr. 1980	Probabilité de préjudice sensible dans le cadre des contrats adjugés le, ou après le, 29 févr. 1980	le 30 nov. 1989
97. Outils à moteur du Japon (ADT-12-79)	le 18 mars 1980	Préjudice sensible avec exceptions	Annulées le 9 nov. 1984 (R-5-84)
98. Stéarates de calcium et de zinc de la Belgique (ADT-1-80)	le 14 avril 1980	Probabilité de préjudice sensible	Annulées le 15 oct. 1984 (R-4-84)
99. Pistolets à peinture sans pression d'air des É-U (ADT-2-80)	le 15 mai 1980	Aucun préjudice sensible	
100. Tuiles en céramique de l'Italie (ADT-3-80)	le 22 mai 1980	Aucun préjudice sensible	
101. Panneaux rigides de la Pologne (ADT-4-80)	le 23 juin 1980	Préjudice sensible avec exceptions	Prorogées le 20 déc. 1985 (R-11-85)
102. Peroxyde d'éthyle méthyle cétone du R-U et des É-U (ADT-5-80)	le 30 juin 1980	Préjudice sensible avec exceptions	Annulées le 9 nov. 1984 (R-9-84)
103. Acide citrique et citrate de sodium des É-U, de la Belgique, de la RFA et du R-U (ADT-6-80)	le 29 juill. 1980	Préjudice sensible causé par Miles Laboratoires, Inc., É-U	Annulées le 18 oct. 1985 (R-8-85)

85. Tuyaux et tubes en acier inoxydable du Japon, de l'Australie, du R-U et de la Suède (ADT-11-78)	le 16 mars 1979	Préjudice sensible avec exceptions	Modifiées le 18 avril 1986 (R-16A-85)	le 17 avril 1991
86. Réactifs radiodiagnostiques produits par, ou au nom de, Abbott Laboratories International Co., North Chicago, Ill., E-U (ADT-1-79)	le 30 mars 1979	Préjudice sensible	Annulées le 4 nov. 1983 (ADT-1B-79)	
87. Vannes à passage direct en bronze ou en laiton du Japon (ADT-2-79)	le 30 mars 1979	Aucun préjudice sensible		
88. Résines de polypropylène, homopolymère et copolymère de la Belgique, de la France, des Pays-Bas, du R-U et des E-U (ADT-3-79)	le 17 avril 1979	Préjudice sensible avec exceptions	Modifiées le 16 nov. 1983 (ADT-3B-79) Annulées le 12 juin 1987 (R-4-87)	
89. Chaussures et couvre-chaussures en caoutchouc imperméables de la Tchécoslovaquie, de la Pologne, de la République de Corée et de Taiwan (ADT-4-79)	le 25 mai 1979	Préjudice sensible avec exceptions	Prorogées le 22 oct. 1987 (R-7-87)	le 21 oct. 1992
90. Pulvérisateurs à air comprimé produits par et (ou) exportés par, ou au nom de, H.D. Hudson Manufacturing Co., Chicago, Ill., R.E. Chapin Manufacturing Works Inc., Batavia, NY, et Root-Loewell Corp., Lowell, Mich., E-U (ADT-5-79)	le 20 sept. 1979	Aucun préjudice sensible		
91. Obus pleins de calibre 12 (munitions) de l'URSS, de la Pologne, de la Tchécoslovaquie et de la Hongrie (ADT-6-79)	le 27 sept. 1979	Probabilité de préjudice sensible	Prorogées le 20 mars 1985 (R-13-84)	le 19 mars 1990
92. Raccords de tuyaux taraudés en acier inoxydable de la République d'Afrique du Sud (ADT-7-79)	le 3 oct. 1979	Préjudice sensible	Annulées le 9 nov. 1984 (R-8-84)	

Produit et pays (n° de l'enquête)	Date des conclusions	Conclusions	Conclusions de réexamen ou remarques	Date d'expiration si les conclusions ne sont pas annulées avant ou prorogées
75. Marmites électriques à cuisson lente du Japon et de Hong Kong (ADT-2-78)	le 25 avril 1978	Probabilité de préjudice sensible avec exceptions	Annulées le 15 sept. 1982 (ADT-2B-78)	
76. Tomates entières en conserve d'Israël, de l'Italie et de Taiwan (ADT-3-78)	le 19 mai 1978	Préjudice sensible avec exceptions	Annulées le 2 avril 1985 (R-16-84)	
77. Câble en fil d'acier du Japon et de la République de Corée (ADT-4-78)	le 30 juin 1978	Aucun préjudice sensible		
78. Électrodes de graphite artificiel et goupilles de raccordement en graphite du Japon (ADT-5-78)	le 6 sept. 1978	Préjudice sensible avec exceptions	Annulées le 23 déc. 1985 (R-10-85)	
79. Raccords de tuyaux taraudés, en acier inoxydable, d'Israël et du Japon (ADT-6-78)	le 17 nov. 1978	Préjudice sensible avec exceptions	Annulées le 9 nov. 1984 (R-8-84)	
80. Glycérine raffinée produite par Ashland Chemical Co., A Division of Ashland Oil Inc., E-U (ADT-7-78)	le 12 déc. 1978	Aucun préjudice sensible		
81. Moteurs à induction des E-U (ADT-8-78)	le 9 janv. 1979	Préjudice sensible avec exceptions	Annulées par la Cour fédérale le 20 juill. 1982	
82. Moteurs à induction des E-U (ADT-8R-78)	le 15 avril 1983	Préjudice sensible avec exceptions	Nouvelle audience ordonnée par la Cour fédérale	le 30 nov. 1989
83. Tuyaux en charge de ciment d'amianté produits par, ou au nom de, Cement Asbestos Products Company, Birmingham, Ala., E-U (ADT-9-78)	le 26 janv. 1979	Aucun préjudice sensible		
84. Pinces à linge en bois de la Roumanie, de Hong Kong, de Taiwan et du Danemark (ADT-10-78)	le 2 févr. 1979	Préjudice sensible	Annulées le 14 nov. 1986 (R-4-86)	

68. Tôles d'acier inoxydable de la RFA, du Japon et de la République d'Afrique du Sud et feuilles d'acier inoxydable de la RFA et du Japon (ADT-14-77)	le 13 janv. 1978	Préjudice sensible avec exceptions	Modifiées les 11 juill. et 22 août 1980, et le 8 avril 1981 (ADT-14-77), le 20 janv. 1984 (ADT-14B-77) et le 30 nov. 1984 (R-10-84)
69. Roulettes pour meubles de la République de Corée et du Japon (ADT-15-77)	le 6 janv. 1978	Préjudice sensible avec exceptions	Modifiées le 5 mars 1986 (R-15-85) et le 19 déc. 1986 (R-10-86)
70. Anhydride maléique des É.-U., de la RFA, de la France, de l'Italie, de la Belgique et du Japon (ADT-16-77)	le 25 janv. 1978	Probabilité de préjudice sensible avec exceptions	Annulées le 27 juill. 1988 (R-3-88)
71. Tables de billard des É.-U. (ADT-17-77)	le 10 févr. 1978	Préjudice sensible	Annulées le 2 juin 1982 (ADT-15B-77)
72. Tables de billard des É.-U. (ADT-17R-77)	le 22 févr. 1980	Préjudice sensible	Annulées le 10 juill. 1981 (ADT-16-77)
73. Vannes à passage direct en acier forgé du RU (ADT-18-77)	le 28 févr. 1978	Aucun préjudice sensible	Annulées par la Cour fédérale le 18 déc. 1979
74. Compresseurs hermétiques de l'Italie et de Singapour (ADT-1-78)	le 21 avril 1978	Préjudice sensible avec exceptions	Nouvelle audience ordonnée par la Cour fédérale Annulées le 21 févr. 1984 (ADT-17B-77)
			Annulées le 15 oct. 1983 (ADT-1B-78)

Produit et pays (n° de l'enquête)	Date des conclusions	Conclusions	Conclusions de réexamen ou remarques	Date d'expiration si les conclusions ne sont pas annulées avant ou prorogées
58. Électrodes jetables des É-U (ADT-4-77)	le 9 juin 1977	Préjudice sensible	Prorogées le 21 oct. 1981 (ADT-4B-77) Annulées le 8 mars 1985 (R-12-84)	
59. Fibre acrylique des É-U et du Japon (ADT-5-77)	le 22 juin 1977	Préjudice sensible avec exceptions	Annulées le 15 mai 1981 (ADT-5-77)	
60. Acide hydroxy-12-stéarique du Brésil (ADT-6-77)	le 6 juillet 1977	Préjudice sensible	Annulées le 1 ^{er} nov. 1985 (R-9-85)	
61. Feuilles acryliques des É-U, de Taiwan, du Japon et de la RFA (ADT-7-77)	le 10 août 1977	Aucun préjudice sensible		
62. Meubles métalliques de rangement pour menus objets du Danemark (ADT-8-77)	le 7 sept. 1977	Aucun préjudice sensible		
63. Bandages pleins industriels à montage à la presse de l'Irlande (ADT-9-77)	le 17 oct. 1977	Probabilité de préjudice sensible	Prorogées le 6 nov. 1981 (ADT-9B-77) Annulées le 4 mai 1984 (R-1-84)	
64. Sacs à main pour dames de la République de Corée, de Hong Kong et de Taiwan (ADT-10-77)	le 21 oct. 1977	Préjudice sensible	Prorogées le 9 nov. 1984 (R-6-84) Annulées le 23 août 1988 (R-2-88)	
65. Bicyclettes de la République de Corée et de Taiwan (ADT-11-77)	le 8 nov. 1977	Préjudice sensible avec exceptions	Annulées le 17 févr. 1984 (ADT-11B-77)	
66. Profils en acier à larges ailes du R-U, de la France, du Japon, de la République d'Afrique du Sud, de la Belgique et du Luxembourg (ADT-12-77)	le 29 déc. 1977	Préjudice sensible avec exceptions	Modifiées le 14 oct. 1983 (ADT-12-77)	le 30 nov. 1989
67. Cornières en acier carboné laminé à chaud, de la grosseur d'une barre, du Japon (ADT-13-77)	le 30 déc. 1977	Préjudice sensible	Annulées le 4 mars 1985 (R-11-84)	

- | | | | |
|--|------------------|---|---|
| 48. Pincés à linge en bois de la Roumanie et de Hong Kong
(ADT-8-76) | le 26 nov. 1976 | Aucun préjudice sensible | |
| 49. Feuilles roulées d'aluminium servant à faire des auvents des E-U
(ADT-9-76) | le 10 déc. 1976 | Aucun préjudice sensible | |
| 50. Appareils de contrôle de la vapeur dans les pipelines produits par, ou pour le compte de, Sarco Co. Inc., Allentown, Penn., E-U
(ADT-10-76) | le 31 déc. 1976 | Aucun préjudice sensible | Annulées par la Cour fédérale le 9 juin 1978 |
| 51. Appareils de contrôle de la vapeur dans les pipelines produits par, ou pour le compte de, Sarco Co. Inc., Allentown, Penn., E-U
(ADT-10R-76) | le 31 août 1979 | Aucun préjudice sensible | Nouvelle audience ordonnée par la Cour fédérale |
| 52. Milieux de culture bactériologique des E-U
(ADT-11-76) | le 14 janv. 1977 | Aucun préjudice sensible | |
| 53. Brosses à nettoyer les bornes et têtes d'accumulateurs du Japon et de Hong Kong
(ADT-12-76) | le 4 févr. 1977 | Préjudice sensible | Annulées le 14 nov. 1980 (ADT-12B-76) |
| 54. Filés texturés de filament de polyester de l'Autriche, de la RFA, de la France, de Hong Kong, de l'Italie, du Japon, de la Suisse, de Taiwan et des E-U
(ADT-13-76) | le 2 mars 1977 | Préjudice sensible avec exceptions | Annulées le 22 déc. 1982 (ADT-13B-76) |
| 55. Raisins secs de Smyrne de l'Australie
(ADT-1-77) | le 18 avril 1977 | Aucun préjudice sensible | |
| 56. Propionates de calcium et de sodium, et benzoate de sodium des E-U
(ADT-2-77) | le 3 mai 1977 | Probabilité de préjudice sensible avec exceptions | Annulées le 14 août 1981 (ADT-2B-77) |
| 57. Gants chirurgicaux des E-U et du R-U
(ADT-3-77) | le 24 mai 1977 | Probabilité de préjudice sensible | Modifiées le 21 déc. 1983 (ADT-3B-77)
Annulées le 14 avril 1987 (R-1-87) |

Produit et pays (n° de l'enquête)	Date des conclusions	Conclusions	Conclusions de réexamen ou remarques	Date d'expiration si les conclusions ne sont pas annulées avant ou prorogées
38. Levure, vivante ou active, produite par Anheuser-Busch, Inc., St. Louis, Mo., É-U (ADT-6-75)	le 29 janv. 1976	Aucun préjudice sensible		
39. Ballons en caoutchouc naturel (latex) produits par Latex Occidental S.A., Guadalajara, Jalisco, Mexique (ADT-7-75)	le 2 mars 1976	Préjudice sensible	Annulées le 29 juill. 1983 (ADT-7B-75)	
40. Roulements à une seule rangée de galets coniques du Japon (ADT-8-75)	le 30 mars 1976	Préjudice sensible	Annulées le 25 avril 1980 (ADT-8B-75)	
41. Carreaux-miroirs des É-U (ADT-1-76)	le 15 avril 1976	Aucun préjudice sensible		
42. Tissus à trame et à chaîne du Japon (ADT-2-76)	le 18 mai 1976	Préjudice sensible	Annulées le 4 nov. 1981 (ADT-2B-76)	
43. Autoclaves produits par Market Forge Co., Everett, Mass., É-U (ADT-3-76)	le 21 juin 1976	Probabilité de préjudice sensible	Annulées le 21 mars 1980 (ADT-3R-76)	
44. Turbines hydrauliques de l'URSS (ADT-4-76)	le 27 juillet 1976	Probabilité de préjudice sensible en vertu de contrats passés après le 27 juill. 1976	Prorogées le 19 août 1983 (ADT-4B-76)	le 30 nov. 1989
45. Scies à dents articulées fabriquées par McCulloch Corp., L.A., Calif., et Beard- Poulian, A Division of Emerson Electric Co., Shreveport, La., É-U (ADT-5-76)	le 10 août 1976	Préjudice sensible	Annulées le 11 juill. 1980 (ADT-5B-76)	
46. Nourriture pour chats des É-U (ADT-6-76)	le 24 août 1976	Aucun préjudice sensible		
47. Équipement de gymnase produit par Nissen Corp., Cedar Rapids, Iowa, É-U (ADT-7-76)	le 14 sept. 1976	Préjudice sensible avec exceptions	Annulées le 23 juin 1980 (ADT-7B-76)	

28. Fermetures à glissière ou fermetures éclairs fabriquées par Yoshida Kogyo K.K., Tokyo, Japon (ADT-1-74)	le 7 juin 1974	Préjudice sensible avec exceptions	Annulées le 26 août 1977 (ADT-1B-74)
29. Accessoires pour les cheveux exportés par H. Goodman and Sons Inc., Kearny, NJ, E-U (ADT-2-74)	le 20 juin 1974	Aucun préjudice sensible	
30. Immunoglobulines antitétaniques (humaines) des E-U (ADT-3-74)	le 2 déc. 1974	Préjudice sensible avec exceptions	Annulées le 18 juill. 1979 (ADT-3-74)
31. Albums de photos à feuilles auto-adhésives du Japon et de la République de Corée (ADT-4-74)	le 24 janv. 1975	Préjudice sensible avec exceptions	Protégées le 24 août 1984 (R-3-84)
32. Repas congelés produits par Banquet Foods Corp., St. Louis, Mo., E-U (ADT-5-74)	le 21 févr. 1975	Préjudice sensible	Annulées le 18 juill. 1979 (ADT-5-74)
33. Ruban-cache en papier crépé et ruban à sanglier renforcé de filaments des E-U (ADT-1-75)	le 8 avril 1975	Aucun préjudice sensible	
34. Statuettes de plastique moulé avec inscription connues sous le nom de «silisculpt» des E-U (ADT-2-75)	le 25 août 1975	Aucun préjudice sensible	
35. Briques artificielles produites par VMC Corp., Woodinville, Wash., E-U (ADT-3-75)	le 12 sept. 1975	Préjudice sensible	Annulées le 26 janv. 1979 (ADT-3-75)
36. Téléviseurs couleurs des E-U, du Japon, de Taiwan et de Singapour (ADT-4-75)	le 29 oct. 1975	Probabilité de préjudice sensible avec exceptions	Annulées le 20 sept. 1979 (ADT-4B-75)
37. Corde tordue de polypropylène et de polyéthylène du Japon et de la République de Corée (ADT-5-75)	le 24 nov. 1975	Aucun préjudice sensible	

**Produit et pays
(n° de l'enquête)**
**Date des
conclusions**
Conclusions
**Conclusions de
réexamen
ou remarques**

**Date
d'expiration si
les conclusions
ne sont pas
annulées avant
ou prorogées**

18. Méthanol exporté par Tenneco Chemicals Inc., Intermediates Division of NJ, E-U (ADT-2-72)
le 19 avril 1972
Aucun préjudice sensible
Annulées le 30 juin 1978 (ADT-3-72)
19. Grillage moustiquaire en fibre de verre enduite de vinyle des E-U (ADT-3-72)
le 28 juillet 1972
Préjudice sensible
Annulées le 4 déc. 1972 (ADT-4-72)
20. Pneus et chambres à air de bicyclettes de l'Autriche, du Japon, des Pays-Bas, de la Suède et de Taiwan (ADT-4-72)
le 15 août 1972
Aucun préjudice sensible : pneus Retard sensible : chambres à air
21. Lamelles EI en acier pour transformateurs exportées par Tempel Steel Co., Chicago, Ill., E-U (ADT-5-72)
le 11 août 1972
Aucun préjudice sensible
22. Féculé de pomme de terre brute (non modifiée) des Pays-Bas (ADT-6-72)
le 18 janvier 1973
Aucun préjudice sensible
23. Tricots doubles du R-U, des Îles Anglo-Normandes et de l'île de Man (ADT-1-73)
le 2 avril 1973
Préjudice sensible avec exceptions
Modifiées le 30 mars 1979 (ADT-1-73)
Annulées le 17 déc. 1979 (ADT-1-73)
24. Tubes à culture en verre jetables des E-U (ADT-2-73)
le 17 juillet 1973
Préjudice sensible
Annulées le 4 août 1978 (ADT-2B-73)
25. Composés de calfeutrage et d'étanchéité des E-U (ADT-3-73)
le 14 août 1973
Préjudice sensible
Annulées le 17 déc. 1976 (ADT-3A-73)
26. Adhésifs à panneaux des E-U (ADT-4-73)
le 14 août 1973
Aucun préjudice sensible
27. Produits en acier inoxydable laminé à plat de la Suède et barres d'acier allié à outils de la Suède et de l'Autriche (ADT-5-73)
le 18 sept. 1973
Aucun préjudice sensible (réexamen si nécessaire)
Prorogées le 21 févr. 1975 (ADT-5A-73)
(aucun préjudice)

8. Chlore liquide de Bellingham, Wash., É-U (ADT-4-70)	le 23 déc. 1970	Aucun préjudice sensible	
9. Ouvre-boîtes électriques du Japon (ADT-5-70)	le 11 févr. 1971	Préjudice sensible	Annulées le 25 août 1978 (ADT-5B-70)
10. Aiguilles et seringues des É-U et du Japon (ADT-6-70)	le 3 mars 1971	Préjudice sensible avec exceptions	Annulées le 22 déc. (ADT-6A-70)
11. Panneaux muraux en plâtre ordinaires et dotés d'une indice de résistance au feu des É-U (ADT-1-71)	le 6 août 1971	Aucun préjudice sensible	
12. Chaussures pour dames de l'Italie et de l'Espagne (ADT-2-71)	le 25 août 1971	Probabilité de préjudice sensible	Annulées le 21 sept. 1973 (ADT-2B-71)
13. Téléviseurs monochromes et couleurs du Japon et de Taiwan (ADT-3-71)	le 27 sept. 1971	Préjudice sensible avec exceptions	Annulées par la Cour fédérale le 6 oct. 1972
14. Bandages pleins industriels à montage à la presse exportés par Bearcat Tire Co., Chicago, Ill., É-U (ADT-4-71)	le 26 nov. 1971	Probabilité de préjudice sensible	Prorogées le 6 nov. 1981 (ADT-9B-77) Annulées le 4 mai 1984 (R-1-84)
15. Robes de mariées exportées par Bridalure Inc. et Alfred Angelo Inc., Philadelphie, Penn., É-U (ADT-5-71)	le 22 déc. 1971	Aucun préjudice sensible	
16. Concentré de jus de pomme de l'Autriche, de la Bulgarie, de la Grèce, de la Hongrie et de la Suisse (ADT-6-71)	le 10 janv. 1972	Préjudice sensible	Prorogées le 31 déc. 1973 (ADT-6A-71) Annulées le 30 avril 1975 (ADT-6C-71)
17. Disjoncteurs haute tension de courant alternatif de la France, de la Suisse ou du Japon (ADT-1-72)	le 7 avril 1972	Préjudice sensible avec exceptions	Modifiées le 23 juin 1972 (ADT-1-72) Annulées le 17 nov. 1978 (ADT-1B-72)

APPENDICE III (A)

**CONCLUSIONS RENDUES EN VERTU DE L'ARTICLE 16 DE LA LOI ANTIDUMPING OU
DE L'ARTICLE 43 DE LA LOI SUR LES MESURES SPÉCIALES D'IMPORTATION, ET
CONCLUSIONS DE RÉEXAMEN RENDUES EN VERTU DE L'ARTICLE 31 DE LA LOI ANTIDUMPING OU
DE L'ARTICLE 76 DE LA LOI SUR LES MESURES SPÉCIALES D'IMPORTATION**

1969-1988

Produit et pays (n° de l'enquête)	Date des conclusions	Conclusions	Conclusions de réexamen ou remarques	Date d'expiration si les conclusions ne sont pas annulées avant ou prorogées
1. Isooctanol des É-U (ADT-1-69)	le 10 mars 1969	Aucun préjudice sensible		
2. Transformateurs de puissance du R-U et du Japon (ADT-2-69)	le 8 août 1969		Renvoyées au ministère du Revenu national	
3. Bottes, bottines et souliers de cuir de la Roumanie et de la Pologne (ADT-3-69)	le 15 août 1969	Aucun préjudice sensible		
4. Verre à vitre transparent de la Tchécoslovaquie, de la RDA, de la Pologne, de l'URSS et de la Roumanie (ADT-4-69)	le 13 mars 1970	Probabilité de préjudice sensible	Annulées le 31 mai 1977 (ADT-4B-69)	
5. Cerises glacées de la France (ADT-1-70)	le 16 sept. 1970	Préjudice sensible	Annulées le 31 déc. 1974 (ADT-1A-70)	
6. Transformateurs et réacteurs du R-U, de la France, du Japon, de la Suède, de la Suisse et de la RFA, et réacteurs de la Belgique (ADT-2B-70)	le 6 nov. 1970	Probabilité de préjudice sensible	Prorogées le 11 mai 1973 (ADT-2A-70) Prorogées le 1 ^{er} avril 1977 (ADT-2-70) Annulées le 17 mai 1985 (R-1-85)	
7. Anigel à base d'éthylène-glycol du R-U (ADT-3-70)	le 24 déc. 1970	Aucun préjudice sensible		

38. A-6-87	34b) de la LMSI	Voitures produites par, ou pour le compte de, Hyundai Motor Company, Séoul, République de Corée, ou par des sociétés associées, et originaires ou exportées de la République de Corée	le 14 août 1987	Indications suffisantes de préjudice sensible
39. A-1-88	34b) de la LMSI	Pommes des É-U	le 2 septembre 1988	Indications suffisantes de préjudice sensible
40. A-2-88	35(2)b) de la LMSI	Laine d'acier en forme de tampon des É-U et produite par Rhodes/American Steel Wool Mfg. Co. ou The Rhodes Company, Chicago, Ill., É-U, ou en son nom	le 13 septembre 1988	Aucune indication suffisante de préjudice sensible
41. A-3-88 A-3A-88 A-3B-88 A-3C-88	34b) de la LMSI 34b) de la LMSI 34b) de la LMSI 34b) de la LMSI	Moteurs à induction à plusieurs phases du Brésil, de la France, du Japon, de la Suède, de Taiwan, du R-U et des É-U	le 2 novembre 1988	Indications suffisantes de préjudice sensible
42. A-4-88	34b) de la LMSI	Cintres de bois de Taiwan et des É-U	le 10 novembre 1988	Indications suffisantes de préjudice sensible

N° du renvoi	Article de la Loi	Produit faisant l'objet d'une enquête ou l'objet d'une plainte	Date du renvoi	Avis
27. A-12-85 A-12A-85	34b) de la LMSI 34b) de la LMSI	Boeuf désossé industriel de la CEE	le 27 novembre 1985	Indications suffisantes de préjudice sensible
28. A-13-85	34b) de la LMSI	Pommes de terre entières des É.-U. et destinées à être utilisées ou consommées dans la province de la C-B	le 13 décembre 1985	Indications suffisantes de préjudice passé, présent et futur proche
29. A-14-85 A-14A-85 A-14B-85	34b) de la LMSI 34b) de la LMSI 34b) de la LMSI	Aiguilles et seringues hypodermiques à usage unique des É-U et du Japon	le 6 janvier 1986	Aucune indication suffisante de préjudice sensible
30. A-1-86	34b) de la LMSI	Filés de filament Spandex de la République de Corée	le 27 mars 1986	Indications suffisantes de préjudice sensible
31. A-2-86	33(2)b) de la LMSI	Armoires à classement vertical des É-U	le 17 juillet 1986	Aucune indication suffisante de préjudice sensible
32. A-3-86	35(2)b) de la LMSI	Appareils de nettoyage à haute pression importés ou provenant de Alkota Cleaning Systems, Inc., Alcester, Dak. du S., É-U, ou autrement introduits sur le marché canadien par cette société ou en son nom	le 29 octobre 1986	Aucune indication suffisante de préjudice sensible
33. A-1-87	34b) de la LMSI	Équipement pour engrais, produit ou exporté par Speed King Industries Inc., Dodge City, Kan., É-U, ou en son nom, pour être utilisé à l'ouest de la frontière entre le Man. et l'Ont.	le 30 avril 1987	Indications suffisantes de préjudice sensible
34. A-2-87	34b) de la LMSI	Plaques en aluminium présensibilisées chimiquement pour impression offset du Japon et du R-U	le 29 mai 1987	Indications suffisantes de préjudice sensible
35. A-3-87	34b) de la LMSI	Supports isolants en céramique pour haute tension du Japon et de la RFA	le 5 juin 1987	Indications suffisantes de préjudice sensible
36. A-4-87	34b) de la LMSI	Profilés à larges ailes de l'Espagne	le 10 juillet 1987	Indications suffisantes de préjudice sensible
37. A-5-87	34b) de la LMSI	Urée solide de la RDA et de l'URSS et destinée à être utilisée ou consommée dans l'est du Canada (le territoire canadien à l'est de la frontière de l'Ont. et du Man.)	le 27 juillet 1987	Indications suffisantes de préjudice sensible

14. A-1-84	13(3)b) de la LAD	Coffrages à béton en panneaux de contreplaqué des E-U	le 6 septembre 1984	Indications suffisantes de préjudice sensible
15. A-2-84	13(3)b) de la LAD	Fils-électrodes d'acier doux de l'Italie	le 18 décembre 1984	Aucune indication suffisante de préjudice sensible
16. A-1-85	34b) de la LMSI	Briquettes de charbon de bois des E-U	le 13 mars 1985	Indications suffisantes de préjudice sensible
17. A-2-85 A-2A-85	34b) de la LMSI 34b) de la LMSI	Essieux pour locomotives et essieux pour wagons du Japon, du R-U et des E-U	le 15 mars 1985	Indications suffisantes de préjudice sensible
18. A-3-85	34b) de la LMSI	Moteurs à induction à plusieurs phases du Brésil, du Japon, du Mexique, de la Pologne, de Taiwan et du R-U	le 22 mars 1985	Indications suffisantes de préjudice sensible
19. A-4-85	34b) de la LMSI	Pâtes congelés et repas congelés présentés dans des compartiments produits par Banquet Foods Corp., Ballwin, Mo., E-U, ou en son nom	le 14 juin 1985	Indications suffisantes de préjudice sensible
20. A-5-85	34b) de la LMSI	Fils barbelés de l'Argentine, du Brésil, de la Pologne et de la République de Corée	le 28 juin 1985	Indications suffisantes de préjudice sensible
21. A-6-85 A-6A-85	34b) de la LMSI 34b) de la LMSI	Diachylons chirurgicaux du Japon	le 5 juillet 1985	Indications suffisantes de probabilité de préjudice sensible
22. A-7-85	33(2)b) de la LMSI	Pentaérythritol de la République du Chili	le 2 août 1985	Indications suffisantes de préjudice sensible
23. A-8-85	33(2)b) de la LMSI	Sacs de plastique rétractables, à faible perméabilité à l'oxygène des E-U	le 2 août 1985	Aucune indication suffisante de préjudice sensible
24. A-9-85	34b) de la LMSI	Cartouches de fusils de chasse de calibre 12 de l'Italie, de la France, de la Belgique et du R-U	le 30 octobre 1985	Indications suffisantes de préjudice sensible
25. A-10-85 A-10A-85	34b) de la LMSI 34b) de la LMSI	Caissons pour puits de pétrole et de gaz de l'Argentine, de l'Autriche, de la RFA, de la République de Corée et des E-U	le 8 novembre 1985	Indications suffisantes de préjudice sensible
26. A-11-85	34b) de la LMSI	Albums de photos à feuilles auto-adhésives de la RPC	le 15 novembre 1985	Indications suffisantes de probabilité de préjudice sensible

APPENDICE II

AVIS DONNÉS EN VERTU DE L'ARTICLE 13 DE LA LOI ANTIDUMPING (LAD) OU DE L'ARTICLE 37 DE LA LOI SUR LES MESURES SPÉCIALES D'IMPORTATION (LMSI)

1969-1988

No du renvoi	Article de la Loi	Produit faisant l'objet d'une enquête ou l'objet d'une plainte	Date du renvoi	Avis
1.—	13(3)a) de la LAD	Rebords de fenêtre de Cleveland Quarries Co., Amherst, Ohio, E-U	le 28 août 1970	Aucune preuve de préjudice
2.—	13(3)b) de la LAD	Concentré de jus de pomme de l'Autriche, de la Bulgarie, de la Grèce, de la Hongrie et de la Suisse	le 9 juin 1971	Preuve de préjudice
3.—	13(3) de la LAD	Ruban-cache en papier crépé et ruban à sangle renforcé de filaments des E-U	le 13 novembre 1973	Preuve de préjudice
4.—	13(3)a) de la LAD	Coussinets de rails du Japon	le 21 avril 1976	Aucune preuve de préjudice
5.—	13(3)a) de la LAD	Raisins secs de Smyrne de l'Australie	le 18 août 1976	Probabilité de préjudice
6.—	13(7)b) de la LAD	Aérothermes utilisées dans les maisons mobiles des E-U	le 26 août 1977	Aucune preuve de préjudice
7.—	13(3)a) de la LAD	Pinces à linges en bois de la Roumanie, de Hong Kong, de Taiwan et du Danemark	le 7 avril 1978	Preuve de préjudice
8.—	13(3)a) de la LAD	Pistolets à peinture sans pression d'air des E-U	le 5 octobre 1979	Preuve de préjudice
9.—	13(3)b) de la LAD	Phosphate bicalcique, pour alimentation animale, de la République d'Afrique du Sud	le 20 novembre 1979	Aucune preuve de préjudice
10.—	13(7)b) de la LAD	Alternateurs électriques de l'Italie	le 14 novembre 1980	Aucune preuve de préjudice
11.—	13(3)b) de la LAD	Tissu floqué, imprimé ou teint, pour ameublement des E-U	le 7 mai 1981	Aucune preuve de préjudice
12.—	13(3)b) de la LAD	Pièces de raccord et raccords unions en acier de l'Italie	le 10 septembre 1982	Aucune preuve de préjudice
13.—	13(3)a) de la LAD	Verres à boire de l'Italie	le 7 juillet 1983	Preuve de préjudice

APPENDICE I

RÉSUMÉ DES ACTIVITÉS DU TRIBUNAL ANTIDUMPING ET DU TRIBUNAL CANADIEN DES IMPORTATIONS EN VERTU DE LA LOI ANTIDUMPING OU DE LA LOI SUR LES MESURES SPÉCIALES D'IMPORTATION

1969-1988

Année civile	Renvoi ¹	Conclusions ²	Intérêt public ³	Rapport ⁴	Conclusions de réexamen ⁵	Décision sur l'importateur ⁶	Total
1969	—	3	—	—	—	—	3
1970	1	5	—	—	—	—	6
1971	1	7	—	—	—	—	8
1972	—	6	—	—	2	—	8
1973	1	6	—	2	3	—	12
1974	—	3	—	—	1	—	4
1975	—	7	—	—	2	—	9
1976	2	13	—	—	2	—	17
1977	1	16	—	1	3	—	21
1978	1	12	—	—	4	—	17
1979	2	14	—	—	6	—	22
1980	1	13	—	—	7	—	21
1981	1	11	—	1	7	—	20
1982	1	15	—	—	4	—	20
1983	1	19	—	1	9	—	30
1984	2	16	—	2	15	—	35
1985	13	15	—	1	17	—	46
1986	4	11	1	2	14	1	33
1987	6	14	2	—	12	1	35
1988	4	4	—	—	12	—	20
TOTAL	42	210	3	10	120	2	387

¹ Renvois rendus en vertu de l'article 13 de la Loi antidumping pour la période 1969 à 1984, et en vertu de l'article 37 de la Loi sur les mesures spéciales d'importation, à partir de 1985.

² Conclusions émises en vertu de l'article 16 de la Loi antidumping pour la période 1969 à 1984, et en vertu de l'article 43 de la Loi sur les mesures spéciales d'importation, à partir de 1985.

³ Rapports concernant les observations d'intérêt public rendus en vertu de l'article 45 de la Loi sur les mesures spéciales d'importation.

⁴ Rapports sur des questions renvoyées par le gouverneur en conseil rendus en vertu de l'article 16.1 de la Loi antidumping pour la période 1969 à 1984, et en vertu de l'article 48 de la Loi sur les mesures spéciales d'importation, à partir de 1985.

⁵ Conclusions de réexamen émises en vertu de l'article 31 de la Loi antidumping pour la période 1969 à 1984, et en vertu de l'article 76 de la Loi sur les mesures spéciales d'importation, à partir de 1985.

⁶ Décisions sur l'identité de l'importateur rendues en vertu de l'article 89 de la Loi sur les mesures spéciales d'importation.

Les éléments de preuve déposés par Indutech démontraient que la production totale et les ventes intérieures et à l'exportation avaient augmenté depuis qu'elle avait commencé ses activités. Une comparaison de l'ensemble des ventes nationales pour les périodes récentes et des données déposées pour la période comprise entre 1981 et 1984 semblait également indiquer une forte croissance de la taille du marché des tuyaux résistant à l'abrasion. Le Tribunal a noté qu'en l'absence de tout concurrent national ou étranger, Indutech approvisionnait l'ensemble du marché canadien des tuyaux résistants à l'abrasion. Sur la foi des éléments de preuve susmentionnés, il semblait que les conclusions n'étaient plus requises.

Le seul exportateur visé par les conclusions ne fabriquait plus les tuyaux en question et n'avait pas la production dans un avenir prévisible. Par conséquent, le Tribunal a annulé ses conclusions du 11 février 1985 à compter du 8 décembre 1988.

La partie plaignante et le principal fabricant canadien des marchandises en question au moment de l'enquête était la firme Canadian Porcelain Company Limited (CP), de Hamilton (Ontario). À cette époque, CP était en tutelle. Vu l'incertitude concernant le maintien de la production au Canada des marchandises en question, le Tribunal antidumping avait déclaré dans ses conclusions qu'il surveillerait de près l'évolution de la situation. Au milieu de 1985, CP a été vendue à Lapp Insulator Co. (Lapp), de LeRoy (New York), laquelle a commencé la production vers la fin de l'été. En juillet 1985, le Tribunal canadien des importations (le Tribunal) a rejeté une demande de réexamen de ses conclusions parce que Lapp allait produire les marchandises en question au Canada. Au cours de la deuxième moitié de 1985, Lapp a commencé la production et l'assemblage des isolateurs en question à son usine de Hamilton. Le 22 août 1988, le Tribunal a reçu une autre demande de réexamen parce qu'à ce moment, la production nationale des marchandises en cause était inexistante et risquait de le demeurer dans un avenir prévisible. Au même moment, un représentant de Lapp a avisé le Tribunal que la société avait effectivement cessé de produire les isolateurs en question vers avril 1988 et qu'elle n'avait pas l'intention de reprendre la production de ces marchandises.

Ces faits nouveaux ont amené le Tribunal à publier, le 1^{er} septembre 1988, un avis de réexamen de ses conclusions de 1985 en vertu de l'article 76 de la LMSI.

N'ayant reçu aucune présentation des anciens fabricants des isolateurs en question et compte tenu du fait que ces marchandises n'ont pas été produites au Canada depuis le début de 1988 et que rien n'indique qu'une telle production reprendra, le Tribunal a annulé ses conclusions du 9 janvier 1985, à compter du 22 août 1988.

Tuyaux en acier résistant à l'abrasion produits par Xtek Piping Systems Incorporated, Cincinnati (Ohio), États-Unis d'Amérique

(R-12-88)

Le 11 février 1985, le Tribunal canadien des importations (le Tribunal) a conclu que le dumping de tuyaux droits en acier résistant à l'abrasion, de dimension nominale variant de 4 po à 24 po inclusive, États-Unis d'Amérique, avait causé, causait et était susceptible de causer un préjudice sensible à la production au Canada de marchandises similaires.

La partie plaignante et le seul fabricant canadien des marchandises en cause au moment des conclusions initiales était la North American Specialty Pipe Ltd. (NASPipe) de Calgary (Alberta). NASPipe est devenue insolvable en 1986 et, peu après, ses avoirs ont été acquis par la Indutech Canada Ltd. (Indutech) de Calgary (Alberta). Les opérations ont démarré au début de 1987. La société a repris la vente des tuyaux en acier résistant à l'abrasion sur les marchés canadien et américain.

Le 23 juin 1988, le Tribunal était informé par les agents de Revenu Canada qu'il n'y avait eu aucune importation des marchandises en question depuis au moins deux ans et que l'exportateur en cause, Xtek Piping Systems Inc. (Xtek), de Cincinnati (Ohio), ne produisait plus lesdites marchandises. Au début de juin 1988, Xtek Canada Ltd. a confirmé que Xtek n'avait pas exporté de produits au Canada depuis plus de deux ans, qu'elle ne fabriquait plus ces tuyaux et qu'elle n'avait pas l'intention de reprendre la production, même si les conclusions étaient annulées. Indutech était donc le seul producteur connu des tuyaux en acier résistant à l'abrasion en Amérique du Nord.

Compte tenu de ce qui précède, le Tribunal canadien des importations a entrepris un réexamen de ses conclusions le 8 septembre 1988 en vertu de l'article 76 de la LMSI.

Le 9 janvier 1985, le Tribunal antidumping a conclu que l'entrée au Canada, à des prix sous-évalués, de isolateurs rigides de 4,7 kV à 69 kV, des isolateurs rigides à socle variant de 7,5 kV à 46 kV, des isolateurs capôt et tige variant de 7,5 kV à 302 kV et des isolateurs de suspension 10 KIP (conçus pour isoler des tensions jusqu'à 45 kV) et 15 KIP (conçus pour isoler des tensions jusqu'à 230 kV) originaires des États-Unis d'Amérique et du Japon avait causé, causait et était susceptible de causer un préjudice sensible à la production au Canada de marchandises similaires.

(R-11-88)

Certains isolateurs haute tension en porcelaine originaires ou exportés des États-Unis d'Amérique et du Japon

Étant convaincu qu'il n'y avait plus de fabrication au Canada des larges plats, et n'ayant reçu aucune objection à la modification proposée, le Tribunal a modifié lesdites conclusions, afin d'en exclure toutes les qualités de larges plats, tels que décrits, mais autrement à prorogé lesdites conclusions, et ce à compter du 20 avril 1988.

Le 20 avril 1988, le Tribunal canadien des importations (le Tribunal) a reçu, au nom de BSC Canada, une demande afin d'exclure, de ses conclusions du 7 décembre 1983, les plats, un produit qui n'était plus fabriqué au Canada. Étant convaincu qu'un réexamen était justifié, le Tribunal a publié un avis de réexamen le 20 juillet 1988, proposant d'exclure des conclusions du 7 décembre 1983 et du 26 janvier 1984 les larges plats, lamines simultanément entre des laminoirs horizontaux et verticaux, travaillés aux bouts seulement et ayant une épaisseur de 3 po (76,2 mm), et l'épais-

Le 26 janvier 1984, le Tribunal antidumping a conclu que le dumping au Canada de certaines tôles d'acier au carbone et allié, originaires ou exportées des Pays-Bas, à l'exclusion des marchandises en question dans les épaisseurs de plus de 6 po et des marchandises en question comprises dans les spécifications ASTM A202, A302, A353, A387, A533, A553 et A642, avait causé, causait et était susceptible de causer un préjudice sensible à la production au Canada de marchandises similaires.

Le 7 décembre 1983, le Tribunal antidumping a conclu que le dumping au Canada de certaines tôles d'acier au carbone et allié, originaires ou exportées de la Belgique, du Brésil, de la République de la République fédérale d'Allemagne, de la France, de la République d'Afrique du Sud, de la République de Corée, de la Roumanie et de l'Espagne et du Royaume-Uni avait causé, causait et était susceptible de causer un préjudice sensible à la production au Canada de marchandises similaires, à l'exclusion des marchandises en question dans les épaisseurs de plus de 6 po et des marchandises en question comprises dans les spécifications ASTM A203, A204, A302, A353, A387, A533, A553 et A645, et à l'exclusion des marchandises en question produites par Creusot-Loire de Paris (France).

(R-10-88)

Certaines tôles d'acier au carbone et allié originaires ou exportées des Pays-Bas

et

Certaines tôles d'acier au carbone et alliés originaires ou exportées de la Belgique, du Brésil, de la Tchécoslovaquie, de la République fédérale d'Allemagne, de la France, de la République d'Afrique du Sud, de la République de Corée, de la Roumanie, de l'Espagne et du Royaume-Uni

Ces deux conclusions ont fait l'objet d'un réexamen du Tribunal canadien des importations (le Tribunal), conformément à l'article 76 de la LMCI, réexamen qui a été ouvert le 27 juin 1988. Woods Canada Limited, un fabricant canadien des tentes en question, et Spielwaren und Sportartikel Export-Import, un exportateur de la République démocratique allemande, étaient représentés à l'audience qui s'est tenue à Ottawa le 19 septembre 1988.

Dans ses conclusions de réexamen, le Tribunal a noté que l'industrie nationale avait évolué sensiblement depuis les premières conclusions et que ces changements étaient principalement attribuables à l'établissement de règlements par le gouvernement fédéral sur l'ignifugation du matériel servant à la fabrication des tentes. Le Tribunal a considéré que les changements survenus dans l'industrie et les problèmes qu'elle a connus depuis les conclusions n'étaient pas reliés aux importations. En outre, le Tribunal n'a pu envisager de préjudice futur parce qu'il n'existait pas d'élément de preuve concluant que les tentes en question originaires des sources mentionnées pouvaient être produites afin de répondre aux normes canadiennes sur l'ignifugation.

D'après les éléments de preuve qui lui ont été présentés, le Tribunal a annulé les deux conclusions à compter du 7 décembre 1988.

Le 28 décembre 1983, le Tribunal antidumping a conclu, dans une opinion majoritaire, que le dumping des coeurs pour labours profonds, des coeurs pour cultivateurs, des pointes réversibles, des lames réversibles à gros usage, des lames viliées réversibles et des socs réversibles, connus sous la désignation d'outils de travail ou de préparation du sol, montés sur des chisels et des cultivateurs agricoles, originaires no exportés du Brésil, n'avait pas causé, ne causait pas, mais était susceptible de causer un préjudice sensible à la production au Canada de marchandises similaires.

Selon le Tribunal canadien des importations (le Tribunal), les parallèles entre les facteurs du marché qui avaient conduit la majorité des membres du Tribunal antidumping à conclure à une probabilité de préjudice en 1983 et les facteurs du marché que le Tribunal a dû examiner au cours du réexamen étaient irrappants. Le Tribunal a noté que Ralph McKay (Canada) Limited (McKay), la partie plaignante dans la première enquête, avait continué d'obtenir de bons résultats depuis 1983. Ses résultats financiers ont été satisfaisants, la compagnie a affiché des gains modestes de part du marché et a accru sa production. Les éléments de preuve avancés ont également révélé que 1988 serait une autre bonne année pour McKay.

Le dumping pratiqué par Marchesas S.A., le seul exportateur brésilien au Canada au moment de la première enquête, a été négligeable depuis la présentation des conclusions et la société a pu continuer à soutenir la concurrence sur le marché canadien sans recourir au dumping. Cependant, en 1987, Baldan S.A. (Baldan), un nouveau fournisseur brésilien sur le marché canadien, a entrepris d'expédier une importante quantité des marchandises en question sur le marché canadien. Selon le Tribunal, Baldan a clairement démontré une propension à recourir au dumping et elle s'est rapidement implantée sur le marché canadien grâce à des prix avantageux.

Constatant la propension de Baldan à recourir au dumping et sa capacité de tirer profit de la place qu'il occupe sur le marché des outils de travail du sol, le Tribunal a également noté que McKay avait déjà profité de cinq années de dumping. Selon le Tribunal, une protection supplémentaire contre le dumping pendant cinq autres années, pourrait bien s'avérer inutile, et a en conséquence proposé de suivre l'évolution du marché. Étant donné ce qui précède, le 24 novembre 1988, le Tribunal a conclu que les conclusions devraient être prorogées sans modification.

(R-9-88)

Outils de travail du sol originaires ou exportés du Brésil

Certaines barres, tôles et pièces de forge d'acier allié pour outils originaux ou exportées du Brésil, de la République fédérale d'Allemagne et du Japon

et

Certaines barres, tôles et pièces de forge d'acier allié pour outils originaux ou exportées de l'Autriche, de la République de Corée, de la Suède et du Royaume-Uni

(R-7-88)

Le 8 avril 1983, le Tribunal antidumping a conclu que le dumping de certaines barres, tôles et pièces de forge d'acier allié pour outils originaux ou exportées du Brésil, de la République fédérale d'Allemagne et du Japon avait causé, causait et était susceptible de causer un préjudice sensible à la production au Canada de marchandises similaires.

Le 27 juin 1985, le Tribunal canadien des importations (le Tribunal) a conclu que le dumping de certaines barres, tôles et pièces de forge d'acier allié pour outils originaux ou exportées de l'Autriche, de la République de Corée, de la Suède et du Royaume-Uni était susceptible de causer un préjudice sensible à la production au Canada de marchandises similaires.

Ayant reçu un certain nombre de requêtes de la société Les Industries Simonds Inc. (Simonds) afin que soit exclu des conclusions l'acier à couteaux à découper et à couteaux à placage, et étant convaincu qu'un réexamen des conclusions était indiqué, le Tribunal a publié, le 7 juin 1988, un avis de réexamen en vertu de l'article 76 de la LMSI. Ce réexamen avait pour but d'envisager l'exclusion de certains types d'acier allié pour outils entrant dans la fabrication de couteaux à découper et de couteaux à placage.

Simonds, un importateur et un utilisateur de l'acier en cause, et Atlas Specialty Steels, une division de Rio Algom Limited, le seul fabricant canadien des marchandises en question, ont participé au réexamen.

S'appuyant sur les présentations et les arguments des deux parties, le Tribunal a modifié lesdites conclusions le 5 décembre 1988 pour exclure certaines dimensions et nuances d'acier allié pour outils entrant dans la fabrication de couteaux à découper et de couteaux à placage, cette exclusion étant rétroactive à la date de la demande de réexamen initiale de Simonds, à savoir le 30 janvier 1987.

Tentes de camping de plaisance originaires ou exportées de la République démocratique allemande

et

Tentes de camping de plaisance originaires ou exportées de la République populaire de Chine

(R-8-88)

Le 28 mai 1984, le Tribunal antidumping a conclu que le dumping des tentes de camping de plaisance, dimension familiale, entièrement ou partiellement constituées de coton ou d'un mélange de coton, ayant une surface minimum au plancher de 4,18 m² (45 p²), et incluant leurs accessoires, originaires ou exportées de la République démocratique allemande avait causé, causait et était susceptible de causer un préjudice sensible à la production au Canada de marchandises similaires. Le Tribunal a jugé qu'il n'y avait aucun préjudice sensible ni aucune menace de préjudice sensible en ce qui concernait le dumping de la même catégorie de marchandises originaires de la Tchécoslovaquie.

Egalement, le 30 octobre 1984, à la suite d'un renvoi fait au sous-ministre du Revenu national, Douanes et Accises, le Tribunal antidumping a conclu que le dumping de la même catégorie de tentes de plaisance de dimension familiale originaires ou exportées de la République populaire de Chine avait causé, causait et était susceptible de causer un préjudice sensible à la production au Canada de marchandises similaires.

Depuis, deux des parties plaignantes initiales, Spear & Jackson (Canada) Limited et Do-Tan Manufacturing Limited ont quitté le marché et les industries Simonds Inc. et Mainland Manufacturing intervenant maintenant pour 80 p. 100 des ventes des lames sans fin pour scies fabriquées au pays. Dans l'ensemble, le seul importateur apparent qui leur a fait concurrence a été Michigan Knife of Canada Ltd. La société Hoë a recommencé à importer des lames sans fin pour scies, mais dans une très faible proportion seulement.

Le marché de la Colombie-Britannique a connu une croissance considérable; toutefois, les importations en provenance de fournisseurs non assujettis aux conclusions n'ont pas joué un rôle important, représentant environ 10 p. 100 du marché, et les importations des marchands en question par Hoë ont été négligeables. On s'attendait à ce que l'industrie de la Colombie-Britannique demeure prospère au cours des années à venir, en étant le principal fournisseur des marchands en question pendant que les importations demeureraient au même niveau.

Compte tenu de ces faits, le Tribunal n'a pas cru que l'annulation de la décision entraînerait la reprise du dumping préjudiciable ni que la société Hoë était portée à s'adonner au dumping. Il a donc conclu que les mesures antidumping en place au cours des cinq dernières années avaient donné les résultats escomptés. Compte tenu des activités passées et prévues de la société Hoë et de la situation de l'industrie canadienne en général, le Tribunal s'est dit convaincu que les conclusions devraient être annulées, à compter du 22 août 1988.

Fours à micro-ondes de comptoir originaires ou exportés du Japon, de Singapour et de la République de Corée

(R-6-88)

Le 30 mars 1982, le Tribunal antidumping a conclu que le dumping des fours à micro-ondes de comptoir dans lesquels la durée de cuisson ou d'autres caractéristiques de fonctionnement sont contrôlées par des dispositifs électromécaniques ou à semi-conducteurs a commandé illimitée et sans capacité de mémoire (généralement décrits comme «fours à micro-ondes de comptoir à commande mécaniques», et des fours à micro-ondes de comptoir dans lesquels la durée de cuisson, le niveau de puissance ou d'autres caractéristiques de fonctionnement sont contrôlés en tout ou en partie par une commande électronique à micro-processus (généralement décrits comme «fours à micro-ondes de comptoir à usage domestique et commercial, à l'exclusion des fours à micro-ondes à commandes mécaniques et des fours à micro-ondes à commandes électroniques généralement considérés pour usage commercial, originaires ou exportés du Japon, de Singapour et de la République de Corée, et exportés par Matsushita Electric Trading Co. Ltd., avait causé, causait et était susceptible de causer un préjudice sensible à la production au Canada de marchandises similaires. Le 27 juin 1986, le Tribunal canadien des importations (le Tribunal) a prorogé lesdites conclusions avec une modification afin d'exclure tous les modèles des marchandises en question ayant une cavité de 0,6 p³ et moins.

Le 4 mars 1988, un fabricant canadien, Camco Inc. d'Orangeville (Ontario), a informé le Tribunal qu'il allait cesser la production des marchandises en question en juin 1988. Le seul autre fabricant canadien, les Industries Sanyo Canada Inc. de Montréal (Québec), a fait savoir au Tribunal qu'il aimerait que les conclusions soient annulées.

Le 12 mai 1988, le Tribunal a publié un avis de réexamen. Les parties intéressées ont été invitées à faire leurs présentations au plus tard le 10 juin 1988.

Trois mémoires ont été reçus en réponse à cette demande; deux des exportateurs de la Corée du Sud, à savoir, Samsung Electronics Co. Ltd. et Daewoo Corporation, et un mémoire au nom d'un exportateur et importateur japonais, Hitachi Sales Corporation et Hitachi Canada Inc. Toutes les parties étaient d'accord que les conclusions devraient être annulées.

En conséquence, le Tribunal a annulé lesdites conclusions, et ce à compter du 30 juin 1988.

Cependant, au cours de ce réexamen, Hoe a cessé la production en raison d'un piètre rendement financier. Le Tribunal était d'avis qu'une telle décision suscitait beaucoup d'incertitude sur le marché et, en conséquence, il a jugé que l'annulation des conclusions n'était pas justifiée.

Au cours de son premier réexamen, le Tribunal avait constaté que le marché des lames sans fin pour scies avait été très prospère depuis l'émission des conclusions. Hoe avait commencé à fabriquer lui-même des lames après l'émission des conclusions et, en 1984, elle approvisionnait une partie importante du marché avec des marchandises fabriquées au pays. C'est d'ailleurs pour cette raison que s'est tenu le premier réexamen.

Des quatre parties plaignantes initiales, seule Mainland Manufacturing, Division of Bow Valley Resources Services Ltd., et Les industries Simonds Inc. ont pris part à l'audience. Les représentants de Chaston Industrial Saw Ltd. et de Hansen's Mill & Saw Service Ltd., deux nouvelles sociétés sur le marché, ont également pris part à l'audience.

Le 10 mai 1988, le Tribunal a entrepris un réexamen des conclusions et une audience a eu lieu à Vancouver (Colombie-Britannique) le 18 juillet 1988.

Le 23 décembre 1985, le Tribunal canadien des importations (le Tribunal) a prorogé lesdites conclusions sans modification.

Le 25 février 1983, le Tribunal antidumping a conclu que le dumping des lames industrielles sans fin pour scier le bois, d'une largeur de A à 18 po, d'une épaisseur de 20 à 10 de jauges et d'une circonférence de 6 à 70 pi, produites ou exportées par ou pour R. Hoe & Co. Inc., de Scarsdale, New York, Etats-Unis d'Amérique, ou autres compagnies associées, avait causé, causait et était susceptible de causer un préjudice sensible à la production au Canada de marchandises similaires.

(R-5-88)

Lames sans fin pour scies, produites ou exportées par ou pour R. Hoe & Co. Inc., Scarsdale, New York, Etats-Unis d'Amérique, ou autres compagnies associées

Dans des déclarations écrites présentées au Tribunal, Hoechst s'est opposé à l'exclusion en soutenant qu'elle pourrait entraîner le dumping au Canada de plaques ayant un calibre de 0,015 po ou plus, qui feraient concurrence aux plaques de calibre inférieur, ce qui minerait ainsi la protection prévue par les conclusions. Il a été soutenu que si le marché était faussé en raison de la disponibilité de plaques plus épaisses à un prix équivalent ou proche de celui des plaques de moindre épaisseur, des mêmes types et dimensions, la demande irait vers les plaques plus épaisses sous-évaluées. Hoechst se verrait alors obligé de répondre en réduisant les prix de ses plaques de moindre épaisseur ou en entreprenant la production de plaques plus épaisses à des prix peu rentables.

Après avoir examiné les éléments de preuve qui lui ont été présentés, le Tribunal n'a pas convenu que ses conclusions du 27 octobre 1987 comportaient une anomalie, comme le laissait entendre Howson-Algraphy. Dans ses conclusions, le Tribunal avait traité longuement de l'exclusion de produits.

Compte tenu des éléments de preuve dont il a été saisi, le Tribunal a reconnu la possibilité d'une sous-titulation de produits si l'exclusion proposée était acceptée. Par conséquent, le Tribunal a prorogé les conclusions du 27 octobre 1987, sans modification.

Premièrement, les éléments de preuve ne démontreraient pas qu'il y aurait une forte reprise du dumping en cas d'annulation des conclusions. Un examen du résultat des activités d'exécution de l'exécution du Canada n'indiquait pas que les pays visés avaient tendance à recourir au dumping. En outre, l'argument voulant que la correction prévue du marché entraînerait probablement une sous-utilisation des usines étrangères, ce qui favoriserait le dumping à grande échelle de produits d'acier inoxydable laminé sur le marché canadien, était de nature trop spéculative pour que le Tribunal l'invoque pour justifier le maintien des conclusions.

Atlas a bénéficié depuis longtemps d'une protection contre le dumping et a eu tout le temps de se remettre du préjudice subi à cause du dumping. Elle a mis ce délai à profit. Sa situation financière était solide. De l'avis du Tribunal, Atlas était en mesure de survivre à un éventuel rétrécissement du marché dans un avenir rapproché et n'était pas très vulnérable. En outre, abstraction faite de toute correction du marché à court terme, Atlas devait participer à la croissance soutenue du marché mondial de l'acier inoxydable et, de concert avec d'autres producteurs, continuer de profiter d'un taux élevé d'utilisation de sa capacité. En conséquence, le Tribunal a annulé les conclusions le 27 juillet 1988.

Certaines plaques en aluminium présensibilisées chimiquement pour impression offset produites par, ou au nom de, Howson-Algraphy du Royaume-Uni

(R-4-88)

Le 27 octobre 1987, le Tribunal canadien des importations (le Tribunal) a conclu que le dumping au Canada des plaques en aluminium présensibilisées chimiquement pour impression offset originales ou exportées du Japon et du Royaume-Uni, à l'exception des marchandises produites par, ou au nom de, Howson-Algraphy du Royaume-Uni, n'avait pas causé, ne causait pas ni n'était susceptible de causer un préjudice sensible à la production au Canada de marchandises similaires, mais que le dumping au Canada des marchandises produites par, ou au nom de, Howson-Algraphy du Royaume-Uni n'avait pas causé et ne causait pas de préjudice sensible à la production au Canada de marchandises similaires, mais que, sous réserve des exclusions décrites ci-après, était susceptible de causer un tel préjudice :

- a) plaques de travail positives;
- b) plaques de travail négatives présensibilisées sur les deux côtés; et
- c) plaques de travail négatives supérieures à 46 po, en deux dimensions, ayant un calibre supérieur à 0,015 po.

Dans leur lettre du 14 décembre 1987, Howson-Algraphy Canada, un importateur, et Howson-Algraphy du Royaume-Uni, un exportateur (désignés conjointement dans la présente sous le nom de Howson-Algraphy), ont demandé au Tribunal de réexaminer et de modifier ses conclusions afin d'exclure les plaques, ayant un calibre supérieur à 0,015 po, sans tenir compte des deux dimensions de côté. Etant convaincu qu'un réexamen était justifié, le Tribunal a publié un avis de réexamen et proposition de modification le 25 mars 1988. Dès réception des mémoires déposés au nom de Hoechst Canada Inc. (Hoechst), le fabricant canadien, et de Howson-Algraphy, le Tribunal a publié un avis d'audience publique pour le 25 juillet 1988. Ni l'une ni l'autre des parties n'a assisté à l'audience prévue.

Dans les mémoires déposés devant le Tribunal, Howson-Algraphy était d'avis qu'une anomalie pourrait résulter du libellé des conclusions du 27 octobre 1987. Il a été allégué que le Tribunal avait eu l'intention d'exclure les plaques importées de Howson-Algraphy ayant un calibre supérieur à 0,015 po, mais qu'en raison du libellé actuel des conclusions des droits antidumping pourraient être imposés sur les plaques de moins de 46 po, en deux dimensions, et ayant un calibre supérieur à 0,015 po d'épaisseur. En outre, Howson-Algraphy a soutenu que Hoechst n'avait pas produit, en quantités commerciales, des plaques ayant un calibre supérieur à 0,015 po.

- 5) Les conclusions de réexamen rendues le 30 novembre 1984, dans le réexamen n° R-10-84, excluant les tôles d'acier inoxydable d'une largeur supérieure à 49,22 po et pesant plus de 1 200 lb l'unité.

- 6) Les conclusions de réexamen rendues le 5 mars 1986, dans le réexamen n° R-15-85, excluant les feuilles d'acier inoxydable laminé à froid de qualité TP 317L AISI.

- 7) Les conclusions de réexamen rendues le 19 décembre 1986, dans le réexamen n° R-10-86, excluant les feuilles d'acier inoxydable de types 304 et 316 ayant une dimension nominale d'une épaisseur de 0,010 po et moins.

Le 29 mars 1983, le Tribunal antidumping a conclu que le dumping des tôles d'acier inoxydable de 72 po et moins de large et des tôles simples pesant à l'état fini 1 200 lb et moins l'unité, à l'exclusion des tôles d'acier inoxydable qualifiées de 254 SMO produites par Avesta Jernverks A.B. (Suède), originaires ou exportées de la Belgique, de la République fédérale d'Allemagne, de la France, de l'Italie, de la Suède et du Royaume-Uni, avait causé, causait et était susceptible de causer un préjudice sensible à la production au Canada de marchandises similaires. Cette décision a été modifiée le 22 août 1984 afin d'exclure les tôles d'acier inoxydable ayant une épaisseur supérieure à 0,296 po, une largeur supérieure à 49,22 po et une pesanteur supérieure à 1 200 lb l'unité.

Le 16 mars 1988, le Tribunal canadien des importations (le Tribunal) a entrepris de réexaminer ces deux conclusions en vertu de l'article 76 de la LMSI. Une audience publique a été tenue les 20, 21 et 23 juin 1988.

La firme Aciers inoxydables Atlas, une division de Rio Algom Limitée (Atlas), le seul fabricant canadien de tôles et de feuilles d'acier inoxydable, était représentée par des procureurs au cours de l'audience. Thyssen Marathon Canada Limited et Thyssen Edelstahlwerke AG, un importateur et un exportateur ouest-allemand des marchandises en question, et Krupp Stahl AG, autre exportateur ouest-allemand, ont assisté à l'audience avec leurs procureurs.

Atlas a profité d'une protection antidumping depuis 10 ans à l'égard des feuilles d'acier inoxydable et depuis 5 à 10 ans, selon le pays en cause, dans le cas des tôles d'acier inoxydable. Ayant surmonté une grave prolongée en 1985, Atlas n'a cessé d'obtenir d'excellents résultats dans un marché en pleine croissance. La société pouvait donc se féliciter d'un rendement des plus satisfaisants au cours des dernières années et s'attendre à profiter de la croissance soutenue de la demande mondiale prévue. Malgré ces circonstances favorables, Atlas a déclaré que ce n'était pas le moment d'annuler les conclusions rendues en 1978 et en 1983. Pour l'essentiel, la position de Atlas s'appuyait sur le fait qu'elle prévoyait une imminente «correction» du marché, ce que mettaient en doute les représentants des exportateurs allemands. Les porte-parole de Atlas ont fait valoir qu'en raison de la forte hausse du prix mondial du nickel en 1988, augmentant qui a obligé les fabricants de produits d'acier inoxydable laminé à imposer d'importantes surcharges, le marché de l'acier inoxydable a connu une surchauffe. La demande a atteint des niveaux sans précédent, ce qui, à leur avis, entraînerait très prochainement une vigoureuse correction du marché des produits d'acier inoxydable laminé. Dans ce cas, soutenaient-ils, la demande chuterait, les pays visés afficheraient de nouveau une surcapacité de production et Atlas risquerait d'être la victime d'une reprise du dumping. En conséquence, selon les porte-parole de Atlas, le moment était mal choisi de réexaminer les conclusions du Tribunal et ce dernier devrait conséquemment refuser d'annuler ses conclusions et les revoir lorsque le marché de l'acier inoxydable aurait retrouvé sa stabilité. De leur côté, les producteurs allemands estimaient que la demande d'acier inoxydable laminé demeurerait forte en raison de la prospérité d'un certain nombre d'industries. La normalisation de l'offre (et des prix) du nickel devrait se poursuivre. Les producteurs allemands ne prévoyaient toutefois pas un effondrement de la demande de feuilles, car il existait peu de substituts valables à la feuille d'acier inoxydable. Même si les surcharges ont entraîné une certaine réduction de la demande, cette situation serait, à leur avis, de courte durée.

Le Tribunal n'était pas mieux placé que les représentants de l'industrie pour prévoir avec quelque certitude l'avenir immédiat du marché de l'acier inoxydable. Même si le Tribunal convenait qu'une certaine correction des marchés était pour bientôt, il n'en restait pas moins qu'il devait déterminer si l'annulation de ses conclusions était susceptible d'entraîner une reprise du dumping sensiblement préjudiciable.

Dans ses conclusions initiales, le Tribunal antidumping avait noté que l'industrie nationale serait menacée si les marchandises en question continuaient d'entrer au Canada à des prix sous-évalués. Sept années plus tard, il avait été conclu que les conclusions devaient continuer de s'appliquer, compte tenu de la situation financière de l'industrie nationale et du fait que le dumping se poursuivait à des marges et des volumes importants.

Toutefois, le Tribunal a noté qu'à la suite du réexamen, il y avait eu réduction des volumes et des marges de dumping en ce qui concerne les pays visés, alors que la Chine était devenue une importante source d'importations. Il était évident que l'industrie continuait à subir les contrechocs de la concurrence des importations, et que l'emploi et la rentabilité de l'industrie diminuaient. Le Tribunal était convaincu que les importations étaient la source des problèmes de l'industrie, mais il a jugé que ce n'était plus les importations originaires des pays visés qui étaient la source de ces problèmes, mais plutôt les importations originaires principalement de la Chine.

Le Tribunal était d'avis qu'en raison des prix beaucoup moins élevés offerts pour les sacs à main originaires de sources à bas prix, y compris la Chine, les importations des pays visés, même avec la suppression des droits antidumping, ne réaliseraient vraisemblablement pas de gains importants de part du marché, causant en partant un préjudice sensible à la production de marchandises similaires dans l'avenir. En conséquence, la menace pesant sur l'industrie canadienne ne venait plus des trois pays visés et en conséquence les conclusions du 21 octobre 1977 ont été annulées, et ce à compter du 23 août 1988.

Certaines tôles d'acier inoxydable d'Afrique du Sud et du Japon et certaines feuilles d'acier inoxydable originaires de la République fédérale d'Allemagne et du Japon

et

Certaines tôles d'acier inoxydable originaires ou exportées de la Belgique, de la République fédérale d'Allemagne, de la France, de l'Italie, de la Suède et du Royaume-Uni

(R-3-88)

Le 13 janvier 1978, le Tribunal antidumping a conclu que le dumping des tôles d'acier inoxydable originaires de la République d'Afrique du Sud et du Japon avait causé, causait et était susceptible de causer un préjudice sensible à la production au Canada de marchandises similaires, et que le dumping des feuilles d'acier inoxydable, n'incluant pas les qualités 409 AISI, 410S AISI, 434 AISI et 430 AISI de feuilles d'acier inoxydable laminé à froid, originaires de la République fédérale d'Allemagne et du Japon était susceptible de causer un préjudice sensible à la production au Canada de marchandises similaires. Ces conclusions ont été modifiées subseqüemment par les ordonnances et conclusions de réexamen suivantes :

- 1) L'ordonnance rendue le 11 juillet 1980 excluant les feuilles d'acier inoxydable de qualités 309S AISI, 310S AISI et 444 AISI.
- 2) L'ordonnance de modification rendue le 22 août 1980 limitant l'application des exclusions ordonnées le 11 juillet 1980 aux feuilles d'acier inoxydable laminé à froid de qualités 309S AISI, 310S AISI et 444 AISI.
- 3) L'ordonnance rendue le 8 avril 1981 excluant les feuilles d'acier inoxydable laminé à froid de qualité NCA-1, qui est une qualité particulière de Nissin Steel Company du Japon.
- 4) Les conclusions de réexamen rendues le 20 janvier 1984, dans le réexamen n° ADT-14B-77, excluant les tôles d'acier inoxydable d'une épaisseur supérieure à 0,296 po.

Le 7 juillet 1983, le Tribunal anti-dumping a conclu que le dumping au Canada du carbonate de soude, de qualité commerciale, originaire ou exporté des États-Unis d'Amérique, avait causé et causait un préjudice sensible à la production au Canada de marchandises similaires, à l'exception des exportations de Tenneco Minerals Company; que le dumping des marchandises en question originales ou exportées des États-Unis d'Amérique était susceptible de causer un préjudice sensible à la production au Canada de marchandises similaires; mais que le dumping du carbonate de soude originaire ou exporté des États-Unis d'Amérique devant être utilisé ou consommé à l'ouest de la frontière du Manitoba et de l'Ontario n'avait pas causé, ne causait pas et n'était pas susceptible de causer un préjudice sensible à la production au Canada de marchandises similaires.

Le 29 janvier 1988, le Tribunal canadien des importations (le Tribunal) a entrepris de réexaminer ces conclusions en vertu de l'article 76 de la LMSI. Des séances publiques et à huis clos se sont tenues à Ottawa (Ontario) du 18 au 20 avril et le 25 avril 1988.

En rendant sa décision en 1983, le Tribunal anti-dumping avait remarqué que l'industrie canadienne du carbonate de soude subissait les répercussions d'une récession, accompagnées d'une baisse de la demande ainsi qu'une chute des prix et de la rentabilité. En outre, certains événements survenus aux États-Unis ne faisaient qu'aggraver la situation au Canada. Il en résultait une baisse des prix du carbonate de soude, prix que le fabricant canadien était tenu de suivre en vertu des clauses des contrats de vente. Comme l'industrie canadienne était dans une large mesure capitaliste et qu'elle devait maintenir les volumes de ventes afin de supporter les coûts fixes, elle était contrainte de réduire ses prix afin de protéger ses volumes en raison de la concurrence d'importations sous-évaluées qui, selon le Tribunal anti-dumping, causaient un préjudice sensible.

Pendant le réexamen, le Tribunal a constaté que la situation dans l'industrie avait changé considérablement. La décision rendue en 1983 a aidé la partie plaignante, la société Les produits chimiques Général du Canada Ltée, à fonctionner de nouveau à un rendement élevé; celle-ci a pu restaurer sa rentabilité en rationalisant sa production de carbonate de soude compact et léger et a pu réduire ses coûts de main-d'œuvre et d'énergie ainsi qu'accroître l'efficacité de ses opérations. En outre, le Tribunal a noté que la situation du marché avait changé aux États-Unis, pour finalement conclure qu'il n'y avait plus raison de craindre une reprise du dumping en provenance de ce pays.

Avant constaté que la situation de l'industrie avait changé, et étant d'avis qu'il n'y aurait pas reprise du dumping préjudiciable, le Tribunal a jugé que les conclusions avaient atteint leurs objectifs. En conséquence, il a annulé lesdites conclusions à compter du 9 juin 1988.

Sacs à main pour dames en cuir véritable et similicuir originaires ou exportés de la République de Corée, de Hong Kong et de Taiwan

(R-2-88)

Le 21 octobre 1977, le Tribunal anti-dumping a conclu que le dumping des sacs à main pour dames en cuir véritable et similicuir originaires ou exportés de la République de Corée, de Hong Kong et de Taiwan avait causé, causait et était susceptible de causer un préjudice sensible à la production au Canada de marchandises similaires. Le 9 novembre 1984, à la suite d'un réexamen, ces conclusions ont été pro-

rogées. En vertu des dispositions de l'article 76 de la LMSI, le Tribunal canadien des importations (le Tribunal) a annulé les conclusions du 21 octobre 1977, et ce à compter du 23 août 1988.

Le Conseil des manufacturiers canadiens de l'industrie des sacs à main Inc., le Conseil canadien de l'Union internationale des ouvriers du cuir, plastique et nouveautés, la Canadian Handbag Importers Association, la Korea Consumer Goods Exporters Association et la Korea Leather and Fur Exporters Association ont participé à l'audience. La Taiwan Bags Association a présenté un document prélimi-

naire, mais n'a pas participé aux instances.

5. RÉEXAMENS DES CONCLUSIONS ANTÉRIEURES MÉNÉS EN 1988 EN VERTU DE L'ARTICLE 76 DE LA LOI SUR LES MESURES SPÉCIALES D'IMPORTATION

L'article 76 de la Loi stipule que le Tribunal a le pouvoir de réexaminer n'importe quelles conclusions antérieures de préjudice sensible ainsi que celles rendues par le Tribunal antidumping, conformément à l'article 16 de la Loi antidumping, qui étaient en vigueur au 1^{er} décembre 1984, date de proclamation de la LMSI¹.

De plus, cet article de la Loi stipule que les conclusions de préjudice sensible sont en vigueur pour une période de cinq ans à moins qu'elles ne soient réexaminées et prorogées avant cette date d'expiration. En outre, cet article prévoit les mécanismes nécessaires pour que les parties touchées par des conclusions puissent demander au Tribunal de réexaminer ces dernières.

L'article 76 de la Loi stipule :

«76. (1) Sous réserve des autres dispositions du présent article et de l'alinéa 91(1g), les ordonnances ou conclusions du Tribunal sont définitives.

«(2) Le Tribunal peut, de sa propre initiative ou à la demande du sous-ministre, de toute autre personne ou d'un gouvernement, réexaminer une ordonnance ou des conclusions rendues en vertu des articles 3 à 6 et à cette fin, accorder une nouvelle audition sur toute question.

«(3) Le Tribunal n'agit en vertu du paragraphe (2) à la suite d'une demande que si celui qui la fait le convainc de son bien-fondé.

«(4) À la fin du réexamen visé au paragraphe (2), le Tribunal rend une ordonnance annulant l'ordonnance ou les conclusions ou les prorogeant avec ou sans modification selon le cas.

«(5) À défaut de réexamen aux termes du paragraphe (2), l'ordonnance ou les conclusions sont réputées annulées après l'expiration de cinq ans suivant :

«a) la date de l'ordonnance ou des conclusions, si aucune prorogation n'a été faite en vertu du paragraphe (4);

«b) la date de la dernière ordonnance de prorogation, dans les autres cas».

Un résumé des conclusions de réexamen publiées en 1988 suit.

¹ Le paragraphe 108(8) de la LMSI stipule que les conclusions de préjudice sensible rendues en vertu de l'article 16 de la Loi antidumping et qui étaient en vigueur lors de la proclamation de la LMSI (le 1^{er} décembre 1984) sont considérées comme si elles avaient été rendues à cette date et sont, par le fait même, assujetties aux dispositions de l'article 76 de la LMSI.

Il s'agissait de la deuxième enquête du Tribunal au sujet des importations de raccords pour soudures en bout en acier inoxydable originaires du Japon. La première a eu lieu en 1982 et a permis de conclure à l'existence d'un préjudice en ce qui concerne les raccords pour soudures en bout en acier inoxydable de diamètre extérieur variant entre 6 et 32 po., à l'exclusion de l'acier au carbone et des alliages, importés du Japon.

Après avoir examiné les éléments de preuve, le Tribunal s'est dit convaincu que la partie plaignante avait subi un préjudice sensible passé et présent sous la forme d'une baisse des ventes et de la perte du marché, d'une compression et d'une érosion des prix, d'une réduction de sa marge et d'une perte de profits en raison du dumping de marchandises à bas prix pratiqué par le Japon. Ces bas prix sont imputables à la très forte marge de dumping (40 p. 100) constatée par le sous-ministre. Le Tribunal a jugé le préjudice sensible en raison de l'ampleur des commandes et de la part du marché perdues, de la compression des marges de bénéfices, ainsi que des importantes pertes financières subies par la partie plaignante. Le lien de cause à effet entre le préjudice sensible relevé par le Tribunal et le dumping exercé par l'exportateur japonais était clairement relié aux ventes perdues uniquement à cause du prix menacé. Le lien de cause à effet entre le préjudice sensible relevé par le Tribunal et le dumping des marchandises.

Quant à l'avenir de la société, le Tribunal s'est dit persuadé que Macline ne pourrait survivre à la concurrence exercée par les importations du Japon au prix actuel, qui prévoient une marge de dumping de 40 p. 100 et, par conséquent, il a conclu qu'un préjudice sensible était susceptible de toucher toutes les formes de marchandises en question produites à l'heure actuelle par la partie plaignante.

Finalement, vu que la partie plaignante ne produisait pas encore de tés ayant un diamètre extérieur de plus de 2 po., le Tribunal n'a pu rendre une décision de préjudice passé ou présent. Toutefois, comme la fabrication de ce produit était imminente, il a considéré que la partie plaignante était susceptible de subir un préjudice sensible. Quant au présumé report de la production des raccords d'extrémité de types A et B, le Tribunal a fait remarquer que des problèmes techniques auxquels la partie plaignante avait été confrontée avaient contribué à retarder la production commerciale et que, par conséquent, le dumping sur le marché de raccords d'extrémité de types A et B ne causerait pas de préjudice sensible à la partie plaignante. En conséquence, ce produit a été exclu des marchandises visées par la décision de préjudice.

Le Tribunal a reconnu que les activités de Hyundai avaient comprimé dans une certaine mesure les prix et qu'elles avaient pu obliger les parties plaignantes à augmenter leurs encouragements commerciaux sur le marché. Il ne faisait aucun doute que le dumping avait influé sur les politiques d'établissement des prix de Hyundai; cependant, compte tenu de la concurrence très vive des autres intervenants sur le marché, notamment entre les Trois Grands, le Tribunal n'était pas convaincu que la compression des prix imputable uniquement au dumping était importante. Hyundai n'était qu'un des nombreux agents responsables de la concurrence des prix.

Pour ce qui est de l'avenir, le Tribunal a examiné les prévisions fournies par toutes les parties et, compte tenu des éléments de preuve, il a conclu que le dumping pratiqué par Hyundai n'était pas susceptible de causer un préjudice sensible à la production nationale destinée au marché canadien sous forme de pertes de ventes, d'une part du marché et d'emplois, d'une réduction du taux d'utilisation de la capacité de production et de la compression des prix. Hyundai ne représenterait qu'un des nombreux participants dans un marché sans cesse plus concurrentiel et internationalisé, et en fait elle ferait elle-même bientôt partie de l'industrie canadienne.

Raccords pour souder en bout en acier inoxydable originaires ou exportés du Japon

(CIT-1-88)

Le 3 août 1988, le Tribunal canadien des importations a conclu que le dumping au Canada de certains raccords pour souder en bout en acier inoxydable austénitique, faits conformément aux prescriptions ASTM A-403, cédulés 5, 10, 40, 80, 160, soudés ou sans soudure, originaires ou exportés du Japon, avait causé, causait et était susceptible de causer un préjudice sensible à la production au Canada de marchandises similaires, sauf que :

- a) le dumping des raccords en té, droits et réductions, ayant un diamètre extérieur de 2 1/2-5 po, n'avait pas causé, ne causait pas, mais était susceptible de causer un préjudice sensible à la production au Canada de marchandises similaires; et
- b) le dumping des raccords d'extrémité de types A et B, ayant un diamètre extérieur de 1/2-5 po, n'avait pas causé, ne causait pas et n'était pas susceptible de causer un préjudice sensible à la production au Canada de marchandises similaires.

La partie plaignante et seule participante à cette enquête, Les raccords MacLine Ltée (MacLine), est le seul fabricant canadien de raccords pour souder en bout en acier inoxydable pour les dimensions en question. Les procureurs qui représentaient MacLine ont soutenu que les importations des marchandises sous-évaluées avaient causé un préjudice sensible sous la forme d'une baisse du volume des ventes et de la part du marché, d'une érosion et d'une compression des prix, d'une réduction des bénéfices, d'une sous-utilisation de la capacité, d'une réduction du niveau d'emploi et du report de la production des raccords d'extrémité de types A et B.

À la demande du Tribunal, des représentants de Atlas Alloys, une division de Rio Algom Limited (Atlas), de Unalloy Steels, une division de Samuel Manu-Tech Inc., et de Specialty Steels, une division de Pechiney World Trade (Canada) Inc. (Specialty), distributeurs de raccords pour souder en bout, ont assisté à l'audience pour expliquer leurs politiques et pratiques d'achat et de commercialisation des marchandises en question.

MacLine ne vend pas directement ses produits aux utilisateurs finals, mais en assure la distribution par l'intermédiaire d'entrepôts de produits en acier. Ses deux principaux clients, Atlas et Specialty, sont aussi les principaux importateurs des marchandises en question.

Les éléments de preuve fournis pendant l'audience ne contredisaient guère les arguments de préjudice de la partie plaignante. Bien que les représentants des deux principaux distributeurs n'aient pas pris position au sujet du préjudice sensible imputable au dumping des marchandises importées, ils ont soutenu qu'il serait injuste d'imposer des droits antidumping sur des produits non disponibles sur le marché intérieur et qu'ils doivent importer.

En réponse aux allégations des parties plaignantes, Hyundai Auto Canada Inc., l'acheteur et le distributeur au Canada des marchandises en question, et Hyundai Motor Company, le fabricant coréen des marchandises, ont soutenu que Hyundai était entrée sur le marché en offrant un produit à bas prix et qu'elle réussissait à attribuable au redressement de la conjonction, au faible prix de la Pony, ainsi qu'à sa nouveauté et son attrait, à l'enthousiasme de ses concessionnaires, à la publicité accordée à son produit et à sa popularité chez les consommateurs à la recherche d'une voiture à bas prix, mais de bonne qualité.

Les procureurs ont soutenu que les éléments de preuve de préjudice sensible présentés par les parties plaignantes relativement à leur situation financière et à leurs prétentions au sujet des programmes d'encouragement n'étaient pas valables. En outre, les procureurs ont noté que les Trois Grands fabricants (GM U.S., Ford U.S. et Chrysler U.S.) avaient dressé des plans concrets visant à offrir sur le marché nord-américain des petites voitures fabriquées outre-mer et, en conséquence, la présentation de conclusions de préjudice servirait tout simplement à subventionner les importations de sources étrangères.

Le directeur des enquêtes et recherches (le directeur) du ministère de la Consommation et des Corporations était d'avis que, du point de vue de la concurrence, Hyundai exerçait une influence positive sur le marché. Les procureurs ont soutenu au nom du directeur que les fabricants nord-américains faisaient essentiellement partie de la scène globale et qu'ils satisfaisaient à leurs besoins de la manière la plus expéditive et la plus rentable. Sur le marché des petites voitures, cela signifie qu'ils préféreraient dans une grande mesure, importer des petites voitures plutôt que d'en fabriquer.

Avant d'examiner et d'évaluer les critères de préjudice sensible, le Tribunal a dû étudier les questions des marchandises similaires et de la production au Canada. Dans le cas de la première question, le Tribunal a conclu qu'il examinerait les segments du marché de l'automobile qui s'apparentaient, pour ce qui est de l'utilisation et d'autres caractéristiques, à la catégorie de marchandises précises dans la décision provisoire, c'est-à-dire les voitures qui ont été ou qui sont susceptibles d'être importées par Hyundai. En ce qui concerne la question de la production au Canada, le Tribunal a décidé d'insister sur la production nationale destinée au marché canadien, car il n'existait pas de rapport entre les exportations et le dumping pratiqué au Canada par Hyundai.

Les volumes globaux de la production, des exportations et des importations des parties plaignantes ont été dans une large mesure fonction des forces du marché aux États-Unis et au Canada et sont assujettis aux activités et de rationaliser leur production dans les deux pays afin de profiter des avantages d'une production à grande échelle. Le Tribunal a reconnu le but, les avantages et les répercussions du Pacte de l'automobile, mais il a noté qu'il devait tenir compte des exigences de la LMSI. Il devait insister sur le préjudice sensible causé à la production nationale et, dans le cas présent, sur le préjudice sensible à la production nationale destinée au marché canadien.

Le Tribunal a examiné l'ensemble et certains segments du marché des marchandises similaires, plus particulièrement par rapport aux ventes au pays à partir de la production nationale et des importations sous-évaluées de Hyundai. Il a également évalué d'autres facteurs comme les importations des parties plaignantes et la concurrence exercée par les camions et les fourgons. À la lumière des éléments de preuve déposés, le Tribunal en est venu à la conclusion que les voitures importées par Hyundai ne constituaient qu'un des nombreux facteurs qui influencent un secteur très dynamique, plus spécialement les voitures de bas de gamme. Bien que les fluctuations sur le marché des marchandises similaires aient révélé que Ford Canada a cédé une part du marché à Hyundai, les pertes de part du marché imputables aux ventes sur le marché national à partir de la production canadienne n'ont pas été suffisantes pour causer un préjudice sensible à la production au Canada de voitures destinées au marché national.

Dans son examen des éléments de preuve, le Tribunal a d'abord tranché la question du marché régional de l'Alberta et de la Colombie-Britannique, qui avait été désigné par le sous-ministre dans sa décision provisoire. Pour qu'il soit question de marché régional aux termes de l'article 4 du Code antidumping du GATT, il faut que les producteurs d'un marché régional vendent la totalité ou la quasi-totalité de leur production du produit en question sur ce marché et que la demande sur ce marché ne soit pas satisfaite dans une mesure substantielle par les producteurs canadiens situés ailleurs sur le territoire.

VLP était le seul fabricant des marchandises en question dans ces deux provinces et il vendait la totalité de sa production sur ce marché. Les deux exigences précitées étant respectées, le Tribunal a reconnu que cette région était un marché régional.

Une décision de préjudice peut être rendue à condition qu'il y ait concentration d'importations sous-évaluées sur ce marché. La mesure de leur intensité sur le marché de l'Alberta et de la Colombie-Britannique au cours de la période pertinente, à savoir en 1986-1987, indique qu'il y avait une concentration de marchandises en question ayant représenté environ les trois quarts de la consommation sur le marché régional, par rapport au reste du territoire national. Le Tribunal a donc estimé que les importations sous-évaluées constituaient une concentration d'importations sous-évaluées sur ce marché.

Le Tribunal a ensuite examiné la question du préjudice sensible et de ses causes. À la lumière des éléments de preuve, il ne faisait aucun doute que VLP avait subi un préjudice. Toutefois, la question fondamentale à laquelle le Tribunal devait répondre n'était pas de déterminer si VLP avait subi un préjudice, mais de savoir si le dumping avait été la cause du préjudice sensible infligé à sa production.

En se fondant sur son analyse du volume et de l'ampleur du dumping, et d'après son examen des renseignements financiers et des éléments de preuve fournis par les représentants de VLP, le Tribunal a conclu que pour obtenir le volume de ventes suffisant pour atteindre le seuil de rentabilité, même à des niveaux de prix correctement évalués, VLP aurait dû accaparer environ les deux tiers de l'ensemble du marché des portes d'entrée de l'Alberta et de la Colombie-Britannique. D'après les éléments de preuve, cet objectif n'a pu être atteint.

Selon le Tribunal, l'incapacité de VLP d'atteindre un seuil de rentabilité et le préjudice qui en a découlé étaient attribuables, pour l'essentiel, à des facteurs autres que le dumping. Le dumping n'a fait qu'aggraver la situation du fabricant canadien, mais il ne causait pas de préjudice sensible. En conséquence, le Tribunal a conclu que le dumping des portes d'entrée en question n'avait pas causé un préjudice sensible à la production de VLP.

Voitures produites par, ou pour le compte de, la Hyundai Motor Company de Séoul, République de Corée

(CIT-13-87)

Le 23 mars 1988, le Tribunal canadien des importations a conclu que le dumping au Canada des voitures (y compris celles partiellement démontées), avec ou sans options telles que les transmissions automatiques, produites par, ou pour le compte de, la Hyundai Motor Company de Séoul, République de Corée, ou par des sociétés associées, et originaires ou exportées de la République de Corée, n'avait pas causé, ne causait pas ni était susceptible de causer un préjudice sensible à la production au Canada de marchandises similaires.

Les parties plaignantes, General Motors du Canada Limited (GM Canada) et Ford du Canada Limited (Ford Canada), qui intervenaient pour la presque totalité de la production canadienne des marchandises similaires, ont soutenu qu'elles avaient subi un préjudice passé et présent, qui s'était manifesté principalement sous la forme d'une compression des prix et d'une érosion de la marge bénéficiaire en raison du dumping. En outre, il a été allégué qu'elles continueraient de subir un préjudice en ce qui concerne la production nationale destinée au marché canadien sous la forme d'une réduction de la production, de l'emploi et de l'utilisation de la capacité, ainsi que d'une compression soutenue des prix et d'une érosion de la marge bénéficiaire, à moins que le Tribunal n'en conclut à un préjudice sensible.

On a aussi présentée une demande d'exclusion concernant les feuilles de rechange originaires de la Malaisie et de Singapour. Le Tribunal a admis que, si aucune feuille de rechange n'avait été importée de ces pays, par contre, des albums complets contenant des feuilles de rechange l'avaient été. Il a donc été conclu qu'une exclusion de préjudice des feuilles de rechange au Canada les feuilles de la Malaisie ou de Singapour reviendrait à offrir à ces pays un permis d'importer au Canada les feuilles de rechange à des prix sous-évalués.

Une autre demande d'exclusion portait sur les feuilles de rechange en vrac, étant donné qu'elles n'étaient pas vendues sur le marché en paquets, mais plutôt incorporées dans des albums fabriqués. Selon le Tribunal, les importations de feuilles de rechange en vrac ont permis à l'importateur de faire concurrence à Desmarais et ont contribué à créer le climat de compression des prix.

Le procureur de Desmarais a soutenu que l'imposition rétroactive de droits antidumping était justifiée au sens de l'alinéa 42(1)p) de la LMSI, pour ce qui était des importations en provenance de la Malaisie et de la Corée du Sud. Toutefois, le Tribunal n'était pas convaincu que les importations originaires de la Corée du Sud et de la Malaisie justifiaient des conclusions de dumping massif. Alors que les importations originaires de la Corée du Sud avaient fortement augmenté en 1987, les marchandises, dont il était question dans cette enquête, avaient été importées de ce pays depuis un certain temps, ce qui n'était que la poursuite d'une tendance déjà enregistrée. En outre, bien que les importations de ces deux pays aient accru leur part du marché, une partie de cette augmentation s'était faite au détriment des importations en provenance des autres pays en question. Enfin, le Tribunal était d'avis que si l'on avait tenu compte du quatrième trimestre des ventes de Desmarais, l'incidence apparente de l'augmentation des importations de la Malaisie et de la Corée du Sud aurait été amoindrie.

Portes d'entrée de véhicules de plaisance, produites ou exportées par Elixir Industries, de Gardena (Californie), États-Unis d'Amérique, ou en son nom, pour utilisation ou consommation dans les provinces d'Alberta et de Colombie-Britannique

(CIT-12-87)

Le 18 mars 1988, le Tribunal canadien des importations a conclu que le dumping des portes d'entrée de véhicules de plaisance, comportant ou non des options telles que des fausses cornières arrondies, des fenêtres, des portes mousquetaires, des serrures ou d'autres options, assemblées avec les portes ou importées séparément, produites ou exportées par Elixir Industries, de Gardena (Californie), États-Unis d'Amérique, ou en son nom, pour utilisation ou consommation dans les provinces d'Alberta et de Colombie-Britannique n'avait pas causé, ne causait pas et n'était pas susceptible de causer un préjudice sensible à la production de marchandises similaires dans le marché régional de l'Alberta et de la Colombie-Britannique.

La partie plaignante, Valley Leisure Products Inc. (VLP), de la Colombie-Britannique, a soutenu que le préjudice causé par l'exportateur, Elixir Industries (Elixir), de Californie, a pris la forme d'une réduction et d'une compression des prix, d'une sous-utilisation de la capacité, d'une perte de parts du marché et d'une réduction de l'emploi, avec des conséquences négatives sur les recettes et les bénéfices. En outre, les procureurs ont laissé entendre que les fabricants de véhicules de plaisance en Colombie-Britannique et en Alberta avaient acheté leurs portes à Elixir en raison de leur bas prix et non pas en raison de leur qualité ou de la sécurité d'achat des marchandises. Finalement, selon eux, le projet de VLP d'établir une distinction entre ses activités liées aux portes d'entrée et celles liées aux véhicules de plaisance devait permettre de surmonter les réticences d'autres fabricants de véhicules de plaisance, qui hésitaient à acheter les portes d'entrée d'un concurrent.

Le procureur de Elixir a soutenu que les succès remportés par sa cliente sur le marché de la Colombie-Britannique et de l'Alberta n'étaient pas attribuables au dumping ou à des ventes à prix abusif. Il a en outre affirmé que d'importants fabricants de véhicules de plaisance s'étaient tournés vers Elixir lorsqu'ils avaient appris que la partie plaignante avait entamé la production de caravanes semi-remorques. Le procureur a également mentionné la meilleure qualité des portes fabriquées par Elixir. Enfin, il a rappelé au jury que même avec l'imposition de droits antidumping, le prix de vente au débiteur de Elixir, exprimé en dollars canadiens, était sensiblement inférieur au prix qui, selon VLP, devait être exigé pour obtenir un rendement acceptable.

Les éléments de preuve présentés par Desmarais au sujet de sa perte de clientèle étaient concluants. Desmarais aurait dû pouvoir accroître le volume des ventes effectuées à ces clients, et à des prix qui auraient permis de réaliser des bénéfices plus élevés. Au lieu de cela, Desmarais a été contraint de soutenir des prix sous-évalués, et elle a vu ses prix de vente moyens chuter de façon vertigineuse entre 1986 et 1987. Cette érosion des prix, à laquelle s'ajoute une perte de volume, a entraîné une forte baisse de sa rentabilité en 1986 et 1987.

Le marché des marchandises en question a été caractérisé par une croissance rapide au cours de la période allant de 1984 à 1987. Au cours de cette période, Desmarais a perdu une bonne part du marché au profit des importations sous-évaluées. Bien que les ventes et la production de Desmarais se soient accrues au cours de cette période de croissance rapide, sa capacité d'accroître son volume résultait du fait qu'elle avait décidé de livrer de front une concurrence aux prix des importations sous-évaluées, ce qui avait, par conséquent, entraîné une baisse marquée de sa rentabilité. Selon le Tribunal, les importations n'auraient pu faire une percée aussi rapide sur ce marché sensible aux prix, sans recourir à des marges importantes de dumping.

Le procureur des importateurs et des exportateurs a soutenu que le préjudice allégué par Desmarais avait été auto-infligé ou qu'il n'était pas lié au dumping. On a également soutenu qu'étant donné que le marché des très grands albums avait été touché par la surproduction plutôt que par le dumping, toute décision de préjudice devait se limiter aux marchandises en question connues sous le nom de «mini-albums». On a affirmé que Desmarais avait perdu une part du marché en raison de la croissance rapide de celui-ci, de son incapacité de profiter rapidement de l'évolution du marché et de sa décision d'annuler des programmes de promotion. Quant à la baisse de la rentabilité et de la perte des ventes, il a été soutenu que Desmarais s'était agrandie, et que certaines méthodes de commercialisation qu'elle avait utilisées avaient incité des clients à s'approvisionner ailleurs. L'importateur de l'Allemagne de l'Ouest a signalé que les feuilles importées de ce pays devaient être exclues, puisqu'elles n'étaient pas destinées à la revente.

La partie plaignante, Desmarais et Frère Ltée (Desmarais), le principal fabricant canadien, a soutenu que le dumping des marchandises en question lui avait causé un préjudice sensible sous forme de perte de parts du marché, de baisse de la rentabilité, de perte de ventes, de sous-utilisation de la capacité, de diminution de l'emploi et de retard de la production.

Le 26 février 1988, le Tribunal canadien des importations a conclu que le dumping au Canada des albums photos à pochettes fixes ou basculantes (importés ensemble ou séparément) et de leurs feuilles de rechange, originaires ou exportés du Japon, de la République de Corée, de la République populaire de Chine, de Hong Kong, de Taïwan, de Singapour, de la Malaisie et de la République fédérale d'Allemagne avait causé, causait et était susceptible de causer un préjudice sensible à la production au Canada des marchandises similaires.

(CIT-11-87)

Albums photos à pochettes, originaires ou exportés du Japon, de la République de Corée, de la République populaire de Chine, de Hong Kong, de Taïwan, de Singapour, de la Malaisie et de la République fédérale d'Allemagne

Un résumé des conclusions rendues en 1988 suit.

Les conclusions du Tribunal sont finales et définitives. Les conclusions de préjudice sensibles ou de retard sensible constituent la base pour l'imposition des droits antidumping ou compensateurs par le sous-ministre.

À la clôture de l'audience, le Tribunal a environ un mois pour réexaminer les éléments de preuve et rendre ses conclusions. Les conclusions doivent être publiées dans les 120 jours de la réception de la décision provisoire, et l'exposé des motifs doit suivre dans les 15 jours suivant la publication des conclusions.

4. ENQUÊTES ET CONCLUSIONS RENDUES EN 1988 EN VERTU DES ARTICLES 42 ET 43 DE LA LOI SUR LES MESURES SPÉCIALES D'IMPORTATION

Le Tribunal doit mener une enquête et publier des conclusions quant à savoir si les importations sous-évaluées ou subventionnées entrées au Canada ont causé, causent ou sont susceptibles de causer un préjudice sensible à la production au Canada de marchandises similaires, ou si le dumping ou le subventionnement retarde sensiblement la mise en production des marchandises au Canada en vertu des articles 42 et 43 de la Loi.

Le Tribunal commence son enquête en publiant un avis d'ouverture d'enquête dès la réception d'une décision provisoire de dumping ou de subventionnement. L'avis est adressé à toutes les parties intéressées, y compris le gouvernement du pays exportateur ou les gouvernements des pays exportateurs ainsi que les personnes qui semblent concernées par la question. De plus, l'avis est publié dans la Gazette du Canada. L'avis définit le sujet de l'enquête, l'heure et le lieu de l'audience publique, les procédures à suivre pour déposer au dossier les submissions, les avis de comparution et d'engagement des procureurs, et les procédures à suivre pour le traitement de l'information protégée. L'audience est habituellement tenue tout de suite après la publication par le sous-ministre d'une décision définitive ou en même temps, et il doit présenter cette décision dans les 90 jours suivant la présentation de la décision provisoire.

En plus de l'avis, des questionnaires détaillés sont envoyés aux producteurs et aux importateurs des marchandises faisant l'objet d'une étude. Au cours de l'enquête, le personnel du Tribunal effectue un travail de recherche qui comprend l'accumulation et l'analyse de données pertinentes à l'enquête. Dans ce contexte, le personnel du Tribunal prépare un rapport public et un rapport protégé avant la tenue des audiences. Ces rapports analysent et récapitulent les réponses aux questionnaires du Tribunal ainsi que l'information fournie par le sous-ministre et d'autres sources.

Un dossier est créé pour chacune des enquêtes; il renferme toute l'information pertinente et les éléments de preuve qui sont soumis au Tribunal lors de l'enquête ainsi que les documents préparés par le Tribunal, qui comprennent le rapport public et le rapport protégé rédigés avant la tenue des audiences. Environ un mois avant la date prévue pour la tenue de l'audience publique, le secrétaire du Tribunal fait parvenir à chaque partie ayant soumis un avis de comparution l'information contenue dans le dossier que le Tribunal a en sa possession à cette date. L'information publique est séparée de l'information protégée. On fait parvenir aux parties ou à leurs procureurs les procédures à suivre pour la soumission de mémoires écrits et les procédures à suivre lors des audiences. Les parties qui comparaissent devant le Tribunal peuvent assurer leur propre défense ou être représentées par un procureur. Toutefois, les procureurs indépendants sont les seuls à avoir accès à l'information protégée, après avoir signé et mis au Tribunal leur engagement par écrit quant à la non-divulgateion. La preuve par écrit qui doit être invoquée par les parties à l'audience est déposée avant la tenue de celle-ci et fournie aux autres parties afin de les aider lors de la préparation de leur cause et d'accélérer les travaux. Les parties plaignantes doivent déposer leurs éléments de preuve en premier suivies par les parties opposées telles que les importateurs, les exportateurs et autres parties.

Grâce à l'échange de documents et d'information qui a eu lieu au préalable, la majeure partie du temps de l'audience est consacrée à la contre-interrogation des témoins, aux réponses des témoins aux questions posées par le Tribunal, à la réfutation d'éléments de preuve et à l'argumentation finale.

Les 12 et 13 octobre 1988, deux renvois en vertu du même article de la Loi ont été reçus au nom de Toshiba Corporation, un exportateur japonais, et de Toshiba International Corporation, un importateur d'importateur, a saisi le Tribunal d'un autre renvoi qui portait sur les marchandises originaires de Taiwan. Le 14 octobre 1988, conformément à l'article 34 de la Loi, Madison International Equipment Ltd., un importateur, a saisi le Tribunal d'un autre renvoi qui portait sur les marchandises originaires de Taiwan. Le 2 novembre 1988, le Tribunal faisait savoir, conformément à l'article 37 de la Loi, que les éléments de preuve présentés au sous-ministre indiquaient, de façon raisonnable, que le dumping et le subventionnement des marchandises originaires des pays en question causaient un préjudice sensible à la production au Canada de marchandises similaires.

Ces indications suffisantes de préjudice sensible ont été étayées par des éléments de preuve indiquant une perte de plusieurs offres d'achat ou de commandes en faveur des importations présumées sous-évaluées ou subventionnées, et ce à cause des prix plus bas, et par des éléments de preuve dénotant une diminution de la part du marché des producteurs nationaux sur un marché en pleine croissance.

Même si chaque renvoi demandait au Tribunal de se prononcer sur la question de savoir s'il existait des éléments de preuve de préjudice sensible causé par les importations sous-évaluées ou subventionnées originaires d'une source précise ou de différentes sources, le Tribunal a conclu qu'à ce stade de l'enquête, dans un cas à sources multiples, la principale question sur laquelle il devait se pencher était l'effet cumulatif du dumping et du subventionnement. Il n'y avait aucune indication dans les éléments de preuve présentés qui aurait pu persuader le Tribunal de procéder autrement dans cette cause.

Cintres de bois, rembourrés et recouverts de tissu, originaires ou exportés de Taiwan et des États-Unis d'Amérique

(A-4-88)

Le 13 octobre 1988, le Tribunal canadien des importations a reçu une demande de renvoi au nom de Samuel Sales Agenciers Ltd., un importateur, conformément à l'article 34 de la LMSI. Cette société demandait au Tribunal de se prononcer sur la question de savoir si les éléments de preuve présentés au sous-ministre indiquaient, de façon raisonnable, que le dumping des cintres de bois en question avait causé, causait ou était susceptible de causer un préjudice sensible à la production au Canada de marchandises similaires.

Le 10 novembre suivant, le Tribunal a donné avis, conformément à l'article 37 de la LMSI, que les éléments de preuve présentés au sous-ministre indiquaient, de façon raisonnable, que le dumping des cintres de bois en question avait causé, causait ou était susceptible de causer un préjudice sensible ou un retard sensible à la production au Canada de marchandises similaires.

Les éléments de preuve au sujet de la compression et de l'érosion des prix, de la perte de commandes et du rendement financier défavorable traduisaient, de façon raisonnable, l'existence d'un préjudice sensible.

Pommes, dites Delicious, Red Delicious et Golden Delicious, fraîches et entières, originaires ou exportées des Etats-Unis d'Amérique, à l'exclusion des pommes, dites Delicious, Red Delicious et Golden Delicious, importées en contenants non standard pour être conditionnées

(A-1-88)

Le 8 août 1988, le Tribunal canadien des importations a reçu une demande de renvoi au nom du Northwest Horticultural Council, association représentant la totalité, ou presque, des exportateurs des marchandises en question en provenance de l'Etat de Washington (Etats-Unis d'Amérique), conformément à l'article 34 de la LMSI, sur la question de savoir si les éléments de preuve présentés au sous-ministre indiquaient, de façon raisonnable, un préjudice sensible à la production au Canada de marchandises similaires, ou un retard sensible à cette production.

Le 2 septembre 1988, le Tribunal faisait savoir, conformément à l'article 37 de la Loi, que les éléments de preuve présentés au sous-ministre indiquaient, de façon raisonnable, que le dumping des marchandises en question avait causé, causait ou était susceptible de causer un préjudice sensible à la production au Canada de marchandises similaires, ou avait causé ou causait un retard sensible.

Ces indications suffisantes de préjudice sensible étaient étayées par des éléments de preuve relatifs aux importations, aux inventaires et à l'érosion des prix.

Laine d'acier en forme de tampon, excluant les tampons de machine pour l'entretien des planchers, dans divers emballages, originaires ou exportés des Etats-Unis d'Amérique et produite par Rhodes/American Steel Wool Mfg. Co. ou The Rhodes Company de Chicago (Illinois), Etats-Unis d'Amérique, ou en leur nom

(A-2-88)

Le 23 août 1988, le Tribunal canadien des importations a reçu du sous-ministre du Revenu national, Douanes et Accise, un renvoi en vertu de l'article 35 de la LMSI sur la question de savoir si les éléments de preuve qui lui avaient été présentés indiquaient, de façon raisonnable, un préjudice sensible à la production au Canada de marchandises similaires, ou un retard sensible à cette production.

Le 13 septembre 1988, le Tribunal a conclu, conformément à l'article 37 de la Loi, que les éléments de preuve n'indiquaient pas, de façon raisonnable, que le dumping des marchandises en question causait un préjudice sensible ou un retard sensible à la production au Canada de marchandises similaires.

Moteurs à induction polyphasés d'une puissance dépassant 200 HP ou 146 kW, y compris les moteurs et les ensembles de pièces formant un moteur démonté ou incomplet, originaires ou exportés du Brésil, de la France, du Japon, de la Suède, de Taiwan, du Royaume-Uni et des Etats-Unis d'Amérique

(A-3-88)

(A-3A-88)

(A-3B-88)

(A-3C-88)

Le 3 octobre 1988, le Tribunal canadien des importations a reçu, conformément à l'article 34 de la LMSI, une demande de renvoi au nom du ministère des Finances du gouvernement du Brésil. Ce dernier a demandé au Tribunal de se prononcer sur la question de savoir si les éléments de preuve présentés au sous-ministre indiquaient, de façon raisonnable, que le subventionnement des marchandises originaires ou exportées du Brésil avait causé un préjudice sensible à la production au Canada de marchandises similaires, ou avait causé un retard sensible à cette production.

3. RENVOIS AU TRIBUNAL CANADIEN DES IMPORTATIONS ET AVIS DU TRIBUNAL RENDUS EN VERTU DE L'ARTICLE 37 DE LA LOI SUR LES MESURES SPÉCIALES D'IMPORTATION

Conformément aux articles 33, 34 et 35 de la LMSI, on peut demander au Tribunal de se prononcer sur la question de savoir si les éléments de preuve présentés au sous-ministre indiquent, de façon raisonnable, que le dumping ou le subventionnement a causé, cause ou est susceptible de causer un préjudice sensible ou un retard sensible. Il peut y avoir renvoi devant le Tribunal par le sous-ministre ou la partie plaignante lorsque le sous-ministre décide de ne pas faire ouvrir d'enquête parce que, selon lui, les éléments de preuve n'indiquent pas, de façon raisonnable, un préjudice sensible. Lorsqu'une enquête est ouverte, un importateur, un exportateur ou le gouvernement du pays exportateur peut saisir le Tribunal de la question de savoir si les éléments de preuve présentés au sous-ministre indiquent, de façon raisonnable, un préjudice sensible. Une partie intéressée peut aussi saisir le Tribunal de la question avant que le sous-ministre fasse clore l'enquête.

Dans tous les cas, les renvois doivent être devant le Tribunal au plus tard dans les 30 jours suivant la décision du sous-ministre.

Les avis du Tribunal dans les renvois susmentionnés doivent être rendus conformément à l'article 37 de la Loi qui stipule :

«37. En cas de renvoi au Tribunal aux termes des articles 33, 34 ou 35 sur toute question portée devant le sous-ministre :

«a) le sous-ministre fournit sans délai au Tribunal tous les renseignements et pièces qu'exigent les règles du Tribunal;

«b) le Tribunal donne son avis :

«(i) sans audience,

«(ii) en se fondant sur les renseignements dont disposait le sous-ministre pour en arriver à une décision ou conclusion,

«(iii) dès qu'il est saisi mais, au plus tard, dans les trente jours suivant la date où il est saisi».

Un résumé des avis publiés en 1988 suit.

Décision quant à déterminer qui est l'importateur

Le Tribunal a été saisi, le 30 décembre 1988, de la question sur l'identité de l'importateur au Canada de certains tuyaux en acier inoxydable en provenance des États-Unis d'Amérique sur lesquels des droits antidumping avaient été imposés. Cette demande a été faite par le sous-ministre au nom de la Ontario Hydro, en vertu du paragraphe 89(1) de la LMSI. Une audience est prévue pour le mois de mars 1989.

À la fin de l'année 1988, quelque 62 conclusions de préjudice sensible qui avaient été rendues en vertu de la Loi antidumping ou de la LMSI étaient en vigueur. Pour plus de détails sur les conclusions de préjudice sensible rendues en vertu de l'article 16 de la Loi antidumping et de l'article 43 de la LMSI encore en vigueur au 31 décembre 1988, veuillez vous référer à l'appendice III (A).

Nota : Les résumés des conclusions rendues par le Tribunal, qui figurent dans le présent rapport, ont été établis uniquement à des fins d'information générale. On doit se reporter au texte original des conclusions pour la terminologie précise.

2. APERÇU DES ACTIVITÉS DU TRIBUNAL CANADIEN DES IMPORTATIONS AU COURS DE L'ANNÉE 1988

Au courant de l'année 1988, le Tribunal a rendu 20 décisions sous forme d'avis, de conclusions et de conclusions de réexamen.

Un bref sommaire des principales activités suit.

Avis au sous-ministre

Au cours de l'année, six renvois ont été soumis au Tribunal en vertu de l'alinéa 34b) et un renvoi, en vertu de l'alinéa 35(2)b) de la LMSI, lui demandant de se prononcer sur la question de savoir si les éléments de preuve présentés au sous-ministre indiquaient, de façon raisonnable, un préjudice sensible à la production au Canada de marchandises similaires, ou un retard sensible à cette production. Ces renvois ont été faits à la suite de l'ouverture de quatre enquêtes par le sous-ministre. Dans trois des cas, le Tribunal a rendu une décision de préjudice sensible, ce qui a permis de continuer l'enquête. Dans l'autre cas, le Tribunal a déclaré que les éléments de preuve n'indiquaient pas, de façon raisonnable, un préjudice sensible. Par conséquent, le sous-ministre a fait clore l'enquête. Les avis rendus par le Tribunal à la suite des renvois reçus sont résumés au chapitre 3 et énumérés à l'appendice II.

Enquêtes en matière de préjudice sensible

En 1988, le Tribunal canadien des importations a rendu quatre conclusions en vertu de l'article 43 de la LMSI au sujet des importations sous-évaluées. Dans deux enquêtes, le Tribunal a rendu une décision de préjudice sensible et dans les deux autres cas, le Tribunal n'a trouvé aucun préjudice sensible. Quatre enquêtes ouvertes en 1988 étaient à des niveaux d'achèvement variés à la fin de l'année. Trois de ces enquêtes traitent des importations sous-évaluées, alors que la quatrième traite de dumping et de subventionnement. Les audiences pour ces enquêtes doivent avoir lieu entre les mois de janvier et avril 1989. Les conclusions du Tribunal ainsi que les motifs sont résumés au chapitre 4 et énumérés à l'appendice III (A). Les enquêtes qui n'étaient pas terminées à la fin de l'année sont énumérées à l'appendice III (B).

Réexamens des conclusions de préjudice sensible antérieures

Au cours de l'année, le Tribunal a reçu 17 demandes de réexamen et a entrepris 13 réexamens faisant référence à 17 conclusions de préjudice sensible rendues au cours des années antérieures. Les réexamens ont eu pour effet d'annuler 10 conclusions antérieures et de proroger avec ou sans modification 6 conclusions. L'un des réexamens n'était pas terminé à la fin de l'année. Les conclusions de réexamen du Tribunal sont résumées au chapitre 5 et énumérées à l'appendice IV (A). Le réexamen qui n'était pas terminé à la fin de l'année est énuméré à l'appendice IV (B).

Il existe aussi des dispositions à l'article 35 de la Loi qui visent des renvois et avis similaires lorsque le sous-ministre, après l'ouverture d'une enquête, conclut que les éléments de preuve n'indiquent pas, de façon raisonnable, un préjudice sensible.

2. Enquêtes en matière de préjudice sensible (article 42 de la Loi)—Ce sont des enquêtes à caractère économique comportant l'examen d'une vaste gamme de facteurs et la formulation de conclusions par le Tribunal quant à savoir si l'importation de marchandises canadiennes similaires ou sous-évaluées ou sous-évaluées cause un préjudice sensible aux producteurs canadiens de marchandises similaires. Si le Tribunal conclut que ces importations ont causé un préjudice sensible, des droits antidumping ou compensateurs sont imposés. De plus, en vertu de l'article 45 de la LMSI, le Tribunal doit faire rapport au ministre des Finances s'il est d'avis que l'imposition de droits en des montants partiels ou complets ne serait pas ou ne pourrait pas être d'intérêt public.

3. Rapport au gouverneur en conseil (article 48 de la Loi)—À la demande du gouverneur en conseil, le Tribunal doit faire enquête sur certaines questions et lui faire rapport à ce sujet. Ces enquêtes sont d'habitude plus exhaustives et de plus grande portée que les enquêtes en matière de préjudice. Les services aussi bien que les marchandises peuvent être inclus dans ce genre d'enquête.
4. Réexamens de conclusions de préjudice sensible antérieures (article 76 de la Loi)—Le Tribunal peut, de sa propre initiative ou à la demande du sous-ministre, ou de toute personne ou tout gouvernement, réexaminer ses conclusions antérieures et tenir de nouvelles audiences. De plus, il peut réexaminer toute décision de préjudice sensible rendue en vertu de la Loi antidumping et encore en vigueur lors de la proclamation de la LMSI.

5. Décision relative à l'importateur (article 89 de la Loi) et réexamen de conclusions (alinéa 91(1)g) de l'importateur au Canada des marchandises à l'égard desquelles des droits antidumping ou compensateurs sont payables. De plus, le Tribunal peut réexaminer toute décision qu'il a rendue lorsque sa décision relative à l'importateur ne s'accorde pas avec celle du sous-ministre.

Ceci est le dernier rapport annuel du Tribunal canadien des importations qui a cessé ses activités le 31 décembre 1988, à la suite de la promulgation de la Loi sur le Tribunal canadien des importations a fusionné avec deux autres organismes, la Commission du tarif et la Commission du textile et du vêtement, afin de former le Tribunal canadien du commerce extérieur. Celui-ci reprend la plupart des tâches des trois précédents organismes. En outre, le nouveau Tribunal examinera les plaintes de préjudice de tous les producteurs nationaux et mènera des enquêtes de sauvegarde. En procédant à cette fusion, le gouvernement voulait renforcer et simplifier les mécanismes de redressement et d'enquête du Canada en matière de commerce. À la lumière de ces faits, ce rapport pour l'année 1988 comprendra un résumé général des activités du Tribunal canadien des importations et de son prédécesseur, le Tribunal antidumping, pour la période 1969 à 1988.

Nota : Il y aurait lieu de consulter la Loi sur les mesures spéciales d'importation, le Règlement et les Règles du Tribunal canadien des importations aux fins de l'interprétation et de l'application de la législation.

1. INTRODUCTION

Le Tribunal canadien des importations a été établi conformément à la Loi sur les mesures spéciales d'importation (LMSI) et les pouvoirs qu'il détiend proviennent de cette loi. La principale fonction du Tribunal est d'enquêter sur les importations au Canada afin de savoir si elles causent un préjudice sensible à la production canadienne. À la suite des enquêtes du Tribunal, des conclusions ou des rapports sont publiés. Les conclusions de préjudice sensible constituent une base selon laquelle des droits antidumping ou compensateurs sont imposés, tandis que les rapports aident le gouvernement à déterminer s'il y a lieu de prendre des mesures de sauvegarde pour ce qui est des autres importations.

La LMSI est entrée en vigueur le 1^{er} décembre 1984 et a remplacé la Loi antidumping de 1969. La LMSI a modernisé et rationalisé la législation antidumping et compensatoire antérieure afin qu'elle soit en conformité avec les engagements internationaux du Canada, conformément au Code antidumping du GATT et au Code des subventions et des droits compensateurs. Ces accords ont été négociés sous les auspices des négociations commerciales multilatérales, dites «Tokyo Round», du GATT et signés par le Canada en 1979. Le but premier de la LMSI est de protéger l'industrie canadienne contre la concurrence déloyale dans le domaine des importations.

Le Tribunal, une agence indépendante, tient plusieurs types d'audiences, généralement de façon quasi judiciaire. Il se compose de cinq membres réguliers, auxquels on peut ajouter cinq membres temporaires. Le Tribunal dispose également d'un secrétariat qui assure les services de soutien et d'un service de recherche qui effectue des études économiques. Il a son siège à Ottawa. Pour mener ses enquêtes et rendre ses conclusions, il demande certaines informations aux parties intéressées, reçoit des soumissions, entend des témoignages et tient des audiences publiques. Les audiences se déroulent normalement à Ottawa, mais elles peuvent se tenir partout ailleurs au Canada.

Le sous-ministre du Revenu national, Douanes et Accise (le sous-ministre), est responsable de plusieurs activités en vertu de la LMSI. Il reçoit des fabricants canadiens des plaintes alléguant un préjudice à la production canadienne causé par le dumping ou le subventionnement de marchandises importées. Il mène des enquêtes afin de déterminer s'il y a bien dumping ou subventionnement. Il accepte des engagements de la part des exportateurs. De plus, il impose des droits antidumping et compensateurs lorsque c'est nécessaire. Pour de plus amples renseignements quant au rôle que joue le sous-ministre en vertu de la Loi, il faut se référer à la LMSI.

Un résumé des différents genres d'audiences que le Tribunal mène en vertu de la LMSI suit.

1. Avis au sous-ministre (articles 33, 34, 35 et 37 de la Loi)—Lorsque le sous-ministre décide de ne pas ouvrir une enquête se rapportant au dumping ou au subventionnement parce que, selon lui, les éléments de preuve n'indiquent pas, de façon raisonnable, un préjudice sensible ou un retard sensible, le sous-ministre ou la partie plaignante peut demander au Tribunal de se prononcer sur cette question conformément au paragraphe 33(2) de la Loi. L'avis du Tribunal à savoir si les éléments de preuve indiquent de façon raisonnable un préjudice sensible ou un retard sensible est définitif. Si le Tribunal trouve que les éléments de preuve indiquent, de façon raisonnable, un préjudice sensible, le sous-ministre doit continuer l'enquête.

Lorsque le sous-ministre ouvre une enquête, l'exportateur, l'importateur ou le gouvernement du pays exportateur peut demander au Tribunal de se prononcer sur la question de savoir si les éléments de preuve présentés au sous-ministre indiquent, de façon raisonnable, un préjudice sensible ou un retard sensible, en vertu de l'alinéa 34b) de la Loi. Cette démarche a pour but d'essayer de terminer les travaux au niveau de l'enquête. L'avis du Tribunal sur la question est aussi définitif dans ce cas et il détermine si l'enquête se continue.

TABLE DES MATIÈRES

9	1. Introduction
11	2. Aperçu des activités du Tribunal canadien des importations au cours de l'année 1988
13	3. Renvois au Tribunal canadien des importations et avis du Tribunal rendus en 1988 en vertu de l'article 37 de la Loi sur les mesures spéciales d'importation
16	4. Enquêtes et conclusions rendues en 1988 en vertu des articles 42 et 43 de la Loi sur les mesures spéciales d'importation
23	5. Réexamens des conclusions antérieures menés en 1988 en vertu de l'article 76 de la Loi sur les mesures spéciales d'importation
Appendices	
35	I Résumé des activités du Tribunal antidumping et du Tribunal canadien des importations en vertu de la Loi antidumping et de la Loi sur les mesures spéciales d'importation, 1969-1988
36	II Avis donnés en vertu de l'article 13 de la Loi antidumping ou de l'article 37 de la Loi sur les mesures spéciales d'importation, 1969-1988
40	III (A) Conclusions rendues en vertu de l'article 16 de la Loi antidumping ou de l'article 43 de la Loi sur les mesures spéciales d'importation, et conclusions de réexamen rendues en vertu de l'article 31 de la Loi antidumping ou de l'article 76 de la Loi sur les mesures spéciales d'importation, 1969-1988
63	III (B) Enquêtes ouvertes en 1988 et devant être terminées en 1989
64	IV (A) Conclusions de réexamen rendues en vertu de l'article 31 de la Loi antidumping ou de l'article 76 de la Loi sur les mesures spéciales d'importation, 1969-1988
75	IV (B) Réexamen entrepris en 1988 et devant être terminé en 1989
76	V Autres activités en vertu de la Loi antidumping et de la Loi sur les mesures spéciales d'importation, 1969-1988

TRIBUNAL CANADIEN DES IMPORTATIONS

1988

Président

Vice-président

Membre

Membre

Secrétaire

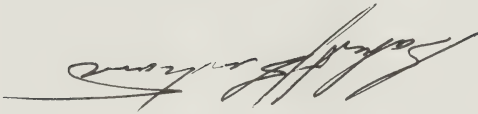
Robert J. Bertrand, c.r.
Howard Perrigo
Raynald Guay
Arthur B. Trudeau
Marcel J.W. Brazeau

Le 28 mars 1989

L'honorable Gilles Loisel, c.p., député
Ministre d'Etat aux Finances
Chambre des communes
Ottawa (Ontario)
Monsieur,

J'ai l'honneur de vous transmettre, pour dépôt à la Chambre des communes, conformément à l'article 77 de la Loi sur les mesures spéciales d'importation, le rapport annuel du Tribunal canadien des importations pour l'année 1988.

Je vous prie d'agréer, Monsieur, l'expression de ma considération distinguée.



Robert J. Bertrand, c.r.

©Ministre des Approvisionnements et Services Canada 1989
N° de cat. F40-1988
ISBN 0-662-56604-1



1988

Rapport annuel

TRIBUNAL CANADIEN
DES IMPORTATIONS

2988



Tribunal canadien
des importations

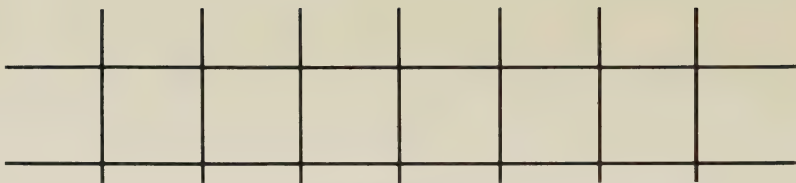
Canadian Import
Tribunal

TRIBUNAL CANADIEN DES IMPORTATIONS



Rapport annuel

1988



Canada

